

CIMELIA

F 8074

F 8075

Biblioteka Jagiellońska



stdr0001243



8074 - 8075

CIMELIA

Manuscript

1/63

X. 434

P Y M A N D E R
M E R C V R I I
T R I S M E G I S T I

Cum Commento

F R A T R I S H A N N I B A L I S R O S S E L I
C A L A B R I , O R D I N I S M I N O R V M R E G V L A R I S
observantiae, Theologiae & Philosophiae, ad
S. Bernardinum Cracoviae
Professoris.

Liber secundus de Spiritu S.
& Angelis.



Cum licentia & Authoritate Illustrissimi & Reuerendiss. Domini Alberti
Bologneti Cardinalis, & in Regno Poloniae Nuntij Apostolici.

Cumq; Gratia & Priuilegio Sacrae Caesareae M.
& Sereniss. Regis Poloniae.

C R A C O V I A E.

In Officina Typographica Lazari: Anno
M. D. LXXXV.

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

LIBRARY

PHILADELPHIA

1877

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

LIBRARY

PHILADELPHIA

1877

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

LIBRARY

(



ILLVSTRISSIMO AC
REVERENDISSIMO PRINCIPI,
DOMINO, D. FERDINANDO MEDICES,
S. ROMANÆ ECCLESIAE
CARDINALI,

Ordinis nostri Protectori vigilantissimo :

FRATER HANNIBAL ROSSELI CALABER, EIVSDEM
Ordinis de obseruantia, Cracouiae ad Sanctum Bernardinum
Philosophiae & Theologiae Professor :

Subiectionem.



VM PERSPICEREM, DOMINE
amplissime, Rempub. Christianam nostris hi-
sce temporibus plurimum labefactatam, atq;
varijs undique iisdemq; compugnantibus do-
gmatibus agitatam; in mentem venit, cui-
nam rei status Catholicæ Ecclesiæ esset com-
parandus. Hæc mihi iterum iterumq; cogi-

Clemens Ro-
manus Epi-
scopus prima
epist.

ditionis & Christianæ atque Catholicæ fidei Magister: Omnis, in-
quit, status Ecclesiæ, similis est magnæ naui, quæ per undosum pe-
lagus, diuersis è locis & regionibus viros portat, ad unam potentis
regni urbem properare cupientes: cuius naui dominus, ipse Deus o-
mnipotens est: gubernator verò, Christus: prorethæ officium, Epi-
scopi implent: Presbyteri verò nautarum, Diaconi, dispensatorum
locum tenent: hi, qui cathechisant, nautolis conferuntur: epibatis,
siue his qui naues conscendunt, vt aliquò auchantur, totius fraterni-
tatis multitudo similis est. ipsum quoq; mare, hic mundus habetur:
ventorum verò varietates, & turbinum, diuersis dogmatibus, tyrani-
nis, tentationibus conferuntur: persecutiones, tribulationes, & pe-
ricula, fluctibus exequantur. terreni verò spiritus, qui vel de torren-
tibus, vel de conuallibus spirant, sunt Pseudoprophetae, seductores,
impro-

Ecclesia ma-
gna naui.

P R A E F A T I O.

improbæq; doctrinæ: promontoria autem & loca compagosa; hi, qui in potestatibus seculi sunt iudices, & pericula minantur & mortem: bitbalassa verò loca, quæ duplicibus vndæ fallacijs æstibus verberantur; dubijs mente, & de promissionum veritate nutantibus conferuntur, atque his, qui irrationabili fidem nostram ratione discutiunt: hypocritæ autem & dolosi, piratis similes habentur. Iam verò rapidus vortex & tartarea Charybdis, & saxis illisa naufragia, ac mortiferæ mersiones, quid aliud æstimanda sunt, quàm peccata? Restat igitur, vt hæc nauis, cursu prospero, tuta possit portum desideratæ vrbis intrare. Sed quis tandem exitus huius tempestatis? quis effectus? quæ merces? utique probatio & reprobatio fidei, qua suos dominus examinare consuevit. Hæc est illa pala, quæ dominicam aream purgat, Ecclesiam scilicet, confusum acervum fidelium euentilans, frumentum à paleis discernens. Hæ sunt scalæ, quas somniabat Iacob, alijs ascensum in superiora, alijs descensum ad interiora demonstrantes. Totum quod agitur in ista naui, in persecutione, in tempestate, in turbine, gloria est Dei probantis & reprobantis, imponentis & deponentis. Et reuera, Illustrissime atq; humanissime Domine, in hac præsentis vitæ, proposita sunt nobis certamina, paratæ sunt coronæ, distributa præmia; vt vnusquisque eligat, quod sibi arriserit: quia nõ coronabitur, nisi qui legitime certauerit. Vnde iuueni quondam Herculi secum consulenti, ad vtram viarum se conuerteret, an eam, quæ ad virtutes per labores ducit, an facilem per voluptates ingrederetur; duas ei fœminas, virtutem ac voluptatem, quarum mox tacitus apud se, è diuerso habitu, differentiam agnouerit, apparuisse fertur: altera quidem forma conspicua, molliore facie, lasciuis oculis, sermone blando, omnia fausta, faciliaq;, & ad vitæ solatia tendentia, per otium pollicendo, Herculem ad se trahere conabatur: altera verò, vultu rigido, squalenti, mæstoq; ore, magnam fiduciam, atq; constantiam præseferens, nihil iucundum, nihil amœnum ostendebat; sed mille pericula, laboresq; immensos, terra mariq; subeundos; præmiũ tamen horum immortale, ad extremum verò, morientem Herculem secuturam, & inter deos collocaturam: quam secutum fuisse Herculem memoriæ proditum est. Sed heu illustrissime Domine, desunt nobis hodie isti Hercules, qui durum virtutis iter aggrediantur: nam ad vitium facilis vicinaq; semita cunctis panditur; at virtutis iter posuere remotum cœlicolæ, durumq; prius, sed vertice summo dum fuerit, planum se offert quærentibus illud: virtus ergo colenda est, non imago virtutis; quia regnum Dei non est in sermone, sed in virtute, quia laus virtutis in actione, consistit. Atqui plurimi ex hominibus nostræ tem-

Tertullianus
de fuga in per
secutione.

Herculis ele
ctio.

Basilii de le
gendis libris
gentilium.

Hesiodi car
mina.

D. Paulus.

P R A E F A T I O.

stræ tempestatis, non veras virtutes colunt; sed umbras atque imagines virtutum cōsectantur. vnde fit, vt in paucis admodum vera virtus inueniri queat, vitijs vbiq; dominantibus: fides abest, infidelitate dominante: pietas recessit, auaritia imperante: pax auolauit, publicè bellis seuientibus, contra veritatem Catholicæ fidei priuatis inimicis vsque ad sanguinem furentibus: pudicitia in desertum se recepit, libidinibus effrenatis omnem sexum, & omnes corporis partes contaminantibus. ô perditissima secula! ô detestandam hominum libertatem! qui dum existimant nulli deo nos esse curæ, aut post mortem nihil esse futuros; totos se crapulæ & libidinibus addicunt: & dum licere sibi putant omnia, & impunè viuere, & mori sine Deo in hoc mundo; hauriendis voluptatibus sitientes incumbunt, per quas imprudentes in laqueos mortis incurrunt. Cæterum, vt veritatem sanctarum scripturarum taceam, atq; antiquorum patrum sententias, quæ contra huiusmodi vesanos homines disertè copiosèq; loquuntur; illud vnum in medium afferre curauim, quod ab ipsa natura didicimus. Parens noster ille, vnus & solus Deus, cū animal intelligens & ratio Hominis ratio atq; officia. capax effingeret; ex humo subleuauit, & ad contemplationem sui artificis erexit: hunc Antropon Græci appellarunt, quod sursum spectet. Nobis igitur status erectus, sublimis vultus, ab artifice deo datus, satis persuadere potest; voluptates effrenatas, libidines, ebrietates, contentiones, nouarum doctrinarum inuentiones, rationi humanæ non esse consentaneas, quippè, quæ curuant cœleste animal, & beluis simile efficiunt, quas natura pronis corporibus abiecit in pastum. O stultas hominū mentes! ô pectora cæca! Quàm libet in tenebris vitæ, quātisq; periculis Degitur hoc æui quodcunq; est! Quis Clemens Alexandrinus 7. Stromatum. hæc ludibria hominum nostri temporis non derideat, qui habet ali-

quid sanitatis? præsertim eorum, qui nouas doctrinas sectantur, quiq; scripturis vtuntur non omnibus, neq; integris; sed, quæ ambigūe dicta sunt, eligentes, transferunt illas, sparsimq; voces pauculas veluti flosculos carpentes, non spectant in eis significatum, sed nuda dictione abutuntur: Quomodo, inquit antiquissimus Irenæus, si quis Irenæus. regis imaginem bonam, fabricatam diligenter ex gemmis pretiosis, à sapiente artifice, soluens subiacentem hominis figuram, transferat gemmas illas, & reformans faciat ex eis formam canis, vel vulpeculæ, & hanc male dispositam dehinc conformet, & dicat hanc esse regis illam imaginem bonam, quam sapiens artifex fabricauit? Eodem modo & homines nostri temporis, anicularum fabulas assumentes, post deinde sermones, & dictiones, & parabolas hinc inde afferentes, aptare volunt fabulis eloquia Dei: atque ita per

P R A E F A T I O.

Cyprianus e-
pistola 3. hæ-
reses vnde
ortæ.

Hæresis peri-
culosior.

gemmarum phantasmam decipiunt idiotas, & seducunt corda inno-
centium per dulces sermones, perditam libertatem viuendi: hinc hæ-
reses: hinc errores plurimi exorti sunt: hinc ardet orbis terrarum di-
uersis dogmatibus: in causa est, quòd sacerdoti Dei non obtemperan-
tur, nec vnus in Ecclesia ad tempus Sacerdos, & ad tempus iudex
vice Christi cogitatur: cui, si secundum magisteria diuinæ obtempera-
rent paternitatis vniuersa; nemo aduersum sacerdotum collegiū quic-
quam moueret: nemo dissidio vnitatis Christi Ecclesiam scinderet:
nemo sibi placens ac tumens, seorsum foris nouam hæresim conderet.
Inter autem huiusmodi errores, nullus periculosior, nullusq; deterior,
quàm qui sanctæ & indiuiduæ Trinitatis sacrosanctum mysterium
labefactare, atque euertere nititur. Quapropter, cum in primo libro
Pymandri aduersus eos, qui filij Dei Domini nostri Iesu Christi di-
uinitatem, atque æternitatem negant, pro nostra tenuitate, ac cur-
ta in tantæ rei maiestate supellectile disputarim; in hoc secundo ad-
uersus eos, qui de Spiritu sancto peruersissimum dogma seminant,
quod retroactis temporibus euulsum fuerat, quiq; de angelis bonis
atque malis perperam obloquuntur, mihi disputandum esse duxi. Vo-
lens autem aliquod, vcl tenuæ saltem, erga Amplissimam & Illu-
strissimam Dominationem tuam gratitudinis speciem prodere, sub
tuis felicissimis auspicijs in lucem produximus, magnum illum Mer-
curium, de Spiritu sancto, & de angelis egregiè differentem. Hunc
læta fronte dignaberis accipere, Cardinalium S. Romanæ Ecclesiæ
decus singulare, tui nominis auspicijs in lucem prodeuntem; tua enim
eximia magnaq; auctoritate cõmunitus, faustiùs proditurus in lucem,
candidisq; lectoribus gratiorem quoque futurum, minime dubito.
Id autem vt facerem, non tam mihi persuasit singularis atque perpe-
tuus animi in nostrum seraphicum ordinem tui fauor, quàm vno om-
nium ore prædicata morum tuorum integritas, cum admirabili pru-
dentia, pariq; humanitate coniuncta: insignis quoque doctrina, gene-
rosa animi celsitudo, grauitas, pietas verè Christiana, liberalitas er-
ga omnes, præsertim erga eos, qui de fide Christiana bene meriti sunt,
eximia beneficentia & affabilitas. Sed nulla laus tanto Principe di-
gnior, quàm quòd ubiq; studeas paci concordieq; Christiani populi,
quodq; in ætate florenti Nestorem quendam, vt ita loquar, præ-
stes, tum principibus plurimis, tum etiam Ecclesiæ Christi. Possem
quidem ex antiquissima & nobilissima Medices familia, atque ex
maioribus tuis omni laude clarissimis, vndequaq; Reuerendissimam
atq; Illustrissimam Dominationem tuam commendare, atq; extollere:
sed tunc aliena magis, quàm propria tua encomia retexerem: nec ali-
ena opus

P R A E F A T I O.

ena opus habes, qui propria virtute ornaris, non ignota: nec tuas doctes prædico, sed pro donis in Illustrissimam & amplissimam Dominationē tuā collatis, & Deo gratias agimus, & nobis omnibus congratulamur. Eia Princeps nobilissime, diligentissimi prorethæ officium adhibe, in regenda hac naui, quæ per vndosum pelagus properat ad vnam potentis regni urbem. Terreni spiritus de torrentibus & conuallibus spirant, naufragium minantur: promontoria & loca confragosa, pericula intentant & mortem: bitbalassa verò loca, nutantes perturbant: astant dolosi piratæ, vltimum exterminium ostendentes: non deest rapidus vortex, & tartarea Charybdis: multorum vidimus naufragia, futura timemus. Quapropter optime Princeps, cū tuis simul, compesce terrenos istos spiritus: promontoria ista euerte: destrue bitbalassa loca: piratas dolosos perde: funditus ad terram prosterne rapidum vorticem, & tartaream Charybdim, potestate, qua præditus es: sapientia, qua ornaris: generis nobilitate, & potentia, qua cæteris præstas hominibus. Illustrissimam atq; Reuerendissimam amplitudinem tuam bonis omnibus augeat Deus Omnipotens, qui est optimus maximus, à quo solo proficiscitur vera felicitas. Datum Cracouiæ ad S. Bernardinum. Anno 1585. 23. Ianuarij.

Catalo-

Catalogus Tractatum, qui in hoc secundo libro continentur.

- De numero ternario.
- De productionibus diuinis.
- De Spiritu spirante, secundum Philosophos.
- De Spiritu S. secundum scripturas.
- De Spiritu S. secundum Theologos.
- De relationibus in communi.
- De actione & passione.
- De relationibus Diuinis.
- De Angelis bonis, secundum Philosophos.
- De Angelis bonis secundum scripturas & Theologos.
- De Angelorum creatione & bello.
- De creare & creatione, an soli Deo competat.
- De creatura, an fuerit ab æterno.
- De creaturarum productione.
- De indiuiduationis principio.
- De materia, an sit pars quidditatis.
- De intelligentia, an sit forma orbis.
- De cœlo, an sit corpus animatum.
- De dæmonibus secundum Philosophos.
- De idolis & dæmonum Magia.
- De Luciferi effigie secundum scripturas.
- De Luciferi superbia, bello, & ruina.
- De dæmonum ordinibus.
- De prouidentia Dei.

P Y M A N D E R M E R C V R I I T R I S M E G I S T I.

Cum commento

F. HANNIBALIS ROSSELI
CALABRI ORDINIS MINORVM
Regularis obseruantie.

TEXTVS MERCVRII TRISMEGISTI.

Mens autem Deus, vtriusq; sexus fœcunditate plenissimus, vita, & lux, cum verbo suo, mentem alteram opificem peperit, qui quidem ignis, atque spiritus numen.

Commentum primum.



PYTHAGORÆ, PLATONIS, OMNI- Trinitatis my-
umq; Egyptiorū, atq; Græcorum sapientum antiquis- sterium secun-
sima doctrina fuit, & lege quadam sancita, quæ passim dum Philos.
quodammodo de sanctæ atq; indiuiduæ Trinitatis Mys-
terio, apud illos sapientiæ duces, doctrinarum, artium-
que inuentores illustres, legitur, atq; habetur. Sanè, Pro- Proclus.
clus Platonis Theologiam explicans, quam tradiderat
Plato in epistola de tribus Imperatoribus, cum illustri-
bus illis consentit Platonici, nempe Plotino, Porphyrio,
Theodoro, Amelio: asseritq; Platonem à Pythagoricis
accepisse. Pythagoram verò ab Aglaphemo, & Orpheo. Omnis, inquit, Græcorum Theo-
logia, nata est ab Orphei mysteriis. Quamobrem idem Proclus, nomina quidem, primum Vnitas.
elicit à Chaldæis, Ægyptiis, nouissime verò à Græcis celebrata. Sunt autem, vnitas, bo- Bonum.
num. Plato in 6. de repub. bonum vocat, à quo mens gignitur: in Parmenide dicit vni- Plato.
tatem, diuinarum vnitatum creatricem. Porro diuinæ vnitates, sunt angelorum chori,
quos in nouem distinguit: quem Dionysius forsitan secutus est. Vnitatem autem præ-
fert ipsi menti, quam sibi vnit, & copulat. Itaq; vnitas, patri in diuinis competit, filio au- Mens.
tem, mens. vnitas est omnium rerum causa, sine qua nihil potest existere, bonum verò
productionis, atq; manationis principium. bonum igitur est omnium fons, & origo; vni-
tas autem coniunctio omnium. Planè, hæc duo nomina, vnum, & bonum, à Chaldæis, au-
thore Psello, primum tradita fuisse legimus: Vnum principium, inquit, dicunt esse, quod Psellus.
A bonum

- tate.
- Tria princi-
pia.
Plotinus. bonum, & unitatem appellant. Eodem libro: Tria, inquit, principia multis in locis faci-
unt, bonum, mentem, animam. bonum scilicet Patrem, mentem filium, animam spiritum
sanctum. Plotinus quoque ex philosophia Platonis: Omne, inquit, quod non est primum,
non est simplex. Vnum est quid, & eius quod dicitur vnum, natura eadem: etenim hæc
ipsa non est aliud: vnum ergo, deinde bonum. Et cum dixerimus vnum, & bonum, oportet
eandem sentire naturam, ac primò quod sit simplicissimum, & sufficiens per se,
quod non sit ex pluribus. sic enim tolletur, quod non sit in alio: quoniam, quicquid in
alio est, etiam ab alio est. Si igitur non ab alio, neque in alio quidem est: necesse erit super
ipsum nihil esse. Deinde, mens statuenda est, & id, quod primo intelligit: deinde anima
post mentem. Bonum sine mente esse non potest, neque mens sine anima, denique neque ani-
ma sine bono, & mente: atque ita tria sunt, & vnum, nec plura, nec pauciora. Numenius
etiam Platonicius, & temporis antiquitate, & sapientiæ nobilitate præstantissimus, multa
de sancta trinitate descripsit: Deus quidem, inquit, prius in seipso existens, est sim-
plex, quod ipse sibi ubique coniunctus est, nec usquam diuiduus. At, & secundus Deus,
& tertius est vnus. Plato in epistola ad Dionysium, qui eum de natura dei percunctatus
fuerat, scribit: De natura primi, inquit, loquendum est tecum per enigmata, ut si quid e-
pistola terra vel ponto perpeffa fuerit, qui legerit, non intelligat. Sic habet res, circa om-
nium regem, omnia sunt, & illius gratia existunt omnia, illique est causa omnium bonorum.
secundum autem circa secunda, & tertium circa tertia. Porro hæc à Porphyrio diligen-
ter explanantur, authore Cyrillo lib. 8. contra Iulianum. Scribit igitur Porphyrius in
quarto libro historiæ philosophi: Usque ad tres subsistentias, dicit Plato, dei progredi es-
sentiam, & esse quidem summè deum bonum: post illum autem secundum conditorem:
tertiam autem mundi animam. vocabant autem spiritum diuinum, animam mundi, quan-
do quidem ab ipsa, vitam mutuunt vniuersa: unde hominum, pecudumque genus, vitæque
volantum: & quæ marmoreo fert monstra sub æquore pontus. quam ob rem Dauid ceci-
nit: Emitte spiritum tuum, & creabuntur. & alibi Poeta ait, Deum ire per omnes ter-
ras, tractusque maris, cælumque profundum. Mercurius in sermone ad Asclepium hæc
ait: Spiritu agitur, & viuificatur omnis in mundo species: spiritus im-
plet omnia, mundus nutrit corpora, spiritus animas. Plotinus in libro de tri-
bus imperatoribus. Animatio mundi est spiritus dei. Anima magna cælum animauit,
Hæc ingressa cœleste corpus dedit vitam, dedit immortalitatem, excitauit ipsum pro-
stratum. Non immerito ergo poëta canit: Spiritus intus alit. unde Pythagoras, quem
audisset hunc spiritum, censuit esse animam, per omnem rerum naturam intentam, &
commeantem: hoc Cicero de natura deorum interpretatur *ψυχὴ* id est, animum, quem
ceteri dicerent animam. Itaque, & animus mundi, & anima, & animatio solet appellari.
Loquens præterea Cicero de ordine mundi: Hæc, inquit, ita fieri omnibus concinnantibus
inter se mundi partibus profecto non possent, nisi ea vno diuino, & continuato spiritu
continerentur. Damascius Platonicius de Ægyptiis sic loquitur: Ægyptij, inquit, primū
principium appellant tenebras incognitas, super omnem cognitionem, ter istud accla-
mantes: triplicem deitatem, siue numina designantes. Sic Isaias, vidit Seraphim, audi-
uitque ea dicentia: Sanctus, sanctus, sanctus dominus deus Sabaoth: bonum, mentem, & a-
nimam. Tenebras autem vocant Ægyptij, quia nimirum posuit tenebras latibulum su-
um, & est caligine septus. denique, authore Paulo, lucem habitat inaccessibilem. Plutar-
chus refert apud Ægyptios in templo Minervæ, hæc inscripta fuisse: Ego sum omne
quod fuit, quod est, quod futurum est. Velum meum nemo mortalium hæcenus reuela-
uit. Calcidius præterea Platonicius in Timæum sic scribit: Origo, inquit, omnium rerum
est summus deus, post quem providentia eius: secundus deus, lator legis, & vtriusque vitæ
tam æternæ, quam temporariæ: tertia est substantia, quæ secunda mens, intellectusque di-
citur, quasi quidam custos legis æternæ. Itaque primus Deus iubet, secundus ordinat, ter-
tius in-

tius intimat. Post summum bonum, quod omnia expetunt, sequitur secunda res, id est, mens, æmula bonitatis, propter indefessam ad summum bonum conuersionem. huic obsequitur secunda mens, id est, Anima mundi: hinc fatum. Nomina primi apud Calcidium hæc sunt: Iussor, imperator, dictator. Secundi verò, lator legis, iudex, author æternæ & temporariæ vitæ, prouidentia, idea rerum, aula formarum ditissima, æmula bonitatis. Tertij, Intimator, vniuersalis afflatus, bonorum largitor, qui funditur, mittitur, & datur. Pletho & Gemistus, secundum Sibyllarum oracula, ac magiam ipsorum, has proferunt sententias: Omnia, inquit, perfecit pater, & menti tradidit secunda. Vnde Plotinus inducit Platonem loquentem: O homines, quem vos arbitramini Deum mundi creatorem, non est primus, sed est eo superior. Bessarion etiam hoc dogma tum Chaldaicum, tum Platonicum comprobauit lib. 2. Seruat, inquit, hoc propositum Plato semper, vt non primum per se principium existimet creatorem rerum sensibilium propinquum; sed eum, qui post primum illum, quem vnum vocat, secundo loco constitutus est: cui cum materia, tum idea à primo attributa sunt, quas respiciens creator secundus, formas materiales, atque sensibiles materiæ imprimit. hoc cum Auicenna Arabs legisset, & non intellexisset, credidit primam intelligentiam creasse secundam, secundam verò producere tertiam. Est autem hoc dogma Plotini, aliorumque Platoniorum, qui præcipue tradiderunt à secunda mente, id est, à filio, tertiam produci, nempe spiritum sanctum. Primam verò duntaxat genuisse filium suum primogenitum, qui deinde visibilia, & inuisibilia creauerit, à quo prodeat anima mundi. Suidas probus author testatur Trismegistum appellatum, quia de trinitate quodam diuino spiritu locutus sit. Erat, inquit, lumen intellectuale. Ante lumen intellectuale, saltem prioritate originis. Et erat semper mens mentis luminosa, & nihil aliud erat, quam horum vnitas, & spiritus omnia continens. Extra hanc non est deus, non angelus, non substantia vlla alia, omnium enim est dominus, & pater, & deus, & fons, & vita, & potestas, & lumen, & mens, & spiritus, & omnia in ipso, & sub ipsum sunt. Consentit his Plato in epistola, quam scribit ad Hermiam, & Erasum, & Coriscum. Hanc epistolam omnes vos cum tres sitis, legere oportet, inquit, & maxime congregatos, adiurantes deum ducem, huiusque ducis, & authoris patrem dominum, quem recte philosophantes cognoscamus: Et in Epinomide: Honores tribuamus, ait, non vt huic quidem annum, alij vero mensem, aliis autem nullam partem deputemus, nullumue tempus, in quo ex suo egrediatur polo, simulque perficiens mundum, quem constituit verbum, quod omnium sapientissimum. Hoc beatus primum quidem admiratur, & addiscendi amorem habet, quantum mortali naturæ possibile. Porro in hoc Plato clarissime ostendit, patrem, verbum, & amorem. Pythagoras quoque, authore philosopho in primo de cælo, & mundo, trinitatis mysterium cognouisse videtur: Ipsa tria, inquit, omnia sunt, ipsum verò ter est ipsum, siue id, quod omni ex parte est. Nam, vt Pythagorei sentiunt ipsum omne, ipsaque omnia tribus sunt definita: finis enim medium, atque principium eum habent numerum: qui est ipse omnis, hæc autem trinitatis. Quocirca etiam à natura sumentes, veluti ab illius lege in deorum sacrificiis celebrandis hoc vtimur numero. Itaque per celebres, atque insignes sapientes, Trinitatis sanctæ mysterium à longe salutantes, sub inuolucris, atque quibusdam similitudinibus efferre gestientes, vix tandem ad id deuenerunt, vt nobis sub quibusdam nominibus, personarum distinctionem ostenderent. Est enim hoc sacrosanctum trinitatis mysterium ab omni prorsus intellectu creato quam remotissimum, utpote ipsius maiestatis altitudine cuiusvis creatæ naturæ captum superans. Quare, si quippiam antiquis illis reuelatum est sapientie ducibus; id profecto ex diui Pymandri benignitate emanasse, dubium non est, qui omnes cupit ad veritatis agnitionem pertingere, suique participes fieri. Quam ob causam, postquam sapientissimum Mercurium de incomprehensibili, sanctissimaque verbi sui generatione instruxit, vt in primo libro dixi, iam pergit, alterius personæ, nempe diuini

te.

Pletho Gemistus.

Plotinus.

Bessarion.

Quare Auicenna errauit.

Suidas. Trismegistus In Asclepio.

Plato.

Verbum sapientissimum.

Pythagoras De trinitate.

Exponitur textus.

ro terna-
rio.
fecunditas
diuina.

spiritus productionē ostendere. Mens autē Deus, inquit, vtriusq; sexus fecunditate plenissimus, cū suo verbo mentē aliam opificē peperit hęc planē nō sine magna animi modestia intelligenda sunt: siquidē vtriusq; sexus fecunditas, in illa sancta, ineffabiliq; trinitate, vtriusq; potentia, intellectus scilicet, & voluntatis partus est plenissimus. Verbum namq; lucidum, atq; diuinum, diuino producitur gigniturq; intellectu, quemadmodum in primo libro dixi: spiritus autem numen, partus est diuinę voluntatis. Igitur vtriusq; sexus fecunditate noster Pymander plenissimus est. De qua quidem fecunditate, ac personarum trinitate, distinctione, proprietate, nobis posthac loquendum est atq; disputandum.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Ternarij numeri Sacramentum.

Salomon.

Plato.

Numeri neces-
sitas.

Pythagoras
quid sit nu-
merus.

Ternarij ratio

Deus gaudet
numero im-
pari.

Virgilius.

Orpheus.



Quantū apud antiquos sapientię cultores semper valuerit numerorū auctoritas, cū ex philosophię principibus, tum etiam ex sacris literis percipere possumus: Omnia, inquit sapiens, Deus fecit in numero, pondere, & mensura. omnia planē suis constant numeris, appenduntur ponderibus, mensuris discreta subsistunt. Quamobrem, diuus Plato in Epinomide: Si quis, inquit, ab hominum natura numerum auferat; nunquam prudentes nos erimus. Qui autem verę rationis, atque prudentię expers est, is sapiens quomodo unquam euadet? cui verō deerit sapientia, vniuersę virtutis pars maxima, is cū bonus absolutē esse nō possit, nunquam beatitudinem assequetur. Itaq; numerum presupponere, necesse est omnino: eo enim sublato, omnes propemodum artes euanescerent: tota enim musica, motus, & vocum numero indiget. Mali nullus numerus causa est: nam irrationalis, & inordinata, deformis, inepta, inconcinnaq; agitatio, omnia denique, in quibus mali quippiam inest, numero carent. Et 6. de legibus: Nulla, inquit, disciplina ad artes vniuersas tantam habet vim, quantam numerorum cognitio. Pythagoras etiam Italicę philosophię princeps, Deum, animas nostras, cunctaq; quę sunt, numeris constare asseruit, ex eorumq; harmonia, atq; concentu vniuersa generari. Est autem numerus (auctore Pythagora, vt dixi in primo libro) extensio, atque actus semmalium rationum in unitate requantium. Numerus pręterea est in diuina mente consistens; a quo, & ex quo omnia componuntur, & permanent ordine quodam indissolubili inuicem distributa. Quoniam igitur numeris, & visibilia, & inuisibilia, omnia constant: illa ergo diuina manifestas, numero fortassis carebit? minimē. Est enim numerus seipsum mouens: numerus autem vnus non est: quippe cū sit multitudo ex unitatibus collecta. Ceterim, quia gaudet Deus numero impari, multitudo verō a summa simplicitate quā longissimē abest: primus ergo numerus impar, nempe ternarius in diuinis, non immeritō est constituendus. Sanē, Deus ternario numero res prorsus omnes gubernat, atque eodem numero res terminantur. vnde Virg: Numero Deus impari gaudet: mundi enim faber, primō singula creat, deinde illa ad se rapit, postremō, perficit, atque complet. Planē singula quę ab illo perenni fonte fluunt, dum inde nascuntur, in eundem postea refluunt, primam scilicet originem repetentes. Vltimō, perfectam, atque consummatam, absolutamq; perfectionem assequuntur. Iure ergo Orpheus, Iouem principium, medium, & finem vniuersę vocauit. Principium, inquam, vt producentem; medium verō, vt producta ad seipsum trahentem; finem autem, vt perficientem ad seipsum redeuntia. Pręterea, non solum est principium, medium, & finis; verū etiam, bonum, pulchrum, & iustum: bonum creat: pulchrum allicit: iustum perficit. Patri, principij, boniq; ratio competit: medij verō, atque pulchri filio: diuino autem spiritui, finis, iustiq; conditio. hoc est fortassis, quod

Theologi

ro terna-
rio.Vestigiū Tri-
nitatis.

Augustinus.

Vnum.

Species.

Ordo.

Ternarij simi-
litudines in
rebus.Scripturæ de
numero ter-
nario.Tres Hierar-
chiæ angelo-
rum.Ratio ordinis
in angelis.Numeri ter-
narij perfe-
constat ctio.

Theologi dicunt, vnum, speciem, & ordinem, quæ in rebus conditis conspiciuntur: vnum quodq; enim, vnum aliquid est, & aliqua specie formatur, atque ordinem aliquem petit, aut tenet: atque ita in creaturis præluet vestigium trinitatis. Summa autem origo, auctore August. de vera religione, in diuinis, est pater: perfectissima pulchritudo, filius intelligitur: beatissima verò delectatio, spiritus sanctus. Trinitatem itaq; intelligimus vnum Deum patrem, à quo sumus: & filium per quem sumus: & spiritum sanctum, in quo sumus: hoc est, principium ad quod recurrimus, & formam, quam sequimur, & gratiam, qua reconciliamur. vnum scilicet, quo auctore conditi sumus: & similitudinē, per quam ad vitam, siue ad vnitatem reformamur: & pacem, qua vnitati adheremus. Latissime ergo patet ternarij numeri sacramentū, quod profecto singule quæq; res præseferre videntur. Extat insuper apud antiquos non contemnenda numeri ternarij auctoritas. Multi fuerunt Patriarchæ, & Deus seipsum Patriarcharum vocat Deum. Ego Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob: non quod non sit etiam Deus Moysi, & Ioseph, omnium enim Deus est, qui inuocant eum in veritate; sed veneratur sicut in imagine, in terris coelestia. Tres Patriarchæ sunt in honorem Trinitatis. Tres virtutes, fides, spes, & charitas. In tria diuisum est vniuersum, nempe in ordinem cælestium, terrenorum, & inferorum. In tria secantur tempora, in præterita, præsentia, & futura. Tres sacerdotes nominantur, Moyses, Aaron, & Samuel. Trium celebris est memoria Regum, David, Ezechia, & Iosia. In camino tres pueri. In montem cum Christo conscenderunt tres Apostoli. Multi in cælo angeli, & tres apparuerunt Abraham. Tres dies, & totidem noctes perrexit Abraham, Isaac immolaturus. Ionas tribus diebus fuit in ventre Ceti. Populo priori tres erant ordines, sacerdotum, regnum, & prophetia. Cornu item erat olei sanctificationis, & vna fuit vinctio, tria verò dona: vnum cornu, tria charismata; inungebantur enim sacerdotes, Reges, & Prophetæ. Tres sunt angelorū Hierarchiæ. Prima circa omnium principem assidue versatur, habetq; tres angelorum ordines, nempe Seraphimos, Cherubinos, & Thronos. Porro Seraphimi, Dei charitatem, Cherubim autem sapientiam, Throni verò, iudicium Dei præseferre videntur. Secunda Hierarchia, vniuersum miratur; ideo tribus angelorum ordinibus adornatur, nempe dominationibus, virtutibus, & potestatibus. Cæterum dominationes, Dei regnum, virtutes autem, miracula, potestates verò, Dei potentia ostendunt. Tertia Hierarchia particularibus inuigilat; vnde habet principatus, archangelos, & angelos: Principatus, Dei distributiones, Archangeli, consilia, Angeli verò enuntiant diuinā prouidentiam. Tres ergo illæ Hierarchiæ, in singulos tres ordines distributæ, Trinitatis admirabile, sanctumq; venerantur Sacramentum. Tres magi cum tribus muneribus iter trium dierum petijt Moyses, Exo. 5. Estote parati in diem tertium. 19. Exo. Tria sunt in hoc mundo, omni malo deteriora: anima in peccato perseverans, angeli mali eam rapientes, & infernus. tria optima, anima in bonis perseverans operibus, angeli boni, & paradysus. Tres homines commendantur, Noe, Iob, & Daniel. Tres mortui à Domino suscitati. Trina interrogatio, confessio, & negatio Petri. Trina oratio Christi, & Danielis. Trina demissio Linthei in visione Petri. Actor. 11. Tres mensuræ simlaginis accepit Sara, Gen: 18. Tria sata farinæ, diuinitas, anima, & caro Christi. Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, pater, verbum, & spiritus sanctus. & tres sunt qui testimonium dant in terra, spiritus, aqua, & sanguis. Tribus digitis appenditur moles terræ Isa. 40. Tres ciuitates refugij æquali spatio à se distantes. Tria sunt intellectu difficilia, via aquilæ in cælo, via colubri super petram, via nauis in Mari. Et hæc quidem sacra sufficere puto. Iam ad naturalium speculatores accedamus. Plato in Timæo, tres mundos constituit, & tria itidem chaos. Tres mundi principes posuit Zoroastres. Tres ordines, scilicet ideas, rationes, & semina posuit Plato; ideas in Deo, rationes in mente, & semina in anima. Tribus Pythagorei Deum colere consueuerunt, nempe thure, igne, & oratione. Numerus præterea ternarius est perfectus:

ro terna-
rio.Ternarij ob-
seruatio in
rebus.Imago trini-
tatis in animaPotentiarum
æqualitas in
anima.Ternarius nu-
merus in ar-
tibus.

constat enim ex partibus suis simul sumptis. in quantitate quoque continua perfectus re-
putatur, quæ constat ex principio, medio, & fine. Amplius, numerus ternarius constat
tam ex partibus aliquotis, quam non aliquotis. insuper, in duo æqualia diuidi non potest,
ob unitatem, quam habet annexam. unde præter unitatem nihil habet, quia nimirum
tres sunt personæ, & una deitas, atque substantia. In creaturarum conditione, Dei ap-
paret potentia, quæ patri attribuitur: in dispositione earundem, sapientia, & hæc ad fi-
lium spectat: in ornatu verò, bonitas. i. spiritus diuinus. In quolibet præterea indiui-
duo, virtutem inuenies, speciem, & utilitatem. virtus, patri in diuinis conuenit: spe-
cies filio: utilitas autem spiritui sancto. Videmus Solem in cælo currentem, fulgentem,
calentem. Similiter ignis tria habet, motum, lucem, & feruorem, quæ ab inuicem non
separantur. Tres præterea sunt animæ potentiæ, una autem anima, atque vita. Quamuis,
inquit August. 14. de trinit: Humana mens non sit eius naturæ, cuius Deus est; imago
tamen illius est, quo nihil melius est, ibi quærenda est, i. in mente: eo enim ipso imago
Dei est mens, quo capax eius est, eiusque particeps esse potest. Mens autem meminit sui,
intelligit se, diligit se. unde apparet quædam trinitas memoriæ, intelligentiæ, & amoris.
hæc autem tria, non sunt tres; sed una vita, una mens, una essentia: itaque hæc tria, unum
sunt; quia una vita, una mens, una essentia: unde non pluraliter; sed singulariter dicun-
tur: eo verò tria, quo ad se inuicem referuntur. Et hæc quidem æqualia sunt, non solum
singula singulis; sed etiam singula omnibus; alioqui non se inuicem caperent: se autem
inuicem capiunt: capiuntur autem & à singulis singula, & à singulis omnia. memini e-
nim me habere memoriam, & intelligentiam, & voluntatem: & intelligo me intelligere,
& velle, atque meminisse: & volo me velle, & meminisse, & intelligere. Totam præte-
rea meam memoriam, & intelligentiam, & voluntatem simul memini: quod enim me-
moriam meam non memini, illud non est in memoria mea: nihil autem tam in memoria est,
quam ipsa memoria: totam ergo memini. Item, quicquid intelligo, intelligere me scio,
& scio me velle quicquid volo, quicquid autem scio, memini: totamque ergo intelligenti-
am, totamque voluntatem meam memini. Amplius, cum hæc tria intelligo; tota simul in-
telligo: neque enim quicquam intelligibile est, quod non intelligam, nisi quod ignoro:
quod autem ignoro, nec memini, nec volo. Quicquid ergo intelligibile est, non intelligo,
consequenter etiam nec memini, nec volo. quicquid ergo intelligibile est, memini, & volo,
& consequenter intelligo. Voluntas quoque mea, totam intelligentiam, totamque memori-
am meam capit, dum utor toto eo, quod intelligo: & memini. Cum igitur inuicem à singulis
& omnia, & tota capiantur; æqualia sunt tota singula totis singulis, & tota singula si-
mul omnibus totis, & hæc tria unum, nempe una vita, mens, atque essentia. Non temere
ergo ait Moyses: Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Sane, uni-
tatis, ac trinitatis imaginem gerit diuina: quippe, qui diuina consortis est naturæ. Tres
apud logicum habentur syllogismi, Dialecticus, Sophisticus, & demonstratiuus: ex tribus
constat verus syllogismus, scilicet, maiori, minori, conclusione. Tres etiam habentur apud
Rethoricum rationis species, nempe demonstratiua, deliberatiua, iudicialis. Tres sunt nu-
meri apud Arithmeticum, perfectus, ut sex; diminutus, ut octo; superfluius, ut duodecim.
Triplex est musica, mundana, humana, instrumentalis, authore Boetio: instrumentalis,
rursus in rithmicam, metricam, & harmonicam diuiditur. Tres sunt philosophiæ par-
tes, rationalis, naturalis, diuina. Tres sunt leges, naturalis, scripta, & gratia, nempe e-
uangelica. quod si licet ea, quæ à nonnullis scribuntur, adducere, timeo oneri me esse le-
genti: subscribam tamen, ut quisque pro suo libitu accipiat.

Grippus ternarij numeri.

Ter bibe,

Ter bibe, vel toties ternos, sic mystica lex est,
 Vel tria potanti, vel ter tria multiplicanti,
 In paribus novies ternis contexere cubum.
 Iuris idem tribus est, quod ter tribus omnia in istis,
 Forma hominis coepta, pleniꝰ exactio partus.
 Quinque novem novies fati tenet ultima finis.
 Tris Ope progeniti fratres, tris ordine Parca,
 Vesta, Ceres, & Iuno decus muliebre sorores.
 Inde trifulca Iovis sunt fulmina, Cerberus inde,
 Inde tridens, triplexq; Helenes cum fratribus ouum,
 Ter nova Nestorios implevit purpura fusos.
 Et toties trino cornix viuacior aëo,
 Quam novies terni glomerantem secula tractus
 Vincunt eripedes ter terno Nestore cerui.
 Tris, quorum atates superat Phœbeius oscen,
 Quem novies senior Gangeticus anteit ales,
 Ales cinnameo radiatus tempora nido.
 Ter gemina est Hecate, tria virginis ora Diane.
 Tris Charites, tria fata, Triplex vox, trina elementa.
 Tris in Trinacria Sirenes, omnia trina,
 Tris volucres, trisemideæ, tris semi puella,
 Ter tribus ad palmam iussæ certare camenæ:
 Ore, manu, flatu, buxo, fide, voce canentes.
 Tris sophiæ partes, tria punica bella, Trimestris
 Amorum, cœliq; vices, noctisq; per umbram,
 Ter gemini vigilæ, ter clara instantis eoi,
 Signa canit serus deprenso Marte satelles,
 Et qui conceptus triplicata vespere noctis,
 Iussa quater ternis suspendit opima trophæis,
 Et lyrici vates numero sunt Mnemosynarum
 Tris Solas, quondam tenuit quas dextera Phœbi.
 Sacrauit toties ternas ex ære citeron.
 Religione patrum, qui sex perijisse timebant.
 Trina Tarentino celebrata trinoclia ludo:
 Qualia bis genito thebis trieterica Baccho,
 Tris primas Thracum pugnas, tribus ordine sellis.
 Iuliade patri inferias misere sepulto.
 Illa etiam thalamos per trina enigmata quærens,
 Qui bipes, & quadrupes foret, & tripes, omnia solus
 Terruit Aonia volucris leo, virgo triformis,
 Sphynx volucris pennis, pedibus fera, fronte puella.
 Trina in Tarpeio fulgent consortia templo.
 Humana efficiunt habitacula, ter genus artes,
 Parietibus qui saxa locant, qui culmine tigna,
 Et qui supremo fucat tectoria cultu.
 Hinc bromij quadrantal, & hinc sicana medimna,
 Hoc tribus, hoc geminis tribus explicat usus agendi.
 In physici tria prima Deus, mundus, data forma,
 Tris genus omnigenum, genitor, genitrix, generatum,

Per trina

Si in diuinis sit numerus.

Pymander Mercurij

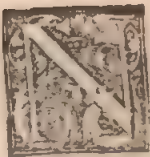
Per trina species trigonorum linea currit.
Æquilatus, vel crure pari, vel in omnibus impar,
Tris coit in partes numerus perfectus, ut idem
Cum grege ter terno per ter tria dissoluatur.
Ius triplex, tabula quod ter sancere quaterne,
Sacrum, priuatum, & populi commune quod vsque est.
Interdictorum trinum genus, vnde repulsus
Vi, furto, aut utrobique fuerit, quorumque bonorum
Triplex libertas. capitique minutio triplex.
Trinum dicendi genus est, sublime, modestum,
Etenim filio, triplex quoque forma medendi,
Quæ logos aut methodos, cuique experientia nomen.
Et medicina triplex, seruare, cauere, mederi.
Orpheus hinc tripodes, quia sunt tria, terra, aqua, flamma.
Triplex syderibus positus, distantia, forma,
Et modus & genitrix modulorum, musica triplex:
Mista libris, secreta astris, vulgata theatris.
Martia Roma triplex, equitatu, plebe, senatu.
Tris equitum turma, tria nomina nobiliorum.
Geriones triplices, triplex compago chimæ,
Scylla triplex, commista tribus, cane, virgine, pisce.

Sed de numeri ternarij similitudinibus, authoritatibus, atque exemplis, hæc adduxisse, ut dum sufficere puto, verum consuetæ methodi ordinem excedere.

CAP. II.

Si in diuinis sit propriè numerus.

Quid sit numerus.



Vmerus, authore Boetio, est multitudo ex unitatibus aggregata: Multitudo autem interdum transcendens dicitur, quatenus scilicet rerum est secundum essentiam differentium. Aliquando verò prædicamentaria, quæ ex continui diuisione causatur. Pari etiam modo, quædam unitas transcendens appellatur, quæ est entis passio: alia verò prædicamentalis, à continui diuisione proficiscens. Ceterum Auicenna unitatem transcendentem, siue vnum transcendentem, accidens appellauit: tale siquidem vnum, denominatiuum est, quod profectò ad accidentis naturam spectat. Est etiam principium numeri, quod est accidentis. Insuper aliquod addit positium reale, alioquin nugationis ritium incideremus, dum dicimus, ens est vnum, idem repetentes. Oppugnat hanc Auicennæ sententiam Auerroes 4. met. philoso. Vnum & ens authoritatem sequens: Methaphysici, inquit, interest, quemadmodum de vno; ita etiam de ente cogitare: vnum enim, & ens realiter non distinguuntur. Præterea, si vnum, enti dispositionem additam dicat; profectò processus esset in infinitum. Etenim, si homo est vnus, ob eam sanè dispositionem entis naturæ additam: Aut certè illa dispositio est ens, vel nihil: Porro dici non potest nihil esse; est ergo ens: sed omne ens, est vnum per dispositionem sibi additam, atque ita illa dispositio erit vnum per aliam dispositionem, & sic in infinitum. Præterea, quæ sunt eadem realiter, eandem profectò subeunt naturam: sed ens & vnum, sunt idem realiter: ea namque, quorum separatio contradictionem includit, sunt idem, sed ens & vnum, subiectum & propria passio sunt huiusmodi: sunt igitur idem realiter. Quare ens & vnum, eandem prorsus subeunt naturam. Amplius, omne prius à suo

superio-

nis sit numerus.

Rationes contra Auicennam.

Arist. 7. met.

cap. 4.

7

-3

5

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

superiori essentialiter distinctum, atque absolutum, sine illo certe consistere potest: quare si ens prius sit quam unum, sicuti subiectum prius est accidente; ens utique in rerum natura sine unitate consistere poterit: eritque ens, et non unum. Suffragatur nobis philosophus 7. met. Substantia, inquit, prior est accidente, non solum natura, sed etiam tempore. Vnde, quantum ad se pertinet, sine accidente potest consistere: quod profecto omnibus modis falsum esse reputamus, ut ens sit, et non unum. Adhuc, Auicenna reputat unum esse accidens, quia est principium numeri, quod est accidens. Atqui, idem per se in diuersis esse predicamentis, auctore Boetio, capitulo de qualitate, est impossibile. Sane, diuersorum generum, et non subalternatim positorum diuersæ sunt species, et differentiae, teste philosopho in ante predicamentis: et in primo posteriorum aut, predicamentorum essentialitas esse impermixtas. Sed unum, quod cum ente conuertitur, in omni plane genere inuenitur, quemadmodum et ipsum ens: determinati ergo esse generis, est impossibile, alioquin diuersis in generibus inueniretur: atque ita tale unum non esset principium numeri. Itaque unum transcendens, in quocunque ente inueniatur, præter illud ens, cuius passio nominatur, posituum dicitur nullum: nisi duplicem ex principali significato negationem in ente. Prima quidem est, diuersitatis negatio a seipso, quæ est sui ipsius indiuisio: Altera verò est negatio identitatis cum alio, hoc est, diuisio ab unoquoque, quod non est ipsum. Hæ autem negationes ex natura rei, absque omni intellectus operatione in ente habentur reali, et secunda primam præsupponit, ideo enim ab aliis secernitur, quia in seipsum non diuiditur, suus a seipso non segregatur. Ad Auicennam autem rationes sic respondere possumus. Soluuntur rationes Auicennæ.

Ad primam, quæ ita arguebat: Unum non est genus, nec differentia entis, nec ponitur in diffinitione quidditatiua alicuius substantiæ: ergo est accidens. Respondeo, unum non esse accidens predicamentale, suo unum ex nouem accidentium generibus, sed predicatiuum potius, quod reuera formalem rei rationem non ingreditur, nec de ente, aut de alio prædicatur in primo modo dicendi per se. Porro tale accidens predicatiuum, naturæ rei, cuius est accidens, non addit aliquid reale, nisi indiuisiōem. Ad 2. Si est idem aliquid esse ens, et unum, ergo est negatio dicere ens unum, ac si diceret ens est ens: Respondet Commentator 4. met. com. 3. non sequi aliquam negationem: nam etsi ens et unum eandem significant essentialitatem, modis tamen diuersis. 1. diuersa ratione illam enuntiant: quæ de causa, nulla committitur negati. Proinde, quamuis unum et ens essentialiter, aut realiter non distinguantur; ens nihilominus aliam rationem indicat, nempe positiuam, unum vero negatiuam in genere, hoc est, indiuisiōem. Ad 3. sicut bis unum numerale constituit binarium; ita et bis unum transcendens: sed primum est accidens: ergo et secundum. Respondeo, quod quamuis utrumque sit numeri constitutiuum, non eiusdem tamen est generis. Etenim, quemadmodum duplex est unum, quod ut accidens, et non accidens distinguuntur; ita plane duplex est numerus transcendens: unus quidem, qui ex unitatibus transcendentibus constituitur, abstrahitque a substantia, et accidente, unde essentialis, vel formalis nominatur, ut pote ens: alius verò quantitatus dicitur, quippe, qui ex unitatibus constituitur quantitatis, spectatque ad predicamentum quantitatis: ex diuisione enim continui causatur, ut docet tertius liber physicorum. Porro Auicenna arbitratus est omnem numerum, omnemque unitatem, ad accidentis pertinere naturam, ut refert Commentator 4. met. com. 3. Præterea, illud unum, quod de omnibus predicamentis dicitur, reputauit esse numerorum principium: numerus autem est accidens: quare illud unum accidens appellauit. sed certum est, omnibusque propemodum probatur, unum transcendens non esse principium numeri. Sed dicet aliquis, quamuis unum non dicat aliquid positiuum cum ente, veluti accidens a subiecto essentialiter distinctum; secundum tamen suam rationem formalem, qua distinguuntur ab ente, non meram sane negationem, sed aliquid certe positiuum annuntiat. unum sane, quod est principium numeri, multitudinem, quæ est aliquid positiuum, præcedere, clarissime constat. Pari ergo ratione,

B

tione,

Unum non est
se meram ne-
gationem.

nis sit nu-
merus.

Rationes con-
trarias.

1.

2.

3.

Soluantur
rationes.

1.

2.

3.

4.

Vnitās quo-
modo sit in
Deo.

Vnitās nume-
ralis non co-
petit Deo.
Quomodo
numerus sit
in Deo.

1.

tione, vnum, quod conuertitur cum ente, quodq̃ est principium numeri transcendentis, eiusdem erit naturæ: est enim mensura, ut dicitur 4. met. Vnit. et præterea perfectionem dicit simpliciter: quod enim aliquid est perfectius; eò magis est vnum: demque vnum secundum suam formalem rationem, est passio entis scibilis de ente. sp. et atq̃ ad methaphysicum: dicit ergo aliquid posituum, siquidem de non ente non habetur scientia. Itaq̃ vnum, hoc modo dicit aliquid posituum, & est nihilominus negationis, vel priuationis principium. Verum, huic sic disputanti, nonnullæ rationes aduersantur: & prima quidē, ei conformis est, quæ a Commentatore contra Auicennam disputante, adducitur. Planē, si illud posituum formale, seipso vnum est; eodem modo, & ens: quod si aliquo alio formali posituo vnum erit; sic certè processus erit in infinitum. Amplius, ens secundum suam rationem formalem posituam, qua vbi vno distinguitur, aut est vnum, aut non. vnum autem esse, omninò necesse est. Tunc quæro, aut seipso, & proprio posituo; aut profecto, aliquo alio sibi addito: si seipso; habeo intentum: si extraneo addito; in eandem reuera absurditatem incidemus, quam prius reprobauimus: nempe processum ascendendi in infinitum dari. Adhuc, quacunque formaliter ex natura rei distinguuntur in creaturis; eadem planē realiter distingui, necesse est: igitur si ens, & vnum, ut positiua formaliter distinguantur: realiter ergo distinguerentur, quod est falsum. ex quo patet prædictam sententiam, veritati, rationiq̃ minime conuenire. Ad primam rationem dico, in numero aliquid esse posituum, & aliquid negatiuum: sicut enim vnum negationem dicit, & connotando subindicat posituum, vel naturam substratam; ita etiam & numerus: itaq̃ vnum, quod ad suum connotatum posituum, numeri pars, aut principium est: secundum autem huiusmodi significandi modum ab ente non distinguitur. quare, quæ ab argumento à proportionem arguit, nullius valoris reputatur argumentatio. Ad 2. vni formaliter accepto non conuenit ratio mensuræ; sed ei potius, cui conuenit esse vnum, nempe substrato enti, ac posituo. Ad 3. vnum formaliter acceptum, non perfectionem; sed vnus fundamentum indicat: illud autem, quod est ens substratum interdum perfectionem dicit simpliciter. Ad 4. vnitās non est passio positiua entis, sed negatiua: idq̃ ex natura rei. Porro de non ente habetur scientia per rationem alterius entis. Ceterum, quamuis vnum, & ens realiter, atque essentialiter non distinguantur; non sunt tamen realiter idem: affirmatio enim, & negatio nunquam sunt idem realiter: alioqui negatio per se esset res, quod est impossibile: nec sunt realiter diuersa, sed non idem formaliter, quia nimirum vnum non est de conceptu quidditatis alterius; sed extra potius, sicuti negatio est extra conceptum affirmationis: quam ob causam realiter, aut formaliter non sunt idem. His itaq̃ sic elucidatis, ad id, quod in principio nobis querendum esse proposuimus, accedamus. Vnitās namq̃ transcendens Deo attribuitur, quæ planē duo subindicat: alterum quidem in se, atque a se indistinctionem entis, ab aliq̃ distinctionem, aut cum vno non idempræteritatem potius, idq̃ ex formali significato: alterum verò, ipsum ens substratum, atque fundamentale connotando. ex quo patet vnitatem in Deo tum aliquid posituum, tum verò aliquid negatiuum dicere. cum enim dicitur Deus vnus, indistinctio quidem diuinæ significatur essentia, negaturq̃ deorum pluralitas. vnde huius nominis vsus in diuinis, negat magis, atque remouet, quam aliquid ponit, aut stabilit. Porro, vnitās numeralis propriè Deo conuenire non potest: illa enim ab alia vnitæte essentialiter distinguuntur: deinde, vnitās & vnitās siue duæ vnitates aliquid manus, perfectiusq̃ efficiunt, quàm vna tantum vnitās. sed ambæ conditiones à diuinis remouentur: vnitās quippe diuinæ essentia, neque maior fieri potest, neque à seipsa distinguitur: est ergo in diuinis illa vnitās simpliciter transcendens, non numeralis. Ceterum, quemadmodum vnitās numeralis in Deo esse non potest; ita etiam numerus propriè Deo non est tribuendus. numerus enim quantitas, est accidens: sed in Deum nullū cadit accidens: igitur in Deum non cadit numerus, qui est quantitas: nec etiam numerus trans-

rus transcendens : nam sicuti ibi non sunt virtutes essentialiter distinctæ; sic nec est aliquid minus. Amplius, numerus causatur ex diuisione continui : sed in diuinis non inuenitur quantitas : ergo quod prius. Quod si numerus sese extenderit ad quamcunq; multitudinem, seu pluralitatem significandam; tunc, absque dubio, in diuinis numerum reponimus, atque collocamus, quo, & personarum pluralitatem distinguimus, & attributorum, perfectionumq; diuinarum multitudinem distincte, clareq; discernimus. Siquidem duplex est diuisio, vna quidem materialis, quæ sit secundum diuisionem continui, quæ sanè consequitur numerus, qui est species quantitatis, inueniturq; in rebus materialibus, quantitatem habentibus : alia est diuisio, quæ per oppositas sit atque diuersas formas. hanc autem, multitudo sequitur, quæ non est in aliquo genere; sed in transcendentibus potius, sicuti ens diuiditur per vnum, & multa. porro hæc multitudo in rebus immaterialibus inuenitur tantum. Quare, multitudo sic accepta, vt pote transcendens, ad multa se habet, de quibus prædicatur, sicut vnum, quod conuertitur cum ente : vnum autem significat ens indiuisum. itaq; termini numerales in diuinis, illa significant de quibus dicuntur, solamq; addunt negationem. Personarum igitur confusionem excludunt, quod est contra Sabellium, earundem verè solitudinem, quod Eutimo aduersantur. Quam ob causam termini numerales, cum sint adiectiua, si substantiis essentialibus addita fuerint, propositionem vtique falsam reddunt : veluti si quis diceret tres deos, aut tres sapientias. Quod si personis addantur, nullum erit inconueniens : significant enim personarum distinctionem, per relationis modum. quid ergo sit numerus, aut quomodo diuinis conueniat personis, dictum est.

CAP. III.

Vnitatem, aut numerum non esse in diuinis.



Necus dicens aliquid positiuum, ad genus spectat quantitatis : sed in deo nulla est quantitas : igitur, nulla est in eo vnitatem. Sane, vnum, multitudinem, sicuti habitui priuatio opponitur : sed priuatio non dicit aliquid positiuum : nec ergo vnitatem. Amplius, quod non est in diuinis, non dicit aliquid positiuum : sed numerus non est in diuinis, est enim quantitas discreta, quæ in Deum non cadit : numerus ergo in Deo non dicit aliquid positiuum. Adhuc, sicut se habent vnum, & multa; sic album, & alba 4. met. sed vnitatem non dicit aliquid positiuum in diuinis : nec ergo terminus numeralis.

CAP. IIII.

Solutio.



Primum, verum quidem est in diuinis numerum non inueniri, qui est quantitas : nam in Deo nullum potest esse accidens, nec vnitatem, quæ primò est illius numeri principium. si proprie numerum acceperis. Ad confirmationem dico, quod vnum non opponatur multis, sicuti vna negatio multis : principaliter enim negationem, quàm aliquod positiuum annuntiat. Ad 2. numerus in diuinis non dicit aliquid positiuum sicut mensura, & mensuratum. Quod si mensuram, atque mensuratum, vnitati, seu pluralitati diuinæ attribueris; ad modum vtique vnitati se habebit, & numeri : non dicit tamen aliquod positiuum formaliter; sed fundamentaliter, idq; per quandam connotationem. Ad 3. numerus in diuinis, siue termini numerales (si modo numerum largo modo acceperis) præcipue negationes significant, quemadmodum & vnitatem, connotant tamen positiva. Et hæc quidem de numero in diuinis diximus.

Duas in diuinis productiones esse.



Ost quàm ostensum est quomodo numerus sit in diuinis, deinde ostende-
re oportet, duas esse productiones: principium enim productiuum,
aut est naturaliter productiuum, aut liberum. Plura sanè principia pro-
ductiua, aut productiones esse nequeunt: sed in diuinis memoria inuenitur
secunda, quæ est principium naturalis generationis: aliud igitur princi-
pium liberum productiuum, nempe diuinam voluntatem in diuinis inueniri, omnimò neces-
sarium est. atq; ita verissima est Mercurij sententia, veriusq; sexus fecunditate deum
esse plenissimum. Hæc sanè duo, ad vnum reduci non possunt, quod sit alterum ipsorum:
principium enim, quod ad aliud reducitur; profectò imperfectum reputatur, quod pla-
nè diuino intellectui, aut voluntati competere nequit: sunt certè simpliciter perfectissi-
ma. Neutrum ergo ad alterum ipsorum est reuocandum, aut reducendum. Nec ambo ad
aliquod tertium, puta ad essentiam: essentia namq; est eiusdem rationis: sed principia
sunt alterius rationis. siquidem productio per modum naturæ, authore philosopho 2.
phy. alterius est rationis, quàm productio libera. sed in diuinis sunt huiusmodi produ-
ctiones, vt dicit August 5. de Trinit. Filius, inquit, procedit, vt verbum, & imago, per
modum naturæ, spiritus verò sanctus, vt donū, & amor, per modum voluntatis: ergo &c.
Amplius, quod in diuinis, vnius est rationis; ex se augeri aut multiplicari non potest:
quod enim est vnius rationis, non est in potentia ad singularitatem: sed in diuinis sunt
plures productiones: non eiusdem ergo, sed alterius creduntur rationis esse. Adhuc, vir-
tus summè actiua, summè sese diffundit: summa autem diffusio est seipsum communica-
re, nempe naturam suam alteri largiendo: ergo. Boni præterea est, seipsum communicare:
summum ergo bonum, est summè communicatiuum, idq; ad intra, nihil enim aliud potest
esse summum bonum. Item perfectum est, quod potest producere sibi simile. 1. Met. &
4. metha. Sed deus est agens perfectissimum: igitur vniuoca productione, producit
sibi simile. Porro, quoniam processiones in diuinis sunt actiones in agente manentes, hu-
iusmodi autem in diuinis, non nisi duæ esse possunt, scilicet intelligere, & velle: si vtraque
non esset fecunda processio; profectò non esset deus vtriusq; sexus fecunditate plenis-
simus. Amplius, Omne id, quod ex sua ratione formali est principium productiuum, in
quocunq; illud fuerit perfectum, erit certè productiuum. sed memoria perfecta, siue
intellectus, obiectum habens intelligibile sibi præsens, ex sua sanè ratione formali, est
productiuum notitiæ genitæ: vt videre licet in intellectu creato. In quocunq; igitur fue-
rit huiusmodi principium, est vtiq; productiuum. At, in deo est secundum rationem
sui: Est ergo ibi productio notitiæ genitæ. Porro, per memoriam perfectam productio
perfecta dici non potest, nisi illius extiterit notitiæ, quæ adæquetur memoriæ, siue intelle-
ctui, respectu huiusmodi obiecti. At, memoriæ, siue intellectui diuinæ personæ, quoni-
am est infinitus, notitiæ sola adæquatur infinita: obiectum enim est infinitum, & intel-
lectus quoq; ideo illius est obiecti comprehensiuus. Aliqua ergo persona diuina per me-
moriæ, notitiæ produc t infinitam. Tale autem productum per intellectum, in nullo
natum est recipi: non enim in diuinis, sicut in creaturis, illud potest accidens appellari.
Itaq; notitiæ genitæ, per diuinum intellectum producta, est in se subsistens, atq; alia per-
sona à producente. Et eodem modo est amor, qui ex diuinæ voluntatis fecunditate pro-
ducitur. Sanè, intellectus & voluntas nedum sunt principia operatiua; verum etiam pro-
ductiua. Quatenus autem intelligunt, & volunt, respectu illorum actuum, qui sunt in-
tellectio, & volitio, operationes immanentes, principia vocantur operatiua: productiua
verò,

Prima ratio.

2.

3.

4.

5.

6.

Memoria fox-
cunda.

Notitia geni-
ta.
Amor produ-
ctius.

verò, illorum actuum respectu, qui sunt, dicere, & spirare. In creaturis, intellectus est potentia receptiva, quod certè ad imperfectionem spectat, & idem est potentia productiva, quod perfectionem sonat. Ad unum ergo deveniendum est principium productivum, simpliciter perfectissimum, quod videlicet ex infinita perfectionis plenitudine, producit suamque non expectat perfectionem à productione, vel producto. huiusmodi agens productivum ab Avicenna, agens ex liberalitate appellatur. Sanè, in omni genere, est deveniendum ad simpliciter perfectum: sed nullum est agens simpliciter perfectum, nisi quod sua sponte, & liberè agit, secundum eum planè modum, quem paulò ante recitavimus: in genere ergo principij productivi, est tale principium productivum perfectissimum, cuius intellectus, per intellectiorem, quam gignit, non perficitur. Igitur, productum, non ideo productum est, ut producat per ipsum perficiatur: sed potius est ex perfectissima plenitudine producentis. Quod si aliqua notitia genita esset in paterno intellectu, quæ non adequaretur illi; aliam utique gignere posset, atque ita essent plures filij in divinis, & plures amores. sed notitia genita, divina aquatur memoria: igitur una est ibi notitia genita, & similiter unus amor. Potentia præterea ex se productiva alicuius productibili, producit quidem; quod si productum non sit natum in aliquo sibi proportionato recipi; per se utique manebit subsistens. Itaque pater notitiam genitam habet, non agendo utique, hoc est, aliquid in se producendo, nec faciendo, id est producendo aliquid extra se, essentialiter distinctum. Verum, quia productum in nullo recipi poterat, intellectus verò divinus est sufficiens principium productivum, ut potè infinitus: ideo notitiam produxit subsistentem, quæ est persona filij, & cum filio, alteram mentem opificem, hoc est, spiritum sanctum. Duæ ergo sunt in divinis productiones, & una quidem naturalis, ut filij, altera verò libera, id est spiritus sancti.

Dicere.
Spirare.

Avicenna.

Quare duæ
sint produ-
ctiones.

1.

Plenitudo
producentis.

2.

Filij Dei pro-
ductio.

CAP. II.

In divinis nullam esse processionem, siue productionem.

Possent aliquis contra prædicta elucidande veritatis gratia nonnullis argumentis sic arguere. Nullum productum est ex se necessarium; nihil enim est ex se necessarium, & ab alio possibile. nam si ex se est necessarium, etiam quocumque alio non existente, semper profecto erit necessarium. Porro, productum, possibile est produci: sed possibile & necessarium non coincidunt, imò inter sese pugnant: igitur, verum est, nullum productum esse necessarium. Sed quicquid est in divinis, est simpliciter necessarium, alioqui non esset æternum, & divinum: igitur in divinis nihil est productum, siue nulla productio. Amplius, in divinis non est aliquod principium productivum: ergo non est aliquod ibi productum. Consequentia patet, quia non est productum sine producente: nihil enim seipsum producit. Antecedens autem clarissimum est: illud sanè principium dicitur productivum, quod reuera ex notitia producta perficitur, habetque notitiam à se distinctam: sed intellectus divinus, non est talis, alioqui esset imperfectus: ergo quod prius. Sanè, si habeat notitiam sibi adequatam, non potest aliam producere: quod si producit, utique perfici, necesse est. Item, essentia divina non habet ex se suppositum productum: quod si habeat illud per productionem, fiet certè de non habente habens, atque ita mutationi subderetur. At, in divinam essentiam nulla cadit mutatio: ergo nulla potest ibi esse productio. Præterea, sicut unumquodque se habet ad esse: ita planè se habet ad operari. sed intellectus, & voluntas essentialiter sunt in divina essentia: igitur, quemadmodum in essendo ad divinam reducuntur essentiam; ita etiam & in operando. Principium igitur productivum in divinis, est divina essentia. sed tunc sanè in divinis nulla esset productio: nam cum sit tota

1.

2.

3.

4.

ductiones
in diuinis.

5.

simul in qualibet persona. si principium sit producendi diuina supposita, seipsam utique produceret, quod est impossibile. Adhuc, si aliquid idempritate, seu virtute, calorem, lucemque contineret; illud profecto diceretur & calefactionis, & illuminationis principium. Sed diuina essentia idempritate continet intellectum, & voluntatem: est ergo principium, & generationis, & spirationis diuina. Primum profecto, in quoquoque est perfectissimum, habetque rationem principij: sed essentia diuina, inter diuinas perfectiones, est prima: igitur, est principium effectuum, atque productuum in diuinis. Insuper, intellectus, & voluntas in creaturis, quamuis sint animæ consubstantialia, non sunt tamen nature communicande principia: igitur intellectus, & voluntas diuina, non sunt principia productiua. Restat ergo, ut in diuinis principium productuum soli diuinae conueniat essentie. sed illa, ut diximus, non est alicuius productionis principium: igitur in diuinis non datur aliqua productio, siue productum. Item, si per impossibile intellectus & voluntas diuina producerentur, diuina utique essentia illa producerentur. igitur diuina essentia est principium productuum. Item, natura est principium motus, vel productionis, auctore philosopho. 2. Phy. quemadmodum est etiam via in naturam, uti in terminum: sed in diuinis, natura est diuina essentia, intellectus autem, & voluntas sunt illius potentie: ad diuinam igitur naturam, siue essentiam spectat officium producendi. Intellectus preterea, & voluntas ab ipsa substantia mutuant virtutem principij, seu producendi: unde iam patet, substantiam esse principalius principium producendi. sed diuina essentia ex sua ratione formali non est alicuius productionis principium productuum. imò, si huiusmodi officium illi competeret, non duarum tantum esset productionum principium productuum, sed plurium: quippe, quæ ex se non sit alicuius determinatæ, diffinitæque productionis; sed indifferens ad plures. Itaque diuina essentia nullo modo in diuinis erit principium productuum, & ex consequenti nec intellectus, aut voluntas. Quare in diuinis nullum est principium productuum, nec etiam aliquod productum, siue productio.

6.

7.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1.
Necessarium
formaliter
productiue.



Possibile logi-
cum.

Possibile reale

Primum, Negatur maior, & ad primam probationem dico, nihil esse ex se formaliter necessarium, & ex alio similiter. bene tamen fieri potest, ut quod ex se est formaliter necessarium, ab alio quoque sit necessarium; non quidem formaliter, sed productiue. Cum ergo dicatur, necessarium simpliciter, siue ex se; id certe dicitur, quod semper est necessarium, etiam quocumque alio circumscripto. verum quidem est, si illius circumscriptio, aliquod impossibile non includat. Al secund. Maior est vera de possibili logico, non autem de possibili reali: possibile enim logicum differt a possibili reali, ut dicit philosophus 5. met. cap. de potentia. nam possibile logicum, est modus compositionis formata ab intellectu illius quidem, cuius termini non includunt contradictionem. Vnde possibilis est hæc propositio, Deum posse produci, & deum esse. At possibile reale accipitur ab aliqua potentia in re, sicut a potentia inhaerente alicui, vel terminata ad illud, velut ad terminum: itaque filius, non est possibilis, possibilitate reali, nec possibilitate alicui inhaerente, nec terminata ad ipsum, sicut ad terminum. siquidem possibilitas actiua, siue passiva, ut dicitur 5. & 9. met. est principium transmutandi aliud, vel ab alio in quantum aliud: proinde est ad aliud in natura. filius autem est terminus potentie productiue, quatenus scilicet abstrahit ab effectiue potentie ratione. Quod si huiusmodi potentia dicatur simpliciter potentia; & terminus quoque illius potentie simpliciter possibile dici posset. verum huiusmodi possibilitas non repugnat necessario formaliter, sed tantum illa, de qua philosophi locuti sunt. Patet ergo quomodo productum in diuinis sit necessarium: & possibile. Ad 2. negatur

negatur antecedens, & ad probationem, patet solutio ex his, quæ paulò ante à nobis reci-
tata sunt. Principium enim productiuum in diuinis ex suæ perfectionis plenitudine pro-
ducit, non expectans sui ipsius perfectionem à productione vel producto. Ad 3. negatur
consequentia: essentia enim etsi ex se non habeat productum; per productionem tamen
illud includit. Non ergo sequitur: Ego essentia de non habente, sic habens: sed illud bene,
ergo essentia ex sua ratione, non habet, siue includit illam personam: Relatio sanè non
pertinet ad rationem absoluti. igitur, essentia per productionem habet personam, in qua
subsistit: quæ profectò productio non pertinet ad rationem essentia: unde nulla potest
sequi mutatio. ut enim sit mutatio, aliquid inesse alicui opus est, cui prius inuisse oppo-
situm, constat: sed in diuina hæc cadere nequeunt. Ad 4. illa maior sic est intelligenda,
vnumquodq; sic operatur, sicuti est, & quo operatur, eo est. Proinde maior vera est,
nihil scilicet operari nisi ens, sed tunc nihil est ad propositum. Nam si quippiam ad ali-
quid reducitur sub ratione essendi; non inde sequitur, illud reduci sub ratione operandi:
attributa namq; ad essentiam, veluti ad primam perfectionem simpliciter reducuntur,
non tamen ut principia. Accidentia præterea, ad subiectum reducuntur, idq; secundum
rationem essendi, non autem operandi. Ad 5. Negatur similitudo: lux namq; & calor
nequaquam sunt perfectiones simpliciter: quam ob causam, si in aliquo vno inueniantur;
ibi profectò eminenter inueniri, necesse est, quippe, quæ non distinguantur à continente.
Proinde continens, tum calefactionis principium, tum etiam illuminationis appellatur.
Porro intellectus & voluntas, sunt perfectiones simpliciter; ideo principia productiua
dicenda sunt: ex quo nihil esse simile, clarissime constat. Ad primam probationem, ne-
gatur minor: essentia enim diuina secundum suam rationem formalem, non est principi-
um naturæ communicandæ, nisi addita sibi potentia intellectiua: atq; ita ex potentia in-
tellectiua, & ex ipsa essentia, ut obiecto, efficitur memoria secunda. Est autem in patre
memoria principium operatiuum, siue productiuum, quo pater existens in actu primo, Memoria sec-
producit, ut in actu secundo notitiam gentiam. Itaq; intelligere, quod est operatio patris cunda in diui-
& dicere, quod est, respectu notitiæ gentiæ, producere patris, ad eundem actum primū, nis quid sit.
qui planè est patris memoria, ordinem quendam habere videntur, nempe, intelligere pa- Intelligere &
tris non esse verbi elicitiuum, ac formale principium: verbum enim non gignitur ab in- dicere in pa-
telligentia, sed à memoria 15. de trin. sicut etiam in primo libro disputauimus. Memoria tre.
igitur secunda, ex potentia, & obiecto constat, quæ est principium communicandi di-
uinam naturam, non autè ipsa diuina essentia. Ad 2. probationem, seu confirmationem,
negatur similitudo: intellectus planè, & voluntas diuina, sunt idem simpliciter diuina
essentia: quod profectò in nobis non inuenitur, ideo nullam habent similitudinem ad
probandum id, quod argumentum nititur ostendere. Ad 6. Diuina essentia non continet
intellectum, & voluntatem per modum principij productiui: friuolum est ergo, quod ar-
gumentum adducit. Ad 7. Natura, quatenus ab intellectu, & voluntate secernitur, non
est principium verbi geniti, sed memoria, ut dictum est. Ad confirmationem dico, vo-
luntatem, & intellectum non vniuocè de creaturæ, & de deo dici: in deo enim secundum
suas rationes formales sunt infinita, atq; propter ipsarum rationes productiua: sunt igitur
duæ in diuinis productiones, vna quidem naturalis, altera verò libera.

CAP. IIII.

In diuinis vnā tantū esse productionem.



Vidam nituntur probare in diuinis vnā tantū esse productionem hoc
modo. Vnus naturæ, vnus est modus communicandi, secundum sententiam
Commentatoris 8. phys. com. 46. contra Auicennam disputantis. Sed in diui-
nis est

Auer. contra
Auicennam.

ductiones
in diuinis.

- nis est una tantum natura : ergo est unus modus communicandi : Maior autem multis probari potest rationibus. Sane, alterius materiae, altera est forma: alioqui non esset huius materiae haec propria forma; sed quodlibet generaretur ex quolibet: atque ita materiae essent ociosae, quod est falsum. At, materiae, quae diuersis correspondunt agentibus, seu producentibus, non eiusdem sunt rationis, sicut videre est in his, quae per propagationem, & putrefactionem fiunt: propagatum enim, ex semine, illud verò, ex putri corpore fit. Diuersa igitur materiae sunt amborum, atque diuersa formae, denique diuersus modus communicandi. Praeterea, quod per putrefactionem gignitur, aut se habet ut semper, aut ut in pluribus, aut ut in paucioribus. non quidem ut semper, aut in pluribus: igitur, ut raro, & in paucioribus, & à casu. At, quae per generationem propagantur, illa se habent, ut in pluribus. Diuersa ergo sunt rationis: alioqui eadem species esset à natura, & à casu. & ita homo posset utique ex alterius speciei semine gigni: naturaque suis in operibus esset monstruosa, & hoc profectò in dedecus retorqueretur primi opificis naturam sic instituentis:
2. quod falsum esse, omnibus modis constat. Amplius, Diuersorum motuum species, diuersi quoque sunt termini specie, auctore philosopho s. phys. sed productiones in diuinis sunt diuersae rationis: igitur termini quoque earundem. At, una est essentia diuina, omnium profectò productionum formalis terminus: una est ergo in diuinis productio, quia unus est terminus formalis; motus enim ex termino distinguuntur, vel vniuntur. Adhuc, quem admodum una natura à suppositis eiusdem naturae non nisi unico modo communicatur, sicut homo generat hominem; ita etiam, & natura diuina. sed illa est summe una: igitur unicum habet modum communicandi, & non plures, ut alij dicunt. Item, si in diuinis alia datur generatio, siue processio, quam verbi geniti; eadem quoque facilitate alia daretur, atque ita in infinitum, quod est inconueniens. in prima ergo standum est processione, ut unica sit in diuinis processio. Sane in omni plane natura, eiusdem communicandae unus habetur modus; operationes enim ex terminis vnitatem, diuersitatemque sortiuntur, ut dictum est: sed processio in diuinis, est secundum diuinam communicationem naturae, quae cum sit unica, unicum utique habet actum communicandi. Praeterea, si in diuinis alia sit processio, quam ea, quae est verbi lucidi: illa utique erit amoris, quae à voluntatis actu proficiscitur verum, quia voluntas in deo non est aliud, quam ipsius intellectus: igitur non duae in diuinis, sed unica tantum est processio.
 - 3.
 - 4.
 - 5.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.

1.
Genita ex putrefactione, & ex propagatione,



Ad primum, negatur maior: nam idem ignis, tum ex igne, tum etiam ex collisione generatur: vegetabilia praeterea fiunt ex semine, & ex putrefactione. Item, muscae, & mures interdum per propagationem generantur, nonnunquam per putrefactionem: sic vespa, ex vespa, & ex cadaueribus equorum: item, apes, ex apibus, & ex cadaueribus vaccarum. hoc idem probat Commentator 3. coeli com. 56. & 12. met. com. 19. Huiusmodi autem genita, eiusdem esse naturae per easdem certe operationes, quas exercent, notum esse potest. Quamobrem, genita per putrefactionem, vniocè sibi similia propagare, August. 3. de trinitate, clarissime docet. Quaedam praeterea, ut dicitur 7. met. fieri possunt sine semine, virtute utique caelesti, seminis vice fungente. Ad primam probationem dico, utrorumque materiam eiusdem esse rationis: quatenus scilicet materia pars est generati, siue per propagationem quidem, siue per putrefactionem. Quod si materia intelligatur, quatenus est sub priuatione formae introducendae, ut genitum eiusdem sit naturae; non opus est certè eandem materiam esse. Quare, non est necesse, semen eiusdem esse rationis cum cadauere, quamuis ma-

his materiam intret geniti ex ipso. Ad 2. probationem, aliquid esse in pluribus, vel in paucioribus, bifariam potest intelligi: Vno quidem modo sic, vnus effectus specie, potest duas causas habere: vnâ quidem vniuocam; æquiuocam alteram. vnde, si vniuocæ comparatur, est, vt in pluribus: si verò æquiuocæ, vt in paucioribus. sed hoc modo non sequitur argumentum: vtraque enim causa ordinem habet, siue ordinata est ad talem effectum producendum. Alio modo, idem effectus, atque suum oppositum, eidem causæ comparantur: & tunc si effectus contingit, vt in pluribus; illius oppositum erit, vt in paucioribus, & è conuerso: proinde esse in maiori, vel minori parte, æquiuocum est. Itaque, si comparantur causæ determinatæ; vt in pluribus fiunt: si verò indeterminatæ; vt in paucioribus, ex hoc tamen non sequitur intentum. Ad 2. propositio illa, locum habet in his, quorum forma, secundum quam fit fluxus, eiusdem est rationis cum forma terminante. At productio non eiusdem est rationis cum termino formali, nempe essentia diuina; illa enim est relatio, hæc autem ad se dicitur; ideo productionum pluralitas, distinctam productorum, atque specificam non includit distinctionem, separationemq. Ad 3. Natura communis in creaturis, vnico tantummodo à supposito illius communicatur, ob certè principij productiui limitatam, finitamq. naturam. At, in diuinis, quoniam duo sunt principia productiua, vt dictum est; idcirco diuina, humanis non sunt conferenda. Sanè, in natura diuina duo sunt principia productiua, quorum vtrumq. est æquè perfectum cum natura; ideoq. quodlibet ipsorum est perfectissimum principium communicandi. hæc, quoniam in creatam nequeunt cadere naturam; hac de causa, vnus natura, vna est productio. Ad 4. non opus est in diuinis processionibus in infinitum proficisci: processio siquidem, quæ est in diuina natura; voluntatis processione clauditur. Ad confirmationem patet responsio ex iam dictis: per quamlibet enim processionem, quæ nõ est ad extra, communicatur diuina natura, quæ ita fecunda est, vt per duo principia productiua, eadem semper communicetur. Ad 5. Quamuis in Deo non sit aliud voluntas, quàm intellectus; ad intellectum tamen, voluntatisq. diuinæ rationem spectat; vt processionem vtriusque, quæ secundum actiones fiunt, quodam ordine distinguantur, atque ad se inuicem ordinentur. Processio quippe amoris, ad verbi processionem tendit: nihil enim voluntate amatur; nisi id, quod prius intellectus conceperit. Est ergo quidam inter huiusmodi, ordo, quamuis idem sint in Deo, cuius profectio ordinis gratia, distinctas habent processionem.

2.

3.

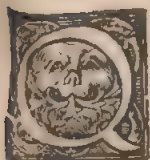
Natura in cre-
aturis.

4.

5.

CAP. VI.

In diuinis plures, quàm duas productiones inueniri.



Vemadmodum scientia, & voluntas Deo attribuitur; ita etiam & potentia: sic enim infinita est illius potentia, sicuti intellectus, & voluntas. sed in diuinis, duæ sunt processionem, vna quidem per intellectum, altera verò per voluntatem: tertia vtique sit necesse est, nempe per omnipotentiam. Amplius, vbi est infinita bonitas; ibi, reuera, necessaria est illius bonitatis processio, siue diffusio: bonum namq. suiipsius est diffusiuum. sed in Deo est infinita bonitas: igitur aliqua est apud Deum, secundum illius bonitatem processio. Porro, si nostri verbi non est vna tantum, sed plures processionem; quare ergo diuinum verbum his carebit, cuius virtus est infinita? Non vna ergo, aut duæ, sed plures processionem in diuinis. Amplius, vbi sunt plura principia productiua, ibi profectio plures sunt productiones: sed in diuinis plura sunt principia productiua, nempe natura, intellectus, & voluntas: Naturam enim & intellectum, tanquàm duo principia actiua, atq. diuersa in 2. Phys Philosophus distinguit, atq. discernit: igitur, præter productionem voluntatis, sunt quoq. alia duæ, naturæ scilicet, & intellectus

1.

2.

3.

Natura.

C

intellectus

4.

Intellectus productiones ad intra. Profecto authore philosopho 9. met. c. 3. potentia rationalis valet ad opposita: scientia namque oppositorum est. itaque intellectus ex sui natura, indifferens est ad opposita: natura rerum ad unum tantum determinatur: quare, aliam habet natura principij rationem, quam ipse intellectus. Amplius, voluntatis potentia est libera: ergo et ipsius productio: igitur, ex amplissima sui libertate potest ad opposita. At, quia sub possibili ratione, creatura tantum continetur, non autem diuina persona: ergo per voluntatis processionem creatura tantum modo, non diuina producit persona.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

1.

2.

3.

4.

Ad primum, negatur similitudo: omnipotentia enim, secundum quod huiusmodi, est principium productiuum ad extra: quippe, cum suum obiectum sit ens possibile atque dependens. At, diuinarum processio personarum est ad intra; ideo non est simile. Ad 2. bonum est obiectum voluntatis, per cuius sane modum est processio amoris in diuinis. Cum ergo in hac processione bonum includatur; non opus est aliam habere ipsum bonum peculiarem processionem. bonum praeterea essentiam respicit, authore Boetio in lib. de hebdom: non operationem; ideoque non competit bono, particularis processio; nisi quatenus essentia cum alia potentia operativa, unum efficiunt atque complent principium productiuum. Ad confirmationem dico, uno simplici actu, Deum omnia intelligere, et velle: quamobrem, verbi ex verbo, nulla potest esse in diuinis processio, neque vicissim, amoris, ex amore: unicum enim est apud Deum, verbum, unicus quoque amor. nos autem, quoniam non unico semper, eodemque actu intelligimus, nec eodem semper amore diligimus; non est mirum: si tum verbi, tum etiam amoris non unica; sed plures in nobis sint processiones. Ad 3. in 2. physicorum libro principia actiua, in naturam, et in intellectum, philosophus distinguit, intellectui utique voluntatem coniungens, quatenus scilicet ex utrisque unum componitur principium, et id quidem artificialium respectu: ex quo patet non esse tria principia, eaque diuersa. Ad confirmationem dico, intellectum multiplicem habere respectum: etenim, si naturae conferatur, in eliciendo plane, producendoque, naturae fungitur officio, nam mere naturaliter operatur. Porro, voluntas oppositum habet modum producendi, ut dicitur, 9. met. cap. 4. potentia namque rationalis, quae est oppositorum, ad actum prodire non valet, nisi ab altera potentia, ordinem, determinationemque susceperit, alioqui simul in opposita exiret. Itaque philosophus loquitur de intellectu, qui simul cum voluntate, respectu artificialium unum constituunt principium; non autem, quatenus est suae operationis elicitiuus. unde nihil est ad propositum: nam intellectus diuinus non eget determinante, cum semper eadem modo se habeat, sitque cum sua voluntate eiusdem semper sententiae, et volitionis determinatae. Ad 4. Dei voluntas, naturaliter est prius principium alicuius adequati productiuum, quam alterius non adequati. Voluntati autem infinitae non adequatur, nisi productum infinitum, hoc est, amor infinitus: quare, creatura non potest esse primum; sed secundarium volitum. Ex hoc autem patet, quid sit ad argumentum dicendum. Quid ergo sit productio in diuinis, et quot sint, ex his quae diximus, manifestum esse arbitramur.

DIGRESSIONIS TERTIAE CAP. I.

Personarum trinitas cum unitate essentiae.

Intellectus



Ostendit quam visum est, quomodo sint duæ productiones, deinceps videndum, quomodo trinitas stet cum unitate. Intellectus habens obiectum actu intelligibile, producit actum sibi adequatum, hoc est, infinitum. porro, ut dicit August. primo de trinit. nihil seipsum producit: quod ergo actu intellectus producit, aliquo modo à producente distinguitur: non quidem essentialiter; quoniam una est tantum in diuinis essentia. Personarum ergo est illa distinctio, inter productum per actum intellectus, & producentem. Cum autem duæ sint in diuinis productiones, una quidem per actum intellectus, altera verò per actum voluntatis; duæ quoque sint, necesse est, personæ productæ: qualibet enim istarum ad unam terminatur personam, quæ perfectio huiusmodi est adequatus productioni terminus. unam namque eandemque personam, duabus productionibus totalibus, sufficientibusque produci, est impossibile. una quippe productio sufficit, quæ esse perfectum largitur, atque completum. Est præterea una persona improducta: essentia enim simplicissima non habet plures modos essendi: quod certè contingeret, si plures personæ improductæ in diuinis inuenirentur. Tres ergo sunt, qui testimonium dant in coelo, pater, verbum, & spiritus sanctus. Sanè, omnis perfectio simpliciter est communicabilis: sed diuina essentia est perfectio simpliciter, & omnino indiuisibilis: multis ergo suppositis est communicabilis. Perfectio namque simpliciter est, quæ melius est in quocunque ipsum esse, quam non ipsum. nam si ad unam tantummodo personam esset determinata; non esset melior quocunque sibi impossibili, nisi tantum in illa subsistentia, alteri planè subsistentiæ esset impossibilis. Paternitas præterea, & filiatio (cum sint oppositæ relationes) ad duas spectare videntur personas, patris scilicet & filij: ambas enim, vni conuenire personæ, est impossibile. processio autem patri conuenire non potest, & filio, vel alteri eorum: alioqui processio intellectus, quæ est generatio in diuinis, vnde accipitur paternitas, & filiatio, ex processione prodiret amoris, ex qua spiratio accipitur, si persona generans, & genita procederent à spirante: itaque plures sunt in diuinis relationes subsistentes ad inuicem realiter distinctæ. Realis autem distinctio diuinarum utique relationum, ex oppositionis relatiuæ ratione proficiscitur. Duæ ergo relationes oppositæ, nempe paternitas, & filiatio, ad duas pertinet personas, patris scilicet & filij. Paternitas namque subsistens, est persona patris: & filiatio subsistens, est persona filij. Caterum, spiratio, quoniam oppositionem non habet relatiuam ad paternitatem, seu filiationem, ambobus, hoc est, patri, filioque conuenit: & ex consequenti illius processio alteri personæ, quæ per modum amoris procedit. Ex relationibus ergo diuinis constat, tres esse diuinas hypostases, siue personas. Amplius, in diuinis pater est principium originis: unum ergo est in diuinis principium improductum: alioqui non esset ordo in diuina trinitate, si plura ibi essent principia improducta. Perfectio ratio boni est propagatio sui. quod ergo meliora sunt; eò certe magis propagatiua sui sunt: igitur, infinitum bonum, infinitam, atque intimam habet propaginem. Nullum autem infinitum extra ipsum immensum propagatorem, existit. Quare, filius infinite bonus, apud patrem infinite bonum existit; apud quos se mutuo diligentes, viget amor infinitus. Sicut ergo filius à patre per modum naturæ; ita etiam, & spiritus sanctus per modum voluntatis procedit. Perfectissimo præterea enti nulla perfectio simpliciter dicta, deesse potest: sed producere sibi simile est perfectio simpliciter dicta: Deo ergo deesse non poterit: Nunquid ego, qui alijs generationem tribuo, sterilis ero? dicit dominus. Huius autem sanctæ trinitatis exempla non habet humane naturæ pauperies ad amissim expressa; sed à longe ea colligere studet, sicut hæcenus diximus, atque ostendimus, per lucem Solis, per ignem, in quo tria quædam inseparabilia conspiciamus, substantiam, splendorem, & motum. Sicut, inquit August. 6. de trinit. cap. 1. splendor, qui gignitur ab igne, siue à Sole coæuus est illi; ita & filius à patre. Porro splendor non est sine motu, nec filius sine spiritu sancto. Tria ergo sunt simul, scilicet, Sol, splendor, & motus, quæ quod-

dam modo sanctæ trinitatis exemplar præferre, videntur. si in aula præterea illustri, lucernis tribus ardentibus quispiam deambulauerit; tres vmbra resultant: & si illis tabulâ opponas, in cuius medio sit foramen, tria lumina per illud traijciuntur è transuerso in oppositum: ex quo cognoscimus emicantia lumina in aëre non confundi, quamuis sint coniuncta loco; distincta tamen manent. spiritualis autem ipsorum natura facit, vt non commisceantur inuicem in vnâ nouam, communemq; naturam. Ex hac certè similitudine, aliquo modo, quamuis tenui, sanctæ trinitatis exemplar intelligere, atque perspicere valemus. Quomodo ergo sint tres personæ in vna essentia, dixi. Sed contra prædicta posset aliquis sic arguere, vt patebit in capitulo sequenti.

CAP. II.

Tres personas cum vnius essentiae unitate consistere nõ posse.

1.



2.

3.

4.

5.

6.

I plura in diuina natura supposita, siue personæ numerentur, & sint: igitur, diuina essentia, aliquid esset potentiale ad supposita, veluti vniuersale ad sua inferiora: supposita enim secundum vniuersalis intentionem conuenirent, solamq; haberent ordinis, aggregationisq; unitatem, quod est impossibile: non sunt ergo in diuinis plura supposita. Sanè, extra intellectū, vniuersale inueniri, est omnino impossibile. Si ergo plura sint in diuina essentia supposita; continget profectò hoc absurdum. omnis enim natura, communis pluribus suppositis, est vniuersalis: sed natura diuina, tribus communicatur personis, vna numero existens: erit ergo vniuersale extra intellectum consistens: quod est falsum. Amplius, quemadmodum Deo conuenit summa vnitas; ita etiam, & summa entitas: sed maior est essentia personæq; vnitas, quam essentia tantum: in Deo ergo cum unitate essentia, est vnitas personæ. Profectò, aliquam essentiam in distinctis suppositis, sine aliqua essentiali, aut accidentali distinctione, intelligere, reputatur impossibile. At, natura diuina, quoniam est simplicissima, nullo modo est diuisibilis: igitur, non est pluribus communicabilis. Adhuc, aliquid esse vnâ, & plures res, rationi congruere non potest: sed qualibet persona est aliqua res, erunt ergo tres: at, tunc non esset vnus Deus. Deus enim est aliquid vnum simplicissimum, non plura simplicissima, si fas est, dicere plura simplicissima. Sanè, si tria sint diuina supposita, quodlibet planè ipsorum ab alio secernitur, atque conuenit; idq; ob aliud, & aliud, quod reuera, diuinæ non congruit simplicitati: vna ergo & non plures sunt diuinæ personæ. Præterea, si sint in diuinis plura supposita: igitur, non est vnum tantummodo ens necessarium: quodlibet enim suppositum est necessarium, alioqui diuinum dici non posset. sed tria numerantur supposita: tria ergo sunt entia primò necessaria, quod profectò nedum Theologo non probatur, sed ne Philosopho quidem. Esse namq; vnum, & plura summè entia necessaria, contradictionem includit. Amplius, quæcunque vni, & eidem simplici sunt eadem realiter; illa absque dubio, authore philosopho 7. Topicorum, sunt eadem inter se realiter: sed qualibet persona, est eadem realiter diuinæ essentia: ergo eadem est omnino alteri personæ, atque ita nulla esset personarum distinctio. Quæcunque præterea sunt eadem realiter, si vnum augeri, aut multiplicari contigerit; & alterum eandem subibit naturæ qualitatem; alioqui non esset eorum realis, atque essentialis concordia: sed diuinæ essentia, atque personæ est vnio essentialis: igitur, si in diuinis plures sint personæ, plures quoq; erunt diuinæ essentia, quod certè falsum est. ex quo in diuinis plures non esse personas, clarissimè patet. Amplius, in summo, atque perfectissimo ente, nihil sane ponendum est, quod maiorem non sonet perfectionem: sed pluralitas personarum, non maiorem dicit perfectionem, quam simplicitas, alioqui quælibet illarum non esset infinita, & ita non esset Deus, quod impium est di-

Est dicere: Porro infinitum non superat infinitum: Tanta ergo perfectionis est, nam
 esse in diuinis personam ac plures. Quare, sine causa esse videtur, ut plures in diuinis
 numerentur personæ. Quicquid enim perfectionis est in una; & in alia quoque. Vi-
 de, si una tantum in diuinis persona extiterit; nihil perfectionis subtraheretur enti per-
 fectissimo, rerumque vniuersitati: ergo quod prius. Adde, quod persona est rationalis natu-
 re indiuidua substantia: quam ob rem, si plures sint personæ in diuinis; plures quoque esse
 substantias, dicere oportebit, quod à vera fide quam longissime abest. Amplius, si ab-
 solutarum pluralitas proprietatum, tum in deo, tum etiam in nobis distinctionem per-
 sonarum non efficit; multo minus pluralitas relationum, sed in deo tantummodo est plu-
 ralitas relationum: illa ergo non efficit personarum distinctionem. Suffragatur no-
 bis Boëtius, qui de Deo ita loquitur: Hoc, inquit, verè unum est, in quo nullus est numerus.
 sed pluralitas importat numerum: non sunt ergo plures personæ in diuinis. Sanè, ubique
 que est numerus, ibi totum inuenitur, & pars: sed in deo hæc inueniri non possunt: ergo,
 quod prius. Præterea, hæc trinitas, aut est rerum, aut conceptuum, non rerum quidem, alio-
 qui deus, & una planè res esset, & tres, quod est impossibile. neque conceptuum, conceptus
 namque ad nos pertinent, nihilque ponunt extra mentem concipientis: quod sanè summo enti
 congruere non potest. Adde, aut illa trinitas est substantiarum, aut accidentium: non ac-
 cidentium, in diuinis enim nullum est accidens: neque substantiarum, aliter non esset
 vnus deus, nisi compositione tantum. Præterea, si cum vnitatem diuinæ essentia, consiste-
 re potest trinitas, & dualitas pariter, & infinitudo; nam non est maior vnus, quam alte-
 rius ratio: Non sunt ergo tres diuinæ personæ cum vnitatem essentia consistentes. Adhuc,
 quicquid alicui conuenit, aut est ei essentialiter, aut certè accidentale: sed illud, quo perso-
 næ distinguuntur, accidentale esse non potest, quippe, cum diuina non subsit accidenti-
 bus essentia: erit ergo essentialiter, sed quod essentialiter diuinæ conuenit essentia, si auge-
 tur numero; & ipsa quoque essentia augebitur, quare, si plures sint personæ, plures erunt
 ut diximus, & diuinæ essentia: Quod est impossibile. Amplius, personarum pluralitas in
 diuinis ex relationum proprietatum numero dependet: sed quatuor sunt relationes in
 diuinis, scilicet paternitas, filio, spiratio, & processio: igitur quatuor personæ. Sanè, in-
 finita patris bonitas seipsam communicauit, filium producendo, & filius similiter: igitur
 spiritus sanctus, cum sit summa bonitas, seipsum communicare debet, aliam personam
 producendo, & illa, aliam, & sic in infinitum. Itaque plures personas cum vnitatem essentia
 diuinæ, consistere non posse, clarum est.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, negatur consequentia: & ad probationem dico, vniuersalis na-
 turam, diuinam essentiam subire non posse: est enim una, eademque in di-
 uinis personis indiuidua. quam ob causam, supposita diuina, secundum v-
 niuersalis intentionem nequaquam conueniunt; sed sicut in natura potius
 singulari, quæ ipsis largitur esse diuinum. unde vnitatem habent singula-
 rem, non aggregationis, quandoquidem non sunt essentialiter distincta, imò eiusdem om-
 nino singularis nature. hæc, quia in rebus conditis inueniri non possunt; propterea dici-
 mus, supposita secundum vniuersalis intentionem inter se inuicem conuenire. Ad confir-
 mationem, patet solutio: Diuina namque essentia non diuiditur, aut à suis separatur suppo-
 sitis, idcirco vniuersalis ratio illi non conuenit. Ad 2. In deo est summa vnitatem, sicuti sum-
 ma entitas: personarum autem pluralitas, non violat vnitatem, quia essentialiter ab in-
 uicem non separantur: est ergo in diuinis summa vnitatem, quia nimirum quælibet persona
 est summe una, nullamque affert essentia diuersitatem, in cuius sanè ratione, vera consi-

Essentia diui-
 na non est ali-
 quod vniuers-
 sale.

3. i

4.

5.

6.

7.

Relatiuæ pro-
prietates in
deo.

8.

9.

fit unitas. Ad confirmationem respondeo, nullum esse inconueniens, naturam infinitam à suis suppositis indistinctam intelligi, præsertim cum ipsa supposita sint essentialiter idem. Ad 3. Aliquid esse vnā essentiam, & plures essentias, est impossibile: pluralitas namq; huiusmodi opponitur unitati. Porro in diuinis, dicimus esse vnā rem absolutam, nempe diuinā essentiam, aliasq; res denominatiuè, quarum qualibet est persona: hæc autem pluralitas, diuinā non destruit unitatem, quia vnā semper seruat naturā. Ad confirmationem dico, quamuis persona diuinā includat essentiam, in qua omnes personæ sunt idem essentialiter, relationem quoq; includit, qua distinguuntur ab inuicem; nulla tamen ibi est compositio, sed qualibet illarum est simplicissima, quemadmodum in primo libro dictum est, ubi de dei simplicitate disputauī. Ad 4. negatur consequentia: plura namq; supposita, quoniam essentialiter non distinguuntur; ideo plura primò entia necessaria dici non possunt, sed vnum ens, quamuis inter se personaliter distinguantur, quæ profectò distinctio naturæ non mutat authoritatem. Quoniam igitur tres personæ sunt vnum ens necessarium, nempe vnus deus; ideo non sequitur tria esse entia absolute, primòq; necessaria. Ad 5. Argumentum valet in absolutis, non autem in relatiuis. Etenim absoluta si sint eadem tertio simplici, sunt quoq; eadem inter se: non sic autem relatiua, quæ alicui tertio eadem sunt, inter se tamen relatiuè distinguuntur. Ad confirmationem dico, diuinās personas non esse omnino idem diuinæ essentiæ, sed ab ea distingui ex natura rei, ideoq; non sequi, vt secundum personarum numerum, & ipsa quoq; augeatur essentia, quæ vna, eademq; est indiuidua in tribus suppositis. Ad 6. ponendæ sunt in diuinis plures personæ, idq; ex necessitate perfectionis, quia sic nimirum exigit diuinā perfectio: neq; enim esse potest mens diuina sine verbo, neq; verbum sine amore, neq; amor sine mente, & verbo. Ad confirmationem dico, substantiam non poni in personæ diffinitione, quatenus essentiam, sed quatenus suppositū significat: atq; ita nihil est, quod militet aduersus nos. Ad 7. Maior est falsa: sanè, proprietates absolute in diuinis, vt potest, bonitas, sapientia &c. non opponuntur ad inuicem, neq; realiter distinguuntur. Quam obrem, etsi eis subsistere conueniat; non tamen plures subsistentes sunt, sicuti personæ. In rebus autem creatis, non subsistunt quidem, sed ab inuicem realiter separantur, vt albedo, & dulcedo. Ceterum relatiuæ proprietates in deo, & subsistunt planè, & realiter ab inuicem distinguuntur. Talium ergo pluralitas proprietatum, pluralitatem diuinarum inducit, efficitq; personarum. Ad Boetij autem authoritatem dico, absolutorum pluralitatem à deo quam longè abesse, idq; ob summam illius simplicitatem, unitatemq;, non autem relationum, quæ tamen nullam in deo compositionem indicant, quemadmodum Boetius in ipso libro clarè docet. Ad aliam confirmationem respondeo, nullum esse inconueniens si in deo numerus inueniatur absolutus atq; abstractus, vt pote, duo, tria &c. qui in nostra consistunt acceptione intellectus: bene verò sequeretur absurdū, si deo tribueretur numerus, qui in rebus numeratis reperitur, vt duo homines, vel duo equi: ita enim in rebus quidem creatis, vnum est pars duorum, & duo, trium, quæ profectò in deo esse non possunt. Ad 8. hæc trinitas non rerum absolutarum, sed relatiuarum est: ideo non sequitur, vt deus sit res absolute, sed communis tribus rebus relatiuis, id est tribus personis, quarum qualibet est Deus. Ad confirmationem respondeo, hanc trinitatem non esse substantiarum, aut accidentium, sed personarum, quæ non sunt tres substantiæ, sed tres personæ. Ad aliam confirmationem, nego consequentiam: trinitas namq; illa stat, augeri, minuiq; non potest. Cum enim duo sint in ea principia productiua, intellectus scilicet & voluntas, duæ utiq; sunt personæ productæ, vna verò improducta. Tres igitur sunt & non plures, aut pauciores personæ. Ad 9. personæ diuinæ non distinguuntur aliquo extraneo, siue accidenti, sed eo potius, quod quasi accidentaliter aliquid perficit: in diuinis enim non est verum accidens; sed nonnulla, si fas est dicere, illius imago. Sanè, quum personæ substantia non distinguantur, sed relationibus; profectò relationes, quandam videntur ac-

tur accidentium similitudinem gerere: tamen si ipsæ subsistentes sint. Ad 10. Dux ratio-
 nes productæ, ob distincta principia producendi ibi concurrentia, in eodem simul sup-
 posito inueniri possunt: non sic autem dux relationes productæ: sed distinctæ perseue-
 rant personaliter, quia productum est per se subsistens, & suppositum. non enim sic po-
 test idem duabus productionibus totalibus produci, sicut idem potest duabus productio-
 nibus producere. Quamobrem, quamuis sint in diuinis quatuor relationes: spiratio tamen
 patri, filioq; conuenit. unde licet sit relatio, non dicitur tamen proprietas, quippe, quæ non
 vni tantum persone conuenit. Neq; etiam relatio vocatur personalis, hoc est, personam
 constituens: tres namq; sunt proprietates personales, nempe paternitas, filiatio, proces-
 sio. Ad confirmationem dico, rationem illam non concludere, siquidem spiritus sanctus
 non habet aliam numero bonitatem à patris bonitate distinctam: una enim eademq; est
 patris, & spiritus sancti bonitas, nullaq; est inter eos distinctio, nisi ea, quæ in persona-
 rum relationibus inuenitur. Itaq; una, eademq; bonitas, & spiritui sancto congruit, ut ab
 alio sibi communicata, & patri, veluti à quo alteri communicatur. Tres igitur esse diuinas
 personas in una essentia, satis patere arbitror.

rum trini-
 tas.

10.

Tres proprie-
 tates persona-
 les.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

Personarum trinitas per diuinas ostenditur scripturas.



Vi diuinas scripturas recte, legitimeq; interpretantur, hac solent adduce-
 re testimonia, quæ de diuinæ trinitatis mysterio clarissime loquuntur. In
 primis illud Deuter. 6. Audi Israel, deus, deus noster, deus vnus est. Deuter.
 scilicet pater, deus filius, qui noster dicitur ob assumptæ carnis consortium,
 deus spiritus sanctus Hoc idem canit Isaias 6. Sanctus, sanctus, sanctus do-
 minus deus Sabaoth. Vnde Rabbi Ionathas, & Symeon, sanctus hic pater, sanctus hic fi-
 lius, sanctus hic spiritus sanctus. Deutero 32. Videte nunc, quia ego, ego ipse, & non sunt
 dii mecum. Hebraicè, Ani, Ani, hu, id est tres personæ, & non sunt dii mecum, id est,
 non sunt tres dii, sed vnus est Deus. Zacharia 2. Ecce ego venio, & scies quod dominus
 miserit me Persona exprimitur patris mittentis, & persona filij, qui à patre mittitur. Isa.
 48. Et nunc dominus misit me, & spiritus eius: quibus in verbis tota trinitas manife-
 statur. Psal. 44. Vixit te deus deus tuus oleo letitiæ: ubi vngens, vnctus, & vnctio annotan-
 tur. Psal. 49. Deus, deus, deus locutus est, & vocauit terram. Prouerb. 3. Dominus in sapi-
 entia fundauit terram, notitia eius abyssi eruperunt, ornauit cælos prudentia. Exod. 20. Ego
 deus, deus tuus, deus zelator. Iosua 22. Deus deus, deus deus, deus deus ipse scit. bis
 repetit, quia in his tribus creatus est mundus, & in his tribus data est lex. Psal. 33. Ver-
 bo domini cæli firmati sunt, & spiritu oris eius, omnis virtus eorum. Eccles. Funiculus tri-
 plex difficile rumpitur, id est, mysterium trinitatis difficile cognoscitur. Psal. 110. Dixit
 dominus domino meo &c. Iob. 28. Ipse statuit omnes terminos terræ, quod nomen eius, &
 quod nomen filij eius? Prouerb. 4. Filius fui patri meo tener, & vnicus matris meæ: pater
 namq; senex vocatur, quia principium totius trinitatis: filius verò tener, quia summè di-
 lectus. De spiritu sancto testimonia scripturarum. Psal. 143. Spiritus tuus bonus, seu bo-
 nitas tua deducet me. Psal. 50. Spiritus vocatur principalis, spiritus rectus. Iob. 33. Spiri-
 tus dei fecit me, & spiramen omnipotentis viuificauit me. Psal. 103. Emitte spiritum tu-
 um. Iob. 26. Spiritus eius ornauit cælos. Isaias 11. Et requiescet super eum spiritus domini,
 & 61. Spiritus domini super me, & 2. Cuius spiritus in naribus eius, duæ nares, vnus natus:
 à naribus diuinis, id est à patre & filio procedit spiritus sanctus, spiritum autem san-
 ctum esse deum, satis ostenditur psal. 139. Quò ibo à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam?
 Genes. 1. Et dixit Elohim, faciamus hominem ad imaginem, secundum, vel tanquam simi-
 litudinem

De spiritu san-
 cto.

rum trini-
tas.

Creauit homi-
nem ad imagi-
nem suam.

Hebræi repre-
henduntur.

Scripturæ no-
ui testamenti.

Nomen Icho-
uah.

Iod, He, Vau.

Iod principiu

He vita.

Vau copula-
tiua.

Ritus benedi-
cendi cum tri-
bus digitis.

Persona quid.

Hypostasis.

litudinem nostram. Et creauit hominem ad imaginem deorum. facere, Adæ & Eue cor-
pora respicit, quæ ex terra compacta sunt; creare verò, ipsorum animas, quæ ex nihilo
conditæ sunt. Et iterum, in principio Genes. Creauit dij cælum, & terram. Elohim, dij, El
vel Eleha, deus: indiuisa enim sunt opera trinitatis: propterea dixit, bara non bareu, id est
creauit, non creauerunt. Perperam ergo Hebræi hanc scripturam interpretantur, qui
aiunt hanc nominis significationem in singulari quidem deum verum, in plurali verò fal-
sos deos ostendere. Vnde illud creauit Elohim, id est creauit Deus, & non dij, dicunt esse
intelligendum: contrarius enim est scripturarum vsus. Gene. 11. Descendamus, inquit, &
confundamus labia eorum, & descendit dominus. Genes. 35. Quia apparuerunt ibi dij: &
subditur ibi. Fac Altare domino Deo, qui apparuit tibi. Ieremie 23. Et peruertisti verba
deorum viuentium. Elohim ergo pro deo vero accipitur. Nam si pro deo vero acceptum
semper singulariter tenetur; non diceret. Faciamus hominem, sed faciam: Ad imaginem,
non ad imagines nostras, vt diuinæ essentia vnitatem ostenderet. Noui testamenti testi-
monia Mat. ultimo. Baptizantes in nomine patris, filij. spiritus S. Mar. vidu spiritum san-
ctum descendentem sicut columbam, & vox patris audita est: Hic est filius meus dile-
ctus. Lucæ, Spiritus sanctus venit super eum 4. & Iesus plenus spiritu sancto &c. Ioan. 1
In principio erat verbum. & iterum: Super quem videris spiritum sanctum 7. spiritus
non erat datus. 14. Paraclitus, quem mittet pater in nomine meo. 10 Ego & pater vnum
sumus. 16 Si non abiero, paraclitus non veniet ad vos. Epist. 1. Tres sunt, qui testimonium
dant in cælo, Pater, verbum, & spiritus sanctus. Paul. Rom. Secundum spiritum sanctifi-
cationis. 8. si quis spiritum eius non habet, hic non est Christi, qui proprio filio suo nõ peper-
cit. 5. Charitas dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est no-
bis. Ephes. 1. Benedictus deus, pater domini nostri Iesu Christi. & iterum: Signati estis spi-
ritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostræ. Item ex literis componenti-
bus nomen tetragrammaton, non ineptè astrui confirmariq; potest. Illud enim nomen
non dicebatur ab Hebræis, nisi in sanctuario à sacerdotibus domini. Et solum in bene-
dictione sacerdotum à summo pontifice in die magno ieiunij sanctificationis. Litera huius
admirandi, tremendiq; nominis, & si, quoad numerum, quatuor sint; in rei tamen veritate
non nisi tres esse comprobantur, Iod, He, Vau. Tres igitur huius nominis literæ, tres di-
uinas ostendunt personas. Prima autem litera, principium interpretatur, eò quod omni-
um aliarum principium sit, & ab ea vnaquæq; litera originem scripturæ habeat, ipsa ve-
rò à nullo originem accipit. Cum autem pater in diuinis à nullo originem habeat, filius
autem à patre, & spiritus sanctus à patre & filio procedat; hinc est, quod litera, Iod, per
sonæ patris in diuinis, rectissime attribuitur: quia principium, sine principio nominatur.
Secunda litera He, esse, vel viuere significat: cum autem vita, filius Dei in scripturis no-
minetur: Et vita, inquit, erat lux hominū, in hoc tremendo nomine, filio optimè congruit.
Duplicatur autem hac litera, propter duplicem Christi natiuitatem, diuinam scilicet &
humanam. Vau, quæ copulatiua est, spiritum sanctum commodissime exprimit: copula
enim, id est, nexus patris & filij nuncupatur. Sacerdos præterea in veteri lege, alicui be-
nedicens, protensus ante vultum suum palmas utrasq; tenebat: cum verò dicebat Domi-
nus, tres digitos priores, pollicem videlicet, indicem, atq; medium manus utriusq; ere-
ctos altius: & dicto ita Domino, digitos vt prius remittebat. Itaq; hac trina digitorum
elevatione, trinitatis excellentiam ostendebat. Item, Angelus præcedens patres in de-
serto, nunc angelus domini, nunc Iehouah, dicitur. Exod. 14. & Num. 14. Ille autem angelus
præseferbat mysterium sacrosanctæ & indiuiduæ trinitatis: alioqui ludicum 6. non per-
misisset sibi sacrificium offerri. Vocantur hi tres personæ, eò quod Deus vnus per illas,
quasi aspectus quosdam nobis se cognoscendum præbeat. Paulus ad Heb. 1. vocat hypo-
stasim. Caractir, inquit, hypostaseos. Sed dices, personæ substantialis non relatiuæ pro-
prium est, per se subsistere, & habere suum esse peculiare, indiuiduum, incommunicabile
& di-

et distinctum: Sed in trinitate non sunt tres persone distinctæ, alioqui essent tres dii: rū trinitas
 Ergo. Respondeo, tres deos nequaquam appellari, propter unitatem essentiae: ut dictū est Obiectio.
 in primo libro. Contrā, ubicunq; tres sunt persone substantiales; tres quoq; sunt substan- Solutio.
 tia separatæ: sed hoc est falsum: ergo. Solutur: Personæ sunt vna substantia, quia vna es- Solutio.
 sentia, à qua non abstrahimus personas; sed quamvis in ipsa essentia resideant, ab inuicem Solutio.
 hypostaticè sunt distinctæ. Contrā, Persona non est in persona, vel in substantia alterius Solutio.
 personæ: sed de filio dicitur, quod sit in patre: igitur non est persona. Solutur: Persona Solutio.
 filij non est in patris persona: nam sicut pater habet vitam in seipso, sic dedit filio habe- Solutio.
 re vitam in seipso: in patre autem dicitur esse, quia in eo inhabitat plena diuinitas patris.
 Porro, hanc salubrem doctrinam de mysterio sanctissimæ trinitatis antiquissimorum Conciliū An-
 conciliorum autoritas protestatur. Inprimis occurrit Concilium Antiochanum, post tiochanum.
 Christi ascensionem celebratum, Anno 278. quod quidem Paulum Samosatenum dam- Gregorius
 nauit, ut refert Eusebius lib. 7. cap. 25. Et in eodem capite ponit insignem confessionem Neocæsarien-
 Gregorij martyris et Episcopi Neocæsariensis de tribus personis: Vnus deus pater verbi fis.
 viuenti, sapientiæ subsistentis, et virtutis suæ: Vnus filius verus veri, et inuisibilis ex in- Concilium
 uisibili, immortalis ex immortali, et sempiternus ex sempiterno: Vnus spiritus sanctus, Nicænum.
 ex deo substantiam habens, et qui per filium apparuit, imago filij perfecti, perfecta vi- Concilium
 uentium causa, sanctificationis prælatrix, per quem super omnia, et in omnibus cognosci Nicænum.
 tur, et filius per omnes. Trinitas perfecta maiestate et sempiternitate, et regno minimè Concilium
 diuiditur. Neq; defuit vsquam filius patri, neq; patri et filio spiritus sanctus; sed inuer- Nicænum.
 titibilis et immutabilis eadem semper trinitas. Eadem doctrina inuenitur in Concilio Ni- Concilium
 cæno aduersus Arium in Nicæa vrbe Bithyniæ celebrato Ann. à Christi ad cælos ascen- Nicænum.
 sione 325. ut citat idem Eusebius lib. 10. cap. 6. Credimus, inquit, in vnum Deum patrem Constantino-
 omnipotentem, omnium visibilium, et inuisibilium factorem. Et in vnū Iesum Christum politanum.
 filium dei, natū ex patre vnigenitū, id est, ex substantia patris, et cætera quæ sequuntur. Constantino-
 Et in spiritum sanctum dominum viuificantem, qui ex patre filioq; procedit. Idem astru- politanum.
 it Concilium Constantinopolitanum, tempore Gratiani et Theodosii Imperatoris Anno. Constantino-
 383. Huic Concilio interfuit Gregorius Nazianzenus, Gregorius Nissenus, Cyrillus Ie- politanum S.
 rosolymæ Episcopus, et 150. Episcopi. In hoc Concilio damnati sunt Macedonij sectatores, Concilium.
 qui docebant spiritum sanctum esse facturam: similiter damnati sunt Eunomiani, Sabel- Constantino-
 liani, Apollinarij, ut habetur in lib. tripartita historia 9. cap. 4. et cap. 16. in quo conti- politanum S.
 netur professio fidei catholica Damasi Papæ ad Paulinum: Quoniam post Nicænum Cō- Concilium.
 cilium talis error exortus est, inquit, ut quidam dicere prophano ore præsumant, spiri- Constantino-
 tum sanctum per filium fuisse factum; anathematizamus eos, qui non cum omni prædi- politanum S.
 cant libertate cum patre, et filio sanctum spiritum, vnus eiusdemq; substantiæ atq; po- Concilium.
 testatis existere. Similiter anathematizamus Arium et Eunomium, qui dicunt filium Constantino-
 et spiritum sanctum creaturam esse. Similiter Sabellianos, qui dicunt patrem esse quem politanum S.
 filium. Item, si quis non dixerit sanctum spiritum ex patre esse verè, et propriè, sicut et Concilium.
 filium de diuina substantia, anathema sit. Constantinopolitanum Concilium vniuersale, Constantino-
 5. tempore Iustiniani Imperatoris, Anno Christi 552. edidit Canones 14. de trinitate, et politanum S.
 de duabus naturis in Christo, quorum primus est: Si quis non confitetur patris, filij, et spi- Concilium.
 ritus sancti vnā virtutem et potestatem, Trinitatem consubstantialem, vnā deitatem Constantino-
 in tribus personis adorandam; talis anathema sit. Vnus enim deus et pater, ex quo politanum S.
 omnia; et vnus dominus filius, per quem omnia: et vnus spiritus sanctus, in quo omnia. Concilium.
 Carthaginense Concilium 2. tempore Valentiniiani et Theodosii Imperatorum, eandem Carthaginen-
 doctrinam tradidit de tribus personis. Sardicense Concilium in Sardica Illyrici vrbe ce- se.
 lebratum Anno domini 353. illustrauit doctrinam de diuinitate filij dei, et spiritus san- Sardicense.
 cti, congruentem cum simbolo Nicæno: Athanasium, et alios orthodoxos patres, qui ab Concili-
 hæreticis pulsi fuerant, restituit. Refert historia tripartita lib. 4. cap. 23. ad huiusmodi

ru trinitas

Conciliū To-
letanum.

1.

3.

4. 6.

Concilium
Bracharense.

Nazianzenus

Tria lumina,
vnum lumen
Ethnici de spi-
ritu s.

Adoratio vni-
us, trium est.

Tres soles.

Concilium ex Occidentalibus partibus conuenisse Episcopos quasi trecentos, ex Orienta-
libus verò sex & septuaginta. Et cap. 24. ponuntur literæ Concilij Sardicensis : Sancta
Synodus Dei gratia Sardicæ congregata ex vrbe Roma, Hispaniis, Gallis, Italia, Campa-
nia, Calabria, Africa, Sardinia, Pannonia, Mysia, Dacia, Dardania, altera Dacia, Mace-
donia, Thessalia, Achaia, Epyris, Thracia, Rodope, Asia, Caria, Bithynia, Hellesponto,
Phrygia, Pisidia, Cappadocia, Ponto, Cilicia, altera Phrygia, Pamphylia, Lydia, Insulis
Cycladibus, Ægypto, Thebaide, Lybia, Galatia, Palestina, & Arabia. Conciliū Toleta-
num primum in Hispania, tempore Honorij Imperatoris celebratum Cano. 21. contra Pri-
scillianistas. Credimus, inquit, in vnum Deum patrem omnipotentem, & in filium, & spi-
ritum sanctum, visibilem & inuisibilem factorem. Credimus in vnum Deum, & vnam
esse dicimus diuinæ substantiæ trinitatem. Ingenitus est pater, genitus filius à patre, spi-
ritus verò non genitus, sed à patre filioq; procedens. Concilium tertium Toletanum, circa
annum Christi 600. à Gotorum Rege Reccaredo congregatum, orthodoxam fidem de
diuinitate filij dei sancit, & amplectitur, sub Pelagio secundo, in quo Arii heresis in Hi-
spania condemnatur : Quicumq; inquit, filium dei, dominum Iesum negauerit à paterna
substantia sine initio genitum, & æqualem patri esse, vel consubstantialem ; anathema
sit. Quicumq; spiritum sanctum non credit à patre & filio procedere ; anathema sit. Qui-
cumq; dixerit dominum Iesum, & spiritum sanctum iuxta deitatem patre esse minorem ;
anathema sit. Concilium Toletanum 4. anno 630 sub Honorio primo Papa. Et Concilium
sextum sub eodem summo Pontifice, in primo Canone pronuntiatur Symbolum fidei. Con-
cilium Bracharense primum sub Honorio Papa primo celebratum in Hispania citeriori :
Si quis, inquit, patrem, filium, & spiritum sanctum non consistetur tres personas vnius sub-
stantiæ, & virtutis, ac potestatis, sicut catholica ecclesia docet ; anathema sit. fuit celebra-
tum hoc Concilium in Brachara, Lusitanie vrbe anno 385. Deniq; vt semel dicam Concili-
um Tridentinum sessione tertia ponit fidei catholicæ assertionem, nempe symbolum fidei.
Assipulatur huic veritati catholicæ Gregorius Nazianzenus in oratione contra Aria-
nos : Vna, inquit, natura est in tribus personis subsistentibus ; si aliqua ex personis creata
est, deus vtq; non est : æquales sunt personæ per se subsistentes : vnus dominus, vna fides,
vnum baptisma. Si hoc abrogo, apud quod nam erit secundum ? Quid dicimus baptizan-
tes in nomine patris, filij, & spiritus sancti ? Non est possibile quenquam esse spirituales
sine spiritu, igitur spiritum venerare. Et lib. 5. de theologia. Erat, erat, erat, lux, lux, lux :
sed vna lux, vnus dominus : In lumine tuo, id est, spiritu sancto, videbimus lumen, id est,
filium. Tria sunt, si vnum ex essentia solo deturbaueris, reliqua duo in sua sede non ma-
nebunt : perfecta enim deitas non esset. Qui inter ethnicos accuratius diuina tractaue-
runt, numinis huius simulachrum quoddam viderunt, in nomine verò dissentiunt, dum
alius mentem vniuersi, alius mentem extrinsecus aduentitiam, alius aliter nominauit. E-
uangelium dicit : Spiritus sanctus, qui à patre procedit : non ergo creatura : & quia non gi-
gnitur, non est filius : at quoniam ingenti, & genti medius est : Deus ergo est, Pater, fi-
lij, & spiritus sancti, trium personarum vna natura, & inconfusa distinctio : Tria hæc dei
tate sunt vnum, & vnum hoc personarum proprietate tria. Vnius adoratio, trium est a-
doratio ; quia in tribus per omnia par gradus est, tum dignitatis, tum deitatis. vna est
deitas, etsi tres personæ credantur ; ad vnum tamen referuntur : non enim alia est magis,
aut minus deus quàm alia : neq; prius, aut posterius : tum nec voluntate dissident, nec
potestate partiuntur. In distinctis ergo personis, impartibilis est deitas, & velut in tri-
bus solibus se complexu, vnus lucis temperatura. Quare, cum ad ipsam deitatem animi
figimus, vnum quiddam animo concipimus, cum ea, in quibus est deitas, tria quedam a-
doranda conspiciamus. Singulis eadem est essentia, eademq; potestas. Tres sunt qui testi-
monium dant in cælo, ait Ioan. in sua canonica, & hi tres vnum sunt. Porro, spiritus san-
ctus dicitur spiritus dei, spiritus Christi, mens Christi, spiritus domini, bonus, rectus, prin-
cipalis,

cipalis spiritus adoptionis, veritatis, libertatis, spiritus sapientia, & intellectus, consilij, & rû trinitas
 fortitudinis, scientia, & pietatis, spiritus timoris dei, sua natura, non alterius autoritate Spiritus san-
 sanctificans: impartiens se aliis, sed ipse aliunde nihil accipit: implet, non impletur: con- cû diuinitas
 tinet, non continetur: Reges nos facit per baptismum, cognoscit omnia, docet omnia, reue- ostenditur.
 lat, illuminat, distribuit dona, facit legatos, vates, Euangelistas, pastores, doctores, spiri-
 tus multiplex, manifestus, perspicuus, purus ab omni inquinamento, nullius imperio ad-
 dictus, omnes penetrans puros & subtilissimos spiritus, declarator ipse, & illustrator
 omnium. Eiusdem ergo est cum patre, & filio diuinitatis, & potestatis.

CAP. II.

Antiquorum Græcorum assertio de trinitate.

libet huic speculationi insistere, atq; antiquissimorum, eorundem doctissi-
 morum Græcorû sententiis eam munire, pro virili conabor; vt perspicuum
 fiat, quàm longè aberrant à rei veritate, qui de sacrosanctæ trinitatis my-
 sterio perperam loquuntur. Inprimis autem obuiam venit Dionysius Areo Dionysius A-
 pagita, vita & doctrina planè cœlestis. Is cap. 1. Ecclesiasticæ hierarchiæ, de reopagita.
 sacrosanctæ trinitate ita clarè loquitur: Fons vitæ, inquit, essentia bonitatis, vna existen-
 tium causa trinitas est, ex qua & esse, & bene esse est subsistentibus per bonitatem. Hæc
 autem omnium summitas diuinissima, principali beatitudine trina, vnica verè existit,
 secundum quod nobis incomprehensibile est. Hæc Dionysi. Sensus est: Sancta & indi-
 uidua trinitas omnibus rebus communicauit esse & bene esse, actum scilicet primum, &
 secundum: siue esse, cuiusq; perfectionem per bonitatem suam: quia bonus est, propterea
 omnia fecit. Principali beatitudine trina, vnica verè existit. Sensus est, Deus in tribus
 personis trinus, in quibus est eadem numero principalis beatitudo. Est etiam verè vnitas
 propter vnitatem naturæ. Et in lib. de diuinis nominibus cap. 2. vocat decoras personarum Decoræ pro-
 processiones. Communis noster magister in epist. ad Cor. 1. cap. 8. Nobis, inquit, vnus Deus celsiones.
 pater, ex quo omnia, & nos in ipsum, & vnus dominus Iesus Christus, per quem omnia, &
 nos per ipsum. Etenim in diuinis vnitates discretionum anteprecipantur, & nihilominus
 sunt vnitua. Has decoras processiones veneramur. Omnis ergo benefica appellatio dei
 de quacunq; diuinarum personarum dicitur, absq; vlla distinctionis obseruatione, in tota
 simul accipitur deitate: nam solus deus est bonus, filius quoq; dicitur bonus pastor, & Solus Deus
 de spiritu sancto Psal. 141. Spiritus tuus bonus. Item 13. cap. de diuinis nominibus. Vnitas bonus.
 inquit, laudatur & trinitas, super omnia deitas. sed etsi super diuinâ fecunditatem re- Trinitas &
 re laudemus triadica, & monadica diuina denominatione; plusquam nominabilè, id est, vnitas.
 appellatione trinitatis ac vnitatis, plusquam nominabilem nominamus. Et 3. cap. eiusdem
 libri: Inuocantes, inquit, Trinitatem declaratiuam omnium sui optimarum prouidentia-
 rum: ipsa enim trinitas neq; in loco est, vt à quodam, aut ex aliis in alia transeat; sed &
 in omnibus existentibus eam esse, dicere relinquitur, super omnia, & omnium compre-
 hensua. Diuus Ignatius epist. 12. ad Antiochenes, scripturarum testimonia adducit, Ignatius mar-
 quæ de mysterio sanctæ trinitatis affatim loquuntur. Fecit, inquit, Deus hominem ad ima ty.
 ginem suam. De filio autem Isa. 7. Et vocabitur emmanuel: & 9. Puer natus est nobis, fi-
 lius datus est nobis. Omnis ergo qui verum Deum annunciat, intercipit autem Christi di-
 uinitatem, filius est diaboli, & mimicus iustitiæ. Qui autem non confitetur Christum fili-
 um eius esse, qui fecit mundum, sed alterius cuiusdam incogniti, præter eum, quem prædi-
 cat lex & prophetæ; hic organum est ipsius diaboli. Quicunq; autem incarnationem Chri-
 sti recusat, & crucem eius erubescit, hic est antichristus. Quicunq; verò purum hominem
 dicit esse Christum, maledictus est. Videte ergo malignos operarios, & inimicos crucis
 Christi,

rū trinitas

Basilus.

Symbolum.

Nihil creatū
in diuina tri-
nitate.

Exemplum
trinitatis.

Cathena fan-
tiae trinitatis.

Cyrillus.

Spiritus inue-
stiga prout
da Dei.

Spiritus Chri-
sti.

Spiritus ado-
ptionis.

Spiritus san-
ctus natura
Deus est.

Christi, quorum finis interitus. Basilus magnus epist. 60. Ecclesiae Antiochena. Est, in-
quit, Ecclesia nostra, a sanctis patribus, qui Nicæ conuenire conscripta fides, scilicet, Cre-
do in vnum Deum patrem omnipotentem, visibilibus omnium & inuisibilibus factorem:
& in vnum dominum Iesum Christum, genitum ex patris substantia, lumen de lumine,
deum verum de deo vero, genitum, non factum, coessentiali patri, per quem omnia fa-
cta sunt: qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit à caelis, & in-
carnatus est, homo factus est, passus est, resurrexit tertia die, ascendit ad caelos, rentu-
rus est ad iudicandos viuos ac mortuos. Et in spiritum sanctum. Isti credimus. Quoni-
am verò doctrina de spiritu sancto indefinita est, propterea quod tum nondum compa-
rerent pneumatomachi, an condemnandi sint, create ac seculis esse naturæ dicunt, in ea
Synodo nulla facta est mentio: nihil enim prorsus creatum est in diuina, & beata trini-
tate. Eos verò qui dicunt, erat aliquando tempus, quando non erat. & antequam gignere-
tur non erat, & quod ex non existentibus factus sit, aut ex alia subsistentia esse, vel ver-
tibilem, vel alterabilem filium dei dicunt; anathemate catholica & Apostolica ecclesia
condemnat. Hæc Basilus. Et in epist. 43. Ex patre, inquit, est filius, per quem sunt om-
nia, cum quo simul spiritus sanctus semper indiuisè consideratur ac coniungitur: non
enim fieri potest, ut filium mente quispiam comprehendat, quem non antea illustrauit
spiritus. Vnde sit, ut quemadmodum qui vnus anuli summitatem apprehendit, hoc ipso si-
mul & alterum insertum attrahit; ita & hic qui spiritum sanctum trahit, per ipsum &
filium, & patrem traxerit. Et si quis verè filium apprehenderit, habebit & ipsum & pa-
trem, hinc patrem illius, illinc spiritum sanctum vni compactum. Neque enim à patre ab-
scindi poterit, qui semper est in patre: neque à proprio spiritu seiungitur, qui in ipso ope-
ratur omnia. Consimiliter & qui patrem assequutus fuerit; & filium utique cum illo, &
spiritum sanctum eadem profecto virtute assequutus est: non enim potest cogitari ali-
qua vno pacto sectis vel diuisio, ut filius sit sine patre & spiritu sancto, & spiritus san-
ctus sine patre & filio. Ineffabilis ergo est in his tribus, & quæ nulla cogitatione appre-
hendi potest communio, & discretio. Neque enim per differentiam personarum con-
mutatio naturæ dissipatur, neque per naturæ communionem proprietates notionum confunditur.
D. Cyrillus lib. 12 cap. 1. egregie, & luculenter ostendit spiritum sanctum eiusdem esse cum
patre filioque substantia. Spiritus sanctus, inquit, in ipso Deo essentialiter est, & insepara-
biliter ex eo prodit. Per nullam enim creaturam Deus pater secreta sua reuelat, sed per
spiritum sanctum: igitur spiritus non est creatura Deus ergo est. Quis hominum nouit,
inquit Apost. 1 Cor. 2. quæ hominis sunt, nisi spiritus hominis? Sic & quæ dei sunt, nullus
nouit, nisi spiritus dei. Spiritus autem omnia inuestigat, & profunda dei. Vnde, sicut spi-
ritus hominis non est alienus à natura hominis; ita & spiritus dei patris eiusdem substan-
tiæ est cum deo patre. Eundem appellat spiritum Christi Rom. 8. Si quis spiritum Chri-
sti non habet, hic non est eius: spiritus sanctus ergo ex substantia filij procedit. sed vna
est filij patrique substantia seu essentia: igitur spiritus sanctus ex patre filioque procedit.
Cum spiritus sanctus in nobis habitat, Christus in nobis habitat; non autem cum angelus
in nobis habitat, Christus in nobis habitat: Christus ergo & spiritus sanctus vnus iunt
naturæ. Adhuc, qui spiritu dei aguntur, filij dei sunt. Accepistis, inquit, spiritum adoptio-
nis, in quo clamamus Abba pater. Si ergo spiritus sanctus filios dei facit eos, in quibus
habitat, & participes dei ostendit, deoque coniungit, adeò, ut clament Abba pater; pro-
culdubio spiritus sanctus non est seruus, sed dominus: non est creatura, sed creator. Ipse
spiritus contestatur spiritui nostro, quod simus filij, & heredes. Ex quo patet, spiritum
sanctum naturæ, & essentialiter Deum esse: quoniam qui ipsum suscipiunt, filij dei per
gratiam adoptionis efficiuntur. Item, Pater viuificat, filius viuificat, spiritus sanctus vi-
uificat 1 Cor. 15. Vocat Paulus viuificantem spiritum: Igitur vnus est naturæ cum utroque.
Ad Cor. 2. 6. Nos templum Dei viuimus per inhabitantem spiritum sanctum. Nolite
ergo

ergo contristare spiritum sanctum, qui habitat in vobis. Si ergo per spiritum sanctum efficiamur templum dei, & Deum inhabitantem in nobis habemus: Deus est ergo, & non creatura. Item, si spiritus eius, qui Iesum Christum suscitauit à mortuis, habitat in vobis. Rom. 8. ipse qui suscitauit Iesum Christum à mortuis, uiuificabit & mortalia corpora per spiritum suum, qui habitat in vobis. Cum autem filius naturaliter sit vita, & spiritus etiam sanctus; necesse est omnino confiteri spiritum sanctum ex substantia patris & filij esse, totamque ipsius virtutem, & operationem habere: veluti si ex aqua vapor ascenderit, & eos frigefaciat, ad quos peruenierit; non aliam naturam, quam ipsius aquæ ostendet. Itē 2. Cor. 3. Apo. vocat spiritum sanctum dominum, nullā planē filij & spiritus sancti essentialē differentiam nouit. Quando conuertetur ad dominum, inquit, auferetur velamen: dominus verò spiritus est: ubi autem spiritus domini, ibi libertas. Et iterum: Transformamur à gloria in gloriam, sicuti à domini spiritu. Quomā ergo spiritus sanctus dominus est, ex Christo, & in Christo existens; haud dubium, quin Deus sit, & non creatura. Item, 1. Cor. 2. nos autem mentem Christi habemus, id est, spiritum sanctum. si autem spiritus sanctus mens Christi vocatur; quomodo erit creatura, cum in natura Christi diuina nihil sit creatum? Astipulatur huic sententiæ Ioann. in sua canonica. 14. In hoc cognoscimus, quia in ipso manemus, & ipse in nobis, quia de spiritu suo dedit nobis: si ergo spiritu sancto habitante in nobis, Deus est qui inhabitat; quomodo spiritus sanctus non erit Deus, cum omnia propria quæ Dei sunt, habeat? Item, spiritus sanctus appellatur digitus Dei. Luc. 11. Si in digito Dei eijcio demonia &c. Procedit ergo ex substantia patris, & filij: brachium enim & dexteram Dei, filium Dei scripturæ appellant: Psalm. 97. Saluauit dextera eius, & brachium sanctum eius. Quemadmodum igitur brachium toti corpori conaptatur; sic filius à patre dependet, spiritus verò sanctus à patre & filio: non est ergo aliud spiritus à deitatis essentia; sed ex ipsa, & in ipsa naturaliter, sicut & digitus in manu, & manus in corpore: eiusdem enim substantiæ digitus cum manu, & manus cum corpore. Item, 5. cap. actorum: Cur mentitus es spiritui sancto? non mentitus es hominibus, sed Deo. si ergo spiritui sancto mentitus, Deo mentitur; Deus recte spiritus sanctus est, & non creatura. Et 20. cap. Attendite vobis, & uniuerso gregi, in quo vos spiritus sanctus posuit Episcopos. Nō est ergo spiritus sanctus à deitatis essentia, sed quasi cooperatio naturalis, & essentialis; in propria tamen hypostasi, ex ipso prodicens Deo, & in ipso manens, omnia quæ Dei sunt operatur. Item Math. 4. & Luc. 4. Iesum à spiritu ductum fuisse legimus: igitur spiritus non est creatura. Quomodo enim filius Dei, qui est sapientia & virtus patris, ipsius spiritus virtute, modò in Galileam ducebatur, modò in eremo diabolus vincebat? An fortassis ita imbecillis erat; ut creati spiritus virtute opus haberet? Et quomodo esset dominus virtutum, si creaturæ adminiculo vteretur? Est ergo spiritus sanctus verus Deus, qui ex patre, filioque procedit: verbum autem per spiritum sanctum vincit, utitur autem ipso, ut propria virtute. Item, 2. Cor. 12. nemo in spiritu Dei loquens, dicit anathema Iesu. Et nemo potest dicere, dominus Iesus, nisi in spiritu sancto. Nemo ergo cognoscit dominum Iesum, nisi particeps extiterit spiritus sancti. Ex substantia igitur filij spiritus sanctus est: una autem cum sit substantia patris & filij: igitur spiritus sanctus est de substantia patris & filij, & per consequens Deus & non creatura. Item, si spiritus sanctus est creatura, per quem resurrectio Christi facta est: Rom. 1. Per spiritum sanctificationis ex resurrectione de mortuis, Iesu Christi domini nostri; videtur utique filius Dei auxilio creaturæ indigere, & non potius spiritu sancto, tanquam sua vsus virtute. Item, qui largitur gratiam fidei, & mensuram donorum unicuique quantam vult; proculdubio Deus verus est, & non creatura. sed huiusmodi est spiritus sanctus, ut docet Apostolus. 1. Cor. 12. Alij, inquit, datur spiritus sapientia, alij fides, & huiusmodi; & hæc omnia operatur vnus, atque idem spiritus, prout vult: igitur spiritus S. est verus Deus. Idem confirmat ad Rom. 15. Nec enim audeo quicquam

Spiritus sanctus ex substantia patris & filij.

Spiritus domini.

Spiritus libertatis.

Spiritus sanctus vocatur mens Christi.

Spiritus sanctus dicitur digitus dei.

Brachium dei.

Spiritus sanctus posuit vos Episcopos.

Spiritus sanctus duxit Christum in desertum.

Nemo potest dicere, dominus Iesus, nisi in spiritu sancto.

Spiritus sanctificationis.

Spiritus sanctus distribuit dona sic ut vult.

trinitas.

Spiritus sanctus est virtus dei.

Spiritus sanctus dimittit peccata.

Spiritus sanctus est arram vitæ.

deo quicquam loqui, inquit, eorum, quæ non perfecit Christus per me, in obedientiâ gentium verbo & opere, in virtute signorum & prodigiorum, in virtute spiritus sancti. si ergo prodigia & signa per Paulum Christus operabatur in virtute spiritus sancti. quomodo ergo spiritus erit creatura, qui naturaliter in Deo, & ex Deo est? Porro, hanc virtutem Christi, Dei virtutem appellat 1. Cor. 2. Sed in demonstratione, inquit, spiritus, & virtutis, ut fides vestra non esset in sapientia hominum, sed in virtute Dei. Demonstrationem ergo, atque operationem sancti spiritus, virtutem Dei appellavit: ex ipso enim, & in ipso naturaliter spiritus sanctus est, quo vniuersa perficiuntur. non est ergo inter creaturas connumerandus. Item, solus Deus propria autoritate potest dimittere peccata: sed spiritus sanctus propria autoritate dimittit peccata: Deus ergo est, & non creatura. sic enim loquitur Apostolus. 1. Cor. 6. Hæc, inquit, aliquando fuisti, sed ablutus es, sanctificatus es, iustificatus es in nomine domini nostri Iesu Christi, & in spiritu dei nostri. Sane, qui coniungitur cum scorto, vñ corpus fit: qui autem coniungitur cum deo: vnus spiritus sit cum deo. Si ergo participatione spiritus sancti, dei participes efficiamur; Deus est ergo, & non creatura. Membra siquidem nostra templum sunt spiritus sancti in nobis habitantis: nulla autem creatura, ut Deus, in templo dicitur habitare: non potest ergo recte spiritus sanctus creatura appellari. Item, nihil naturaliter est vita, nisi solus Deus; pater enim est vita, & filius similiter: sed spiritus sanctus est naturaliter vita. 2. Cor. 5. Qui autem effecit nos in hoc ipsum, Deus est, qui dedit nobis arram spiritus. Arram autem spiritus, spiritum sanctum appellavit, qui est naturaliter vita.

CAP. III.

Spiritum sanctum verum Deum esse, diuinis ostenditur scripturis.



Dixi circa finem precedentis capituli, Spiritum sanctum ab Apostolo vocari arram vitæ, propterea quod naturaliter sit vita: ex quo recte colligi posse arbitror, spiritum sanctum verum Deum esse, consubstantiali patre & filio; quia similiter vita substantialiter est. ex diuersis siquidem naturis, puta creatoris, & creature eadem virtus profluere non potest: eadem enim vir-

Spiritus est re nouator creature.

Primitiæ spiritus.

Spiritus sanctus est implementum sanctæ trinitatis

Spiritus sanctus liberat nos à seruitute legis.

tus, atque operatio, vnitatem substantiæ, atque nature arguit. Item, Christus est, qui nos renouat, atque in nouam creaturam transponit. 2. Cor. 5. Si qua, inquit, cum ipso noua creatura, Vetera transierunt, Ecce noua facta sunt omnia: sed spiritus sanctus hanc eandem præstat renouationis gratiam, Psal. 103. Emitte spiritum tuum, & creabuntur, & renouabis faciem terræ. Apost. Rom. 8. dicit se accepisse primitias spiritus: verum primitiæ sunt fruges nouæ; ut prima poma, primi arborum fetus: primum, siue nouum vinum, nouum triticum. Et in eadem epistola: Ut ambulemus, inquit, in nouitate spiritus, & non in vetustate literæ. Ezechiel propheta, vocat spiritum nouum: Dabo vobis spiritum nouum. Similiter David obnixè precatur: Et spiritum rectum innoua in visceribus meis. Hæc autem omnia iure spiritui sancto sunt attributa, eò quod veteri Adam, ipsius virtute exutos, in nouum Adam transformet: qui planè nouus homo, secundus Adam in nobis, in iustitia & sanctitate creatus est. Eph. 4. Itaq; spiritus sanctus, qui missus est ad renouandum creaturam, sanctæ Trinitatis complementum est, Deus de Deo. vnde in ultimo cap. eiusdem epistolæ: Gratia domini nostri Iesu Christi, inquit, charitas Dei patris, & communicatio sancti spiritus sit cum omnibus vobis. Quare, necesse est dicere, spiritum sanctum diuinæ substantiæ esse, cuius participes effecti, Deum habent habitantem. Spiritus siquidem sanctus in Deo est, & à Deo est naturaliter, quasi fructus, non ad extra productus, neque ex nihilo; sed ex patre, filioque emanans. Item, Gall. 5. Si spiritu ducimini; non estis sub lege: si per virtutem spiritus sancti à seruitute legis, in libertatem

bertatem filiorum Dei vocamur; Deus profectō spiritus sanctus est, qui potest nos tali libertate legis donare. Dignitas enim hæc, et potestas liberationis huiusmodi, Deo soli cōpetit; quia nullus potest, excepto Deo duntaxat, peccata dimittere: Nisi filius vos liberauerit, inquit dominus Ioan: 8. serui eritis ritique legis et peccati. Cum ergo spiritus sanctus liberet nos à seruitute peccati, et legis; magna profectō est insania, velle asserere spiritum sanctum creaturam esse. Reuera, si spiritu sancto signati, ad Deum reformamur; quomodo erit creatura spiritus sanctus, per quem essentia diuina character nobis imprimitur? quo suscepto, ipsius increata nature signa in nobis imprimuntur. Sic enim loquitur Aposto. Eph. 1. In quo etiam credentes signati estis spiritu repromissionis sancto, qui est arra hereditatis nostræ: etenim non pictoris more diuinam essentiam in nobis depingit, ut possit aliud esse quàm Deus: sed cum ipse Deus rerus de Deo vero sit, quasi quoddam sigillum in cordibus suscipientium, sicut in cera inuisibiliter imprimit, et sic communicatione sua, in pristinam pulchritudinem naturam nostram depingit, et ad veram imaginem renouat: Deus ergo est, et non creatura. Item, Eph. 2. Per ipsum habemus introitum in vno spiritu ad patrem. Si per spiritum sanctum ad patrem Deum adducimur, et participes diuinæ nature reddimur; quomodo erit creatura spiritus sanctus, per quem patri, filioque coniungimur? Propterea in eodem capite Apostolus subdit: In quo et vos edificamini in templum sanctum, in habitaculum Dei in spiritu sancto. Si templum sanctum per spiritum sanctum efficitur; per ipsum enim Deus in nobis habitat: impium igitur est inter creaturas spiritum collocare. Item, lib. 8. contra Iulianum: Græcorum sapientes, inquit Cyrillus, pro spiritu sancto, tertiam introducunt animam, à qua omnia animalia animantur, dum immittit eis vitam: ipsa enim, teste Plotino, inspirauit vitam illis, quæ vel tellus alit, vel mare, quæ vel in aëre, vel in cœlo, diuina astra. Et illa anima Solem, magnumq; cœlum ornauit, et in ordine circumaggit naturalia, natura alia existens ab his quæ ornat, et quæ mouet et viuificat: necesseq; est, ut his sit dignior, et ijs quæ fiunt ac corrumpuntur. Reuera, inquit Cyrillus, Deus et pater per filium in spiritu sancto efficaciter operatur creaturas, et ea quæ non erant, ut essent, produxit, et facta bene continet, ordinemq; illis optimum, et harmonias, et leges decreuit. Iste est diuinus et viuificus sanctus spiritus, ex Deo procedens, substantiam suam habens, et viuens, et semper existens; quia est eius, qui est, et ipse omnia implet, et omnia continet; quoniam et consubstantialis est cum implente omnia, et sine medio ubiq; existente: Ipso enim omnia plena sunt: scriptum est enim: Spiritus domini repleuit orbem terrarum: mouet enim in his quæ mouentur, continet vniuersum, et animat, et viuificat, et non alia natura est ab ea quæ patris, vel ab ea quæ filij. Eandem catholicæ fidei doctrinam apud antiquissimum et gloriosissimum martyrem Iustinum inuenio, in expositione fidei de trinitate: Dominus noster Iesus Christus, inquit, postquam resurrexit à mortuis, in cœlum ascensurus, Apostolos ad erudiendas baptizandasq; gentes mittens, sic eis mandauit: Ite, docete omnes gentes, baptizando eas, in nomine patris, et filij, et spiritus sancti. Corinthijs quoque scribens beatus Paulus, finem epistolæ quasi obsignat doctrina hac apposita, dicens: Gratia domini nostri Iesu Christi, et dilectio Dei, et societas spiritus sancti, cum vobis omnibus. Rursum ad Ephesi. sic ait: Summo angulari lapide Christo Iesu, in quo quæcunq; structura coagmentatur; ea crescit in templum sanctum in domino, in quo et vos coedificamini in habitaculum Dei per spiritum sanctum. Videtis quo pacto docens de structura quæ fit in Christo, per quam Christi templum efficitur, iuxta illud: Inhabitabo in eis, et inambulabo, et ero Deus eorū: tres personas coniunctim nobis commemorat: hinc discimus Christum Deum et spiritum vnum numen esse. Huius rei gratia, inquit ad Ephe. Flecto genua mea ad patrem domini nostri Iesu Christi, ex quo omnis paternitas in cœlo, et in terra nominatur; ut det vobis iuxta diuitias gloriæ suæ, ut fortitudine corroboremur per spiritum suum, in internum hominem.

Spiritu sancto
signati sumusEph. 1.
Spiritus sanctus
quomodo
imprimit
in nobis sigil-
lum diuinæ
essentiæ.Spiritus sanctus
vocalur
anima mundiSpiritus domini
repleuit orbem
terrarū.Iustini doctrina
de trinitate.

Trinitas.

Spiritus sanctus ex patre filioque procedit.

Vnititas in trinitate, & trinitas in vnitatem
Basilii magni de spiritu sancto.

Spiritus sanctus non est creatura.
Spiritus sanctus est vinctio.
Christiani à Christo.

Sermo impius est, dicere spiritum sanctum esse creaturam.

hominem, ut inhabitet Christus in vobis: atque ita inhabitantis numinis vna complectitur patrem, filium, & spiritum sanctum, sic ubique has tres personas in eundem ordinem referens. Nam in secunda ad Corinthios sic loquitur: Qui autem confirmat nos vobiscum in Christum, & qui vixit nos, Deus est, qui etiam ob signavit nos, deditque arram spiritus in cordibus nostris. Hic quoque Doctor gentium diserte coniunxit patrem Deum, & Christum filium, & spiritum sanctum. Quod verò spiritus sanctus à patre, filioque procedit, idem Apostolus ostendit: Vos, inquit, non spiritum mundi accepistis; sed spiritum, qui ex Deo est, utique ex Deo patre: deinde vocat eundem spiritum Christi, spiritum filii sui clamantem in cordibus nostris, Abba pater, spiritum veritatis, veritas autem filio attribuitur: itaque cum in doctrina per totum orbem publicata, & in præscripta forma baptismi, & in creationis narratione, & in vi potestatis, coniunctim patris, filii, sanctique spiritus vnum nomen accepimus; quis contendet filium & spiritum sanctum alienum ab illa diuina beataque essentia? Decet igitur, ut vnum Deum consiteamur in patre, filio, & spiritu sancto, vnius deitatis, licet tres sint substantiæ, siue personæ: atque ita vnititas in trinitate, & trinitas in vnitatem noscitur. Hanc de beata illa diuinaque trinitate sententiam proferimus filiis ecclesiæ, hortantes, ut sic sapiant, & sic viuant. Hæc Iustinus, Porro de diuinitate spiritus sancti affatim, & eleganter Basilii magnus disputauit, in libro contra Eunomianos: Verbo domini cæli firmati sunt: & spiritu oris eius omnis virtus eorum. Quemadmodum, inquit, prolatum verbum in Deo non est, sed viuens, & subsistens, & factiuum omnium; sic in Deo non est spiritus perfusus, non dissolutus aer; sed virtus sanctificans, consubstantialis, subsistens. Iste spiritus sanctus eiusdem est operationis cum patre, & filio: Deus enim operatur omnia in omnibus: & spiritus sanctus similiter, diuidens omnia, prout vult. Deus dimittit peccata: & spiritus sanctus dimittit peccata: insufflans in Apostolos dixit: Accipite spiritum sanctum, quorumcumque dimiseritis peccata, dimittentur eis: Docete omnes gentes, baptizantes eos, in nomine patris, & filii, & spiritus sancti. iubet credentes baptizari, & doceri in trinitatis nomine. Apostolus Petrus loquens Iudeis: Pœniteat singulos, inquit, malitiæ suæ, & baptizetur vnusquisque in nomine domini Iesu, & saluabitur. Dominus verò Apostolis dixit: Vos autem baptizabimini spiritu sancto. Si ergo in Apostolis eadem operari potest spiritus sanctus, quæ pater & filius in baptismo gentium operantur: eiusdem est ergo operationis, & consequenter eiusdem naturæ: actio enim naturam sequitur. Item, si spiritus alienus est à gloria patris & filii; quomodo testimonium perhibet spiritui nostro quod sumus filii Dei, & cohæredes cum Christo? quomodo in corde nostro clamat, Abba pater? si quis spiritum Christi non habet; hic non est eius. Et iterum, dominus etiam spiritus est: & ubi spiritus domini; ibi libertas: non est spiritus sanctus possessio, nec creatura domini; sed dominus Deus noster. Item, spiritus sanctus vocatur vinctio: Ioan. in sua canonica: Et vos vinctionem habetis à domino. Et in actis Apost. Iesum, inquit, de Nazaret vixit eum Deus spiritu sancto. Christus igitur per spiritum sanctum vinctus est: non enim per alienam deitatem domini vinctio est, & nomen Christi, & qui ab ipso Christiani vocantur. Ploraret sanè christianus, si salutis suæ nomen à creatura acciperet; creatura enim non sanctificat creaturam, sed spiritus sanctus: igitur creator est, & non creatura: dominus, & non seruus. Quis enim, qui creaturam renouat, qui corruptionem in incorruptionem transmutat, qui nouam nos efficit creaturam, à Deo, & filio separabit? Quomodo qui extra deitatem est, deitatis creaturam recuperat? Silentio tradatur sermo impius, qui dicit spiritum sanctum esse creaturam. non glorificetur creatura supra Deum: glorificatur autem supra deum: Si quæ morte, ac corruptione soluta sunt; immortalia, per creaturam redderentur. si quis in Christo noua creatura: Vetera transferunt, & ecce noua facta sunt omnia: utique per spiritus sancti virtutem. Item, si non credimus ex ore Dei spiritum sanctum prouenisse, nec verbum credemus; quoniam, & Dauid verbum & spiritum simul glorificans:

Trinitas.

ficans: verbo d. mini dixit cælos esse firmatos, & spiritu oris eius omnem virtutem eorum. Et Moyses, quæ verbo facta opera monstrauit, spiritu viuificata ostendit in factio-
ne hominis secundum imaginem. Quomodo disseparabuntur inseparabilia, verbum scili-
cet Dei, & spiritus ex Deo, & filio? Paulum audiamus, qui formationem nostram in spi-
ritu consumari ait: Nos verò, inquit ad Cor. 2. 4. reuelata facie, gloriam domini spe-
culantes, in eandem imaginem conformamur, à claritate in claritatem, tanquam à do-
mini spiritu. Sed dicis, Deus per filium facit omnia, facit etiam spiritum: sed tunc non
esset trinitas, sed dualitas: nam si cum cæteris omnibus spiritus; quomodo cum patre,
ac filio spiritus? quomodo trinitas est trinitas? quomodo in trinitate baptismus, qui
vniuersum orbem sanctificat? Sed aquis connumerari cum dicis, ut potè creaturam, si-
cut aqua sunt: quoniam dominus dicit: Nisi quis regeneratus fuerit ex aqua & spiritu
sancto. Atqui Ioannes dicit. Ipse nos baptizabit in spiritu sancto, & igni: igitur cum i-
gne gehennæ spiritum sanctum coordinabimus? hæc, quem impietatis excessum non su-
perarent? itaq; diuinum spiritum, ut peccati maculas abstergat, aquis vtentem, ad a-
quarum humilitatem deicere non debemus: ille qui implet omnia, non est cum aquis cõ-
ferendus. Quò ibo à spiritu tuo? Et quò à facie tua fugiam? dicit Dauid. Salomon di-
cit: Spiritus domini adimpleuit orbem. Septem orationibus hunc spiritum cognosci do-
cet Isaias. Zacharias verò proficitur septem oculos habere: Isti, inquit, sunt oculi domi-
ni respicientes terram. Et iterum: Ego in vobis, & spiritus meus stetit in medio vestri.
Quare, quis non sentiat maiestatem spiritus sancti, cum hæc oracula prophetarum reci-
tantur? Non est ergo creatura, sed creator. Sed dubitabū, cur dominus dicit: Hæc est
vita æterna, ut cognoscant te deum, & quem misisti Iesum Christum. quare non simul
coniunxit spiritum sanctum, si eiusdem est cum patre, & filio diuinitatis? Non disiun-
xit à patre & filio; sed inseparabilem ostendit. Similis modus loquendi inuenitur in a-
ctis Apostolicis: Hæc dicit Spiritus sanctus. Non debemus suspicari, solum spiritum san-
ctum leges nobis ferre, & futura prædicere: vnus est enim Deus pater, ex quo omnia:
& vnus dominus Iesus Christus, per quem omnia: vnus verò spiritus in quo omnia. Est
ergo patri, filioque consubstantialis.

Spiritus san-
ctus author
nostræ forma-
tionis.Trinitas est &
non dualitas.Quo ibo à spi-
ritu tuo.Hæc est vita
æterna.

CAP. IIII.

De Spiritus sancti nominibus, quibus
ostenditur eius diuinitas.

LX sacris literis per magnum Basilium depromptis, sancti Spiritus diui-
nitate percepta, libet cum eodem grauissimo authore, eiusdem spiritus
titulos, epitheta, atque nomina percipere. Quatenus, inquit, mente tene-
tur, Spiritus dictus est: quemadmodum spiritus dicitur Deus: & spi-
ritus vultus nostri Christus dominus. Sanctus dicitur; quemadmodum san-
ctus pater, sanctus filius. Creatura siquidem aliunde inducta est sanctitas: at spiritui
sanctitas est consumatiua naturæ: ideoq; non sanctificatur; sed sanctificat. Bonus item
dicitur, sicut pater: & bonus is, qui bonus ex bono natus est, cui bonitas est ipsa essen-
tia. Rectus dicitur, ut rectus dominus, & rectus Deus noster; eò quòd per se sit ipsa
virtus, & ipsa iustitia, quæ se non potest nec in hanc partem, nec in illam flectere pro-
pter naturæ incommutabilitatem. Paracletus, id est, consolator, dicitur spiritus: quem-
admodum & vnigenitus. sic ipse dixit, Ioann. 14. Ego rogabo patrem meum, & alium
paracletum dabit. Hoc pacto communia sunt nomina patri, filio, & spiritui sancto: quæ
appellationes illis tribus personis competunt, propter eiusdem diuinæ naturæ ineffabi-
lem, summamq; vniõnem, siue vnitatem. Dicitur etiam spiritus principalis, spiritus ve-
ritatis,

Nomina san-
cti Spiritus.

Spiritus.

Sanctus.

Bonus.

Rectus.

Paracletus.

Trinitas.

Spiritus do-
mini ornavit
cœlos.

Sancti spiri-
tus operatio-
nes.

1. Cor. 6.
Rom. 8.

1. Cor. 5.

Spiritus san-
ctus est ubiq.
Repetitio om-
nium.

D. Chryosto-
mi doctrina
de diuinitate
spiritus sancti

Spiritus san-
ctus nos trans-
format.

ritatis, spiritus sapientiæ, spiritus diuinus: operationes habet ineffabiles ob magnitudi-
nem, innumerabiles propter multitudinem: Erat, præerat, simul aderat cum patre, &
filio: Spiritus domini ornavit cœlos: consolidata sunt virtutes cœlorum, quæ non possunt
à bonis excidere: quod enim deo coniuncta sunt, ita, ut ad malitiam non redeant, in be-
atitudine perseuerent; id illis à spiritu accessit. Christi aduentus est; spiritus præcurrit:
in carne fuit aduentus; & spiritus inseparabilis: Operationes virtutum sunt, sunt dona
sanationum; sed per spiritum: Dæmones expulsi sunt; sed in spiritu dei: Diabolus spoli-
atus est imperio; sed intus præsentem spiritum: peccatorum facta est remissio; sed in gra-
tia spiritus: Abluti estis, sanctificati estis in nomine domini nostri Iesu Christi; & in spi-
ritu sancto: conglutinati estis cum deo; sed per spiritum sanctum; misit enim Deus spi-
ritum filij sui in corda nostra, clamantem, Abba pater. Resurrectio mortuorum est; sed
à spiritu sancto: Suscitabit, inquit Apostolus, mortalia corpora vestra propter inhabi-
tantem spiritum: à terrena, mortaliq; vita, ad cœlestem, & immortalem translati estis;
sed à sancto spiritu: si qua in Christo noua creatura; Vetera transierunt, & ecce noua
facta sunt omnia. Spiritus S. dixit Petro, Act. 7. Descende, & ambula cum illis, ni-
hil diudicans, quoniam ego misi illos. Spiritus sanctus dixit, Act. 13. Separate mihi
Barnabam & Paulum in opus ad quod accersui illos: Num seruus ita loquitur? Isaias
dicit 48. Dominus misit me, & spiritus eius. Primitiæ martyrum Stephanus: Vos, inquit,
semper spiritui sancto restitistis. Non est ergo seruus spiritus sanctus; sed dominus. Am-
plius, non solum ex appellationibus, & operationibus perspicuum est, spiritum sanctum
diuinitatis patris & filij esse consortem; verumetiam, quia est intellectu incomprehensi-
bilis. De patre legitur: Pater iuste, mundus te non cognouit. de spiritu sancto autē, Ioan.
14. Spiritum veritatis mundus non potest accipere, quia non videt, neque nouit illum;
vos autem nostis illum, & apud vos manet. Iste spiritus à solis sanctis per cordis purita-
tem videri potest: iste est, qui replet omnia. Non sic autem angelorum virtutes: nam an-
gelus, qui loquebatur Zachariæ patri Ioannis baptistæ, per idem temporis in cœlo su-
am non implebat stationem: at spiritus sanctus, & in Abacuc operatus, & in Danie-
le in Babylonia creditus, & in Catharrata fuit cum Ieremia, & cum Ezechiele in Cho-
bar. Igitur, qui ubique est, qui natura dominus est, qui magnitudine incomprehensus,
qui potens in operationibus, qui bonus in beneficentiis, Deus est, & non creatura. Si
itaq; spiritus sanctus est natura bonus, nouit profunda dei, viuificat vnā cum deo, est
vita per iustitiam; quis adeo contentiosus? quis adeo expers doni cœlestis, & absque gu-
stu bonorum dei verborum? quis adeo à spe cœlestium alienus, ut spiritum sanctum cre-
aturæ copulet, à diuina natura distractum? Accipietis virtutem superuenientis spiri-
tus sancti in vos. An ob id contemnendus est? An non & filium pater dedit hominibus?
Qui, inquit, proprio filio suo non pepercit; sed pro nobis omnibus tradidit illum; quo-
modo non omnia cum eo nobis donauit? Subscribit huic doctrinæ catholicæ D. Chrys. in
expositione primi capituli ad Galatas: Ministrantibus illis, ac ieiunantibus domino, dixit
spiritus sanctus, segregate mihi Paulum & Barnabam: vnde liquet eandem esse pote-
statem filij & spiritus sancti: quum enim à spiritu missus esset; à Christo se missum ait.
Paulus, inquit, apostolus Iesu Christi, non ab hominibus; sed per Iesum Christum, & de-
um patrem, qui suscitauit eum à mortuis. Idem & alibi declarat, ea quæ dei sunt, attri-
buens spiritui sancto: siquidem senioribus Milesijs verba faciens: Attendite, inquit, vo-
bis ipsis, & vniuerso gregi, in quo posuit vos spiritus sanctus pastores & Episcopos: &
tamen in priori epistola ad Cor. cap. 11. dicit: Quos quidem posuit Deus, primum aposto-
los &c. adeo promiscuè, citraq; discrimen loquitur, quæ spiritus sunt, Deo tribuens,
rursus quæ dei, spiritui. Et in expositione 4. cap. epist. posterioris ad Cor. Transforma-
mur in eandem imaginem, tanquam à domino spiritu. Vides ut & hic spiritum appel-
lat dominum. hic spiritus transformat, hic non sinit nos conformari huic seculo: hic est
opifex

opifex talis creaturæ. vltra Solem refulget anima spiritu sancto perpurgata, non aliter quam si argentum ad Solis radios expositum, emittat & ipsum radios: licet non ex sua-
 pte natura solum; verumetiam ex Solis fulgore: similiter & anima repurgata, & ar-
 gento facta lucidior, accipit radium à gloria spiritus sancti, & hunc vicissim ex se re-
 mittit. Itaq; si spiritus sanctus minor est patre & filio, & alterius substantiæ; nihil con-
 solatio profuisset, neque audire eundem spiritum: qui enim à Rege accipit, multi id fa-
 cit, quod à Rege accipit: qui autem à seruo, tunc magis dolet, quando id sibi in memo-
 riam reducit. Itaq; etiam hinc constat, quod non serualis, sed regis substantiæ spiritus
 sanctus sit. Differentiæ, inquit Apostolus in priori epistola ad Cor. ii. ministratorum
 sunt, idem autem Deus, qui omnia dispensat, ut vult. In sermone autem de trinitate plu-
 rimis sanctarum scripturarum autoritatibus ostendit, spiritum ex patre, filioq; proce-
 dere: Si, inquit, ex patre procedit; & à filio non alterius substantiæ est spiritus sanctus,
 Spiritus dei, Spiritus Christi spiritus veritatis, spiritus consolator. Cur (inquit Petrus
 ad Ananiam) mentitus es spiritui sancto? Non mentitus es homini, sed deo. Vides quo-
 modo spiritum sanctum, deum nominet? Et Paulus ad Cor. i. cap. 6. Vos templum dei
 estis, & spiritus sanctus habitat in vobis. Manifestum quod Deus est spiritus, qui habi-
 tat in nobis. Et in eadem epistola: Spiritus scrutatur profunda dei: non enim scrutatur, ut
 alienus, neq; ut ignorans, quia scriptum est: Profundiora te ne quæsieris. De patre scri-
 ptum est: Ego sum Deus scrutator renum, & cordum: Non ergo spiritus sanctus scru-
 tatur profunda dei, ut extraneus; sed ut habens eandem naturam, eandemq; diuinita-
 tem. Segregate mihi Paulum & Barnabam, in opus, ad quod rocaui eos. Vide potesta-
 tem, intellige diuinitatem. Et Agabus: Hæc dicit spiritus sanctus, virum cuius est zona
 hæc, sic alligabunt in Ierusalem. Et Apostoli: Visum est spiritui sancto, nihil magis
 seruandum: Et iterum: Pertransi Phrygiam, & Galatiæ regiones, prohibiti à spiritu san-
 cto loqui sermonem in Asia. Ut venerunt autem in Mysiam, attentauerunt in Bithyniā
 proficisci, & non sinebat eos spiritus sanctus. Et iterum. Verū tamen spiritus sanctus per
 singulas ciuitates testificatur, dicens &c. Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo spi-
 ritus sanctus posuit vos Episcopos. Vide virtutem spiritus, autoritatem & potestatem.
 Num alienum à deo est spiritus sanctus? Absit. Benedixit spiritus sanctus, inquit A-
 postolus actor. vlc. per Isaiam prophetam 6. Auribus audietis, & non intelligetis. Pau-
 lus inquit: Dixit spiritus sanctus: Isaias, inquit: Dixit dominus Deus sabaoth. Vide quo-
 modo scriptura promiscue loquitur, & citra discrimen de patre, filio, & spiritu sancto.
 In homelia autem de adorando spiritu sancto, ostendit spiritum sanctum, esse spiritum
 filij: Si quis spiritum Christi non habet, hic non est eius. Ro. 8. Eundem scriptura appel-
 lat spiritum patris: Spiritus, qui à patre procedit, dicitur spiritus veritatis: Ioan. 14. &
 spiritus filij. Gal. 4. Misit Deus spiritum filij sui i. Cor. 5. Si autem spiritus eius, qui ex-
 citauit Iesum, habitat vobiscum. Hæc nomina sanctæ & immaculatæ trinitatis, sancti &
 admirabilis spiritus sunt nomina, non naturæ conuenientia, sed operationi. Dicitur autem
 iterum spiritus sanctus, spiritus vitæ, lex spiritus vitæ Ro. 6. Christus autem apud Ioan.
 14. vocat se vitam: Ego sum via, veritas, & vita. Hæc nomina eiusdem sunt authoritatis,
 & eiusdem naturæ. Sunt autem alia nomina, quæ virtuti spiritus sancti ascribuntur;
 ut sunt dona eius, ut potest spiritus sanctificationis, id est, beneficium; spiritus sapientiæ, Dona sancti
 si alicui largiatur sapientiam: similiter spiritus fidei, spiritus precum. Hæc vocantur do-
 na sancti spiritus. vnde, quando quis habet donum charitatis, dicitur habere spiritum cha-
 ritatis, spiritum martyrij, spiritum adoptionis, spiritum veritatis, spiritum temperantiæ, Eph. 1.
 spiritum promissionis, spiritum mansuetudinis, spiritum reuelationis. Eph. 1. His titulis, 2. Cor. 4.
 atque nominibus Paulus spiritum sanctum nominat. Isaias vero cap. 11. Spiritum sapi-
 entie & intellectus, spiritum consilij & fortitudinis, spiritum scientiæ & pietatis, spi-
 ritum timoris domini. Spiritus sapientiæ datur Doctores, & docentibus: Spiritus intel-
 lectus

Spiritus san-
 ctus est Regis
 substantiæ.

Spiritus san-
 ctus scrutatur
 profunda dei.

Spiritus san-
 ctus est spiri-
 tus filij.

Nomina ope-
 rationis, no-
 mina naturæ
 spiritus sancti

Dona sancti
 spiritus.

2. Tim. 1.
 Eph. 1.
 2. Cor. 4.
 Gal. 6.
 Rom. 1. 8.

trinitas.

Spiritus gratia & miserationis.
Repetitio nominum, & donorum spiritus sancti.

Spiritus sanctus in Christo homine.

Spiritu sancto enunciantur demonia.

Spiritus sancti plenitudo in Christo homine.

Spiritus sanctus totus in Christo homine.

Spiritus veritatis,

lectus auditoribus: sapientia armatura oris, intellectus verò cordis. Os meū, inquit Psal. 48. loquetur sapientiam, & meditatio cordis mei intelligentiā: spiritus consilij in eo, qui recte aliis consulit: & si ignoret, & nesciat docere; scit tamen bene consulere. Exo. 18. Iethro socer Moyses habuit domum consilij: Moyses verò donū sapientie. Zacharias propheta vocat spiritum gratia & miserationis: cap. 12. Effundam super domum David spiritum gratia, & miserationis: id est, donum misericordie. Itaq; spiritus sanctus vocatur spiritus dei, spiritus qui est ex deo, spiritus domini, spiritus veritatis, spiritus patris, spiritus filij, spiritus Christi, spiritus qui excitauit Christum: deinde dona, spiritus virtutis, spiritus charitatis, spiritus temperantia, spiritus promissionis, spiritus fidei, spiritus reuelationis, spiritus adoptionis filiorum dei, spiritus iudicij, & aduersionis, Ilaie. 4. spiritus rectus, spiritus principalis, spiritus precum apud Zachariam, spiritus suauis, ut dicit Salomon, spiritus septiformis apud Isaia, spiritus promissionis, spiritus sanctificationis: vna ergo est natura filij & spiritus sancti, vna virtus, vna veritas, vna vita, vna sapientia, vna natura in patre, & filio, quæ omnia in omnibus operatur. Ista natura par est, & æqualis, plena potestatis, & authoritatis, admirabilis, nullius indiga, non proficit, non minuitur, non augmenta suscipit, non attenuatur. Itaq; ex his quæ dicta sunt, potentiam, & diuinitatem spiritus sancti intelligere valemus. Verū opera pretium erit, eiusdem sancti spiritus opera, quæ in Christo homine perspicue ostensa sunt, diligenter retexere: sic enim magis magisq; tam admirabilis spiritus maiestatem, diuinamq; naturā percipiemus: hæc enim illa spiritui sancto sunt attributa, quasi, nō sufficiat filius dei, sed potius; ut perfecta trinitatis scientia, in natura humana Christi clarissime ostenderetur. Voluit siquidem saluator carnem, quam accepit, spiritui sancto appropriare; ut id quod faciebat secundum carnem, spiritui sancto ascriberetur, qui habitauit in eo, sicut in sancto templo humano: Si ego in spiritu eicio demonia: spiritui sancto attribuitur demonum eiectionem. Isaia 61. Spiritus domini super me, eò quod vnxit. Vnde in actis apostolicis 10. Iesum à Nazareth, inquit beatus Petrus, quem vnxit Deus spiritu sancto. Matt. 3. Mar. 1. Ioan. 1. Vidi cælos apertos, dicebat Ioannes, & spiritum sanctum descendentem sicut columbam, & manentem super eum. Non diuinitatem accepit à spiritu sancto; sed gratiam, atque dona in naturam humanitatis suæ. Statim ubi Christus fuit baptizatus, ascendit de aqua, & ductus est à spiritu in desertum. Ducta est caro Christi & quasi pedagogum habuit spiritum sanctum. Luc. 4. Iesus autem reuersus est in virtute spiritus à deserto. Habuit igitur caro Christi spiritum sanctum, non partem donorum; sed omnia habuit dona. Impleuit spiritus sanctus proprium templum, quod ipse formauerat in utero virginis, omni gratia. Habuit donorum plenitudinem: vnde opus fuit, ut inde omnes acciperemus ad mensuram, & partes: Quia de plenitudine eius omnes accepimus Ioan. 1. beatus Paulus ad Col. 2. In quo habitat omnis plenitudo diuinitatis: id est, omne deitatis donum, corporaliter: in carne enim Christi plenitudo gratiarum, virtutis, & operationis perenniter manet: Vidi, inquit, spiritum sanctum manentem super eum: utiq; totum: pater enim diligit filium, & non ad mensuram dedit ei spiritum sanctum. sed iste diuinus spiritus, qui corpus Christi formauit in utero intemeratæ semperq; virginis matris, qui venit super Christum, & mansit in Christo, qui vnxit eum, qui sanctificauit, qui duxit in desertum, qui reduxit victorē, de meo accipiet, dicit dominus: quia non est alienus à me; sed eiusdem naturæ, atque diuinitatis. Qui ergo circa spiritum sanctum claudicant, & aberrant, recto pede ambulare circa filium nequeunt. De filio scribitur Ioan. 16. à meipso non loquor, sed quæcunq; audiui à patre; hæc loquor. De spiritu sancto autem: A semetipso non loquetur, sed quæcunq; audiet, loquetur: attamen est æqualis honor. Duo statuit æqualis ponderis, neque spiritus à seipso, neq; filius à seipso: sed opus habet filius patre, opus habet spiritus S. patre: itaq; æqualis erit honor. Multa habeo dicere vobis; sed non potestis portare modò: cum autem venerit spiritus veritatis, inducet

inducet vos in omnem veritatem, quia à seipso non loquetur Ioan. 16. Et in Psal. 44. *Vixit te deus deus tuus oleo letitiæ præ consortibus tuis: Effusa est gratia in labijs tuis, propterea benedixit te deus in æternum. Veneremur ergo sanctum spiritum, ut verum deum, ex patre filioq; procedentem, quem propheta prædixerunt, Apostoli diuinis oraculis annunciauerunt, Martyres confessi sunt, pij credunt, ecclesia contestatur, inscitia oppugnat, fidelis pluribus argumentis persuasum habet. Sane, spiritus sanctus fuit quidem semper, & est, & erit, neq; incepit, neq; desinet, sed semper patri, filioq; consubstantialis, vita, natura viuens, & viuentium viuificator, lux de luce, & lucis suppetitor, per se bonus, & fons bonitatis, per se dominus, sui iuris, deus de deo, & deificans, virtus omnipotens, etiam infirmis virtutem concedens, supersubstantialis ex substantia supersubstantiali. Spiritus sanctus, spiritus absq; materia, absq; rege, absq; senio, absq; successore, indissolubilis supra omnem caput & contemplationem, incommutabilis, impollutus. Spiritus sanctus, spiritus quem nemo interpretari potest, imperuestigabilis, imperscrutabilis, imparibilis, incircumscriptus, absq; fluxu, absq; sorde, absq; confusione, non imaginabilis, incomprehensibilis. Spiritus sanctus, non spiritus ventorum, non spiritus angelicus, non spiritus corporalis, non spiritus aëreus; sed spiritus opifex, spiritus personam in deitate habens, spiritus sapientiæ, intellectus, & exultationis, spiritus consilij & fortitudinis. Spiritus scientiæ & agnitionis, spiritus timoris & mansuetudinis. Spiritus sanctus, spiritus pacis & fidei, spiritus gratiæ & intelligentiæ, spiritus libertatis & temperantiæ, spiritus salutis & illustrationis. Spiritus sanctus est nostræ imaginis reformator, autor fidei in deum, mentalium oculorum nostrorum spiritualis sol, interni nostri hominis lumen, lucifer in pectore, opulentiæ filiorum, arrabon & pignus æterni regni, primitiæ vitæ æternæ, signaculum gratiæ baptismi. Spiritus sanctus corda nostra Christo conglutinat, in filios dei adoptat. Hoc spiritu propheta illustrantur, idiotæ sapientia condiuntur, reges inunguntur, sacerdotes ordinantur, doctores declarantur, ecclesiæ sanctificantur, demones abiguntur, morbi curantur. Hunc spiritum vidit Abraham olim apud quercū Mambræ Gen. 18. Vidit Iob per turbinem, & nebulas. 38. Vidit Moyses in petra Exod. 33. Vidit Isaias in throno excelsō, Isa. 6. Vidit Ezechiel in animalibus oculatis. Ezech. 1. Vidit Daniel in visione noctis. Quid ergo somniant aliqui spiritum sanctum deum non esse, aut ex patre filioq; non procedere; cum sanctissimi, doctissimiq; Græcorum, de diuinitate spiritus sancti tam clarè sint locuti?*

Spiritus sancti laudes.

Spiritus sancti epitheta.

CAP. V.

Doctores latini de diuinitate & operibus spiritus sancti.



Post Græcorum sapientum oracula, quæ de diuinitate, maiestate, atq; potestate sancti spiritus disertè copioseq; locuta sunt; in animo est, latinorum sapientum dogmata consulere, quæ non minus eruditè, quàm eleganter, personarum trinitatem, ac sancti spiritus diuinitatem, virtutem, operationes, ac ingentia opera nobis tradiderunt. In primis autem, in manus venit Tertullianus, temporis antiquitate, & doctrinæ grauitate insignis. Is in lib. de trinitate, assumens illud Iob propheta cap. 2. In nouissimis diebus, inquit, effundam de spiritu meo super seruos & ancillas meas, spiritus diuinitatem ostendit. Dominus similiter in Evangelio Ioan. 20. Accipite spiritum sanctū, quorum remisistis peccata, erunt remissa &c. Hunc spiritum sanctum, dominus Christus, modò paracletum appellat, modò spiritum veritatis esse pronunciat. Hic spiritus in prophetis populum accusauit, & in Apostolis aduocationem gentibus præstitit. Differentia in illo spiritu genera officiorum, quia differens ratio causarum, ipse tamen spiritus non diuiditur, qui hæc gerit; sed vnus atque

Tertullianus de trinitate.

Spiritus idem in prophetis, & Apostolis.

rū trinitas

Spiritus aduocatus,

Spiritus sancti operationes in ecclesia

Pater sine origine.

Filius ex substantia patris.

Irenæi doctrina de sancta trinitate.

Spiritus sanctus verus deus.

Spiritus principalis.

idem est diuidens officia sua per tempora. Habentes, inquit Apostolus 2. Cor. 4. eundem spiritum, sicut scriptum est: Credidi, propter quod locutus sum: & nos credimus, ideo loquimur. In Euangelio Ioan. 14. legitur: Rogabo patrem, & alium aduocatū dabit vobis: Dominus enim in cœlos cum esset abiturus, paracletum discipulis necessario dabat, ne illos quodammodo pupillos, quod minimè decebat, relinqueret, & sine aduocato, & quodam tutore desereret. Hic est enim, qui ipsorum animos, mentesq; firmavit, qui euangelica sacramenta distinxit, qui in ipsis illuminator rerum diuinarum fuit, quo confirmati pro nomine domini, nec carceres, nec vincula timuerunt; quinimò ipsas seculi potestates, & tormenta calcauerunt, armati iam scilicet per ipsum, atq; firmati, habentes in se dona, quæ hic idem spiritus ecclesiæ Christi sponsæ, quasi quædam ornamenta, distribuit, & dirigit. Hic est, qui prophetas in ecclesia constituit, magistros erudit, linguas dirigit, virtutes & sanitates facit, consilia suggerit, deniq; ecclesiam perfectam, consumatamq; facit. Hic est, qui in modum columbæ super Christum venit, & mansit, habitans in solo Christo plenus, & totus, nec in aliqua mensura, aut portione mutilatus; sed cum tota sua redundantia cumulatè admissus, ut ex illo deliberationem quandam gratiarum ceteri consequi possint. Hæc autem de spiritu sancto, & plura similia. De patre autem, & filio sic: Pater solus in diuinis nescit originem, inuisibilis, immensus, immortalis, æternus, vnus deus, ex quo filius natus est, verbum dei, ex substantia patris. Hic, cum sit genitus à patre, semper est in patre, quem pater antecedit origine. Huius nomen est verbum, per quod facta sunt omnia, & sine quo factum est nihil. Omnia post ipsum sunt; quia per ipsum sunt. & meritò ipse est ante omnia; quando per illum facta sunt omnia. Ex patre natus, patri suo originem suam debens, vnus deus, originem nascendo contraxit, vnigenitus, & primogenitus ex illo est, qui originem non habet. Hæc quidem Tertullianus, quibus sacis clarè sanctæ trinitatis mysterium nobis aperuit. Suffragatur nobis in hoc negotio antiquissimus, & doctissimus Irenæus, Episcopus Lugdunensis lib. 3. cap. 6. contra hæresim Valentini. Verus deus, inquit, pater, filius, & spiritus sanctus. In psalmo legimus: Dixit dominus domino meo, sede à dextris meis. Patrem enim filio collocutum ostendit, qui & dedit ei hereditatem gentium, & subiecit ei omnes inimicos. Verè igitur cum pater sit dominus, & filius vere sit dominus; meritò spiritus sanctus domini appellatione nuncupatur. In psal. 44. sic legimus: Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea vnxit te deus, deus tuus, utrosq; enim dei appellatione significauit spiritus, & eum qui vngitur filium, & eum qui vngit, scilicet patrem. Nemo igitur deus nominatur, aut dominus appellatur, nisi verè sit deus. Et 25. Vnus atq; idem, inquit, est spiritus dei, qui in prophetis quidem præconauit, quis, & qualis esset aduentus domini: in senioribus autem interpretatus est bene, quæ bene prophetata fuerant: ipse & in Apostolis annunciauit plenitudinem temporum adoptionis venisse, & proximasse regnum cœlorum, & inhabitare intra homines credentes in eum, qui ex virgine natus est Emanuel. Et cap. 19. Potestatem, inquit, regenerationis demandans discipulis dicebat eis: Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine patris, filij, & spiritus sancti. Hunc promisit per prophetas, effundere se in nouissimis temporibus super seruos & ancillas, ut prophetent: hunc descendisse super Christum Ioan. affirmat: Isaias 11. Requiescet super eum spiritus domini. Et iterum: Spiritus domini super me, eo quod vnxit me dominus. Hunc spiritum petit Dauid humano generi dicens: Et spiritu principali confirma me. Quem & descendisse Lucas ait, post ascensum domini super discipulos in pentecoste, habentem potestatem omnium gentium, & apertionem noui testamenti: vnde & omnibus linguis conspiranter hymnum dicebant deo, spiritu ad vnitatem redigente distantes tribus, & primitias omnium gentium patri offerente. Et lib. 5. Vbi spiritus patris, inquit, ibi homo viuens, caro à spiritu sancto possessa, oblita quidem sui, qualitatem autem spiritus assumens, conformis efficitur verbo dei. Ideoq; dicitur ab Apostolo 1. Cor. 15. Sicut portauimus imaginem terreni;

ita portemus imaginem celestis. Clemens Romanus lib. 2. Nolite putare, inquit, duos ingentos dicere deos, aut unum diuisum esse in duos: sed filium Dei unigenitum dicamus, ex patre natum. Similiter de paraclete dicimus. Porro D. Cyprianus ornatè copiosèq; sanctæ trinitatis mysterium explicat: Pater, inquit, nos docet, & instruit: filius arcana dei nobis reuelat: spiritus sanctus replet, & imbuat. A patre potentiam, à filio sapientiam, à spiritu sancto accipimus innocentiam. Pater eligit, filius diligit, spiritus sanctus coniungit & unit. A patre nobis datur eternitas, à filio imaginis eius conformitas, à spiritu sancto integritas & libertas. In patre sumus, in filio unimus, in spiritu sancto mouemur, & proficimus. Et in Serm. de spiritu sancto: Huius, inquit, spiritus virtus & diuinitas, cum in propria natura ab inquisitoribus mundi, antiqui propriè inuestigare non posset; subtilissimis tamen intuitu sunt coniecturis compositionem mundi, compositis, & distinctis elementorum præsentem omnibus animam affuisse, quæ secundum genus, & ordinem singulorum & tam præberet, & motum, & intransgressibiles figeret metas, & stabilitatem assignaret & usum. Hanc vitam, hunc motum, hanc rerum essentiam, animam mundi philosophi vocauerunt, putantes celestia corpora, Soli dico, & lunæ, & stellæ, ipsumq; firmamentum huius animæ virtute moueri, & regi, & aquas, & terram, & aërem huius semine impregnari: qui si spiritum & dominum & creatorem, & viuificantem, & nutritorem crederent omnium, quæ sub ipso sunt, conuenientem haberent ad fidem accessum. Sed abscondita est à sapientibus & prudentibus quæ esset deitas trinitas, vel quæ unitas, vel quæ personarum proprietates. Iste spiritus sanctificator superferrebatur elemento purificatorio, id tunc baptismi virtutem enuncians. Iste spiritus S. arcam Noe quæ typum gerebat ecclesiæ tunc regebat, & adhuc regit, extra quam quisquis perfidus enagatur, inuolutus fluctibus mergitur in profundum, & impossibile est eum viuere, cui non superferatur spiritus vite. Hic spiritus sanctus omnium viuentium anima, ita largitate sua, se omnibus abundanter infundit; ut habeant omnia suo ordine naturæ competentia: non quod ipse sit substantialis anima singulis; sed in se singulariter manens sicut sol, absq; sui diminutione omnia nutrit & fouet. Hic spiritus rubri maris aquas siccauit, & suspensis hinc inde vehementibus fluitibus, ab ollis carniū, & Egypti pulmentariis populum ad spiritualem eremi libertatem eduxit incolumem, & alimoniam celestibus paue. Exo. 14. Hic est spiritus sanctus, quem Magi in Egypto terribili signi ostensione conuicti, cum sua defecisse præstigia faterentur, dei digitum appellarunt. Hic digitus Dei, mundanæ iudex & vindex perfidiæ, noui tempore testamenti expellit demones, nec laborat agendo. soloq; nutu perficit omnia. Hoc digito in lapideis tabulis lex primum conscripta, in monte Sina Moysi est commendata. Numeri 11. scribitur Moysi iussu esse, ut in viros septuaginta, quos ipse presbyteros iudicaret, de spiritu sancto partiretur, ut in negotiis partem gererent sollicitudinis: quibus cum imposuisset Moyses manus, requieuit in eis spiritus sanctus, qui non Moysi ablatus est, quasi ipse sine spiritu remaneret, vel idem spiritus secaretur in partes; sed secundum mensuram donationis diuinæ, quæ erat in Moysi, gratia singularis facta est multiplex & communis: & data est multis in eo potestas, quod prius solus Moysi disponebat authoritas. Sic Helix spiritum duplicem recepit Heliseus: non quod in duas substantias idem spiritus diuisus sit, & duos propheta sanctus habuerit spiritus; sed quod Christiano, cuius typum Heliseus gerebat, accepto spiritu sancto, data sit potestas in opere & sermone, & ad ascendentem Heliam, id est, Christum, pio desiderio persecutus, fide claruerit & intellectu, vita & signis, miraculis & exemplis. Hic spiritus sacrorum ordinum est distributor, in pudicis mentibus sibi statuit mansionem, humiles, & cœlibes sibi habet domesticos, abominatur ararios, falsarios detestatur. Hic omnibus ecclesiæ sacramentis interest, quæ ipse perficit, & consummat. Hic peccata diluit, iustificat, & ad vitam reuocat mortuos. Hic discordes pacificat, & vinculo dilectionis adstringit, & lumen congregat. Hic nos cœlo inuehit, & à mundi huius vanitatibus auulsos, superni regni constituit heredes.

trinitas
Clemens Romanus.
Cyprianus.

Spiritus sanctus anima mundi.

Arca Noe typus ecclesiæ.

Spiritus sanctus est sicut Sol.

Spiritus sanctus vicit Magos: in Egypto.

Spiritus qui erat in Moysi in 70. homines diuisus.

Spiritus duplex Helix in Heliseo.

Spiritus sanctus omnia ecclesiæ sacramenta consummat.

trinitas.

Leo Papa.

Spiritus sanctus est deus.

Spiritus sancti natura est inuisibilis.

In beata nulla substantiæ diuersitas.

Spiritus sancti virtus.

Proprietates personales.

heredes. Hic est spiritus à patre, filioq; procedens: deus, & non creatura: dominus, & nō seruus. Non minus eleganter, quā eruditē Leo Papa spiritus sancti diuinitatem, atq; virtutem in sermonibus de spiritu sancto prosequitur. In primo autem sermone in die pentecostes, apertē profitetur spiritum sanctum esse deum: O quā velox est, inquit, spiritus sapientiæ, vbi deus magister est! quā citō discitur, quod docetur! Deinde ostendit patris filij, ac spiritus sancti vnā esse essentiam: Nemo, inquit, existimet in iis quæ corporeis visa sunt oculis, diuinam eius apparuisse substantiam: Natura inuisibilis, & patri filioq; communis, qualitatem muneris, atq; operis qua voluit, significationem monstrauit. Proprietatem verō essentia suæ in sua deitate continuit: quia sicut nec patrem, nec filium; ita nec spiritum sanctum humanus potest visus attingere: In trinitate enim nihil est dissimile, nihil impar est, & omnia quæ de illa possunt substantia cogitari, nec virtute, nec æternitate discreta sunt. Cumq; in personarum proprietatibus, alius sit pater, alius sit filius, alius spiritus sanctus; non tamen alia deitas, nec diuersa natura est. Siquidem cum de patre sit filius vnigenitus, & spiritus patris filioq; sit spiritus; non sicut quæcunq; creatura, sed sicut vtroq; viuens & potens, & sempiternus, & ex eo quod est pater filiusq; subsistens. Vnde dominus in Euangelio: Spiritus sanctus de meo accipiet, & annuntiabit vobis: Non enim alia sunt patris, alia sunt filij, alia spiritus sancti: sed omnia quæcunq; habet pater, habet filius, habet & spiritus sanctus. In illa enim trinitate nulla tempora, nulli gradus, nulla natura differentia cogitari debent: etsi nemo potest de ea explicare quid est, nemo audeat confirmare quod non est. Excusabilius enim est de natura ineffabili non loqui digna, quā definire contraria. Ideo enim hanc beatam trinitatem, vnum confitemur deum, quia in his tribus personis, nec substantia, nec potentia, nec voluntatis, nec operationis est vlla diuersitas. Porro, spiritus sanctus est inspirator fidei, doctor scientiæ, fons dilectionis, signaculum castitatis, totius est causa virtutis: ab ipso sunt lachrymæ, ab ipso sunt gemitus supplicantium, aduocatio patris, confessio filij: nemo siquidem potest dicere dominum Iesum, nisi in spiritu sancto: nemo peruenit ad indulgentiæ remedium, qui patrocinantem non habuit spiritum sanctum: quid enim oremus, nescimus; sed spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus: quo quidem spiritu vacuari, nimis mortiferum est, quia nunquam veniam meretur, qui ab intercessore deseritur. Huius autem sancti spiritus ab omnipotentia patris & filij, nunquam est discreta maiestas: & quidquid in dispositione rerum omnium agit diuina moderatio; ex totius venit providentia trinitatis. Vna est ibi benignitas misericordiæ: vna censura iustitiæ: nec aliquid est in actione diuisum; vbi nihil est in voluntate diuersum. Quem ergo illuminat pater, illuminat filius, illuminat spiritus sanctus. Cumq; alia sit persona missi, alia mittentis, alia promittentis; simul nobis & vnitas manifestatur, & trinitas; vt essentia habens æqualitatem, & non recipiens solitudinem, & eiusdem substantia, & non eiusdem intelligatur esse personæ. Quod ergo salua cooperatione inseparabilis deitatis, quædam pater, quædam filius, quædam propriè spiritus exequitur; nostræ redemptionis dispositio, nostræ salutis est ratio. Opus nostræ reparationis, misericordia est totius trinitatis, vt scilicet pater propitiaretur, filius propitiaret, spiritus sanctus igniret. Ex quo patet, spiritum sanctum verum deum esse.

CAP. VI.

Diui Hieronymi doctrina de spiritu sancto.



Quoniam multum interest fidei catholice, rectam de sancta trinitate cognitionem habere; hac de causa Diui Hieronymi viri doctissimi, & sanctissimi doctrinam in mediū adducere curau; vt fidelis quisq; conspiciat, quā verissima de beata trinitate sint dogmata Christianæ religionis. Quæst. 9. ad Hedibiam. Alium, inquit, paracletum dabo vobis: se dominus ostendit esse

esse paracletum, qui appellatur consolator. Vnde & deus pater hoc censetur nomine, deus
 miserationum, & totius consolationis. Si autem & pater consolator, & filius consolator, & Spiritus san-
 ctus unius na-
 turæ cum pa-
 tris, quod intelligitur deus, baptizantur credentes: quorum unum diuinitatis & consolatoris est nomen; eorum & tre & filio.
 vna est natura. Hic spiritus sanctus, non solum in Apostolis, sed etiam in prophetis fuit,
 de quo David orabat dicens: Spiritum sanctum tuum ne auferas à me: & Daniel spiri-
 tum dei habuisse narratur: & David in spiritu loquitur: Dixit dominus domino meo &c.
 Et iterum: Verbo domini coeli firmati sunt: & spiritu oris eius, omnis virtus eorum. Proin-
 de quicquid est patris & filij, hoc idem & spiritus sancti est; absque enim spiritu sancto
 imperfectum est mysterium trinitatis. Item ad Pammachium aduersus errores Ioannis
 Ierosolimitani: Sanctam, inquit, & adorandam trinitatem, eiusdem substantiæ & coæter-
 nam, eiusdem gloriæ & diuinitatis credimus: anathematizantes eos, qui grande aut par-
 uum, aut inæquale, aut visibile in deitate trinitatis quicquam loquuntur. sed sicut incor-
 poralem, inuisibilem æternum dicimus patrem: sic incorporalem, inuisibilem, & æternum
 dicimus filium, & spiritum sanctum. Item ad Pammachium & Oceanum, dicit Lactan-
 tium perperam loqui de spiritu sancto in epistolis ad Demitrianum. Iudaico, inquit, erro-
 re deceptus, spiritus sancti negat substantiam: institutionum verò eius libros, quibus con-
 tra gentes scripsit fortissime approbat. Dicit quoque Origenem male sensisse de filio, peius
 verò de spiritu sancto, animarum de cælo ruinas, impie protulisse, in cæteris verò omnes
 alios viciisse. Mille & eo amplius tractatus, quos in ecclesia locutus est, edidit, innumera-
 biles præterea commentarios. Et lib. 2. aduersus Pelagianos: Prohibiti, inquit, sunt à spi-
 ritu sancto loqui verbum in Asia. & iterum: Non dimisit eos spiritus Iesu. Nota, quod
 spiritus Iesu, spiritus sanctus sit, qui in alio loco propter unitatem substantiæ, patris spi-
 ritus appellatur. Voluerunt loqui in Asia, & prohibentur à spiritu sancto. Tentant ire in
 Bithyniam, & non eos permittit spiritus Iesu. In expositione autem illius dicti Apostoli
 Ephes. 4. Nolite contristare spiritum sanctum dei, in quo signati estis in die redemptio-
 nis. Signati, inquit, sumus spiritu dei sancto, ut & spiritus noster & anima imprimantur
 signaculo dei: & illam recipimus imaginem & similitudinem, ad quam in exordio con-
 diti sumus. Hoc signaculum sancti spiritus, iuxta eloquium saluatoris, deo imprimente
 signatur. Hunc enim, ait, signauit pater deus, Ioan. 6. Signatur ergo à patre spiritu signa-
 to, omnis, qui ex eo quod credidit deo, signauit, quia verus est deus: qui idcirco signatur,
 ut seruet signaculum, & ostendat illud in die redemptionis, purum atque sincerum, &
 nulla ex parte mutilatum. Et in caput primum eiusdem epistolæ, qui est arrabo nostræ
 hereditatis: Arrabo, inquit, futurae emptioni quasi quoddam testimonium, & obligamen-
 tum datur: pro pignore verò mutua pecunia; ut cum illa reddita fuerit, pignus à credito-
 re reddatur. Et quomodo ex arrabone æstimatur qualis emptio futura sit, & quæ posses-
 sio; ita quoque ex arrabonis varietate, hereditatis postea secuturæ magnitudo cognoscitur.
 Quomodo autem arrabo, qui nobis tribuitur, non est extra nos, sed intra nos est; sic &
 ipsa hereditas, hoc est, regnum dei quod intra nos est, in nobis versatur intrinsecus. Iste
 autem spiritus repromissionis sanctus, qui est arrabo nostræ hereditatis, ideo nunc san-
 ctus datur, ut redimantur, & copulentur deo, in laudem gloriæ ipsius. Item, in explicatio-
 ne illius sententiæ Apostoli ad Galat. cap. 3. Qui ergo tribuit vobis spiritum, hoc est, ad-
 ministrat, inquit, presentis temporis est legendum; ut ostendatur per singulas horas, atque
 momenta semper dignis sanctum spiritum administrari: & quanto quis in dei opere &
 amore profecerit, tanto magis sancti spiritus in se habere virtutem. Item, ad Principiam
 virginem: Lingua mea, id est, spiritus sanctus, ut scriba velox, qui in cordibus credenti-
 um velociter scribit, id est, infundit fidem sanctæ trinitatis, & sanctæ Christi humanita-
 tis. Itaque mea lingua in similitudinem scribæ velocis, qui quodam signorum compendio,
 breuiatum Euangelij sermonem exarauit in tabulis cordis carnalibus. Item, exponens il-

rū trinitas

Spiritus san-
ctus unius na-
turæ cum pa-Spiritus oris
dei.Sine spiritu
sancto imper-
fectū est my-
sterium trini-
tatis.Lactantij er-
ror.Origenis er-
ror.Librorum O-
rigenis nume-
rus.Spiritus san-
cti signaculū.Spiritus san-
ctus est arraboSpiritus reprō-
missionis.Spiritus san-
ctus singulis
momentis da-
tur dignis.Spiritus san-
ctus est scriba
velox.

Spiritus san-
ctus turturis
& columbæ
appellatione.

Turtur.

Columba.

Spiritus san-
cti dona in
Christo.

Septem mu-
lieres appre-
henderunt vi-
rum vnum.

Scripturæ de
spiritu sancto

Spiritus flui-
us violentus.

Spiritus san-
ctus recedit à
cogitationi-
bus stultis.

lud Canticorum. Vox turturis audita est in terra nostra: Non sine causa, inquit, in sacri-
ficiis assumitur par turturum, aut duo pulli columbarum: nam idem valent, & nunquam
dictum est separatim par tantummodo columbarum, sed par turturum, & duos pullos
columbarum. Columba spiritus sanctus est. spiritus autem sanctus, quando de magnis,
& occultioribus sacramentis, & quæ multi capere non possunt, loquitur; in tu autem ap-
pellatione signatur, id est, in eius aui, quæ semper in montium iugis, & in arborum ver-
ticibus commoratur; in vallibus autem & in his quæ ad homines usque perueniunt, colum-
ba assumitur. Denique Saluator est dignatus assumere, & venit ad terras: multiq; tunc
circa Iordanem peccatores erant. Idcirco spiritus sanctus, non in turturum sed in colum-
bæ forma visus est. Valde autem apposite dicitur, spiritus sanctus Deus est & non crea-
tura, dominus & non seruus, quod in Christo homine plenissime quieuerit. Apprehen-
dent, inquit Isa. cap. 4 septem mulieres virum vnum, id est, septem gratiæ spiritus sancti
apprehendent Iesum, quem multo tempore desiderauerant; quia nullum alium potuerant
inuenire, in quo æterna statione requiescerent. Ioan. 1. Super quem videris spiritum san-
ctum descendentem, & manentem super eum, ipse est qui baptizat in spiritu sancto. Za-
charias propheta vidit super lapidem vnum septem oculos, & in vno candelabro aureo
septem lucernas, & septem suffusoria, cap. 3. Et cap. 11. Et requiescet super eum spiritus do-
mini. Euangelium quo vtuntur Nazarei, sic habet: Descendet super eum omnis fons spi-
ritus sancti. Et 42. Ecce puer meus, quem elegi, ponam spiritum meum super eum. Et ca.
47. Spiritus ex me egredietur, id est, spiritus sanctus, qui in principio ferebatur super
aquas, & musicabat omnia, qui de patre egreditur, & propter societatem naturæ, à fi-
lio mittitur, dicente: Expedi vobis, vt ego vadam: nisi enim iero, paracletus non veniet
ad vos; si autem ego iero, mittam eum ad vos. Ne scandalizet quempiam si spiritus e-
gredi dicatur ex patre, cum filius de se dixerit Ioan. 16. Ego de patre exiui, & veni in
mundum. Hic est spiritus de quo scribit Moyses Numeri 11. Det dominus spiritum suum
super populum suum. Ioel. 2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophe-
tabunt filij vestri, & filie vestre. Similiter Zacharias 1. cap. Verumtamen, inquit, verba
mea, & legitima mea suscipite, quæ ego præcipio in spiritu meo seruis meis prophetis. Et
cap. 12. Effundam super Ierusalem spiritum gratiæ & miserationis. cap. 49. Isaia. Veniet
quasi fluius violentus, scilicet spiritus sanctus: sic enim legimus in actis Apostolorum
cap. 2. Factus est subito de coelo sonus, quasi spiritus violentus &c. Hoc spiritu signauit
pater Deus suum dilectum dominum nostrum Iesum Christum. Ioan. 6. Veniet qui liberet,
& auertat impietates Iacob. cap. 1. Isa. 63. Quasi animal in campo descendens spiritus do-
mini, ductor eius fuit. Iste est spiritus sanctus, de quo in Actis Apostolicis cap. 5. Quare
conuenit vobis mentiri spiritui sancto? Non estis hominibus mentiti, sed Deo. Igitur spiri-
tus sanctus est Deus. Iste est spiritus sanctus, de quo & in sapientia reperimus. cap. 1.
Sanctus enim spiritus disciplinæ fugit dolum: & recedit à cogitationibus stultis. In ex-
positione autem illius authoritatis Ioelis 2. Effundam de spiritu meo &c. Sine spiritu san-
cto, inquit, & mysterio trinitatis, quicquid in vnam, & alteram personam accipitur, im-
perfectum est. Ex his ergo, & similibus scripturis, quas D. Hieronymus interpretatur,
animaduertere licet, spiritum sanctum esse verum Deum ita; vt sine ipso imperfectum
sit mysterium trinitatis.

CAP. VII.

Diui Ambrosii doctrina de spiritu sancto.



Vm D. Ambrosius ex professo de diuinitate spiritus sancti loquatur tri-
bus egregijs libris ad Gratianum Augustum; eò libentius ex eo aliquid de-
cerpere curauim, quò vberius vidi de hac re fuisse locutum. In primo autem
cap. primi libri, egregie disputat, spiritum sanctum non esse connumeran-
dum

rum inter creaturas, neque inter omnia, sed super omnia. Spiritus sanctus, inquit, non est potestati alienæ subiectus, aut iuri, Psalmo. 118. Omnia seruiunt tibi. Spiritus hoc dixit per prophetam, non dixit, seruiamus tibi, sed seruiunt tibi; ut crederes, quod ipse a seruitio sit exceptus. Ergo cum vniuersa seruiant, non seruiat spiritus; utique inter vniuersa non est spiritus sanctus: alioqui quomodo spiritus sanctus scrutatur profunda Dei? 1. Cor. 2. Etenim cum ex deo spiritus sit, et spiritus oris eius; quomodo possumus inter omnia dicere spiritum sanctum, cum super omnia deus sit, cuius est spiritus, plenæ utique perfectæque virtutis? Cum venerit paracletus, inquit dominus in Euangelio Ioan. 15. quem ego mittam vobis à patre meo, spiritum veritatis, qui à patre procedit, ille testimonium perhibebit de me. Etenim spiritus sanctus testis est fidelis, et verus; quo nihil ad expressionem diuinæ veritatis, atque maiestatis est plenius, nihil ad vnitatem diuinæ maiestatis euentius; cum idem nouerit spiritus quod et filius, qui paternorum testis, et consors diuinorum secretorum est. Exclut itaque à cognitione dei societatem, et multitudinem creaturæ: non excludendo autem spiritum sanctum, ostendit non esse socium creaturæ. Ioannes dicit in Euangelio cap. 1. Deum nemo vidit vnquam, vnigenitus, qui erat in sinu patris, ipse enarrauit nobis. Excipitur spiritus sanctus, alioqui quomodo scrutatur profunda dei, si deum non videt? Quomodo deum non videt, qui est spiritus, qui à patre, filioque procedit? Si ergo à creaturis exceptus est spiritus sanctus: igitur est super omnia, quia exceptus est ab omnibus. Sed aliquis dicit, spiritus sanctus inter omnia numerandus est, quia scriptum est in Euangelio Ioan. cap. 1. Per quem facta sunt omnia. Omnia quidem per filium facta sunt, quæ facta sunt: sed spiritus sanctus non est factus, sicut omnia, nec creatus. Quod si non excipis spiritum sanctum, neque excipies filium vbi Apostolus ait, 1. Cor. 8. Nobis tamen vnus Deus pater ex quo omnia, et nos in illum. Vt autem scias, quia inter omnia non sit filius, lege sequentia: Et vnus dominus Iesus per quem omnia: aliter confundes mysteriū trinitatis: te enim oporteret asserere, patrem esse à filio, quia per filium omnia. Eiusdem autem est impietatis, vel patri, vel filio, vel spiritui sancto derogare. Non enim credit in patrem, qui non credit in filium: nec credit in filium, qui non credit in spiritum sanctum. Sed dices, qua ratione cum dixerit hic ex patre omnia, et per filium, de spiritu tacuerit? Dico tibi et tu, qua ratione Rom. 5. scribitur: Charitas dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum, qui datus est nobis? Nunquid a solo spiritu sancto diffunditur charitas in cordibus nostris? Minime. Igitur, sicut qui benedicitur in Christo, benedicitur in nomine patris, filij, et spiritus sancti; quia vnum nomen est, potestas vna: ita etiam, vbi operatio aliqua diuina, aut patris, aut filij, aut spiritus sancti designatur; non solum ad sanctum spiritum, sed etiam ad patrem refertur et filium. Itaque si minuas patris, aut filij, aut spiritus sancti potestatem, vacuum est omne mysterium: si vnum neges, totum subrues. Vnitas ergo operationis est in tribus, quæ separari non potest. Quod si hoc loco separatur spiritus ab operatione patris et filij, quia dictum est: Ex deo omnia, et per filium omnia: ergo et ibi, quia Apostolus de Christo dixit 9. Rom. Qui est super omnia deus benedictus in secula. Rom. 9. Non solum eum creaturis omnibus, sed etiam patri, quod dictu nefas est, prætulit. sed absit: non enim inter omnia pater, sed supra omnia diuinitas patris, filij, et spiritus sancti. Porro, quæ essent illa omnia, quæ facta sunt à filio, Apostolus explicat Coloss. 1. Quoniam in ipso condita sunt, quæ in cœlis, et quæ in terris, visibilia, et inuisibilia: sunt enim in cœlis etiam inuisibilia quæ facta sunt, nempe throni, dominationes, principatus, potestates: omnia per ipsum, et in ipso creata sunt, et ipse est ante omnes, et omnia in ipso constant. Nunquid ergo hic inter creaturas spiritum sanctum comprehendit? Minime. Nam sicut per filium dicit omnia creata: ita etiam in spiritu sancto vires habere vniuersa cœlestia, regius Propheta protestatur Psal. 32. Verbo domini, inquit, cœli firmati sunt, et spiritu oris eius omnis virtus eorum. Item, Math. 12. Qui blasphemauerit in spiritum sanctum, non remittetur ei. Sensus est,

rum trinitas:
Spiritus sanctus non est inter omnia, sed super omnia.

Spiritus sanctus non est focus creaturæ.

Spiritus sanctus non est factus.

Sine spiritu sancto vacuū est omne mysterium.

Spiritus sancti blasphemix non remittuntur.

est. Si quis spiritus sancti dignitatem, maiestatem, & potestatem abneget sempiternam, & putet non in spiritu dei enei demonia, sed in Beelzebub; non potest ibi exoratio esse renix, ubi sacrilegij plenitudo est. Est ergo spiritus sanctus deus, & non creatura. Nam si quis alicui creaturae derogauerit, veniam tandem consequetur, sicut qui adorauerunt militiam cœli. Qui ergo negat spiritum sanctum, negat & Deum patrem, negat & deum filium: quoniam idem est spiritus dei, qui spiritus Christi. Unus enim est pater, unus filius, unus spiritus sanctus, de quo in psalmo 138. Quò ibo à spiritu tuo? Et Apost. 1. Cor. 12. Nemo in spiritu dei loquens, dicit anathema Iesu. Et nemo dicit dominum Iesum, nisi in spiritu sancto. Rom. 8. Vos autem non estis in carne, sed in spiritu, si spiritus dei habitat in vobis: si quis autem spiritum Christi non habet, hic non est eius. Spiritus sanctus, spiritus dei spiritus Christi, unus spiritus, deus, & non creatura: omnis enim creatura mutabilis est spiritus autem sanctus non mutatur. neque enim aliquo vitio mutari potest. qui omnium abolet vitia, & peccata condonat. Quomodo ergo mutabilis erit. qui sanctificando alios mutat ad gratiam? Quomodo mutabilis, qui bonus semper est? Dabit, inquit Lucas Evangelista. spiritum bonum petentibus se. Psal. 142. Spiritus tuus bonus deducet me in viam rectam. Spiritus complens, sed qui solis participetur iustis. Simplex substantia, opulens virtutibus, unicuique præsens, diuidens de suo singulis, & ubique totus Mercurij filius dixit: Ite baptizate gentes in nomine patris, filij, & spiritus sancti, non dedignatus spiritus sancti societatem. Spiritus bonus, non quasi acquirens, sed impartiens bonitatem: non accipiens aliquid à creaturis, sed qui accipitur à creaturis: sicut non sanctificatur, sed ipse sanctificat. creatura enim sanctificatur. Spiritus sanctus ergo non est creatura. Ioannes in sua prima canonica cap. 5. Tres sunt, qui testimonium dant in terra, aqua, sanguis, & spiritus: aqua testis est sepultura, quia in illo sepelitur elemento, ut renouati per spiritum resurgamus: sanguis testis est mortis Christi: spiritus testis est ritæ: Si qua ergo in aqua gratia; non ex natura aquæ, sed ex præsentia spiritus sancti. Non ergo inter creaturas commemorandus, qui sanctificat creaturas. Sanè, omnis creatura, certis naturæ suæ est circumscripta limitibus: at spiritus sanctus, nulli clauditur locis, aut finibus circumscriptur: Quò ibo à spiritu tuo, dicebat Dauid Psal. 138. quis igitur dubitet, spiritum sanctum ubique esse totum, & totum nolisse infundi? Quòd si ita res se habet, ut manifestè scriptura protestatur; proculdubio spiritus sanctus verus deus est. Cœlum & terram ego compleo, dicit dominus Ierem. 23. Si ergo dominus est, qui cœlum complet, & terram; qui potest spiritum sanctum iudicare dominationis, & diuine potestatis exortem, qui repleuit orbem terrarum, qui repleuit dominum Iesum, sicut scriptum est: Iesus autem plenus spiritu sancto, regressus est à Iordane? Qui igitur alius, nisi qui eiusdem esset plenitudinis, complentem omnia posset implere? Repleti spiritu sancto loquebantur verbum dei cum fiducia: act. 4. Spiritus sanctus superueniet in te, dixit Gabriel Archangelus intemeratæ virgini Mariæ. Spiritus sanctus ergo est spiritus plenitudinis, quod diuinum est, & supra virtutem creaturarum. Ioan. cap. 4. Ex hoc cognoscimus, quia manet in nobis, de spiritu quem dedit nobis. Quod autem manet, semper utique est, nunquam mutatur. Ergo si mutationem non habet, æternitatem habet. Et ideo spiritus sanctus sempiternus est: creatura autem obnoxia vitio, ideoque mutabilis, & non sempiterna. Igitur spiritus sanctus non est creatura. Item spiritus sanctus vocatur oleum lætitiæ, Psal. 44. Vixit te deus, deus tuus oleo lætitiæ. Et act. 10. Quomodo vixit eum deus spiritu sancto? Pulchrè autem oleum lætitiæ dicitur, ne creaturam eum putares: olei enim huiusmodi natura, nequaquam naturæ alterius humido miscetur: lætitiæ quoque non corpus pngit, sed intima cordis illuminat, sicut propheta dixit Psal. 4. Dediisti lætitiā in corde meo. Sicut ergo ludit operam, qui oleum ruit cum creatura humidior confundere; ita planè, qui spiritum ruit cum creaturarum natura miscere: Dominus in Euangelio Ioan. dicit cap. 4. Fiet in eo fons aquæ viux salientis in vitam æternam. Hic fons utique gratia spiritus sanctus est.

Spiritum sanctum qui negat, patrem, & filium negat.

Spiritus sanctus non mutatur.

Spiritus sanctus ubique totus.

Tres sunt qui testantur non, um dant in terra, aqua, sanguis & spiritus.

Spiritus sanctus plenitudinis.

Spiritus sanctus est æternus.

Spiritus sanctus oleum lætitiæ.

Spiritus sanctus est fons aquæ viux salientis

lū est, fluvius de viuo fonte procedens, Ioan. 7. Flumina fluent de ventre eius aquæ viue. Quibus ex verbis animaduertimus diuinā significari magnitudinis unitatem: eiusdemq; naturæ, eiusdemq; potestatis spiritum sanctum cum patre, & filio esse. Non est ergo creatura, neq; seruus spiritus sanctus; sed Deus verus, & creator verus. Apost. i. Ro. creaturam creatoremq; diuisit: Seruierunt, inquit, creaturæ, potius quàm creatori. Phil. 3. Nos enim, inquit, sumus circūcisio, qui spiritui deo seruimus sic habet Codices Græci. οἱ πνευματι θεῷ λατρεῖ. id est, qui spiritui deo seruimus: Ergo cū seruendū dicit spiritui, idē Ap. qui non creaturæ, sed creatori asserit seruendum, euidenter utiq; & ipse sanctū ostendit spiritū creatorem, & in æternæ diuinitatis honore venerandum, quia scriptū est: Dominum deum adorabū, & illi soli serues. Matt. 4. Sed aliquis posset nobis obijcere illud Amos: Ego Deus firmans tonitruum, & creans spiritum, faciens lucem & nebulam: igitur spiritus sanctus est creatura. Soluitur, scriptura in eo loco loquitur de spiritu, siue flatu ventorum, non de spiritu sancto. Ipsa eum dictorum series potissimum ventum, non spiritum sanctum indicat. Nam si de spiritu sancto dicere voluisset, non de tonitruo utiq; præmisisset: neq; enim antiquiora sunt tonitrua, quàm spiritus sanctus. Deinde cū subiectum esse vidcamus de luce, & de nebula; nōne manifestum est, quod de creatura mundi dictum intelligendum sit? Firmans tonitruum, inquit, & creans spiritum; quia frequenter creantur ista, cū fiunt, spiritus autem sanctus æternus est. Item, pater creator est dominicæ incarnationis, sicut scriptum est: Dominus creauit me. Filius creator est dominicæ incarnationis: Prouerb. 7. Sapientia edificauit sibi domum. Spiritus sanctus quoq; creator est dominicæ incarnationis, Matt. 1. Inuenta est in utero habens de spiritu. Ergo spiritus sanctus, qui creauit dominicæ incarnationis sacramentum, quod super omnes est creaturas, quomodo esse poterat creatura? Item, Spiritus est creator noster secundū gratiæ sacramentum: dicente Paulo 2. Eph. Ipse enim sumus factura, creati in Christo Iesu in operibus bonis. Ioan. explicat huius gratiæ sacramentū: Quod natum est ex carne, inquit, caro est, & quod natum est ex spiritu, spiritus est. Claret igitur nostræ regenerationis authorem esse spiritum sanctum, qua secundū deum creamur, vt filij dei simus. Ergo cū ille nos in regnum suum per adoptionem sacræ regenerationis assumpsit; nos ei quod suum est denegare non debemus. Ille nos supernæ regenerationis fecit hæredes; qui nos hereditatē vendicamus, refutare debemus authorem? Absit. Renouamini, inquit Apostol. 4. Eph. Spiritu mentis vestræ, & induite nouum hominem, qui secundū deum creatus est in veritate, & iustitia, & sanctitate. Si itaq; qui renouatur spiritu mentis, induit nouum hominem, qui secundū deum creatus est: sancti spiritus igitur opus est regeneratio ista præstantior: & noui hominis, qui creatus est ad imaginem dei, author est spiritus. Item, vna est voluntas patris, filij, & spiritus sancti, vna vocatio, vna præceptio. Pater dicit: Vocabo non plebem meam, plebem meam: filius vocauit Paulum, sicut ipse dicit: Paulus vocatus Apostolus non ab hominibus; sed per Iesum Christum: spiritus sanctus vocat: Separate, inquit, mihi Paulum & Barnabā, ad opus, ad quod assumpsi illos. In actūs Apo. ca. 11. Quod Deus mundauit, tu ne commune dixeris subito decidit super gentes iste Deus mundans, nēpē spiritus sanctus. vnde ostenditur operationem spiritus sancti, operationem esse diuinam. Petrus autem missus, non expectauit imperium patris, sed sancti spiritus diuinitatem confessus est: Ego, inquit, quis eram, qui prohiberem Deum? Et cap. 15. eiusdem libri: Deus qui nouit corda hominum, inquit, testimonium perhibuit, dans his spiritum sanctum, sicut & nobis, & nihil discreuit inter nos & illos, mundans per fidem corda eorum. Si spiritus sanctificat, si mundat corda hominum; utiq; Deus, & non creatura: hæc enim non nisi à solo deo fieri possunt. Item Matt. 11. Nemo nouit filium, nisi pater, neq; patrem quis nouit, nisi filius, & cui voluerit filius reuelare. Plus dixit de filio, non quod plus habeat quàm pater, sed ne minus habere credatur. Nouit deum patrem spiritus sanctus; quia

Spiritus sanctus est creator.

Obiectio.

Solutio.

Spiritus S. creator dominicæ incarnationis.

Spiritus est creator gratiæ

Spiritus sancti opus est nostra regeneratio.

Spiritus sanctus est verus Deus.

scriptum est 1. Cor. 2. Quæ sunt dei, nouit spiritus dei. Nemo, inquit, cognoscit, nisi spiritus dei. Non tamen filium exclusit; alioqui non esset rerum quod dictum est: Nemo nouit patrem, nisi filius: Ergo vnus, & pater, & filius, & spiritus sanctus, & naturæ sunt, & scientiæ. Est ergo Spiritus Sanctus Deus.

CAP. VIII.

Diui Gregorij Papæ doctrina de diuinitate Spiritus Sancti.

Spiritus sanctus eiusdem diuinitatis cū filio.



DE Spiritus Sancti diuinitate D. Gregorius lib. moralium. 2. cap. 41. Super quem videris, inquit, spiritum descendentem, & manentem, hic est qui baptizat. In cunctis namque fidelibus spiritus venit: sed in solo mediatore semper singulariter permanet; quia eius humanitatem nunquam deseruit, ex cuius diuinitate procedit: in illo igitur manet, qui solus & omnia

Spiritus prophetiæ non semper adest prophetis.

semper potest. Itaque si spiritus procedit ex diuinitate Christi, iuxta illud: Quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis: igitur spiritus sanctus est verus Deus, & non creatura. Fideles autem cum hunc accipiunt spiritum, quoniam signorum dona semper habere non possunt, hunc se accepisse quasi in transitu ostensione, protestantur. 4. Reg. 4. Dimitte eam, inquit Heliseus, anima enim eius in amaritudine est, & dominus calauit à me verbum.

Spiritus sancti dona duplicia.

Amos propheta non dixit cap. 7. Non sum propheta, neque filius prophetae; sed armentarius puer ego sum, vellicans Sycomoros. Quomodo autem propheta non fuit, qui de futuris tot vera prædixit? Aut quomodo propheta fuit, si de se in presenti vera denegauit? Sed quia eadem hora, qua requisitus est, prophetiæ sibi spiritum deesse sensit, de semetipso testimonium veraciter inculit, dicens: non sum propheta. Qui tamen secutus, adiunxit: Et nunc audi verbum domini &c. Itaque prophetiæ spiritus, non semper adest prophetis. Cap. 42. ponit duplicia dona spiritus sancti. Alia, inquit, sunt dona spiritus sancti, sine quibus ad vitam nequaquam pertingitur, alia quibus vita sanctitatis pro aliorum utilitate declaratur: mansuetudo namque, humilitas, patientia, fides, spes, charitas, dona eius sunt; sed ea, sine quibus homines ad vitam nequaquam peruenire possunt.

Fulgentius.

Alia autem dona sancti, puta prophetiæ, virtus curationum, genera linguarum, interpretatio sermonum, & huiusmodi, sunt ad correctionem inuentium ordinata. In his igitur donis, sine quibus ad vitam perueniri non potest, in suis electis spiritus sanctus semper manet: in aliis autem non semper manet: in mediatore autem dei & hominum semper manet, quia de eius substantia procedit. In cunctis enim eum semper habet presentem, quia ex illo idem spiritus per substantiam profertur: in aliis hominibus per gratiam manet: in Christo autem per substantiam manet ad cuncta. Igitur spiritus sanctus est verus Deus. Fulgentius quoque lib. 2. Si quis diligit me, inquit, & pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. sicut ergo pater & filius nusquam quidem desunt, et tamen ad quem volunt, veniunt, per gratiam enim veniunt, qui per potentiam nusquam desunt; sic etiam in missione, vel aduentu spiritus sancti, nullus localis illius accipiendus est motus, sed nostræ credendus est sanctificationis effectus. Præterea, de patre propheticus sermo loquitur: Coelum & terram ego impleo. De filio autem: Attingit à fine usque ad finem, & disponit omnia suauiter. In filio quoque omnia condita esse, docet Apostolus, & omnia in ipso constare. De spiritu sancto etiam legitur: Spiritus domini repleuit orbem terrarum. Propter quod & David sanctæ trinitatis vnū

Spiritus domini repleuit orbem terrarum.

substantialiter aternitatem, atque immensitatem non solum corde credens ad iusticiam; quum etiam ore confitens ad salutem, sic cecinit: Quò ibo à spiritu tuo, & à facie tua quò fugiam? Cum ergo tota trinitas vnitatis deitatis suæ, naturaliter immensa, infinitaque permaneat.

maueat ubique tota, nec vniuersitate totius possit concludi creaturæ; absque dubio, spiritus sanctus inter creaturas numerari non debet. Iste est spiritus veritatis, quem mundus non potest accipere. Ioan. 14. Iste est spiritus adoptionis, in quo clamamus Abba. Rom. 8. In isto spiritu præcipit fidelibus, qui sunt templum spiritus sancti, ut orent, atque in ipso vigilent. In isto spiritu, qui naturaliter est Deus, nihil corporale cogitare debemus, nihil locale, nihil temporale, nihil mutabile. Est ergo Deus, & non creatura: omnis enim creatura mutabilis est, Deus autem immutabilis est. Quia ego Deus & non motor. Nam & Sol tantus est, cum videtur ab oculis sanis, quantus cum videtur à saucis: nec immutatur ipse, cum minus ab oculis turbatis percipitur: nec augetur, cum amplius oculis sanis infunditur; quia diuersitas illa visionis, non ex diuersitate Solis euenit; sed in diuersitate sanitatis, infirmitatibus consistit. et quamuis vnum minus, alterum magis illuminet; ipse tamen vnum, atque idem in se lumen habet. Sic etiam spiritu sancto, in se sine augmento, aut detrimento immutabiliter permanente, huic minus, alteri maius sua dona diffundit. Cum ergo spiritus sanctus augmenti, atque decrementi sit expers: igitur est Deus, & non creatura: omnis enim creatura augmenti, atque decrementi vicissitudini subiaceret. Per hunc sanctum spiritum compaginatur vnitās ecclesiæ cum suo capite Christo, & cum suis fidelibus, qui sunt membra Christi, templum verò spiritus sancti. Etenim in vno spiritu, in vno corpore baptizati sumus, siue iudei, siue gentiles, siue serui, siue liberi, & omnes vnum spiritum potauimus. Ipsa ergo gratia spiritus sancti per unitatem pacis & charitatis, corpus Christi per dies singulos edificare non desinit. Ergo non sumus hospites & aduenæ, sed ciues sanctorum, & domestici dei, superædificati supra fundamentum apostolorum, & prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Iesu, in quo omnis edificatio constructa crescit in templum, in domino, in quo & nos coedificamini in habitaculum dei in spiritu sancto. Hæc autem edificatio in spiritu, est ad consummationem sanctorum, ut dicitur 4. Eph. In opus ministerij, in edificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionem filij dei, in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi.

trinitas.

Spiritus sanctus naturaliter est Deus.

Spiritus sanctus est causa unitatis ecclesiæ.

CAP. IX.

Diui Augustini doctrina de deitate Spiritus sancti.



Ad sancti spiritus diuinitatem statuendam accedit locuplex testis, nempe Diuus Augustinus, qui in primo libro de trinitate, cap. 6. ita egregie quorundam argumenta confutat. Idololatras, inquit, dicuntur, qui simulachris eam seruitutem exhibent, quæ debetur deo. secundum hanc enim dictum est Matth. 4. Dominum Deum adorabū, & illi soli seruiēs. Nam & hoc distinctius in scriptura Græca inuenitur, λατρεύουσ: tali siquidē seruitute creaturæ seruire prohibemur. vnde & Apost. detestatur quosdam, Ro. 1. Seruierunt creaturæ, & non creatori: non est igitur creatura spiritus sanctus, cui ab omnibus sanctis talis seruitus exhibetur. Nos, inquit, Apost. ad Philip. 3. sumus circumcisio, spiritui deo seruientes. Præterea, 1. Cor. 6. Nescitis quia corpora vestra templum sunt spiritus sancti, qui in vobis est, quem habetis à deo? Quid autem insanius, magisque sacrilegum est, quam ut quisque dicere audeat, membra Christi, templum esse creaturæ minoris secundum ipsos, quam Christus est? Alio autem loco dicit: Corpora vestra membra sunt Christi. si autem quæ membra sunt Christi, templum sunt spiritus sancti; non est creatura spiritus sanctus: quia cui corpus nostrum templum exhibemus, necesse est, ut huic eam seruitutem debeamus, quæ nõ nisi deo seruendum est. vnde consequenter dicit: Glorificate ergo, & portate deum in corpore vestro. Item, lib. 2. de trinitate cap. 6. Operatio visibiliter expressa, & oculis

Spiritus sanctus non est creatura.

Trinitas.

Spiritus sanctus est inuisibilis & immutabilis sicut pater & filius

oculis oblata mortalibus, sicut in flatu vehemēti, missio spiritus sancti dicta est: non ita, ut appareret eius ipsa substantia, quā & ipse inuisibilis & incommutabilis est, sicut pater & filius; sed ut exterioribus visis hominum corda commota à temporali manifestatione venientis, ad occultam aeternitatem semper præsenti conuerterentur. Ideo autem nusquam scriptum est, quod Deus pater maior sit spiritu sancto, vel spiritus sanctus sit minor deo patre: quia non sic est assumpta creatura, in qua appareret spiritus sanctus, sicut assumptus est filius hominis, in quo persona verbi, est persona hominis. Proinde nō ita possumus dicere spiritum sanctum, & deum, & columbam, & ignem esse; sicut dicimus filium dei, & deum, & hominem esse. Nec sic dicimus filium dei, agnum dei, sicut legitur Apocalyp. 5. Vidi agnum tanquam occisum. Illa quippē visio prophetica non exhibita est oculis corporeis per formas corporeas; sed in spiritu per spirituales imagines

Spiritus sanctus de meo accipiet,

corporum. Et cap. 3. eiusdem libri, explicans illud Ioan. 16. De meo accipiet & annuntiabit vobis. Ne autem fortasse crederetur ita natus de Christo spiritus sanctus, quemadmodum ille de patre; reddidit causam: Omnia quaecunque pater habet, mea sunt, propterea dixi, quia de meo accipiet; ut intelligatur etiam spiritus sanctus de patre habere sicut & filius. Procedendo igitur filius à patre, dicit Ioan. 5. non potest à se facere quicquam; nisi quæ viderit patrem facientem, neque ex hoc minor est patre. Similiter dicitur de spiritu sancto: Nō loquetur à semetipso, quia à patre filioq; procedit: nec ideo minor est patre & filio, quia dictum est: Non loquetur à semetipso, sed quaecunque audiet, loquetur. cap. 4. eiusdem libri de trinitate. In euangelio Ioan. cap. 17. legimus: Pater clarifica me: non propterea putandum est, patrem filio esse maiorem: nam filius de spiritu sancto loquens: Ille, inquit, me clarificabit: nec tamen maior est filio. Porro au-

Spiritus S. potens est clarificare filium.

tem, si propterea spiritus sanctus clarificat filium, quia de filio accipit, & ideo de eius accipit; quia Omnia quæ habet pater, ipsius sunt: manifestum est, quia cū spiritus sanctus glorificat filium, pater glorificat filium. vnde cognoscitur, quod omnia quæ habet pater, non tantum filij, sed etiam spiritus sancti sunt, quia potens est spiritus sanctus glorificare filium, quem glorificat pater. Igitur Deus verus est, & non creatura. Item ubique est Deus, quia cœlum & terram ego impleo, dicit dominus Ier. 23. Spiritus S. est ubiq; Psalm. 138. Si ascendero in cœlum, tu ibi es, si descendero ad infernum, ades: ubiq; volens intelligi præsentem deum, quem prius spiritum sanctum nominauit: Quò ibo, inquit, à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam? igitur spiritus sanctus est Deus. Lib. autem 4. de trinitate cap. vlt. Planè, inquit, fidenter dixerim patrem, & filium, & spiritum sanctū vnus eiusdemq; substantiæ, deum creatorem, trinitatē omnipotentem, inseparabiliter operari Item lib. 5. de trin. cap. 14. Si quod datur, scilicet spiritus S. principium habet eum, à quo datur: quia non aliunde accepit illud, quod ab ipso procedit: fatendū est, patrem & filium principium esse spiritus sancti, non duo principia: sed sicut pater & filius vnus Deus, & ad creaturam relatiuè vnus creator & vnus dominus: sic relatiuè ad spiritum sanctum, vñū principium: ad creaturam verò pater, filius, & spiritus S. vñū principium, sicut vnus creator, & vnus dominus. Lib. 6. de trinit. ca. 5 Spiritus sanctus, inquit, in eadem vnitate substantiæ, & æqualitate cum patre & filio consistit. Ille tres personæ, Deus vnus, solus, magnus, sapiens, sanctus, beatus: nos autem ex ipso, & per ipsum, & in ipso beati. Spiritus ergo sanctus commune aliquid est patrū & filij, quicquid illud est.

Spiritus sanctus procedit à patre & à filio.

At ipsa communio consubstantialis & æterna, quæ aptissimè dicitur charitas: & hæc quoque substantia, quia Deus substantia est, & Deus charitas est, Ioan. 4. In illa autem sancta trinitate æqualis est sapientia, æqualis est charitas; quia non est aliud deo esse, & aliud magnum esse. Æqualis est igitur etiam spiritus sanctus: & si æqualis, in omnibus æqualis propter summam simplicitatem, quæ in illa substantia est: Et ideo non ampliùs quàm tria sunt: vnus diligens eum, qui de illo est: & vnus diligens eum, de quo est: & ipsa dilectio. quæ si nihil est, quomodo Deus dilectio est? si non est substantia, quomodo Deus

Pater & filius vñū principium spiritus sancti.

do. Deus

Spiritus sanctus est communio patris & filij.

An Deus substantia est? Fateamur igitur summam aequalitatem patris, & filij, & spiri-
 tus sancti. lib. 15. cap. 17. Spiritus sanctus, inquit, non est patris solius, nec filij solius, sed
 amborum: & ideo communem, qua inuicem se diligunt pater & filius, nobis insinuat cha-
 ritate, sicut unum deum. De patre verbum genitum est, de patre spiritus sanctus prin-
 cipaliter procedit, principaliter, inquam, quia & de filio spiritus sanctus procedere re-
 peritur: sed hoc quoque illi pater dedit, non iam existenti, & nondum habenti; sed quic-
 quid unigenito verbo dedit, gignendo dedit. Sic ergo eum genuit, ut etiam de illo donum
 commune procederet, & spiritus sanctus, spiritus esset amborum. Itaque in illa trinitatis
 simplici summaque natura, non aliud est substantia, & aliud charitas: sed substantia ipsa
 charitas est, & charitas ipsa substantia est, siue in patre, siue in spiritu sancto: & tamen
 proprie spiritus sanctus charitas nuncupatur. Nam sicut lex vetus proprie est lex Moy-
 sis, quia lex per Moysen data est, aliquando verò prophetis attribuitur, Ioan. 15. & in le-
 ge eorum, inquit, scriptum est, Psal. 34. Quia oderunt me gratis; ita planè proprie spiri-
 tus nuncupatur charitas, licet pater sit charitas, & filius sit charitas: sicut pater est Deus,
 & filius est Deus; nec duo tamē, sed unus Deus. Verū tamen ex illis tribus, quæ in trini-
 tate nostræ mentis ostenduntur, non ita accipienda trinitas diuinarū personarum; ut tan-
 quam memoria omnium trium pater sit, & intelligentia omnium trium, filius, & charitas
 omnium trium spiritus S. quasi pater nec intelligat sibi, nec diligat, sed ei filius intelligat
 & spiritus sanctus ei diligat, ipse autem sibi, & illis tantum meminerit, & filius nec me-
 minerit, nec diligat sibi, sed meminerit ei pater: & diligat ei spiritus S. itemque spiritus S.
 nec meminerit, nec intelligat sibi, sed pater ei meminerit, & filius intelligat. Imò potius
 omnia ista tria omnes, & singuli habent in sua quisque natura: nec distant in eis ista, sicut
 in nobis; sed unum aliquid, quod omnia valeat: & sic habeatur in vnus cuiusque natura,
 ut qui habet, hoc sit, quod habet. Et tamen non frustra in hac trinitate non dicitur ver-
 bum, nisi filius; nec donum dei, nisi spiritus sanctus. Ex quo apertissime colligere licet
 deum verum esse spiritum sanctum, & non creaturam. In hoc, inquit Ioan. 1. 4. cogno-
 scimus, quia in ipso manemus, & ipse in nobis: quia de spiritu suo dedit nobis. Spiritus
 itaque sanctus de quo dedit nobis, facit nos in deo manere, & ipsum in nobis: hæc autem
 facit dilectio: ipse est igitur Deus dilectio. Denique paulò post, cum hoc ipsum repetisset,
 atque dixisset: Deus dilectio est, continuo subiicit: Et qui manet in dilectione, in deo
 manet, & Deus manet in eo. Deus igitur spiritus sanctus est, qui procedit ex deo. In cap.
 ult. vltimi libri de trinitate: Domine Deus meus, inquit, credimus in te patrem, & fili-
 um, & spiritum sanctum. Neque enim diceret veritas: Ite baptizate omnes gentes in no-
 mine patris, & filij, & spiritus sancti; nisi trinitas esses: nec baptizari nos iuberes domi-
 ne Deus in eius nomine, qui non est dominus Deus: neque diceretur roce diuina: Audi Is-
 rael, dominus Deus tuus, Deus vnus; nisi trinitas ista esset, ut vnus dominus Deus esses.
 Et si Deus pater ipse non esses; & filius tuus, verbum tuum Iesus Christus ipse non esset:
 & donum vestrum spiritus sanctus non esset: non legeremus in literis veritatis, misit Deus
 filium suum. Gal. 4. Nec tu unigenite diceres de spiritu sancto, Ioan. 14. & 15. Quæ mittet
 pater in nomine meo: & quem ego mittam vobis à patre. Domine Deus meus vnus, Deus
 trinitas. Item de fide ad Petrum, cap. 11. Firmissime tene, inquit, & nullatenus dubites, e-
 undem spiritum sanctum, qui patris, & filij vnus est spiritus, de patre & filio procedere:
 dicit enim filius. Ioan. 15. Cum venerit spiritus veritatis, qui à patre procedit: vbi suum
 spiritum esse docuit, quia ipse est veritas. De filio quoque procedere spiritum sanctum,
 prophetica, atque apostolica doctrina, nobis commendat Isaias 11. Percutiet terram vir-
 ga oris sui, & spiritu labiorum suorum interficiet impium. 2. Thessal. 2. quem interficiet
 dominus Iesus spiritu oris sui. Hunc autem spiritum oris sui insufflauit dominus Ioan. 20.
 post resurrectionem suam in apostolos suos, dicens: Accipite spiritum sanctum. lib. 1.
 c. 13. contra Maximum Arianorum Episcopum: Nos, inquit, spiritum sanctum hono-
 ramus,

Trinitas.

Spiritus san-
 ctus non est
 patris solius,
 neque filij soli-
 us, sed ambo-
 rum.

Spiritus san-
 ctus principa-
 liter procedit
 à patre.

Spiritus san-
 ctus proprie
 appellatur
 charitas.

Si vna volun-
 tas, intelligen-
 tia, & memo-
 ria sit in tri-
 bus personis.

Confessio san-
 ctæ trinitatis.

Spiritus san-
 ctus de patre,
 & filio proce-
 dit.

ramus,

Trinitas.

Spiritus sancti maiestas,

Spiritus sancti influxus.

Spiritus sanctus non est ingenuus, neque genitus, sed à patre filioque procedit

ramus, ut illuminatorem, ut sanctificatorem, ut doctorem, et ducatorem nostrum. lib. 1. de verbi incarnatione cap. 17. Ex scripturis diuinis didicimus Psalm. 50. Spiritum sanctum tuum ne auferas à me. Matt. 3. Spiritus sanctus super eum descendit. Ioann. 20. Accipite spiritum sanctum. Luc. 1. Spiritus sanctus superueniet in te. 1. Cor. 12. Nemo potest dicere, dominus Iesus, nisi in spiritu sancto, Et in act. Apostolorum, per impositionem manuum, dabatur spiritus sanctus. tantæ auctoritatis esse, et dignitatis substantiam spiritus sancti; ut salutare baptisma, non aliter, nisi excellentissimæ omni trinitatis auctoritate, id est, patris, filij, et spiritus sancti cognominatione, compleatur, et ingenito deo patri, et unigenito filio, nomen quoque spiritus sancti copuletur. Quis igitur non stupefeat, quanta maiestas sit spiritus; cum eum, qui dixerit verbum in filium hominis, audeat sperare veniam; eum verò, qui in spiritum sanctum blasphemauerit, veniam non habere, nec in presenti seculo, nec in futuro? Isle est spiritus dei, qui ferebatur super aquas, Gen. 1. Non alius quidem, quam spiritus sanctus, de quo Apost. 1. Cor. 2. Nobis autem reuelauit Deus per spiritum suum: et Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda dei. Ioan. 16. Adhuc multa habeo vobis dicere, quæ non potestis portare modo: cum autem venerit ille spiritus consolator, spiritus sanctus, qui à patre procedit principaliter scilicet; ille vos docebit omnia, et commonebit omnia, quæ dixi vobis. Et ita sciendum est, quod sicut filius dei, qui solus cognoscit patrem, reuelat cui vult; ita spiritus sanctus, qui scrutatur profunda dei, reuelat deum quibus vult: Spiritus enim ubi vult, spirat: Ioan. 3. Neque enim putandum est, quod etiam spiritus, reuelante filio, cognoscit patrem, alioquin ex ignorantia ad scientiam veniret, quod utique et impium pariter, et stultum est, spiritum sanctum confiteri, et ignorantiam ei ascribere: non enim cum aliquid aliud esset, antequam spiritus sanctus per profectum venit in hoc, ut spiritus sanctus esset; quia tunc quidem, cum nondum esset spiritus sanctus, ignorabat patrem; postquam verò recepit scientiam, etiam spiritus sanctus effectus est. Quod si esset, nunquam utique in unitate trinitatis haberetur, nisi quia et ipse semper erat spiritus. Res siquidem, ut sint, habent ex deo patre; ut rationabiles sint, ex verbo, filio dei; ut sanctæ sint, ex spiritu sancto. Qui verò in hoc gradu profecerint per sanctificationem spiritus sancti; consequuntur illos influxus spiritus, de quibus Apostol. 1. Cor. 12. Diuisiones operationum sunt, sed vnus Deus, qui operatur omnia in omnibus. Sancti, participatione spiritus sancti sanctificatus quis, purior, ac syncerior effectus, dignius recipit sapientiæ, ac scientiæ gratiā; ut depulsis omnibus, expurgatisque pollutionibus, ac ignorantia maculis, tantum profectum synceritatis, ac puritatis accipiat; ut hoc quod accepit à Deo, ut esset, tale sit, quale deo dignum est. In lib. autem de trinitate et unitate dei. cap. 1. Spiritum sanctum, inquit, neque ingenuum, neque genitum fides recta declarat: quia si dixerimus ingenuum, duos patres affirmare videbimur: si autem genitum, duos filios credere culpamur. Sed quod certa fides tenet, nec ingenuus est, nec genitus; sed ab utroque procedens, id est, à patre, et à filio: Cum venerit, inquit Ioan. 15. paracletus, quem ego mittam vobis à patre spiritum, qui à patre procedit, ille testimonium perhibebit de me. Et rursus ipse dominus Iesus Christus post resurrectionem suam, ut ostenderet à se procedere spiritum sanctum, sicut et à patre, insufflans, ait: Accipite spiritum sanctum. Vnus ergo est spiritus patris et filij, vnus amborum spiritus. Nam quod patris sit spiritus, ipse dominus, et saluator noster, ait: Non vos estis, qui loquimini; sed spiritus patris vestri, qui loquitur in vobis. Et quod idem et filij sit spiritus, Apostolus Rom. 8. dicit: Si quis, inquit, spiritum Christi non habet, hic non est eius. Hæc diuus Augustinus. Post igitur testimonia sanctarum scripturarum, quæ tam lucide, disertèque à doctoribus tum Græcis, tum etiā Latinis explicantur, insani est capitis, velle aliud de diuinitate sancti spiritus sentire.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

Personarum

*Personarum trinitatem naturalibus posse
rationibus demonstrari.*

S I unum Relativum in rerum natura efficaciter potest ostendi; & reliquum etiam, eadem cognitionis specie, notum esse, necessarium est: sed imago trinitatis, in animæ nostræ potentiis efficaciter ostensa est paulò antè, ubi de ternario numero locuti sumus, idq; per rationem naturalem; esse enim imaginem, vel ad imaginem, est homini à natura tributum: igitur, & alterum relativum, nempe diuinarum personarum trinitas, naturali potest ratione ostendi. Sane, si efficaci ratione naturali, duo principia productiva, scilicet intellectus, & voluntas, in diuinis ostendi possunt; duæ quoque personæ productæ facile ostenduntur, una verò producens. Profectò, si Deus est virtutis infinitæ, ut in primo libro dictum est: habet ergo aliquod productum infinitum, sibi maxime simile, idq; ad intra; spectat enim hoc ad ipsius perfectionem, simile sibi producere. sed duo sunt in deo principia productiva; duo quoq; esse ad intra producta æterna, omnino necessarium, etiam secundum naturalem rationem, esse videtur. Amplius, non magis videtur mentis captum excedere personarum trinitas, quàm diuinæ essentiae unitas: Trinitas enim non est aliquid manus, quàm essentiae unitas. sed naturali ratione dei unitas in primo lib. ostensa est: igitur, & personarum trinitas, pari ratione demonstrari potest. Adhuc, philosophi, naturali ratione personarum trinitatem perscrutati sunt. Aristot. primo cœli, per hunc numerum scilicet ternariū: Adhibuimus nos ipsos magnificare deum unum eminentem proprietatibus eorum, quæ creata sunt. Augustinus etiam 7. confess. aperte affirmat, cap. 9 se legisse apud quosdam Platonicos mysterium trinitatis: Procuraſti, inquit, mihi per quendam hominem immanissimo Typho turgidum, quosdam Platoniorum libros, ex Græca lingua in Latinam versos: & ibi legi, non quidem his verbis, sed hoc idem omnino multis & multiplicibus suaderi rationibus; quod in principio erat verbum, & verbum erat apud deum, & Deus erat verbum, hoc erat in principio apud deum: omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. quod factum est in eo, vita erat, & vita erat lux hominum, & lux in tenebris lucet, & tenebræ eam non comprehenderunt. Et quia hominis anima, quamvis testimonium perhibeat de lumine, non est tamen ipsa lumen; sed verbum dei, Deus, est lumen verum, quod illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum: & quia in hoc mundo erat, & mundus per ipsum factus est, & mundus eum non cognovit. Huc vsq; se legisse, apud illos Platonicos, August. affirmat, cuius verba ponere studui, ut quisq; pro suo libitu legat. sed Platonici, naturali ratione id perceperunt, cum prophetia non extiterint: igitur quod prius. Mercurius quoque noster hoc idem protestatur, Mercurius. Monas gignit, inquit, monadem, & in se suum reflectit ardorem. Ex quo, Trinitatis mysterium apertissime, lucidissimeq; omnibus manifestare videtur. Hæc, atque similia adduci solent argumenta; quibus trinitatis mysterium naturalibus statuere, probareq; cupiunt rationibus. Verum, impossibile est homini, naturali posse ratione, diuinæ generationis secretum cognoscere: mens enim deficit, vox filet: vnde propheta. Generationem eius quis enarrabit? siquidem, creaturæ veluti effectus ad causam; ita nos ad dei cognitionem adducere possunt. Quamobrem, ex creaturarum ordine, natura, motusq; conditione, ad id tantum assurgimus; ut deum omnium esse principium intelligamus, quod profectò toti commune est trinitati. Quare, naturali ratione, quæ ad diuinæ essentiae unitatem spectant, non autem, ad personarum trinitatem, cognoscuntur. Patet ergo, hoc sacrum trinitatis mysterium fide potissimum constare, rationibus verò naturalibus non ita efficacibus, quin locus pateat arguenti, atq; oppugnant. Sapientiam loquimur, inquit Apostolus, in mysterio absconditam, non huius seculi, neq; principum huius seculi. Ad argumenta autem sic respondere possumus, & ad primum quidem: *Quemad-*

Rationes.

1.

2.

3.

In principio
erat verbum
apud Platoni-
cos.Augustinus,
Platonici.
Mercurius.Trinitatis my-
sterium ex fi-
de, & reuelati-
one potissi-
mum constatSolutio argu-
mentorū.

trinitas,

2.

Generare non est perfectio-
nis simplici-
ter.

3.

Philosophi
quomodo co-
gnouerunt
trinitatem.

Inquisitio de
sancta trinita-
te optima.

Vera ratio de
sancta trinita-
tate.

Quemadmodum prius cognoscuntur extrema, quam relatio; ita planè necesse est, trinitatem prius cognoscere, quam trinitatis imaginem. sed trinitas naturalis, aperta; non potest cognitione intelligi; superat enim creati intellectus potentiam, intelligendiq; virtutem: nec igitur illius imago naturaliter ostendi, manifestarique potest ratione. Ad 2. & si in deo probentur, intelliganturq; intellectus, atq; voluntas; actionem tamen producendi ad extra potius, magis quam ad intra habere videntur, ubi producta sunt essentialiter distincta: unde generare non est perfectionis simpliciter; sed imperfectionis vicem suppletis: quia enim natura in vno individuo perpetua esse non potest, ut dicitur 2. de anima; hanc per speciem imperfectionem, supplere studet. At, Deus est substantia, & lux indeficiens, per se subsistens: non eget ergo pro sua nature specie, seu ratione conseruanda, alterius speciei, siue individui admmiculo. Ad 3. negatur similitudo. Sanè, non ita per effectus personarum trinitas, ac diuinæ essentie vnitas naturaliter cognoscitur: ob minorem certè, quam cum intellectu nostro proportionem habet. Magis enim mihi persuadet nature instinctus, atq; ratio, vnum me habere principium absolutum, indiuisum, quam illud in tria esse supposita distinctum. Ad philosophorum auctoritates dico: Philosophos non cognouisse trinitatis mysterium per propria diuinarum vtiq; personarum, quæ videlicet sunt, paternitas, filiatio, & processio; sed per essentialia attributa, quæ personis appropriantur, veluti potentia patri, sapientia filio, bonitas spiritui sancto. Ad illud philosophi de numero ternario, dico hoc obseruatum fuisse apud philosophos ob ternarij numeri perfectionem, atq; virtutem. Ad auctoritatem Platoniorum respondeo, de verbo genito, posse intelligi de idealis ratione, qua Deus condidit vniuersa; non autem de persona distincta à primo, & summo principio. Ceterum, quamuis trinitatis arduum sit, atque imperscrutabile sacramentum; non temere tamen quam plurimi, tum quidem in philosophiæ studiis præstantissimi, atque illustres, tum etiam in Theologiæ facultate clarissimi, & insignes de trinitatis mysterio locuti sunt. Sanè, si præstantissimum est, sibi simile posse producere, idq; maxime pertineat ad bonum infinitum, cuius proprium est seipsum communicare; non video quomodo summum, atq; infinitum bonum possit esse infœcundum, suiq; simile non posse producere. Eritne illius intellectus sterilis, & infœcunda voluntas? Absit. An fortassis genuinus illius intellectus partus, mundus iste erit? Minime, sunt enim hæc corporea, caduca, & fluxa. Ne ergo sit illius sterilis, proprium habet partum mentis, nempe filium suum, germen paternæ mentis: & ne infœcunda voluntas, amorem habet, qui est diuinæ voluntatis plenissimus partus. Hæc mihi ita vera esse videntur, etiam secundum naturalis rationis ducatum, atq; instinctum; ut nihil verius, nihilq; credibilius esse possit. Quamobrem, verissima est illa, quæ per Isaie vaticinium ca. vii. prolata est sententia: Nunquid ego, qui alius generationem tribuo, sterilis ero? Non est certè sterilis Pymander noster; sed vtriusq; sexus fecunditate plenissimus.

CAP. II.

Trinitatis imago, & vestigium.

Trinitatis i-
mago in po-
tentis animæ



Trinitatis imago in rationali inuenitur creatura, quæ iuxta scripturæ testimonium ad dei imaginem facta est. Eo enim, authore August. 14. de trinit. mens est imago dei, quo potest esse capax, & particeps dei. Deus autem ab anima capi non potest, nisi timeatur: neq; amari, nisi intelligatur: neq; intelligi, nisi præsens apud animam habeatur. Porro, timor ad voluntatem spectat; ideo primum per voluntatem completur, secundum verò per intelligentiam, vltimum autem per memoriam: speciei namq; retentio in memoria, ad intelligendum disponit: intelligentia verò, ad amandum; quatenus id, quod intelligitur, bonum esse

num esse cognoscitur. In his ergo potentijs, cum quadam ad essentia unitatem comparatione, actuumque pluralitate, in quibus distinctio habetur, et origo, ordo, et habitudo. sancte attenditur observaturque trinitatis imago. Siquidem ex memoria oritur intelligentia, utpote germana proles illius. Sanè, tunc nos intelligimus, quum siquidem similitudo, que in abditis memoriæ latebat, in intellectus aciem, apicemque conscendit, quæ planè est verbum mentis: ex memoria autem, et intelligentia, amor spiratur, siue emittitur, tanquam nexus amborum. Itaque, quia deus perfectus spiritus est, habet utique memoriam, intelligentiam, et voluntatem. Quæ, quoniam fecundæ sunt, et non steriles potentia, habet planè verbum genitum, spiratumque amorem, qui necessariò distinguuntur, cum unum ab altero producat. Dum igitur mens seipsam considerat per se, tanquam per speculum ad trinitatis mysterium contemplandum assurgit. Si enim suæ intuetur memoriæ naturam, divinæ inuenit unitatis similitudinem, atque exemplar, quæ patri in diuinis attribuntur: filio autem veritas, utpote à prima fluens veritate, hoc est, à patre, cui tres illæ entis famosissimæ conditiones attribuuntur, nempe unum, verum, et bonum: spiritui sancto, bonitas accommodatur; ut amor namque à patre, filioque procedit. unitas ergo ad patris pertinet personam: veritas verò filium intuetur: bonitas autem, spiritum sanctum respicit: et hæc quidem nostræ præferre animæ potentiæ videntur. unitas, memoriæ stabilit suæ viuacitate, tenacitateque; ut quæ voluntas iubet, et intelligentia docet, memoriæ, tenaci nexu liget, atque retineat: veritas, intellectum purgat, erigit, atque docet, veluti suum obiectum, atque domicilium; ut sepositis ignorantie tenebris, vera intelligat, atque contempletur: bonitas, siue amor, voluntatem perficit, stabilit, atque complet. intellectus namque non sufficit, nisi amore plena sit eius voluntas: nec etiam ista duo diu subsistere queunt, si iugi, continuoque memoriæ pabulo nutrita non fuerint. sua ergo tenacitate unitas memoriæ stabilit: veritas autem, intellectum, lucis suæ claritate illustrat: at, bonitas, dulcedinis et quidem summæ influxu, voluntatem replet, rectificat atque regit. Bona ergo unitas, quæ memoriæ firmat, et munit: sancta veritas, quæ intelligentiam illuminat, et illustrat: optabilis planè bonitas, quæ voluntatem complet, et gubernat. Profectò, trinitatis imago in his præcipue consistit, nempe in diuinæ essentia unitate: personarum etiam pluralitate: denique in ordine originis, qui in diuinis inuenitur personis. hæc quoniam in animæ nostræ potentijs inueniuntur; idcirco trinitatis nos gestare imaginem dicimur. Potentia namque cum eiusdem sint animæ substantiæ, diuinæ præferunt essentia unitatem. Earum verò distinctio, typum gerit eius, quæ in diuinis personis reperitur distinctio. Postremo, quia quatenus suis substant actibus, ordinem habent originis; ordinem utique originis, qui in diuinis habetur, nobis ostendunt. Caterum, cum memoriæ dicimus, habituales animæ retentionem significamus: similiter intelligentiam, actum intelligendi: atque voluntatem, actum volendi intelligimus. consueuimus enim interdum, pro actibus potentialium, ipsarum nominibus uti, unde intelligentiam ex memoria oriri dicimus: non quidem ut potentia ex potentia: sed instar actus, ex actu proficiscentis. Quam ob rem, et nonnullis memoria, et intelligentia non diuersæ potentia, sed diuersæ potius vires appellantur: ambæ namque in parte consistunt rationali intellectu: negotianturque circa idem, dum acquirendis intellectus insistit: memoria verò conseruat ea, quæ parata sunt, et acquisita: aut, memoriæ est offerre, intelligentiæ verò iudicare. Non sic autem res se habet inter intellectum, et affectum, siue rationem, et voluntatem, quæ prorsus sunt diuersæ potentia. Sanè, qui animæ potentias diuidunt, prima sui diuisione, in cognitiuam et affectiuam siue in rationem et voluntatem diuidere studuerunt. Conuenit ergo memoria cum intelligentia, præsertim illa, quæ est veritati innata, quæ profectò est intelligentiæ, voluntati: quæ principium, vis utique conseruatiua primæ veritatis, quæ à primo conditore illi indita fuit. Ex hac autem primæ veritatis memoria, intelligentia gignitur: ex ambabus verò, amor prodijt primæ veritatis. Memoria ergo est generans: intelligentia est genita: amor

imago.

Trinitatis
imago in potentijs animæ

Ordo potentialium animæ.

Entis attributa.

Unum, verum, bonum, in anima humana.

Unitas, veritas, bonitas, in anima.

Modus productionis potentialium animæ

Memoria & intelligentia eadem potentia.

Duplex memoria.

imago.

Alius modus
imaginis.Vestigium
trinitatis.Modus, speci-
es & ordo.

August.

Summa ori-
go, perfecta
pulchritudo,
beata delecta-
tio.

verò procedens. Imago præterea trinitatis, in aliis etiam tribus reperitur, nempe in men-
te, notitia, & amore. Mens reuera duplicem includit animæ fecunditatem, atq; ita tres
potentias, vnamq; substantiam: cui profectò substantiæ consubstantialia sunt, Notitia
quæ à mente, secundum primam fecunditatem producit, & amor, qui ab vtriusq; secun-
dum quidem originis ordinem, non autem consubstantialitatis producit. Quam ob rem
prima quidem trinitatis imago, euidentior est, atq; lucidior, secunda verò non ita clarè
trinitatis consubstantialitatem ostendit, nisi quispiam pro potentiis actus productos in-
tellexerit. Hæc autem sunt, quæ à præclarissimis viris adducuntur pro imagine trinitatis,
in rationali natura statuenda. Restat autem, vt de trinitatis vestigio aliquid dicamus. Ca-
terum, vestigium trinitatis propria non respicit, sed quasdam potius perfectiones, seu ap-
propriata, veluti sunt vnitas, veritas, bonitas: quarum qualibet propriæ deputatur perso-
næ, sicut dictum est. Item, modus, species, & ordo: modus autem patri attribuitur, speci-
es verò filio, veluti paternæ imaginis: spiritui autem sancto, ordinis ratio, cuius interest,
ad conuenientem ordinis rationem deducere omnia: Spiritu, inquit, eius ornavit cœlos.
Adhuc, Sapientiæ u. dicitur, omnia dominū fecisse in numero, pondere & mensura. Item,
in qualibet creatura inuenitur substantia, qua ipsa stat veritas, qua distinguitur operatio,
per quam perficitur. Hæc atq; similia adumbrata sunt, atq; obscuræ trinitatis similitudi-
nes, quæ per quasdam personarum proprietates, à longè trinitatis mysterium salutantes,
per vestigium, hoc est, per communem, atq; obscuram, non autem per distinctam, prop-
riamq; imaginem, trinitatis mysterium nobis intueudum, contemplandumq; offerunt. Cuius
se de his disserit Aug. lib. 6 de trinit. cap. 10 Oportet, inquit, vt creatorem, per ea qua fa-
cta sunt, intellectum conspicientes, trinitatem intelligamus, cuius in creatura quomodo
dignum est appareat vestigium: in illa enim trinitate, summa origo est rerum omnium,
& perfectissima pulchritudo, atq; beatissima delectatio. Itaq; illa tria, & ad se inuicem
determinari videntur, & in se infinita sunt. Ita, & singula sunt in singulis, & omnia in
singulis, & singula in omnibus, & omnia in omnibus, & vnum omnia. Quid ergo sit imago
atq; vestigium trinitatis, dixi. Sed contra prædicta posset aliquis sic argumentis instare,
vt patet in sequenti capitulo.

CAP. III.

*Trinitatis imaginem non esse in creatura rationali,
& intellectuali.*

1.



2.

3.

Deatum siue id, quod alicuius ideæ simulachrum gerit, suam profectò ide-
am representat. Sanè, ideam in essendo non excedit, aut superat. Sed deus,
quatenus est trinus, idea non est appellandus, sed ob essentia diuinæ unita-
tem potius: Igitur trinitatis imago, nulla potest esse rationalis creatura.
Profectò, si trinitatis imago, menti inesset creatæ; naturaliter veique ipsa,
sicuti & ipsius imago, cognosceretur. Sed paulò ante ostensum est, trinitatis mysterium,
naturali non posse ratione cognosci: Trinitatis ergo imago, in rationali non inuenitur crea-
tura. Amplius, in qualibet persona est memoria, intelligentia, & voluntas: Igitur hæc
non habent officium, distinctè trinitatis representandæ. Contestatur nobis August. 15. de
trinitate, sic enim ait: Pater est memoria, intelligentia & voluntas, & filius similiter:
non magis ergo patrem, memoria, quàm filium præferre videtur. Adhuc, in trinitate
duæ sunt personæ productæ: sed in anima nihil est productum; in anima enim sunt actus
primi, & secundi tantum; actus autem primi, cum animæ concreati sint, à se inuicem
originem emanandi non habent; nec etiam actus secundi, sunt namq; actiones; actio item
non est terminus actionis, teste philos. 5. phys. in anima ergo non est imago trinitatis. Item;

Trinita-

Trinitas, quatenus est trinitas, nullam habet virtutem causandi, producendiq; creaturas: quælibet enim persona causat, producitq; creaturam: non ergo causatur a trinitate, ut trinitas est. Quod si res ita se habeat nulla igitur creatura, trinitatem repræsentare valet. Sanè, proprietates personales non sunt productivæ: Trinitas ergo, ut trinitas non habet virtutem causandi. Profectò, si una tantum esset persona; adhuc nihilominus, omnia producta, posset utiq; producere, illaq; à condita creatura repræsentaretur: Trinitati ergo non convenit potestas, seu virtus causandi. Præterea, esse dei imaginem, ad filium dei spectat, qui appellatur imago dei viventis, invisibilis, primogenitus omnis creatura: in homine ergo non inuenitur dei imago; alioqui homo esset dei filio omnino æqualis, quod est falsum, unus namq; rei, una est completa, atq; perfecta imago. Reuera, imago est eius rei ad quam imaginatur species indifferens: sed dei atq; creaturarum non est una eademq; species. igitur res condita, etiam ratione prædita, trinitatis nequeunt imaginem gerere. Sanè, Imago est rei ad rem coequalis & indiscrcta similitudo: sed dei ad hominem rem inueniri non potest æqualitas: nec ergo imago. Cui, inquit Isa. 40. Similem fecistis deum, aut quam imaginem ponetis ei? Amplius, una est, authore August. de fide ad Petrum, sanctæ trinitatis essentialiter diuinitas, & imago: igitur homo imago dei est, quoad naturæ unitatem, non autem quoad personarum trinitatem, atq; ita destruitur illa trinitas in rationali creatura, quam hætenus statuere conati sumus. Suffragatur nobis August. in ecclesiasticis dogmatibus: Imago, inquit, dei attenditur in homine secundum bonitatem: perinde enim est dicere, hominem ad dei imaginem conditum esse, ac humanam naturam omnis boni esse participem. Porro, bonitatis plenitudo, diuinitas est: sed hæc ad essentia unitatem, non autem ad personarum distinctionem spectare videntur: imago ergo dei si qua est in homine, diuinarum personarum imaginem præferre non potest. Quod si contendas, dei imaginem in homine, personarum maxime distinctionem respicere; tunc quæro, si solus filius, teste Aug. 6. de trin. est imago patris? non totius plane esset trinitatis, si ita res se haberet, sed filij tantum, quod est falsum: Trinitatis ergo imago in rationali non inuenitur creatura. Item, in creaturis non esse vestigium trinitatis, sic probari potest: Per vestigium, res scitur, atq; inuestigatur, cuius vestigium habetur: sed trinitas personarum naturali ratione intelligi non potest: illius ergo nullum esse potest vestigium. Sanè, si in natura intellectuali imago est trinitatis; profectò eiusdem vestigium in ea inueniri non potest, ob oppositas certè repræsentandi rationes, modosq; ex opposito distinctos. Itaq; nullum prorsus inueniri potest, in creaturis trinitatis vestigium.

3.

Col. 1.

6.

Trinitatis in
homine boni-
tas.

De Vestigio.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, negatur minor: nam si idea exemplar sit, ut in primo libro dictum est, ubi de ideis disputavi, in rationali autem creatura huiusmodi exemplar inuenitur, in tribus illis potentiarum actibus: quomodo ergo à trinitate talis exemplaris similitudinem auferemus? Ideatum igitur, id est, creatura ratione prædita, ideam, id est sanctam trinitatem, memoria, intelligentia, atque voluntate repræsentat. Ad confirmationem dico, rationem veram esse: si imago dei in homine, diuinæ trinitatis similitudinem perfectè ostenderet. At, quia teste August. 15. de trin. maxima est differentia huius trinitatis, quæ est in nobis, ad trinitatem diuinam: ideo trinitatem, quæ in nobis est, videmus potius quàm credimus; Deum verò esse trinitatem, credimus potius, quàm videmus. Ad 2. Quamvis memoria sit in filio, non est tamen in eo, ut principium productiuum: ideo negatur consequentia: nullius enim valoris esse probatur. Ad 3. Dico, Actus secundos esse productos, authoritatemq;

Idea exem-
plar.Trinitas no-
stra multum
differt à diui-
na trinitate.

2.

3.

philo.

imago.

Actiones de
genere actio-
nis.Quare opera-
tio dicitur a-
ctio.

4.

Trinitas quo-
modo creauit
mundum.

5.

Imago dei in
filio, & in ho-
mine.Imaginis ra-
tio.

philo. nostro fauente proposito. Cum enim actio non sit actionis terminus, hæc autem ve-
re terminent actionem, authore Augustino 9. de trinit. Notitia, inquit, vere gignitur, &
volitio vere procedit: non sunt ergo ista, actiones de genere actionis, sed formæ potius
absolutæ de genere qualitatis. Actio namq; intellectiōis productiua, per hoc utiq; quod
est dicere vel elicere intellectiōem, communiter intelligitur: volitionis autem producti-
ua, per hoc, quod est spirare, significatur. Quare, etsi operationes huiusmodi, formæ sint
absolutæ; ob duas tamen conditiones, actiones appellantur: prima quidem est, quia sem-
per est in fieri, non quidem successiuo, quandoquidem operatio sit indiuisibilis. sed in con-
tinua potius dependentia, nempe rei creatæ, ad causam conseruantem, deum videlicet be-
nedictum: altera verò conditio est, quia operatio, in obiectum transit, veluti in termi-
num, non quidem accipientem esse per ipsam, sed præsupponitur potius in suo esse. Insu-
per, productiua est alicuius termini, ut accipientis esse per eam. sic calefactio producti-
ua est caloris in ligno, præter passionem, quam infert scilicet calefieri, his autem, atq; si-
milibus, operatio, actio dici potest. Quod si dixeris, intellectiōem esse actionem de gene-
re actionis, quippe, quæ alicuius sit termini productiua, ex frequentati enim actibus, ha-
bitus generatur: dico, intellectiōem quidem, ut formam, non autem ut actionem, habi-
tus esse generatiuam. Quam ob rem ad habitum generandum, intellectiō se habet, ut cal-
lor ad calorem, non autem ut calefactio ad calorem. Sanè, non potest esse actio de gene-
re actionis, nisi alicuius termini extiterit: at, intellectiō, seu volitio, etiam si non fuerit
alicuius termini, esse valet: non est ergo actio de genere actionis. sed de his satis. Ad 4.
Quamuis trinitas, ut trinitas, causalitatem non habeat; quatenus tamen talis est, nempe,
artificis, verbi, & amoris, virtutem habet causandi atq; producendi: mundi enim faber
per suum verbum condidit omnia, atq; amore suo fouet vniuersa. Ad probationem, nega-
tur consequentia: licet enim qualibet persona, totam causet, atq; producat creaturam; nul-
la tamen persona, quoad omnia, quæ in ratione principij, agentis per modum artificis, in-
cludantur, ratio est creaturæ producendæ; sed tres personæ simul, quarum vni potentia,
alter. sapientia, tertia bonitas attribuitur. siquidem his constat vniuersitas creaturarū.
Ad confirmationem dico, personales proprietates, bifariam intelligi posse: vno quidem
modo, sub istis nominibus, pater, filius, & spiritus sanctus, atq; ita verum est antecedens:
alio verò modo, ut artis conceptio, & amor artificis, & ita falsum est antecedens; sub
istis enim nominibus attributa intelliguntur essentialia, nempe dei potentia, sapientia, &
bonitas, quibus, ut dixi, res conditæ sunt. Ad vltimam confirmationem negatur conse-
quentia: nam etsi ita esset, adhuc tamen tria representarentur distincta, artifex scilicet,
verbum, & amor. Ad 5. Primogenitus omnis creaturæ est imago dei perfecta: per-
fecte planè implens illud, cuius est imago: quomobrem imago dicitur, non autem ad ima-
ginem: at, homo propter similitudinem quidem dicitur imago; ob verò similitudinis im-
perfectionem, ad dei imaginem formatus esse dicitur, seu nominatur. Ceterum, quia per-
fecta dei similitudo, in eadem naturæ identitate consistit, filius autem totam in se habet
substantiam patris, rectè dicitur imago dei inuisibilis, veluti imago regis in suo unico, ac
genuino filio. At, quia homo alterius est naturæ, in eo quippe imago dei, veluti imago re-
gis in numo inuenitur atq; habetur: vnius ergo patris, & quidem æterni, rna est perfe-
cta, atq; completa imago, ipsius utiq; filius benedictus; nos autem ad imaginem potius,
quàm imago sumus. Sanè, authore August. in lib. 83. quæst. vbi est imago, continuò est
similitudo, non tamen è conuerso: imago enim aliquid addit supra rationem similitudi-
nis, quod scilicet sit ex alio expressum. Imago namq; dicitur, quod effingitur ad imita-
tionem alterius. Vnde ouum, quamuis sit alteri ouo simile, & aequale; illius nihilominus
imago non dicitur: ex illo enim expressum non est. Æqualitas præterea ad perfectæ
spectat tantum imaginis rationem, non autem imperfectæ. siquidem vbi est imago, non
continuò est æqualitas: sicut videre licet in imagine, quæ in speculo videtur. ex his ergo
patet,

imago.

patet, quomodo homo sit dei imago. Ad confirmationem dico, imaginis dei ad hominem unitatem, non genere, aut numero, vel specie, sed proportionem potius esse intelligendam. Illud verò de indiscreta unitate, ad perfectæ imaginis rationem est referendum. Auctoritas autem Isaie, corporales respicit imagines, non internam, & spiritualem, qualem in anima inueniri dicimus. Ad 6 Diuinarum distinctio personarum secundum relationes originis attenditur. Non est autem omnibus idem originis modus, sed vnaquæque res modum habet originis, suæ naturæ conformem. Modus igitur originis diuinarum certè personarum, diuinæ omnino naturæ conueniat, necessarium est. Cum autem homo secundum animam sit ad imaginem dei, anima verò essentia habeat unitatem, potentiarum verò distinctionem, atque originis processionem; absque dubio, & diuinæ gerit essentia imaginem, & personarum distinctionem. Itaque in homine tum secundum naturæ unitatem, tum etiā secundum personarum distinctionem, trinitas conspicuè cernitur. Ad confirmationem dico, hominem factum esse ad imaginem dei, id est totius trinitatis, non autem filij tantum: alioqui non dixisset deus pater: Faciamus hominem ad similitudinem nostram; sed potius, ad similitudinem tuam. filius præterea eiusdem est substantiæ cum patre: idcirco si factus est homo ad imaginem filij; est etiam ad imaginem patris, cum vna sit verorumque imago. Faciamus ergo hominem ad imaginem nostram, hoc est, ut in eo sit imago nostra. Ad 7. Per vestigium pars totius distinctè, totum verò indistinctè cognoscitur: vestigij enim representatio secundum appropriata attenditur: per quem profectò modum in personarum trinitatem deuenire valeamus. Ad confirmationem respondeo: Naturam intellectuales non vna eademque ratione, & vestigiū, & imaginem dici: vestigium enim ro- catur, quatenus condita est secundum determinatum exemplar: imago autem, quatenus in ipsa unitas est essentia cum pluralitate potentiarum, atque operationum, inter quas ordo habetur originis. in rationali namque creatura, trinitatis inuenitur imago, in aliis autem creaturis, vestigium: quilibet enim creatura in suo esse subsistit, formamque habet, per quam ad speciem determinatur, ordinem verò ad aliquid aliud. Quatenus igitur, quædam est substantia creata, causam representat, & principium: atque ita, patris similitudinem gerit, qui est principium non de principio, ut verò formam habet, & speciem, forma est artificij ex conceptione artificis, sicque diuina est æmula verbi. Porro, quatenus ordinem habet; spiritum sanctum representare studet, ut amorem: ordo quippe effectus est ad aliquid alterum ex voluntate creantis. Vestigium igitur trinitatis, ut dixi, in vnaquaque inuenitur creatura, secundum quod vnum aliquid est, & quatenus aliqua specie formatur, denique quia aliquem tenet, possidetque ordinem. Ad hæc reduci possunt illa, numerus, pondus, & mensura: nam mensura ad rei substantiam, suis limitatam principijs, refertur: Numerus autem ad speciem, quippe, cum absque numeri consonantia, species nulla consistere queat: Pondus verò, ad ordinem: suis namque ponderibus, proprijs in ordinibus vniuersa colligantur. Ex his ergo, atque ex alijs paulò antè recitatis, quid sit trinitatis vestigium facile intelligi potest. Sed aliquis dubitabit, si potentia distinguantur realiter ab anima.

6.

Anima humana est imago trinitatis.

7.

Vestigium trinitatis.

Quomodo natura intellectualis sit imago & vestigiū

Vestigium trinitatis.

Numerus, pondus, & mensura.

CAP. V.

Potentia pertinentes ad imaginem, quomodo ab animæ substantia distinguantur.



Actura creaturæ rationalis seu intellectualis, quoniam per se rationalis est, & intellectualis; intellectus utique vel ratio sunt ipsius substantia: planè, si accidentia extiterint, non esset profectò intellectualis, vel rationalis naturæ, nec immediatè secundum se apta esset ad intelligendum; sed per addens potius absolutum superadditum: sicuti, si substantia esset alba, mediante

H

diante

imago.

Animæ poten-
tias non di-
stingui ab ani-
ma essentiali-
ter.

2.

Boetius.

August.

Quælibet po-
tentia animæ
est substantia.

Accidens.

3.

Substantia est
generationis
terminus.

Accidens pro-
pria virtute
non producit
substantiam.

4.

Melius sem-
per appeten-
dum.

5.

diante quantitate. At, si ita res se haberet, rationalis, intellectualisq; natura, à bruti na-
tura essentialiter non distingueretur, quod reuera, constat esse falsum. Sanè, huiusmodi
natura non esset beatitudinis capax, sed per accidens medium, quod separari posset, &
sic beatitudinem recipere, haberetq; in se beatitudinem formaliter, quod omnibus modis
est absurdum. Igitur animæ potentia, in quibus trinitati consistit imago, ab ipsa anima
essentialiter non distinguuntur. Amplius, si anima diuidatur in suas potentias, veluti to-
tum virtuale in suas partes: sed totum virtuale, in qualibet sui parte saluatur secundum
substantiam, non secundum autem totius virtutis quantitatem: non sunt ergo animæ po-
tentia accidentia, in quibus animæ substantia conseruatur. Suffragatur nobis Boetius,
qui diuisionem totius in partes, accidentalem esse denegat, sed per se potius Animæ ergo
in potentia, non est sicuti in accidentia, diuisio. Miro, inquit August. de trim. 9. cap 5.
modo ista tria, mens, notitia, & amor, tria ista inseparabilia sunt a semetipsis; & tamen
eorum singulum quodq; est substantia, & simul omnia vna substantia, rel essentia, cum
relatiue dicantur ad inuicem. Et cap. 4 eiusdem lib Quamobrem, amor, & cognitio non
insunt menti tanquam in subiecto, sed substantialiter: quia etsi relatiue dicantur ad inui-
cem; in sua tamen sunt singula quæq; substantia, non sicut color, & coloratum relatiue,
ita dicuntur ad inuicem, ut color, in subiecto colorato, sit non habens in seipso propriam
substantiam. Dicis, hæc vera esse obiectiue, quatenus scilicet sunt obiectiua cognita in
anima: subiectiue verò, ac formaliter se habent sicut color & figura Respondeo, si ita
res se haberet, falsa planè esset Augustini sententia, asserenti vnam esse illarum vitam,
atq; substantiam, nisi q; valeret illius probatio: Sunt, inquit, vna essentia, alioqui accidens
nobilitate, & perfectione suam excederet subiectu. esset namq; rationalis operationis princi-
piu elicitium, non autem subiectum. Amplius, formalem generationis terminum, prin-
cipio totali productiuo nobiliorem esse, est impossibile: si enim perfectionem, termino
aquaalem, aut maiorem non haberet, daret utiq; id, quod non haberet, atq; vltra propri-
am speciem, virtutemq; ageret: deniq; limites termini sibi adequati in aliquo producen-
do, excederet, quæ perfectio omnia impossibilia sunt. sed generationis terminus est sub-
stantia: potentia ergo mixti generatiua, substantia est, & non accidens: substantia enim
omni accidente simpliciter nobilior est. Dicis, formam accidentalem actionis esse prin-
cipium, idq; à forma substantiali sibi inesse. rude formam substantialem, actionis princi-
pium vocamus, licet nō proximum atq; primo vicinum Sed tunc quæro, aut illa virtus est
accidens, aut substantia. Non substantia per te: accidens ergo est. At, tunc accidens esset
principium substantia, & totum, termino generationis formali ignobilius haberetur. Sed
respondes, virtutem illam in accidente non recipi, sed simul ad agendum accidens, &
substantiam concurrere, instar nauem pariter trahentium, quorum alter, sine alterius ad-
miniculo, illud prestare non posset. sed tunc hoc sequeretur, quod vnum in virtute alte-
rius non ageret, sed propria potius: sic etiam quilibet eorum, qui nauem trahunt, propria
quidem, non alterius ope id facit, atq; ita accidens propria virtute, substantiam produ-
ceret, quod est falsum. Ex quo patet, animæ potentiam, atq; virtutem, accidens non esse,
sed substantiam, qua actionem sibi conuenientem agit, atq; perficit. Potentia ergo animæ
ab ipsius substantia essentialiter non distinguuntur. Adhuc, illa, quorum vnum non po-
test esse, aut in effectu poni sine alio, nec ad inuicem referuntur, essentialiter non distin-
guntur: sed anima, eiusq; potentia ita se habent, utpote consubstantiales: ergo quod prius.
Præterea, quod melius est, si possibile sit, in natura certè ponendum est auctore philoso-
pho in 2. de generatione natura enim appetit id, quod melius: sed paucitas, sine multitu-
dine, si possibilis fuerit, melior est in natura, ex 2. phy Quare, si possibile est absq; distin-
ctione reali potentialium, stare simul pluralitatem actuum; hoc planè in natura ponen-
dum fore, indubiè tenendum est. Sunt igitur in anima diuersæ potentia atque actus,
sine ipsarum distinctione reali. Porro, paucitatem, sine multitudine ad nobilitatem per-
tinere.

tinere, vel ex hoc clarissime cernitur; quia nimirum, primo competit enti. Sanè, in eo qua-
renda est imago trinitatis, inquit August. 14. de trinit. cap. 16. quo in anima nihil est me-
lius: sed animæ essentia, nihil est melius, à qua planè aliæ animæ vires, potentiæq; depen-
dent: in ea ergo querenda est trinitatis imago. At, in potentijs animæ, ut dictum est
imago inuenitur: non differunt ergo ab essentia realiter, alioqui animæ essentia, cum sit
simplex, & indiuisibilis, ipsis utiq; potentijs præstantior esset. Iterum, ordinem habens
ad finem, quantò immediatius attingit finem, tantò nobilius reputatur. Magna planè
est nobilitatis signum, paucis assequi, quod velis. Sed animæ essentia ordinatur ad finem,
nempe ad diuinam beatitudinem: quo igitur immediatiori modo, id assequi valet; eo, abs-
que dubio, nobilior habenda est: id autem fiet, si seipsa immediate, non mediante aliquo
accidente ab ipsa realiter distincto, illud agat, atq; obtineat. Igitur animæ potentiæ, ab
illius essentia essentialiter, seu realiter non distinguuntur. Præterea, si ita res se haberet,
tunc certè, anima per accidens esset beata. Illa planè non est alicuius propria dicenda
perfectio, quæ ab eo haberi non potest; nisi prius ab alio, ab ipso realiter distincto, habea-
tur. Sed dei viso in animæ substantiam dilabitur, mediante intellectu, qui profectò, si ab
animæ substantia fuerit essentialiter, realiterq; distinctus; anima utiq; per accidens sua
fieret capax beatitudinis, quod est falsum. Siquidem, si alicui formæ, anima quidem infe-
riori, ignobiliusq; principium competit esse immediatum agendi, utpote calori, qualita-
tibusq; actiuis, ne processus fiat in infinitum, sitq; hoc non parua nobilitatis, alioqui deo
non congrueret, qui immediate suam per essentiam, omnia agit; quantò magis anima com-
petit intellectiua? Anima igitur agens per suas potentias, per eas reuera res agit, quæ
ab ipsa essentialiter non distinguuntur. Item, substantiam, tum in generatione vniuoca,
tum etiam æquiuoca, à substantia generari, necessarium est: forma namq; generantis, quæ
est generationis principium, nobilior est, aut æquè nobilis esse debet, ac forma geniti. Sed
quamcunq; formam accidentalem, æquè nobilem, aut nobiliorem esse forma substantiali,
est impossibile: igitur ipsi non competit esse immediatum principium generandi. Vnde, si
animæ potentiæ ab ipsius substantia essentialiter distinguuntur; non sunt sanè beatitudi-
nis principia: ergo quod prius. Itaq; anima, eiusq; potentiæ essentialiter non separantur.

6.

7.

Anima videt
deum præ
ante intelle-
ctu.

8.

CAP. VI.

*Potentias animæ ab ipsius substantia essentia-
liter distingui.*



Contra ea quæ dicta sunt, posset quispiam non temere nonnullis rationibus
arguere. Actus, & potentia sunt eiusdem generis: potentia enim ad actus
genus reducitur. sed istarum actus potentialium, sunt quedam qualitates,
& accidentia: ergo similiter & potentiæ. Reuera, potentiæ animæ distingu-
tur per actus, & actus per obiecta, ut secundus recitat liber de anima. Sed
illarum potentialium actus sunt distincti, scilicet intelligere, & velle: ergo & potentiæ.
Amplius, agens per essentiam, est primum agens, sicuti ens per essentiam, est primum
ens. sed anima non est primum agens, igitur non agit immediate per suam essentiam; sed
per aliquod sibi additum, hoc est, per suas potentias, quæ sunt accidentia, & qualitates,
quippe quæ animæ substantiæ additæ sint. Sanè, si anima secundum suam essentiam, im-
mediatum sit operationis principium, cum actus semper sit: actu igitur semper agit, &
operatur. habens ergo animam intellectiuam, semper intelligit, sicuti habens animam,
semper viuít: sed semper intelligere, non est animæ in corpore habitantis: ergo quod prius.
Iterum, sicut se habet esse ad essentiam; ita planè operari ad potentiam: per commutatio-

Auer. 5. phy.
com. 9.

2.

Auer. 2. cœli.
com. 38.

3.

animæ an
distingua
tur ab ani
ma.

4.

5.

6.

7.

nem ergo proportionis, sicut esse ad operari, ita esse ad potentiam: sed in omni re condi-
ta, esse ab operari realiter differt: igitur esse realiter differt à potentia. Naturalis enim
potentia, auctore philosophi in predicamento, est secunda species qualitatis: sed intellectus,
& voluntas, sunt naturales potentie: igitur qualitates, ab animæ essentia sunt essentialiter
distinctæ. Amplius, accidens, quod fluit, substantiæ inesse non potest, nisi mediante
accidente permanente: sic motus non inest substantiæ, nisi mediante quantitate. sed actus
sunt accidentia fluentia: ergo potentie sunt accidentia permanentia. Præterea, potentia
est immediatum operationis principium, substantia verò non est immediatum operatio-
nis principium: igitur essentialiter ab invicem separantur. Non est planè operationis
transseuntis: agens namque talem agit actionem, mediante forma, illi dispositioni contraria,
quam habet passum: atque ex consequenti mediante accidente. Neque operationis immanen-
tis: materia namque, atque subiectum, suarum quidem formarum receptarum, esse profectò
nequeunt principia effectiva: idem enim respectu eiusdem, in actu, & potentia simul esse
est impossibile. Consentit hi, siue fauet philosophus in primo phys. ubi aperte docet, sub-
iectum seu materiam cum forma, instar matris respectu suæ proli, esse accidentium cau-
sam. Ergo quod prius. Amplius, idem simplex absolutum cum pluribus quidem absolu-
tis, essentialiter idem esse, omnino est impossibile; alioquin esset tunc unum, & non unum:
sed potentie sunt plura absoluta, utpote distincta operationum principia: igitur essentialiter
distinguntur. Sanè, diversarum inclinationum, operationumque, idem realiter, seu
essentialiter principium esse non potest. sed actus appetitus sensitiui, actui aduersatur
rationis, appetitusque intellectiui, ut dicitur tertio de anima: ab invicem ergo, atque ab ani-
ma essentialiter distinguuntur. Item, agere per suam potentiam, quæ est sua essentia, dei
est solus: igitur omnis creatura per potentiam agit, ab animæ essentia realiter distin-
ctam. Harum præterea potentiarum actus, sunt accidentia, ut dictum est: ergo & po-
tentie. Denique anima est in predicamento substantiæ, potentie verò in predicamento re-
lationis. Commentator quoque asserit in 1 de anima, in has certè potentias animam diuidi,
veluti pomum in colorem, atque saporem. Postremò, auctore simplici in predicamento,
huiusmodi potentie suscipiunt magis, & minus, quod profectò ad naturam spectat ac-
cidentium. Itaque, animæ potentias, ab invicem, atque ab illius essentia realiter, essentialiter-
que distingui, satis esse manifestum puto.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.



Actus & pote-
tia quando
sunt eiusdem
generis.

1.

D primum, maior vera est de potentia obiectiva, quatenus scilicet possi-
bile obiectuum sibi correspondens, ad idem spectat genus, eandemque spe-
ciem, denique ad idem individuum: velut homo in actu, & homo in poten-
tia: de potentia autem operatiua, vel subiectiva, falsa est, imò impossibilis
esset namque processus in infinitum, quandoquidem immediatum non daretur
subiectum, quod est substantia: siquidem, potentia & actus, si intelligantur, quatenus sunt
eius differentie, quibus planè entia distinguuntur universa: omne enim ens est in actu,
vel potentia; tunc certè nedum eiusdem connumerantur speciei, verum etiam numeri, ut
nonus recitat primæ philosophi liber: nam individuum, quod nunc est in actu, illud idem
fuit in potentia. At si pro principio operandi potentia summatur, quo sanè modo in acti-
uam, passivamque diuiditur, ut 5. habetur metaph. sic potentia & actus, ad idem genus
non pertinent. Ad confirmationem, quamvis potentie distinguantur per actus, id est, co-
gnoscantur; non opus est tamen æqualem in potentijs, atque in actibus distinctionem esse:
una enim eademque potentia visiva plurium est colorum. Ad 2. verum est, quod agens
per es-

per essentiam, cuius actio est sua essentia, sit primum agens, nempe Deus benedictus: anima autem non est tale agens, sua enim actio, non est sua essentia. unde, quamvis agere dicatur per suam essentiam, tanquam per rationem agendi, quatenus scilicet suarpius potentia, ab eiusdem substantia essentialiter non distinguatur; primum tamen agens dici non potest: calor namque separatus secundum Avicennam, calefaceret; nihilominus primum agens apud ipsum non dicitur. Ad confirmationem, negatur consequentia: non enim sequitur, Anima est semper actus, dans formaliter esse vivum: ergo semper efficit, producitque actum secundum, nempe intelligere, & velle. Etenim agens independens, cuiusmodi est Deus, semper agit, quippe, cum non habeat esse participatum. At, agens, quod esse habet per participationem, id præstare nequaquam potest, limitata siquidem actionis est. Ad 3. negatur similitudo: non enim similiter se habent esse & essentia, ac operari & potentia: esse enim & essentia sunt realiter idem in creaturis: operari vero, & potentia, realiter distinguuntur. proinde, prima combinatio est falsa, quod scilicet, sicut se habet potentia ad agere; sic etiam se habet essentia ad esse: nam secundum omnium propemodum sententiam, potentia, & agere in creatura essentialiter differunt, non autem esse, & essentia. ideo rectius diceretur sicut se habet essentia ad esse; ita planè potentia ad posse, sed nihil haberet tunc contra nos virium. Ad illud de prædicamentis adductum testimonium dico, naturalem potentiam absolute non esse in prædicamento qualitatis; sed facilitatem potius utendi huiusmodi potentia, relictæ est facilitas naturalis ad currendum, ad pugnandum, & quæ sunt generis eiusdem. Ad 4. committitur fallacia consequentis: nam & si maior in aliquibus vera sit; ruius-faliter tamen est falsa. vera quidem est in motu locali, qui corporibus inest, mediante quantitate: per quantitatem enim corpora formaliter, seu fundamentaliter, locum occupant. in aliquibus autem aliis falsa esse probatur: calefactio namque in aliquo esse potest, sine medio alterius accidentis, ut pote humiditatis, seu frigiditatis. Dices, erit saltem mediante quantitate. At, quia in generatione, corruptioneque, quoniam immediate fiunt in materia, fiatque in illis resolutio usque ad materiam, quantitatis medio non indigent: motus præterea ad quantitatem, est immediate in substantia: ergo etc. Ad 5. maior est falsa, ut pote Aristoteli contraria 7. met. ubi aperte disserit substantiæ generationem, substantiam præexistentem requirere, non autem accidentis, accidente præexistente, quippe, cum substantia illius esse possit immediatum productionis principium: siquidem accidens agit, ob substantiæ virtutem, cuius profecto virtus, substantia est, & non accidens, alioqui processus esset in infinitum. cum ergo dicis non esse operationis transeuntis, omnino negamus. Et ad probationem, qua sic dicis, forma substantialis, siue substantia non est contraria formæ passi, dico: quod quamvis substantia non sit formaliter contraria dispositioni, atque formæ passi; virtualiter tamen bene potest esse contraria, sicut patet in actione transeunte æquivoca, qua Sol lignum calefacit, expellitque frigus: virtualiter planè calorem continet, quem per suam substantiam immediate gignere valet. ex quo patet, quod substantia esse possit immediatum productionis accidentium principium. Ad 6. negatur minor: potentiæ enim non sunt plura essentialiter absoluta distincta, sed unum tantum absolutum, nempe animæ substantia, à qua fluunt potentiæ, atque ipsarum actus, quorum distinctio, non absoluti, sed potentiarum distinctionem innuit. Ad confirmationem dico, duorum appetituum actus non esse propriè contrarios, cum eiusdem subiecti non sint, sed disparatos potius. Ad 7. ex his, quæ dicta sunt, patet solutio. Sanè, anima non agit per suam essentiam, quasi esse haberet à seipsa, cum dei sit solus: sed agere per suam essentiam dicimus, quippe, quæ agit per suas potentias, quæ ab ipsius substantia essentialiter non distinguuntur. Ad authoritatē Commentatoris respondeo, ipsum dubitative loqui, utrum anima in suas dividatur potentias, ac in accidentia, nec ne? sic etiam simpliciter authoritas est intelligenda, nempe ipsum non de potentiis, sed de habitatibus

animæ an
distingua
tur ab ani
ma.

3.
Potentiæ & 2.
gere in creatu
ris distinguū
tur realiter,
non autem es
se & essentia.

4.
5.
Substantia im
mediatū prin
cipium acci
dentium.

6.

7.

litatibus ad secundam qualitatis speciem pertinentibus, quæ scilicet potentias disponunt naturales, loqui: alioqui illius sententia falsa omnino esset: potentia enim sunt in eodem genere cum substantia animæ. Quid ergo discriminis sit, aut quomodo differant animæ potentia ab ipsius essentia, iam puto me dixisse. Restat modò sapientissimi Mercurij textum prosequi, postquam de trinitatis mysterio balbutiendo nonnulla dicere ausi sumus.

DE SPIRITV SANCTO.

MERCVRIVS.

Cum suo verbo mentem alteram opificem peperit, qui quidem Deus ignis est, & Spiritus numen.

Commentum II.

Textus exponitur.



DIVINI Spiritus processio, & origo à sapientissimo Mercurio describitur, idq; profectò non humanitus, sed diuinitus potius, non, inquam, philosophi, sed Euangelistæ personam gerens: Pymander, inquit, cum suo verbo, mentem alteram opificem peperit, qui est ignis, & spiritus numen. Paucis, multa complexus est, & quidem supra intellectus conditi intelligentiam, atq; virtutem. Sanè, huius sancti spiritus processionem, ortumq; ineffabile,

quis enarrabit? Non vnus, ait, partus est, sed Pymandri, eiusq; lucidissimi verbi, siquidè nexus est amborum, & amor: amor autem vnus non est, sed ad alterum fertur: ideo filius non dicitur, sed spiritus. Etenim, processio, quæ secundum voluntatis rationem attenditur, non similitudinis; sed in aliquid mouentis rationem habet, atq; impellentis. Porro,

Quare tertia persona dicitur Spiritus.

nomen spiritus, quandam vitalem innuit impulsione, motionemq;, quatenus scilicet aliquis ex amore mouetur, aut impellitur ad aliquid agendum. Rectè ergo persona procedens per modum voluntatis, spiritus appellatur, qui a patre filioq; procedit. Philosophorum sententias, quæ de hoc diuino spiritu palàm loquuntur, in principio huius secundi libri adducere curauì, vbi, nonnulla ipsius nomina ex philosophorum argumentis substitui, atq; inserui. Scribit enim Cyrillus libr. 1. contra Iulianum nonnullas philosophorum sententias, quas tetigisse me puto: deniq; vt clariùs habeantur, non pigebit aliquid addere. Esse quidem summè deum bonum, ait Porphyrius: post illum autem & alterum conditorem, tertium & mundi animam. Animam mundi, Plato vt quidam dicunt, spiritum sanctum vocat. viuificat enim spiritus, vt pote procedens à viuente. vnde illud Ioann. 6.

Porphyrius.
Plato.

Hermes.

Spiritus est, qui viuificat. His consentit Hermes ad Asclepium: Vna sola erat lux mentalis ante lucem mentalem, & est semper mens, mentis fulgida: & nihil aliud erat, quàm huius vnitas semper in seipsa existens, & semper sua mente, & luce, & spiritu omnia continens. Mens de mente, filius est, sicut lux de luce: spiritus autem omnia continet: non angelus, aut aliqua alia creatura. vnde interrogante quodam de diuino spiritu, sic locutus est: Nisi prouidentia quædam esset omnium domina, ita vt verbum ipsum reuelaret; neque vos nunc amor talis tenuisset, vt de hoc quæreretis. hoc certè spiritu omnia opus habent: omnia enim portat, secundum dignitatem: omnia viuificat, & alit, vita omnibus existens semper fecunda. Spiritus intus alit, inquit Poëta, totamq; infusa per artus Mens agit molem, & magno se corpore miscet. vnde Ploti. de tribus Imperatoribus: Animatio mudi est spiritus dei, anima magna cæli animauit:

Spiritus omnia continet.

Spiritus alit. Virgil.

Plotinus.

animavit. habuit decus cœlum anima induc̃ta, ante animam cadauer mortuum, terra, ^{sancto.}
 & aqua, imò verò tenebræ ipsius materiæ. Sed melius Trismegistus quàm Plato, & Plo-
 tinus, quòd nusquam inseruit hanc diuinam animam orbi cœlesti nascente utique hac a-
 nima non cum orbe cœlesti; sed à duobus, Pymandro scilicet, ac ipsius diuino verbo. Py- Pythagoras.
 thagoras cum didicisset ab Ægyptijs, hunc diuinum spiritum censuit esse animam per om-
 nem rerum naturam intentam, & commeañtem. Vnde Cicero cum de ordine mundi lo- Cicero.
 queretur, sic ait: Hæc ita fieri omnibus concinentibus inter se mundi partibus, profi- Añma per o-
 non possent; nisi ea vno diuino, & continuo spiritu continerentur. Plotinus: Anima, inquit, Añma mea.
 & si vna res sit, imago tamen mentis est, ceu verbum in prolatione verbi, quod est in a- Plotinus.
 nima: sic & ipsa est verbum mentis, & omnis operatio, quæ effundit vitam in alterius
 subsistentiam; ut ignis, alia quidem caliditas est assistens, alia, quàm præbet. sunt ergo
 duo exempla de spiritus sancti productione; quòd scilicet producit̃ur sicut verbum ab
 animo, & sicut calor exterius se diffundens, a calore, qui est in igne, cui inseparabili-
 ter exterior est coniunctus, quamquam est alter: nam non existeret calor circumfusur,
 si discederet calor in igne, siue ipse ignis. Simile exemplum est de sole, & radiis. Quidam
 perperam sensa antiquorum intelligentes, eam esse dixerunt animam mundi, ex qua ani- Anima mun-
 mi nostri tanquam scintilla lucerent, post hanc verò vitam in eandem reuertentes. Ita q̃ di.
 pater est primus, causa, rector, finis, fons, origo: filius est creator: spiritus sanctus ri-
 uificator, sicuti in ipsa redemptione apparuit: Pater misit, filius venit, spiritus sanctus
 aluit, afflauit, viuificauit. Cal. idius: Origò omnium rerum, inquit, est summus Deus, post Calcidius.
 quem prouidentia eius, secundus Deus, lator legis: tertia est substantia, quæ secunda mēs, Ne minia spiri-
 intellectusq̃ dicitur, quasi quidam custos legis æternæ: huic subiecta sunt rationales a- tus sancti.
 nime, legi obsequentes summus ergo Deus iubet, secundus ordinat, tertius intimat: ani-
 mæ verò legem agunt: lex porro ipsum fatum est. hæc ille. sic Calcidius profunda Pla-
 tonicæ Theologiæ mysteria penetravit. Philo, prouidentem gubernatorem, præfectum- Philo.
 que mundi dicit: ergo summus Deus iubet, secundus ordinat, tertius intimat. Vetusiores
 Platonici, Proclo authore, primatum omnium rerum vnitatem esse dixerunt: ipsam au- Proclus.
 tem mentem vnum multa: animam verò vnum & multa. Tria numina asserebant: pri-
 mum est vnitās pater, qui est ante omnia, origine tantum, eoq̃ est vnitās, & princi-
 pium. Mens autem nascens ab illo, est vnum multa: vnum, quia retinet naturam pater-
 nam: multa quia facit secundum numerum; est enim secunda, ab eoq̃ incipit numerus.
 Tertio loco est tertius Rex, vocatus vnum, & multa, addita copula; ut magis eum à pri-
 mo distare secundum numerum designarent, quia secundo loco. Tertius ergo est vnum, Spiritus san-
 & multa: quia tum procedit à primo, eoq̃ retinet naturam eius, & nomen: tum tertio- dus vnum &
 loco existens est, & multa: quia si tria separes, ab altera parte remanet vnitās, ab al- multa.
 tera multitudo, nempe duo. Ita q̃, Proclus animam deum vocat, non tamen fontaliter;
 sicut primum; sed ab illo productam, dariq̃ per medium secundum. Hæc autem, atque
 his similia quàmplurima ex antiquissimis philosophorum promptuariis depromuntur,
 atq̃ depromi possunt: omnis namq̃ veritas à quocunque dicatur, à deo esse, dubium non
 est. Quare si quid veri ab antiquis dictum sit sapientiæ cultoribus; operæ pretium me fa-
 cturum putavi, si illud ad nostræ fidei decus, atque robur adducerem, ut vndique veri-
 tas pateficeret fidei.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

*Spiritum sanctum deum esse, sacra scriptura
clarissimè ostendunt.*

Spiritus

sancto.

Spiritus sanctus fons est sanctificationis.

Isaia. 6.

David.

Cor. 2. 4.
Sanctus.
Bonus.

Spiritus.

Rimatur secreta.

Dat vitam.

Timoth. 6.

Spiritus dei fecit me.

Spiritus eius ornauit celos

Spiritus habi-
tat in nobis.Signa
autem

Spiritus sanctus fons est sanctificationis, authore apostolo Paulo ad Rom. 1. Secundum, inquit, spiritum sanctificationis. Et ut natura sanctus est pater, et natura sanctus est filius; sic natura sanctus quoque spiritus veritatis. quapropter precipua quoque hac appropriata sancti appellatione dignus est. Quamobrem, ut arbitror, et apud Isaiam, Seraphim tertio san-

ctus exclamare conscripta sunt: quonia in tribus hypostasibus naturalis sanctitas perspicitur. Non est autem hoc nomen solum sanctitatis cum patre, ac filio ipsi commune; sed ipsa etiam spiritus appellatio: Spiritus namque Deus est, et adorantes eum, in spiritu et veritate adorare oportet. Et Paulus: Dominus autem spiritus est, bonus est Deus, et spiritus quoque bonus est: et dicitur: Spiritus tuus bonus, seu bonitas tua, deducet me in semitam rectam. Psalm. 143. Et Psalm. 39. Verbo domini coeli firmati sunt, et spiritu oris eius omnis virtus eorum. Ut ergo Deus verbum creator coelorum est, sic spiritus sanctus firmam, ac stabilem virtutem celestibus praebet etiam potestatibus. Psalm. 139. apertissime docet hunc spiritum deum esse: Quod ibo, inquit, a spiritu tuo, et quod a facie tua fugiam? Per vniuersas itaque mundi partes pertransire spiritus virtutem probans. Diuisiones, inquit Paulus ad Cor. 1. 11. gratiarum sunt, idem autem spiritus: Et diuisiones ministratorum sunt, idem autem dominus: Et diuisiones operationum sunt, et idem verò Deus est, qui operatur omnia in omnibus: ex quo aperte cernitur, spiritus sancti operationem, operationi patris ac filij esse coniunctam. Haec, inquit, operatus est vnus, atque idem spiritus, diuidens singulis, prout vult. unde in eadem epist. 3. Sicut, ait, nemo scit hominum ea, quae hominis sunt, nisi spiritus hominis, qui in ipso est; sic et ea, quae sunt dei, nemo cognouit, nisi spiritus dei. nam, quemadmodum, nemo alienus ac peregrinus, intrinsecas potest animae cogitationes inspicere; eodem planè modo, si quis cum deo in secretis ipsius communicat, non alienum nec peregrinum ab eo censendum esse puto, qui profunditates iudiciorum ipsius inuestigare potest. Praeterea, vita nobis a deo per Christum in spiritu sancto praebetur: viuificat enim Deus, authore Apost. ad Timoth. Praecipio tibi, inquit, coram deo, qui viuificat omnia. Vitam praestat etiam et Christus Ioan. 10. Ego vitam aeternam do. Viuificamur etiam per spiritum sanctum, sicut Paulus loquitur: Qui excitauit Christum e mortuis, viuificabit etiam mortalia corpora, propter inhabitantem spiritum sanctum in vobis. Deum ergo esse spiritum sanctum, patet. Suffragantur nobis et alia sanctarum scripturarum testimonia. Iob. 33. Spiritus dei fecit me, et spiramen omnipotentis viuificauit me: vbi et creationis, et viuificationis auctoritas, spiritui sancto tribuitur. sic etiam Psalm. 103. Emitte spiritum tuum, et creabuntur, et renouabis faciem terrae: non poterat enim longa peccatorum canities, nisi nouo spiritu auferri, unde Psalm. 50. Et spiritum rectum innoua in visceribus meis. ex hac autem innouatione, ambulat filia regis in simbriis aureis circumornata varietate: de qua quidem ornatus pulchritudine propheta Iob, diuinitus afflatus, loquitur 26. Spiritus eius ornauit: ornamenta namque coelorum sunt virtutes predicantium, teste diuo Gregorio. Praeterea, si in nobis Deus habitare dicitur per spiritum sanctum; non ergo diuinitatis expers est. Ex hoc scimus, ait Ioan. in prima canonica. 5. quod in nobis est, ex spiritu, quem dedit nobis. et Apostolus ad Cor. 1. 5. Nescitis quod templum dei estis, et spiritus sanctus habitat in vobis? et ad Eph. 2. In quo omnis edificatio constructa crescit in templum sanctum in domino, in quo et vos coedificamini in habitaculum dei, in spiritu sancto. Sane, si deos nominamus eos, qui per virtutem perfecti sunt, perfectio autem est per spiritum sanctum; quomodo qui et alios efficit deos, priuatus ipse deitate erit? Amplius, signa, quae per Moysen in Aegypto facta sunt, digito dei facta esse legimus: digitus autem dei, spiritus sanctus dictus est, non quia quaedam parua virtus coexistens deo sit, sicut corpori digitus; verum quoniam vnum quid ex donis spiritus, quae secundum diuisionem sunt, gratia etiam sanctorum est, id quod est vnum, et non vniuersa spiritus dona di-

Donum digitorum vocat. Digitus dei est hoc inquit Tertullianus lib. quarto contra Marcio-
nem, quod significat etiam modicum, validissimum tamen. sic & Christus conseruator
recusatum suarum, virtutem dei, digitum dixit. Denique, quia sicut digito inscribuntur
leges; ita spiritus sancti gratia lex noua scripta est in cordibus nostris, per spiritum san-
ctum, qui datus est nobis, ut refert August. de opere monachorum. & in lib. de trinit.
Amplius, sapientes nos red. lit. Deus, atque potentes per spiritum sapientie Isaia. II. Et
requiescet super eum spiritus sapientie. Quomodo ergo est spiritus creatus? alioquin ni-
hil prohiberet, quod sapiens & potens in creaturis esset Deus. Et 61 Spiritus domini su-
per me, eo quod nuxerit me dominus, ad euangelizandum pauperibus miserit me. Non
quod dominus Deus habeat dominum Deum, inquit Hieronymus; sed quod iuxta dissen-
sationem carnis dicat ea, quæ humilia sunt: ad quem Psalmista 44. Vniuit te Deus, Deus
tuius, oleo exultationis præ confortibus tuis: igitur, non est creatura, cuius vnctione vn-
ctus est filius dei: alioquin creatura potior esset creatore, atque potentior. Et Isa 48. Nunc
dominus Deus misit me, & spiritus eius breui versiculo, teste Hieronymo, trinitatis osten-
ditur sacramentum. In Genesi legitur: Et spiritus domini ferebatur super aquas: Ruah,
hebraice, ambiguum est, ad ventum, & ad spiritum sanctum, reliquosque spiritus, ut ait
Basilus contra Eunomium. sed quia hic additur domini, constantissime asseuerandum
videatur, de spiritu sancto locutum fuisse Moysen. Spiritus ergo sanctus disponebat aquas,
& terram ad partum, meditabaturque futuram creationem. In lib. vetustissimo apud He-
braeos, qui inscribitur Beresith Raba, id est maximus Genesis scribitur, hunc esse spiri-
tum Messie, scilicet spiritum sanctum. Ferebatur & περιεγετο superferebatur: hebrai-
cè, Rachaph: quæ vox, tum incubationem, tum agitationem significat, ut est illud cantici
Moyse: Sicut aquila prouocans ad volatum pullos suos, & super eos volitans: ubi est
præsens verbum. volitans autem interpretantur hebraei de super incumbens: concussio-
nem autem, aut agitationem, proprie incubationem avium super oua. unde Basilus: Su-
perferebatur, inquit, i. confouebat, & i. unificabat aquarum naturam, quemadmodum so-
let avis ouis incubare, & vitalem quandam vim ei infundere. Diodorus quoque idem sen-
tit, ait enim: Hæc dictio superferebatur, apud Hebræos significat quod quemadmodum
avis, oua confouet alis, ut ea quasi animet; sic spiritus superferebatur aquis, ut eas pro-
creabiles efficeret. hunc interpretandi sensum imitatur Hieronymus in questionibus su-
per Genesim: In hebræo, inquit, habetur, Meraheseth, quod nos appellare possumus, in-
cubabat, siue confouebat, in similitudinem volucris, oua calore animantis: ex quo intel-
ligimus non de spiritu mundi dici, ut nonnulli arbitrantur; sed de spiritu sancto, qui &
ipse viuificator omnium à prin: ipio dictus est. si autem viuificator; consequenter & con-
ditor: quod si conditor; & Deus. Sanè, si verbo dei facta sunt omnia, cæl. si. mati, &
spiritu oris eius omnis virtus eorum; quomodo igitur disseparabuntur inseparabilia, ver-
bum scilicet dei, & spiritus dei? unde Apostolus ad Rom. 8. Accepistis spiritum ado-
ptionis, in quo clamamus abba pater. Porro, qui seruum accipit; filius à seruo non consti-
tuitur: nec propter serui participationem, patrem deum appellare audebit: nec seruus
dei operatur omnia sicut vult. non igitur est creatura, neque seruus; sed creator, & domi-
nus, spiritus sanctus. Amplius, cuncta adimplere, solius dei est: sed spiritus adimple-
uit vniuersa, sicut scriptum est per Salomonem: Spiritus domini adimpleuit orbem ter-
rarum: quis ergo non sentiat maiestatem spiritus, cum cælum, & terram se implere di-
cat? Et in eodem capite: Si quis spiritum, inquit, Christi non habet, is non est eius. Quomo-
do igitur in æternum viues, nisi sis Christi? Christi verò non eris, spiritum eius non ha-
bens. Inseparabilis ergo à patre, filioque spiritus sanctus, quia nimirum inseparabilia sunt
opera trinitatis. Et ad Rom. II. ex ipso, & per ipsum, & in ipso omnia: & unus enim Deus
est, ex quo omnia: & vnus dominus Iesus Christus, per quem omnia: & vnus spiritus san-
ctus, in quo omnia. Deus ergo est, non creatura, in quo sunt omnia. Ad Eph. I. Obsigna-
ti estis

Spiritus vn-

Spiritus domi

Basilus.

Diodorus.

Hieronymus.

Spiritus ado-

Spiritus im-

sancto.

Spiritus sanctus est iustificatio.

Spiritus S. est libertas.

Spiritus S. est I. I. I.

Spiritus novus.

Spiritus loquitur mysteria.

ti estis spiritu promissionis sancto, qui est Arrabon hereditatis nostrae. Si obfignamur spiritu sancto, cum deo obfignamur: quomodo erit factus ille per quem diuina nobis imago inscribitur, & signacula naturae non factae manent in nobis, inquit Cyrillus? non enim alicubi spiritus in nobis instar pictoris, diuinam substantiam pingit, aliud ab illa existens, neque hoc modo ad similitudinem dei ducit; sed ipse Deus existens, & ex deo procedens, tanquam in cera quadam, in ipsis cordibus capientium, quasi signaculum visibiliter insiguitur. Amplius, iustificat peccantes Deus, nimirum habens potestatem dimittendi peccata: iustificat etiam spiritus sanctus, teste Apost. 1. Cor. 6. Et haec quidem fuistis, sed iustificati estis, in nomine domini nostri Iesu Christi, & in spiritu dei nostri. Itaque si in aequali ordine, cum deo secundum naturam iustificat & spiritus; quomodo non erit consubstantialis cum ipso? Item, a peccatis posse hominem liberare, perfectamque libertatem tribuere, dei est solus largientis: at, id quoque largitur & spiritus sanctus cordibus credentium ad Cor. 2. 4. Vbi, inquit, spiritus domini, ibi libertas: profecto largitor perfectae libertatis creatura esse non potest. Clamat Azgeus propheta cap. 2. Ego sum, inquit, dominus, & spiritus meus in medio vestri. Et Ioel propheta cap. 2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetae huiusmodi vestri, & filiae vestrae. Alius quoque propheta, nempe Ezechiel: Dabo vobis spiritum novum, & cor novum, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris haec sane, atque similia opera, quae per oracula prophetarum spiritui dei attribuantur, nequaquam essent illi attribuenda; si spiritus sanctus expers esset diuinitatis. Valde ergo impie agunt, qui creatum esse dicunt spiritum sanctum. Qui in carne sunt, inquit Paulus ad Rom. 8. deo placere non possunt: vos autem estis in spiritu, siquidem spiritus dei habitat in vobis. iste est qui postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus; Quia nimirum, inquit August. postulantes nos facit. Et ad Cor. 1. 14. Spiritus loquitur mysteria: Deus est ergo spiritus. Cor. 2. cap. 14. Gratia domini nostri Iesu Christi, & charitas dei, ac patris, & communicatio sancti spiritus cum omnibus nobis. Non enim socios, & participes creaturarum precabatur fieri eos, qui crediderant; sed potius participatione diuinae naturae sanctificari. Impletur autem hoc per spirituales societates cum spiritu, per quem diuinae naturae efficimur participes. Iste ergo est spiritus sanctus benedictus, Deus verus ex patre filioque procedens, sicut sacra eloquia testantur: de quo ipso opem nobis ferente, nonnulla edicere tentabo ad fidei nostrae utilitatem spectantia.

CAP. II.

Spiritus sancti processio, quae amoris dicitur.

Amoris rationes, quae spiritui sancto attribuantur.



Spiritus quid significet.

Spiritus sancti processio, quemadmodum sapientiae cultores ubique affirmant, mutuae charitatis modum possidet, necnon & liberalitatis, atque perfectissimi, excellentissimi quoque amoris. In creatura namque rationali, hoc nomen spiritus, interdum à spirituali natura, quae à corporea secernitur, interdum verò à spiratione dicitur, qui plane amor nuncupatur. Sane, inspirationis actus in corpore, internus actus est, cōtinuus, & viuificus, à calore manans quia ergo amoris egressus, quatenus amor est, ab intrinseco plane venit, amorque est actus viuificus, quippe, qui est vita, actusque continuus, si amor perfectus extiterit, qualis scilicet est spiritus sanctus: quamobrem, quia calor est spiritualis, ipse solus spirari dicitur: spiritus enim motionem, impulsioneque significat; quae profecto ad amorem praecipue spectant, cuius vi, amans in amatum fertur. Sed si haec ita intelligas, absque dubio, hoc nomen spiritus, sancto tantummodo conueniat spiritui, necessarium est: spirare namque in spiritualibus, amoris solus est: ideoque illa persona, quae est amor, spiritus sanctus appellatur: pater namque atque filius, hunc spirant.

spirant amorem: is autem cum in deum, tum etiam in sancta nos adhortetur agenda, recte, verèq; spiritus sanctus dictus est. Itaq; in diuinis, emanatio per modum voluntatis, amor nominatur, nobilissima est enim: idcirco amor congruit, quæ est affectionum præstantissima, ut pote radix aliarum potentissima. Nihil planè ita delectat, ac amor mutuus, in quo sunt omnes propemodum spiritualis substantiæ delitiæ, atque oblectamenta virtutum. Quare spiritum sanctum, amorem vocamus, tum quia eius processio per modum amoris habetur, utpote per voluntatis actionem, cui congruit amoris partus, atq; origo: tum quia immisus in nos sui amoris iaculis, dei facit amatores. Magnus ergo Deus est amor, teste Platone in conuiuio: Etenim omnis natura demonum inter mortales deosq; est media, interpretatur, & traiecit humana ad deos, diuina ad homines: horum quidem preces, & sacrificia, illorum præcepta, sacrosq; solennes, institutiones, & ordinem, in utroq; constituta, totum complet, & vniuersum secum ipso totali vinculo connectitur. Quam ob causam nexus nominatur: siquidem pater vnica dilectione se, & filium diligit, & vicissim filius, patrem, quæ spiratur amor mutuus, qui est spiritus sanctus, à duobus procedens, tanquam amborum nexus, & vnio. Si enim ille sanctus spiritus amor est in quo pater, & filius communicant; proculdubio, amborum nexus, seu vnio dicitur: quoniam amor, peculiari propriaq; appellatione, nexus nominatur. Quamuis enim in sancta, ac indiuidua trinitate, non sit loci, substantiæq; diuisio; est tamen in illa personarum distinctio, quæ profectò hoc nexu connectitur. Bene ergo amor heros dictus est, teste Platone in Phædro, idq; à romis, i. à robore, & vehementia: omnia certè amore aguntur, & quæ in coelis, & quæ in terris habentur. Plotinus eni. 3. lib. 5. cap. 3. Amor dictus est heros, quoniam ab horaseos, i. visione substantiam habet. Amor sanè supernæ animæ talis existit, suscipiens quoque ipse sublimia, tanquam animæ illius pedisequus, atq; ex illa penesq; illam genitus, deorumq; contemplatione contentus: cum verò animam illam, separatam esse dicamus, animam, inquam, primum cælum illuminantem; non iniuria hunc etiam amorem separatam esse fatebimur. Illic ergo tantum sit ille amor, vbi est inuiolabilis anima. Verus igitur amor, est anima inuiolabilis, fortassis illa, quam in principio huius appellauit animam mundi. Cratylus: Heros, inquit, dicitur, quia isrhi, hoc est, influit: proprium planè est amoris influere, atque immittere suæ virtutis influxum. Sophocles, influxum huiusmodi himerota i. blandam, & suauem perfusionem vocat, à rho i. fluxu, animam vehementer illiciente dictam. Et hæc quidè de nominis Etymologia dicta sint, quæ profectò spiritui sancto quàm optimè congruere rideo: ipse enim eorum est robur, atq; vehementia, quos sua imbutos virtute, regit atq; tuetur. Ipse, inquam, est ille amor separatus à putri sordidoq; huius mundi amore: deniq; influxus est nimis. atq; blanda, suauisq; perfusio: Caritas, inquit Apostol. dei diffusa est in cordibus nostris. Non ergo immeritò, etiam secundum nominis interpretationem, spiritus sanctus amor dicitur. Ceterum, amoris locus nobis est inquirendus, ut ipsius loci cognitione perspecta, familiarius, ac securius illius familiaritate frui valeamus. Est autem amoris locus abditus, atq; absconditus, utpote intus latens, veluti res pretiosa, habitans in loco omnium præstantissimo, atque viuacissimo. Fons amoris, inquit Augusti. lib. de substantia dilectionis cap. 1. intus est, atq; salit: duos riuos infundit, quorum alter caritas, alter verò cupiditas nuncupatur. vnicuiq; namq; rei, amor inest naturalis essendi, viuendi, durandiq;. vnde Orpheus in Argonautica, cum de rerum principiis coram Chirone, heroibusq; cantaret, Mercurij Trismegisti theologiam secutus, amorem in ipsius chaos sinu locauit: ipsumq; antiquissimum, seipso perfectum, consultissimumq; appellauit: cum quo Hesiodus, Parmenidesq; consensere. Plato quoque in Timæo ibidem amorem locat. Est autem chaos triplex, primum quidem mens angelica: secundum, anima mundi, ut quidam ajunt: tertium materia sublunaria. Mens autem angelica, ut essentia quædam, chaos dicitur; quia nimirum in primo suæ creationis momento, informis habebatur

Plato.

Amor magnus
Deus.Nexus in diuinis
est spiritus
sanctus.Amor quid sit
Plato.

Plotinus.

Amor dicitur
heros.

Cratylus.

Sophocles.

Amor blanda
perfusio.Spiritus sanctus
amor
Amoris locus

Augustinus.

Duo fontes
amoris.

Orpheus.

Hesiodus.

Parmenides.

Plato.

Chaos triplex

bebatur. Sanè, quoniam à deo nata est, ingenito quodam appetitu ad sui principium conuertitur: ad quod profectò conuersa, illius radio illustratur: illustrata autem, accenditur: accensa, deo tota inharet: inherendo, formatur ideis. hæc est igitur naturalis amoris conuersio, radij infusio, amoris pabulum, incendium sequens, amoris incrementum, appropinquatio, amoris impetus, formatio, amoris perfectio, idearum omnium complexio, rerum pulchritudo. Profectò, locus spiritus sancti est, patris filijq; sinus, ex quo semper manat, in quo continuè quiescit, per quem omnia agit, & operatur, ad quem omnia allicit, cui omnia vnit & connectit. amore siquidem, & cupiditate cœlesti excitatur anima; cum perspecta pulchritudine, & decore verbi dei, speciem eius admauerit, & ex ipso xelum quendam, vulnus amoris acceperit. Amor planè circa pulchrū versatur, inquit Plato in conuiuio: ex quo necessariò sequitur amorem esse philosophum, cum philosophus sciat medium ignorantis sapientiq; tenere. Cum igitur amor versetur circa pulchra; felix utique dicendus est, qui illa obtinuerit: possessione enim bonorum beati sunt, quicunq; beati: omnes namq; bona sibi cupiunt, atque nihil aliud præter bonum, homines amant. Amor ergo appetitio est, qua bonum sibi semper esse quis cupit: hoc, partus est in pulchro, tam secundum animam, quàm secundum corpus: omnium hominum prægnans & grauidum corpus est, prægnans & anima: et cum primùm ad certam ætatem peruenerimus, parere nostra natura cupit: parere verò in turpi nequit, in pulchro potest. Est ergo amor partus in pulchro: est amor sempiternum quiddam & immortale: est amor immortalitatis desiderium: natura enim mortalis, semper & immortalis esse pro viribus nititur: hoc autem generatione duntaxat assequitur; quoniam semper alterum iuuenem veteris loco substituit. vnde idem animal, quamuis idem dicatur, nunquam in seipso eadem continet: hoc remedio, quod mortale est, immortale fit: immortale verò alia ratione. Quamobrem mirari non debemus, si omnia germen suum natura charissimum habeant; nam immortalitatis gratia nixus huiusmodi, atq; amor cuiuslibet inest: sic homines notos sese omnibus exhibere cupiunt, & in futurum immortalem gloriam consequi. vnde, quò meliores homines sunt, eò magis ad ista contendunt, nam immortalitatem amant. Hanc aliqui filiorum generationem assequi sperant: aliqui animam grauidam habentes, atq; fœcundam, magis quàm corpus, concipiunt prudentiam, aliasq; virtutes; quibus plenus, ac grauidus, ætate debita imminente, parere iam, generareq; affectant: & idcirco passim vagantur, queruntq; pulchrum, in quo generent: in turpi namque minimè generarent. Sanè, à diis omnia propter pulchrorum amorem sunt disposita: turpium quidem amor nullus est: nam amor est pulchritudinis desiderium, turpitudinis verò minime. illud autem pulchrum appellamus, cuius gratia, ac participatione, alia pulchra sunt, nosq; labores omnes subimus. Non enim hac ex parte pulchrum, ex alia verò turpe est: neq; ad hoc quidem pulchrum, turpe verò ad illud: neq; imaginatione quadam ipsum pulchrum, quasi vultus pulcher, vel pulchræ manus: neq; vt oratio quadam, vel ratio, vel scientia quadam: neq; in alio iacere putabitur, velut in animali, vel cœlo, vel terra, aut aliquo quopiam; sed ipsum, per seipsum, cum semetipso vni forme semper existens: cætera verò omnia, quæ pulchra sunt, illius participatione pulchra sunt. Porro, ad veri summiq; pulchri cognitionem, atq; imaginem, quasi quibusdam gradibus ascendimus, ab vno primùm in duo, & à duobus in omnia, quæ pulchra sunt corpora: & ab his in omnia officia pulchra: à pulchris officiis, ad doctrinas pulchras: à doctrinis multis, ad illius doctrinam, qui seipso pulcher est: atq; ita, quid sit ipsum pulchrum contemplamur. In hoc autem vitæ spectaculo viuendum est: quod si quando quispiam viderit, suprâ quàm dici possit pretiosius auro, ornatisq; vestibus censebit. Quàm felix illud spectaculum fore putamus, si cui contigerit, vt ipsum pulchrum intueatur, Sincerum, integrum, purum, simplex, non humanis coloribus, alijsq; nugis contaminatum. Cui id boni acciderit, non imagines virtutis vltius; sed virtutes ipsas

sancto.

Sex gradus
ascendens ad
pulchrum.Omnia refe-
runtur ad v-
num.Quibus inest
vera pulchri-
tudo.

Plotinus.

Intellectus
pulchritudo.Pulchrū nos
afficit.

tutes ipsas pariet. hoc modo deo amicus efficitur, ac immortalis. hic est legitimus, qui ad immortalitatem nos euehit amor. hæc est appetitio, qua bonum sibi quisque semper adesse desiderat. Sex igitur sunt gradus, quibus diuinam attingimus pulchritudinem. Primus est, à pulchro visibili ad inuisibile conscendere. Secundus, ad intellectum: ubi agentis intellectus lumine, communem illam spiritualem pulchritudinem cōtemplamur. Tercius, reflectimur ad opus, atque ad vim intelligendi. Quartus, ad habitus, omnesque pulchras in animo scientias. Quintus, ad intellectum angelicum ascendimus. Postremo, ad ipsum idearum fontem. siquidem omnis multitudo ad vnum, quod est in multitudine, refertur: & vnum quod est in multitudine, ad vnum, quod est supra omnem multitudinem. Quare, quum multa sint pulchra, nullique insit pulchritudo per alterum; oportet singula esse pulchra per pulchritudinem communem; non communitate quidem predicationis, ut dicunt peripathetici, sed causalitatis potius, ut dicunt Platonici. Hæc est prima pulchritudo, quæ omnibus pulchris inserit pulchritudinem, à cuius virtute, veluti sigillo, character formositatis imprimitur. Hæc igitur quæ videntur pulchra, primæ veræque pulchritudinis opera censenda sunt. Siquidem pulchritudo est plurimum concinnata gratia, auctore Plotino enn: primæ lib. 6. quam si in animo perpendas, ea nimirum ex virtutum splendore venustas est in corporibus, ex coloribus lineisque mira cum congruitate coalescentibus constat, in sonis est modulata iocunditas. Ceterum, intellectus habet iudicium pulchri, ob insitæ pulchritudinis formam, alioqui iudicium inter pulchra ferre non posset. Est igitur intellectus vniuersalis quedam pulchritudo, & species specierum, quandoquidem species sint contractæ quedam pulchritudines. Quam ob causam, pulchrum mirum in modum nos afficit, ut pote nobis cognatum, & congenitum; idcirco illud libenter amplectimur. Non ergo immerito pulchritudo circulus quidam appellatur diuinæ lucis, à bono manans, in bono residens, per bonum, & ad bonum semper reflexus. huius autem pulchritudinis desiderium, amor appellatur. Itaque si amor est huiusmodi pulchritudinis, ac immortalitatis appetitus; cui aptius aptari, atque congruere potest, quam spiritui sancto? ipse enim est illud verum, primumque pulchrum, quod omnia appetunt, quod immortalitatem largitur. Iure ergo amor dictus est. Quid igitur sit amor, & quomodo spiritui sancto congruat, hæc sufficient.

CAP. III.

Qui quidem deus ignis, ac spiritus numen.



Piritum sanctum deum esse, atque amorem, paulo ante balbutiendo dixi, vellem modo, si non clauditur porta prophanis, sapientissimi Mercurij verba prosequi, ac eundem sanctum spiritum, ignem esse ostendere: quemadmodum ipsemet Mercurius protestatur: Qui quidem Deus ignis est, ignis. inquit. Ad hunc etiam modum Moyses in Deuteronomio loquitur 4. Do-

Spiritus est
ignis.
Moyses.

minus deus tuus ignis consumens est, flammis sane sui amoris, quas implet mentes, accendit, atque rubigine peccatorum consummata, & absumpta, mundas, purasque reddit auctori. Amor plane, teste Dionysio 7. de cœlesti hierarchia, ignis est, & deus ignis est, non bonorum quidem consumptor, sed bonæ voluntatis auctor: exurit namque quicquid est materiale, & terrenum, quod verò sincerum est, probat & fouet. Non temere ergo Paulus ad Timotheum scribens 1. 6. Deum, ait, habitare inaccesibilem lucem. Et David tubicinat: Qui facit angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis. Est enim ignis omnium potentissimus, semper viuens, motu perpetuus, omnia diuidens, non diuisus, ad se prorsus omnia assumens, alienam fugiens mixtionem, cœlestia semper repetere contendens. Quam ob causam veteres, ignem verebantur extinguere, ne natura cœlitus rauen-

Dionys.

Paulus.

David.

Ignis laudes,

sancto.

Phœnicūtheo-
logia de igne.Oraculum
Apollinis.Flammæ dei
immensa pro-
funditas.Deus habitat
in igne.
Aliud oracu-
lum.Exigua pars
dei angeli.Cælum em-
pyreum.

Olympus.

Homerus.

Democritus.

Plotinus.

Plato.

ti, vim viderentur inferre. Phœnicum Theologia, diffusam esse per vniuersum pronun-
ciat, & omnibus insitam naturam quandam translucidam, atq; lucentem in seipsa, quasi ex
diaphano & lumine temperatam, neq; mixtioni vnquam alienæ, neq; passionibus ullis ob-
noxiam: hanc autem, actum quendam puræ intelligentiæ Phœnices appellant: purā, in-
quam, sed extra procedentem, lumen habentem inuisibile, & incorporeum, corporei au-
tem, atq; visibilis luminis causam existentem. Eiusmodi verò lumen anima mundi pro-
pria mente conceptum, sua in natura parit, atque inde quasi spiritum efflat, & emittit:
quem ignem nominare possumus, atq; animale lumen, omnium rerum fomitem, & princi-
pium. vnde est illud: Igneus est ollis vigor, & cœlestis origo. Quam ob causam, oraculum
Apollinis de hac materia sic locutum fuisse legimus: Immortalis, ineffabilis, pater ater-
ne, sacer, dominator in campis æthereis, vbi potestatis tuæ robur est defixum, indeq; om-
nia despicis, pulchris & auribus audi: exaudi filios tuos, quos dilexisti ad omne tem-
pus: tua enim supra mundum, & cælum sidereum, aurea supereminet magna & æterna
potestas, super qua eleuari splendore te ipsum excitans, perennibus riuus nutriens animi
infinitum, qui producit hæc omnia, formans materiam indeficientem, quam generatio
circumuagatur, quoniam illam formis obligasti: tu forma es in omnibus formis, & ani-
ma, & spiritus, & concentus, & numerus. Vnde interrogatus dæmon, an ipse esset Deus,
respondit. Est supra cœlesti vastitate, desuper fulgor, motus, immensum æui. Est autem
inter beatos inestimabilis, incomprehensibilis pater magnus: Est flammæ dei immensa
profunditas, repens voluitur rapide cum strepitu. Ignis autem ille æthereus non habet
ardorem; sed placida combustionem, seculum seculi miscetur ex deo ipso: per se genitus, in-
docilis, sine matre, inconcussus, cuius nomen sermone non capitur, in igne habitans hoc
deus, exigua verò pars dei, nos angeli. Aliud quoq; oraculum: Est supra cœlesti igni, in-
corruptibilis, ardens flamma, vitalis, omnium fons, omnium quoque principium, quæ &
producit omnia, & producens omnia absūmit, ex se apparens, inlocabilis, incorporeus,
immaterialis. Illic circū Olympū diffunditur in orbē: hinc rursus paruus promicat æthe-
ris splendor, Solem, lunam, & astra accendens. Erat Iupiter, est & nunc, & erit. ô magne
Iupiter, heu mihi deficit oraculorum claritas: heu heu tripodes plangite, obiit Apollo:
obiit, quoniam flammans cœlestis lux vim adhibet. Hoc oraculum primum quidem de-
scribit sanctissimæ trinitatis locum, quem dicit esse supra cœlestes orbes, extra anni solū-
que rias, vbi est largissima lucis copia, mundus lucis viuens, vbi æui infinitum, id sci-
licet quod est supra tempus: ipsa est æternitas, dicta Græcè αἰών, quia nimirum semper
fuit. Illic æternitas, illic ignis æternus, deus ipse, cuius splendore deterritus Apollo, idola
sua relinquere coactus est: illic infinitæ lucis ætas. hinc nostri vocauerunt cælum Em-
pyreum, id est, igneum, nam ipse deus vocat eum πῦρ ἀπὸ πυρ ardorem. Deum quoq; habitare
in igne asserit. Similia etiam loquitur Homerus, approbaturq; vehementer ab Aristo-
tele: Olympum dictum quasi ὀλολαμπή, totum ardentem, de quo Homerus:

Venit olympum, vbi sedes diuū dicitur esse

Immota, hæc vento haud quatitur, nec spargitur hymbre.

Non nix decidit, at splendor purissimus albet,

Et sine nube nitor, campos hic occupat omnes.

Democritus, mentem ipsum deum appellat, igneam mundi animam: habuit hoc à Chal-
dæis, qui deum ignem dixerant, in sententijs Zoroastri: Sunt ab igne vno omnia nata. Re-
citatur Plotinus enn. 2. lib. 1. cap. 6. Timæi sententiam, qua dicebat, mundi corpus ex igne
esse compositum. & 7. cap. Platonem secutus: Accendit, inquit, teste Platone, deus lumen
circa secundam à terra sphaeram, solem certè significans, quem alibi nuncupat splendi-
dissimum, eundemq; nitidissimum. Quibus in verbis omnem à nobis suspensionem abigit,
suspicientem aliquid illic aliud præter ignem. Significat etiam nullam adesse ignis aliam
qualitatem præter lumen, quod quidem esse ait a flamma diuersum: calorem verò lenem
tantum,

tantum, atq; suauem. Rectè ergo à sapientissimo Mercurio spiritus sanctus ignis vocatus
 est, cuius locus igneus est, ignea quoq; potestas, deniq; & ignea lex. cuius profectò ignis
 celestis ubiq; rigentis, actus quidam manifesti sunt. stellarum radij, æther, ignis apud nos
 accensus, omnium corporum potentissimus, in actu semper existens, quod ex formæ effi-
 cacia apparet, motuq; perpetuo, quo omnia sibi cupit similia fieri. Apud Romanos nihil
 templo Vestæ sanctius habebatur, in quo ignis perpetua virginum cura semper ardebat.
 Stoici ignem, id est, unum ex quatuor elementis, viuentem, & sapientem, & ipsius mundi
 fabricatorem, atq; omnium, quæ in eo sunt, eumq; omnino ignem deum esse putauerunt.
 Cicero de natura deorum. Stoici, inquit, omnem vim dicunt esse ignem, Heraclitum, ut ve-
 risimile est, secuti: & Zeno princeps illorum, naturam, quam eandem deum putauit, sic
 fuit. Ignem artificis sum ad gignendum progredientem. ex corporei namq; ignis virtute,
 proprietate, conditioneq; ad illius æterni ignis assurgimus consideranda mysteria. Mut-
 tiplex sanè est ignis rursus, & significatio; ideo celestibus attribuitur corporibus, atq; ca-
 loris & splendoris, vitalisq; vigoris principium dicitur. est namq; ignis calefactiuus, illu-
 minatiuus, ascensiuus, solidatiuus, distinctiuus, liquefactiuus, incineratiuus. Calefactiuus
 quidem, quia ignis actio est calor maximus 8. met. com. 5. Ignis calor est in eo, veluti in
 gladio absissio, & actio manus in manu, hoc est, est illius proprietatis, non autem eius sub-
 stantialis differentia. Illuminatiuus, ex seipso enim non lucet, nisi alteri corpori miscea-
 tur. 4. cœli. com. 32. Nam quemadmodum aquæ congelatio contingit, quæ ex vaporum
 mixtione temperatur; ita etiam & ignis lux ob terræ mixturam in densò lucet: Actio
 siquidem insequitur formam in materia densa existentem. Ascensiuus, superna namq;
 perpetuo motu repetere studet, veluti sibi proxima, & cognata. Solidatiuus, prima
 planè intentione homogenea congregat, heterogenea rerò segregat per accidens. 3. cœli.
 com. 74. & 2. de genera. com. 8. In unum finem redigere atq; unire, inquit, ipsius ignis
 est, disgregatio rerò per accidens: congregat namq; similia: id autem, quod alienum
 est, segregat, atq; à seipso separat. Ignis certè natura aurum ab alijs diuidit rebus, quæ ab
 illius virtute proprietatiq; alienæ reputantur. Sic calor naturalis in cibum agens, simila-
 ria congregat, dissimilia separat. Porro, quæ congregantur, solidantur utiq; atq; firmi-
 tatem, confirmationemq; accipiunt. hac etiam ratione Distinctiuus vocatur, quippe, qui
 unum ab altero separet. Liquefactiuus, lapides sanè in æs igne soluantur: igne ferrum
 gignitur, & domatur: igne cremato, camenta in tectis alligantur. Est etiam igni medica-
 vis, pestilentia ignis sufficiu abolentur, Empedocles, & Hippocrates id monstrauerunt.
 Incineratiuus, caloris namq; est excoquere, & defæcare materiam. Ignis ob sui motus ve-
 locitatem, formæ est pyramidalis. 3. cœli com. 69. satagitq; perpetuo suæ formæ conser-
 uandæ. com. 67. eiusdem libri. Ignis præterea, non est certè ignis in actu, nisi in calore, &
 siccitate, quæ sunt in summo. 3. cœli com. 67. Ignis enim est superabundantia caliditatis,
 sicut glacies frigiditatis, 2. de gen. com. 21. Amplius, igne excepto, cætera elementa putre-
 sunt 4. meteo. com. 1. & 2. de anima. com. 97. Amplius, varia est ignis, atq; multiplex
 inuisibilium rerum natura commoditas: cœlum in sole, & luna, alijsq; sideribus mira
 pulchritudine venustat: terram illuminat, atq; pariendi fecunditatem præbet: reliqua
 quoq; elementa, atq; corpora tum quidem animata, tum verò inanimata protegit, animat,
 fouetq;. Magna ergo est ignis virtus, atq; dignitas: magna planè, quæ non immerito spi-
 ritui sancto sit attribuenda. Ipse quippe est ignis calefactiuus per donum sapientiæ, ac-
 cendit enim ad deum cognoscendum, amandumq;. Illuminatiuus per donum intellectus.
 ignis siquidem in sua sphaera non videtur, sed in densò lucet: ita & spiritus sanctus in sua
 non cognoscebatur maiestate ob lucis suæ immensitatem: ubi vero rationali unitus est
 creaturæ, ex templo emicuit illius gloriæ splendor, ac sanctitatis fulgor longè lateq; dif-
 fusus apparuit. Ascensiuus per donum concilij, ad euangelica profectò promouet con-
 silia seruanda, prægetq; ardua virtutum conscendere. Hoc autem agit diuinus ille ignis, ut
 fluxu

Ignis efficacia

Templum Ve
stæ.

Stoici.

Cicero.
Heracli.
Zeno.Ignis proprie
tates.

Calefactiuus.

Illuminatiu⁹.

Ascensiuus.

Solidatiuus.

Distinctiuus.

Liquefactiu⁹.

Incineratiuus

Ignis forma.

Quid sit ignis

Ignis proprie
tates spiritui
sancto aptan-
tur.Dona spiritus
sancti per
ignis proprie-
tates osten-
duntur.

Ignis forma
& vita.

fluxus caduciq; rebus dimissis, antiquam nostram patriam repetere studeamus Solidat, atq; unit per donum fortitudinis: distinguit verò per donum scientie: liquefacit autem per donum pietatis: Anima mea liquefacta est, ait Cant. 5. et dilectus meus locutus est mihi. Incineratiuus per donum timoris: timor enim domini exsiccat ossa, & in favillam cineremq; reddit animam contemplantis. formæ est pyramidalis, quemadmodum & cor, ob motum, quo sursum semper agitur. Ignis in calore vivit, sicuti etiam spiritus divinus sine amore consistere non potest. ut pote, quia Ignitum eloquium suum rehementer hic est ille ignis, quem Ieremias 20. ferre non poterat: Et erat, inquit, ignis flammigerans in ossibus meis. hoc igne calefacta sunt corda illorum discipulorum euntium in Emaus: Nonne cor nostrum, inquiunt, Lucæ 24. ardens erat in nobis? Hic ignis risus est Abrahæ in Genesi, quando suæ posteritatis prævidit extremam captivitatem, non multò post illi euenturam. hic ignis appa-ruit Moysi Exod. 4. Et ridebat quòd rubus arderet. Scribit autem Philo, in media illa flamma, deum esse conspectum. hic ignis Paulo ostensus est in Damascus proficiscenti: Et ridi inquit, super splendorem solis lucem. hic ignis corda accendit Apostolorum pariter in eodem loco morantium. hunc ignem misit dominus in terram, eodem quoq; baptizare studuit, in spiritu & igni. Recte ergo sapientissimus Mercurius loquitur, qui quidem deus ignis est. Quòd autem spiritus sanctus, deus sit & ignis, dixi.

QVAESTIONIS SECUNDÆ CAP. I.

Processio spiritus sancti est libera, & necessaria.

Quid sit pro-
cessio.



ost textus elucidationem, ad Theologorum doctrinam accedamus, in pri-
misq; quæramus, quid sit processio spiritus S. Processio est solenni egressio
personarum maxime spectabilem, non sine quadam gravitatis festiuitate,
suam præsentiam exhibentium, idq; cum magno populi applausu. Porro,
processio in diuini emanatio quædam est ab altero per modum gignentis
aut inspirantis. De prima quidem legimus illud euangelij Ego à deo processi, & veni. De
secunda verò. Spiritus qui à patre procedit Quæ profecto prima est eiusdem spiritus pro-
cessio: secunda autem, quando ferebatur super aquas. ad creaturarum enim formationem
perficiendam, fabricandamq; egredi, quædam est diuina processio. tertia, tum processio
ipsius emicuit, cum spiritualibus donis creaturam exornauerit: Spiritus namq; eius or-
nauit coelos: & illud David: Et spiritu oris eius omnis virtus eorum. inter quæ planè or-
namenta, illud maximum reputatur, quòd locutus sit per ora suorum, qui à seculo sunt. &
prophetarum, & Apostolorum eius. Vltima verò sancti spiritus processio, in sanctifica-
tione apparuit creaturarum, purgatione peccatorum peracta, per charitatem diffusam
in cordibus nostris. Sed his omisso, primam tantum prosequamur, quam diximus liberam
esse, atq; necessariam. Dux autem in diuinis, ut paulò ante disputauimus, processionibus
numerantur: quarum altera, filio, altera verò spiritui sancto attribuitur. prima, intelle-
ctus, seu memoria; secunda, voluntas principium nominatur. Sicut enim se habet memo-
ria ad verbum; ita absq; dubio voluntas ad amorem spiratum: sed memoria, ut memoria
parens verbi est, authore August 9. de trin. quemadmodum in primo libro dictum est:
igitur voluntas parens est amoris spirati. Amplius, quod procedit, ut donum, & datum,
a voluntate utiq; procedat, necesse est: nam hæc sunt voluntatis opera: sed spiritus san-
ctus procedit, ut donum: igitur per modum voluntatis. Amplius, diuina voluntas cum
liberalissima, tum fecundissima sit, non potest non producere personam, suæ naturæ con-
formem, nempe spiritum sanctum, sicuti natura fecundissima, filij personam: dilectio
siquidem mutua, & reflexa nobilior est, maxime si communicata fuerit, ad boni certè
spectat

Iob.
David.

Principium
S. spiritus est
voluntas.

1.

2.

3.

speculat naturam, seipsum communicare. Quod si rebus ad extra suam deus communicat bonitatem; quanto magis ad intra, ubi est naturalis productio, & eadem naturæ conformitas? Non esset reuera utriusq; sexus fecunditate plenissimus, si altero partu careret. Adhuc, quicquid nobilitatis in creaturis inuenitur, eminentiori quodam modo deo est attribuendum, ne deo aliquid huiusmodi deesse videatur. sed duplex est modus producendi, quo natura ritur in creaturis, natura scilicet & voluntatis: igitur in deo duplex est modus producendi plenissimus. Sanè, si natura fecunda filium genuit, eadem omnino ratio esse videtur; ut voluntas fecunda, personam pariat amoris. Adhuc, quemadmodum ab æterno omnia per verbum deus disposuit esse facienda; ita profectò, & per spiritum sanctum omnia esse sanctificanda. sed per filium omnia fecit: igitur per spiritum sanctum omnia nobis voluit, & donauit. hoc autem interest, inter creaturæ, ac spiritus sancti productionem; quod illa à deo procedit per modum libertatis, non est tamen ratio volendi; spiritus verò sancti etsi per modum procedat libertatis, est nihilominus intrinseca, perfectissimaq; ratio & volendi, & donandi. Ceterum, spiritus sancti processio nedum est libera, verum etiam necessaria: non necessitate utiq; violentiæ, quæ ex efficiente pendet, vel cogente: neq; necessitate indigentis, utpote materiæ, & finis; sed immutabilitatis, & inuitabilitatis. Quod enim producitur eiusdem substantiæ cum producente, si produciens est necessarium, & productum. Item, voluntas perfectissima, circa obiectum perfectissimum, perfectissime producit amorem obiecto æqualem, siue adæquatum, alioqui non sese perfectissime erga obiectum haberet; sed interdum posset à recta ratione deficere, quod in deum cadere non potest, qui est sua rectitudo. obiectum autem cum sit perfectissimum, nempe sua essentia, quoniam illud necessario vult, amorem profectò illi æqualem necessario producit: hæc autem est summa necessitas, hoc est, maxima libertas. necessitas namq; principij naturalis, vel est simpliciter prima in agendo, vel ab alio dependet, & determinatur: sed voluntatis non est esse ab alio, sed à seipsa, sicuti à seipsa est voluntas: igitur, & liberè vult, & voluntarie seipsam determinat. Quamvis enim intellectus, respectu eiusdem, prior sit voluntate; ipse tamen voluntatem non determinat; sed à seipsa voluntas terminatur. Quare, si quispiam capere possit, cur voluntas circa aliquod obiectum necessario operetur, idq; à seipsa; is certè libertatem necessariam facile percipiet, ac si naturam circa aliquod obiectum necessario operantem ridens, necessitatem naturalem intelligeret. Porro, huiusmodi, non contradictionis, sed absolutam vocamus necessitatem, in qua simul libertas, & necessitas consistunt. libertas autem est actiuitas voluntatis. vnde August. in enchir. cap. 62. Neque ob id voluntas libera dicenda non est, quia sic volumus, ut non solum miseri esse volumus, sed nec omnino esse possimus. Voluntas ergo, qua beatitudinem necessario optamus, libera est, non coacta, quia liberè id appetit. Quod si in nobis viget hæc libertas necessaria; quando magis in deo, qui est sua libertas, atque seipso beatus? Sanè, qui sic habet quod decet, & expedit, ut hæc amittere nequeat, liberior est. Ex quo patet, quod illud, quod procedit ut amor, liberè procedat; amore enim liberius est nihil: quoniam autem illud idem intrinsecum est, & non aliquod extrinsecum; necessario quoq; procedat, necesse est: præter enim ea, quæ sunt intrinseca in diuinis, nihil aliud est necessarium. Itaq; spiritus sancti processionem liberam esse, atq; necessariam necessitate utiq; immutabilitatis manifestum esse arbitror.

4.

5.

Discrimen inter spiritus sancti & creaturarum productionem.

6.

Necessitas qualis sit in productione spiritus sancti

August.

Libertas est actiuitas voluntatis.

CAP. II.

Spiritum sanctum non produci liberè & necessario.



Vod necessario producitur, illud sanè nequaquam voluntate producitur, quia nimirum liberè non producitur: sed spiritus sanctus, quoniam persona est necessaria, necessario producitur: non ergo voluntate, & liberè. potentia si-
K quidem

Diuerſi prin-
cipiandi mo-
di, eidem po-
tentia non
competunt.

ſiquidem rationales ſunt ad oppoſita, ut refert philoſ. 9. met. Principium autem ad op-
poſita poteſt producere, & non producere: at ſpiritus ſanctus non poteſt non produci, ſi-
cuti non poteſt non eſſe: igitur, potentia ad oppoſita, qualis eſt voluntas, eſſe nequit ſpi-
ritus ſancti productionis principium. Reuera, quod per voluntatem producitur, ſux co-
gnitioni præcognitum eſt: voluntas enim in agendo præſupponit intellectum. ſed ſpiritus
ſanctus non eſt præcognitus ſux productioni, alioquin exemplatus eſſet, & ideatus: ergo
quod prius. Amplius, voluntas eſt potentia operatiua non ergo eſt productiua; operatio
enim eſt actus immanens: igitur voluntas in diuinis eſt operatiua tantum ad intra, quip-
pè, quæ habeat actum volendi, non autem alicuius productiua perſonæ, quæ ſuppoſitali-
ter diſtincta ſit à producente. Sanè, ſi voluntas in creaturis, quæ à natura realiter di-
ſtinguitur, non eſt ſubſtantiæ producendæ principium: ſed natura; quantum magis volun-
tas in diuinis, quæ à natura tantummodo ratione ſeparatur? Voluntas igitur in diuinis
communicandæ ſubſtantiæ, perſonæq; producendæ principium eſſe non poteſt. Amplius,
voluntas, quatenus eſt voluntas, vnicam dicit perfectiōem, reliquas verò aut virtuali-
ter, aut formaliter amplecti, ſua non intereſt, ſed eſſentia potius, quæ auctore Damascē-
no, eſt omnium perfectiōum pelagus inſinitum: igitur, non eſt principium producendi:
unica enim perfectiō, quæ aliquibus aliis poſterior eſt, omnium perfectio aliarum nequit
eſſe perfectiōum principium: alioquin principium formali, quo, formalis ipſius perfectiō
termino imperfectius eſſe videretur. Perfectio, diuerſi principiandi, producendiq;
modi, eidem nequeunt conuenire potentia: ſed producere contingenter, & neceſſariò, mo-
di reputantur diuerſi. Igitur, ſi diuina voluntas creaturas producit contingenter, non er-
go ſpiritum ſanctum neceſſariò producit; vnius namq; potentia vnus eſt modus agendi.
Plane, ſicut neceſſarium & contingens diuidunt ens in eſſendo; ita abſq; dubio, & prin-
cipium in principiando. ſed idem, atq; vnicum ens, neceſſarium & contingens, etiam quo-
rumcunq; reſpectu eſſe non poteſt: nec ergo principium contingenter ac neceſſariò pro-
ducendi, vni ac eidem conuenire poteſt potentia. Reuera, eodem ſimpliciter indiſtincto
aliquid neceſſariò, circa obiectum neceſſariò volitum produci, aliquid verò contingen-
ter ut creatura, per neceſſariò volitum, eſt impoſſibile: ergo quod prius: nam princip-
ium naturaliter producendi in deo, neceſſariò ratiq; producit, liberum verò, contingenter:
ſed principia huiusmodi inter ſe diſtinguuntur: igitur liberè ac neceſſariò producendi
authoritas, eidem nequit conuenire principio. Amplius, aut voluntas diuina eſt natura
communicandæ principium, quatenus eſt abſolutè voluntas: aut verò, ut inſinita, & di-
uina. Non quidem primo modo: alioqui eundem in omnibus effectum haberet, quod pla-
ne in creaturis falſum eſſe conſtat, quibus diuina voluntas, ſuam naturam nequaquam co-
municat; voluntate tamen diuina conditæ conſiſtunt: neq; etiam quatenus inſinita, inſini-
tas namq; intrinſecus modus eſt, atq; perfectionalis, ſeu perfectus, rei rationem non vari-
ans: idcirco nouam ſubire non poteſt rationem principiandi. Quare, ſi voluntas ſecun-
dum quidem abſolutam rationem, non eſt ratio naturæ ſubſtantiæ communicandæ, nec
etiam quatenus eſt inſinita, aut diuina, diuina ſiquidem deitate dicitur: ideo non volun-
tati, ſed eſſentiæ potius conuenit principium producendi. Sanè, voluntas ſe poſita eſſentia
non eſt totale, aut ſufficiens ſpiritus ſancti principium productiuum. etenim, totale pro-
ductionis principium, formali ipſius termino poſterior eſſe non poteſt. ſed voluntas eſt
poſterior eſſentia, quæ eſt formalis terminus ſpirationis actiue: igitur, ex ſe abſolutè nō
eſt producendæ, ſeu communicandæ perſonæ principium, ſed eſſentia potius. Ergo ſpiri-
tus ſanctus voluntate non producitur. Amplius, natura eſt vni inſita rebus ex ſimilibus
ſimilia procreans. ſed ſpiritus ſanctus, eſt ſimilis producenti in natura: per naturam er-
go, & non per voluntatem producitur. Etenim, vnum, atq; idem ſimpliciſſimum, cuius-
modi eſt eſſentia diuina, diſtincti productionibus communicari, eſt omnino impoſſibi-
le. ſed eſſentia diuina tota ſimul filio communicatur per modum naturæ: nō ergo ſpiritui
ſancto

sancto communicari potest per modum voluntatis. Sanè, essentia diuina esse non potest actiue spirationis terminus: aut enim esset, vt in persona, aut verò vt in seipsa, idq; secundum rationem sui. non primum planè, alioqui essentia, vt in persona, spiratione esset posterior: neq; secundum, essentia enim secundum se est indistincta, tribusq; communis, atq; ita in tribus spirationem terminaret. igitur, non communicatur per voluntatem spirantem. Adhuc, quod procedit in similitudine naturæ in viuentibus, genitum dicitur, atque natum, siue nascens: sed id, quod in diuinis est per modum amoris, in similitudine procedit naturæ, alioqui à diuina natura reputaretur alienum, essetq; processio ad extra: igitur, spiritus sanctus, etiamsi procedat per modum amoris, vim nihilominus obtinet naturæ potius, quàm voluntatis. Profectò, ad amoris rationem, similitudo æquè spectare videtur, ac ad diuini verbi, authore Sapiente: Eccle. 13. Omne enim animal diligit sibi simile. sed modus producendi per naturam, non autem per voluntatem verbo conuenit: igitur eundem productionis modum, spiritui sancto attribui debere, prorsus necessarium est. Sanctum itaq; spiritum non voluntate, sed natura produci, manifestum esse arbitror.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, verum quidem est, necessitatem coactionis, libertati obistere, atq; cum ea consistere non posse, non autem necessitatem immutabilitatis, & exigentia, quæ est summa libertas, quemadmodum paulò ante dictum est. Ad confirmationem, voluntas est ad opposita, non tamen indifferenter cuiusuis obiecti vel termini respectu nam in diuinis, quæ sunt ad intra prorsus necessaria sunt, in quæ non cadit libertas contradictionis: libera autem est ibi, productio, atq; necessaria, quia diuina voluntas, ad personam illam producendam se libere determinat: necessaria verò, quia quod producitur, non habet temporis, aut naturæ principium. Porro, voluntas diuina, non instar alicuius artificiat, ad intra spiritum sanctum producit, sed instar potius amoris subsistentis. Quare, quod sic per voluntatem produci-
tur, non opus est, per proprium actum esse præcognitum, sed extrinseca tantum. Sanè, spiritus sanctus à suis producentibus præcognitus esse non potest. id namq; si abstractiue fieret, non parum diuinæ derogaretur perfectioni: abstractiua enim cognitio imperfecta est, ideo, deo conuenire non potest. neq; etiam intuitiue, alioqui vt exemplatus haberetur, atq; ideatus, suæ quoq; adhuc productioni præexisteret: omne enim diuinum intuitiue cognitum, cognitioni sui intuitiue coexistit. Ad 2. negatur consequentia: voluntas namq; nedum est operatiua, verum etiam suæ operationis productiua, atq; elicitua, quæ quidem operatio est amor, vel velle, & aliquando nolle. Quamobrem diuina voluntas nedum operationem habet, quæ est velle, quæ, inquam, producta non est; verum etiam ad intra, amorem non quidem inhxerentem, sed subsistentem producit, qui utiq; est spiritus sanctus. Ad confirmationem, negatur consequentia: voluntas enim diuina eiusdem planè cum humana rationis non est, neq; vniuoca appellatur: propterea rationes illæ nihil virium habere possunt. Ad 3. negatur antecedens: nam voluntas, ob realem, quam habet cum essentia, identitatem, ex sua certè ratione formali, omnem prorsus perfectionem similiter continet. ex quo patet principium esse tum personæ communicandæ, tum etiam perfectionum simpliciter omnium. Ad confirmationem dico, verum quidem esse in creaturis libere, & naturaliter producere, diuersos esse producendi modos: in deo autem, minimè. habent siquidem ordinem ad diuersa obiecta, necessitas utiq; est producendi, ad infinitum obiectum, contingenter verò, ad finitum. Eadem quoq; facilitate, secunda soluitur confirmatio: in diuinis namq; vnum tantummodo est principium necessarium, obiecta.

1. Necessitas immutabilitatis est summa libertas.

Spiritus sancti est libera, & necessaria productio.

2. Amor est operatio productiua.

3. Producere necessarium & libere ad diuersa obiecta.

nempe diuina essentia, quæ cum memoria filium, cum voluntate verò, spiritum sanctum producit: hæc autem respectu extrinseci obiecti contingenter se habet, neque ex hoc in deum aliqua cadit distinctio seu diuersitas, quippe, cum nulla sit in producente, sed in productis mutatio. Ad 4. Respondeo, voluntatem, principium esse producendi, quatenus diuina est, & infinita. Porro, infinitas, eius scilicet, cui voluntas conuenit, rationem non variat: productionis autem necessitas, tum ex voluntatis, tum etiam ex obiecti prouenit infinitate: vnum autem sine altero, ad hanc necessitatem non sufficit: sed ambo sint, necesse est. voluntas enim infinita, non potest non esse recta, neque potest non esse in actu, alioqui esset potentialis. In actu ergo recto, necessario semper existit. Illius autem voluntatis obiectum primum, est diuina essentia: diuina ergo voluntas in actu recto existens, semper vult obiectum, quod ex se est appetendum. Unde, sicut ex necessitate principium est volendi; ita plane amoris subsistentis, communicandi. Itaque, infinita voluntas, habens obiectum præsens atque perfectissimum, vult quidem bonum illud, eiusdemque spirat amorem. Ad confirmationem, patet solutio: voluntas namque sine essentia non est principium producendi, neque vicissim sine voluntate, ipsa quoque essentia amorem subsistentem, & infinitum produceret. voluntas ergo diuina ex sua propria, formalique ratione infinita est: diuina verò, diuinitate, ob primam plane perfectionem diuinam. Ad 5. spiritus sanctus ob naturæ idemnitatem, patri in natura similis esse dicitur, non autem ex vi sue productionis: idcirco patris imago non vocatur, quemadmodum in primo dixi, cum de patris imagine disputarem. Ad confirmationem dico, maiorem veritatem in huius habere, quæ per productionem esse simpliciter recipiunt: quod profecto spiritui sancto conuenire non potest, qui non accipit esse post non esse simpliciter. Ad 2. confirmationem negatur antecedens, & ad probationem respondeo, quod essentia secundum se, productionem terminet: quæ, quamuis semper sit in tribus personis; ipsa tamen non quatenus est in personis, productionem terminat. Ad 6. Quoniam quidquid in diuinis est, vnum est cum diuina natura: hac de causa, ex parte huiusmodi unitatis propria cuiusque processionis ratio accipi non potest. Reliquum est, ut secundum vnius ad aliam personæ processionem attendatur propria ratio producendi. Porro, spiritus sanctus, quoniam per modum amoris procedit, quamuis naturam habeat eandem, natus tamen non dicitur. Ad confirmationem dico, similitudinem alio modo ad verbum spectare, alio autem ad amorem. ad verbum quidem spectat, quatenus scilicet quædam est rei intellecta similitudo, sicuti genitum similitudo est generantis: ad amorem verò, quatenus ipsa similitudo sit principium amandi. Ex hoc autem non sequitur amorem esse genitum, sed genitum potius esse principium amoris: ceterum, quia in creaturis, naturæ communicatio, per generationem tribuitur: Deum autem ex creaturis nominare consueuimus: processio verò, quia generatio non dicitur, sine quodammodo proprio nomine manet, quanquam spirationem nonnulli appellent, quod scilicet spiritus sit processio. Quomodo ergo voluntas sit principium spiritus sancti; dixisse me puto.

Voluntas infinita in actu recto semper existit.

Spiritus non dicitur imago

Quare spiritus non dicitur natus.

CAP. IIII.

Spiritum sanctum à Patre Filioque procedere.

Spiritus sanctus procedit à filio.

Ioan.



NON parua extitit inter antiquos sapientes, de hoc negotio controuersia, quam ipse adducere tentabo, rei veritate primum ostensa, nempe Spiritum sanctum nedum à Patre, verum etiam à filio procedere: sic enim diuinus tubicinat Euangelista, Ioan: 16. Cum venerit Paracletus (inquit) quem ego mittam vobis à Patre. Profecto, filius auctoritatem non haberet mittendi, si ab eo Spiritus sanctus non procederet. Et iterum: A semetipso non loquitur, sed

tur, sed quæcunq; audiet loquetur, & de meo accipiet. Semper itaq; audiet Spiritus S. sancto.
 inquit August. in Ioan. 16. iradit. 91. quia semper scit: hoc est enim illi audire, quod August.
 scire: & scire illi hoc est, quod esse. ab illo igitur audivit, à quo est: ab illo est, à quo pro-
 cedit. Non vos estis qui loquimini, ait Matth. 10. sed Spiritus patris vestri, qui loquitur
 in vobis. Et Paulus ad Galath. 4. Misit Deus Spiritum filij sui in corda vestra, claman-
 tem Abba Pater. Non duo tamen, sed unus est spiritus; quia una fides, unus spiritus, v-
 num baptisma. Iterum autem vocatur spiritus Christi, Rom: 8. Qui spiritum Christi non Spiritus sanct.
 habet. Cur ergo non credamus, quod etiam de filio procedat, cum eius spiritus dicatur, vocatur spiri-
 & sit? Plane, si ab eo non procederet, non diceretur Ioan. 20. Insufflans ait: Accipite tus Christi.
 Spiritum sanctum. Quid enim aliud significavit illa insufflatio, nisi quod procedat spi-
 ritus sanctus etiam de ipso? Luca 8. Non ex me virtutem exisse: virtutis nomine spi- Vocatur etiã
 ritum sanctum intelligens, quemadmodum dictum est Maria: Et virtus altissimi ob- virtus Christi
 umbrabit tibi. Luca 1. & Actor: 1. Donec induamini virtute ex alto. Et virtus de illo
 exhibat, & sanabat omnes. Si ergo de patre, & filio procedit spiritus sanctus; cur filius
 dixit, de patre procedere; quia utiq; solet ad patrem referre, quod ipsius est? unde est
 illud Ioan: 7. Mea doctrina non est mea, sed eius qui misit me. A quo enim habet filius
 ut sit Deus, est siquidem Deus de Deo; ab eo habet utiq; , ut ab eo procedat spiritus S.
 ac per hoc spiritus sanctus, ut etiam de filio procedat, sicut procedit de patre, ab ipso
 habet patre. Quam ob causam, non dicitur natus, sed potius procedere spiritus sanctus: Quare non di-
 nam si filius diceretur; amborum utiq; filius diceretur, quod absurdissimum est: fili- citur natus.
 us quippe nullus est duorum, nisi patris & matris: sed hæc in diuinis inueniri non pos-
 sunt: itaq; Spiritus non de patre procedit in filium, & de filio procedit ad sanctifican- Spiritus san-
 dam creaturam; sed simul de utroq; procedit, quamvis hoc filio pater dederit. Neque eius non pro-
 enim possumus dicere, quod non sit vita spiritus sanctus, cum vita sit pater, vita sit fi- cedit de patre
 lius: atq; ideo sicut pater cum habeat vitam in semetipso, dedit & filio habere vitam in filium.
 in semet ipso; sic ei dedit vitam procedere de illo, sicut procedit & de seipso. Assenti-
 tur & his Basilus lib: 2. contra Eunomium: Non est, inquit, aliquid in rebus, quod si- Basilus.
 lio insit, & à patre sit alienum Omnia (ait) mea, tua sunt, & tua mea: quomodo ergo
 spiritus causam, & originem, quidam unigenito soli attribuit, & ad eius accusandam Spiritus san-
 naturam, huius creationem accipit? amborum enim, id est patris, ac filij spiritum esse, eius non est
 Paulus aperte demonstrat. Vos (inquit) non accepistis Cor: 1. 2. spiritum huius mundi; creatura.
 sed spiritum qui ex Deo est. Et ad Rom: 8. vocat spiritum Christi: Si quis spiritum Chri-
 sti non habet, hic non est eius. Non ergo fas est nobis conferuim, aut creaturam dicere,
 qui in diuina & beata trinitate numeratur. Hoc idem protestatur Athanasius in sym- Athanasius.
 bolo: Spiritus sanctus à patre & filio, non factus, nec creatus, nec genitus; sed proce-
 dens. Didymus etiam in lib: de spiritu sancto, spiritum sanctum à filio procedere, cla- Didymus.
 rissime docet, expones illud Euangelij: Non enim loquetur à semetipso, hoc est, non si-
 ne me, & sine meo, & patris arbitrio; quia inseparabilis est à me, & à patris volunta-
 te; quia ex se non est, sed ex patre, & me est: hoc enim ipsum, quod subsistit, & loqui-
 tur, à patre, & à me illi est. Item, spiritus sanctus, qui est spiritus veritatis & sapien-
 tiæ, non potest audire à filio loquente, quæ nescit; cum hoc ipsum sit, quod profertur à
 filio, id est, procedens deus de deo: Spiritus veritatis, procedens à veritate: consolator
 manans ex consolatione. Amplius, Cyrillus eiusdem quoq; est sententiæ in epistola ad Cyrillus.
 Nestorium: Spiritus, inquit, intelligitur per se, secundum quod spiritus est, & non fi-
 lius; sed tamen non est alienus ab eo: spiritus enim veritatis nominatur, & profluit ab
 eo, sicut ex Deo patre. Et lib: 6. de Trinit: verbi autem dicitur spiritus sanctus, quia
 ex eo procedit scilicet. Eandem quoque Chrysost. imitatur doctrinam in quadam ho- Chrysost.
 mil. de expositione symboli: Iste est, inquit, spiritus procedens de patre & filio, qui
 diuidit dona propria, ut vult. Et in alia iterum homil: Credendum est spiritum sanctum
 patris esse,

sancto.

Hieronymus. patris esse, & filij. Istum Spiritum sanctum dicimus patri & filio coequalem, & procedentem de patre, & filio. Suffragatur nobis diuus Hieronymus in symbolo ad Ruffinū :

Ambrosius. Sicut enim vnus dicitur pater, & alius non est pater : & vnus dicitur vnigenitus filius, & alius vnigenitus filius non est ; ita & spiritus sanctus vnus est, qui de vtroq; procedit, ac cuncta sanctificat. Hoc idem diuus confirmat Ambrosius, lib : 1. de Spiritu sancto cap: 10. Spiritus sanctus, inquit, cum procedat à patre & filio, non separatur à patre, non separatur à filio. Itaq; omnes propemodum tum Græci, cum etiam Latini theologia principes præclarissimi, spiritum sanctum à patre filioq; procedere, clarissime doctissimeq; ostendunt. Quam planè rei, fideiq; veritatem, non paruis etiam rationibus

Prima ratio. astruere firmareq; valemus : quarum vna talis est, suppositum perfectissimum, habens principium productiuum, sub alia quidem prioritatis ratione, quod sanè acceptum nō est, per productionem huiusmodi principio adæquatam ; illud profectò suppositum, secundum principij naturam, virtutem habet producendi : sed filius in diuinis, eandem habet cum patre essentiam atq; voluntatem, quæ simul vnum sunt spiritus sancti producendi principium ; sub alia tantummodo prioritatis ratione, vt pote, quod omnia habet à patre. nec illud habet per productionem illi adæquatam principio : nam filius non procedit per modum voluntatis. igitur filius potest producere spiritum sanctum, secundum principium, quod à patre accepit. si potest, ergo producit : nam in diuinis ad intra, potentia non distat ab actu : siquidem in perpetuis non differunt esse, & posse. Am

2. plius, in quocunque sunt principia productiua, secundum esse quidem ordinata, in operando planè eundem ordinem habebunt ; modò quodlibet illorum, eandem habeat perfectè operandi virtutem : id autem dixerim, ob formam substantialem, quæ in creaturis, accidentali certè forma prior est secundum esse : accidentalis verò, prior est in operando ; quod planè nonnullam formæ substantialis imperfectionem indicat, quæ statim nequit in actum exire, si prius non præcesserit actio accidentaliter dispositiua. Sed pater habet duo principia perfectissime productiua, memoriæ, voluntatisq; fecunditatem scilicet. altera autem, puta memoriæ fecunditas, ordine saltem originis, voluntatis fecunditatem præcedit, primòq; patri conuenit, quatenus pater est : in illo ergo priori, planum est, filium principium habere spirandi, à patre utiq; sibi communicatum. igitur secundum illud scilicet principium, authoritas sibi competit spiritus sancti producendi. Amplius, quemadmodum tres personæ in his, quæ sunt ad extra, eiusdem habent principij potestatem, vnaq; sine altera producere nequit ; ita planè, quoniam pater & filius, idem habent spiritus sancti producendi principium ; vnus certè sine altero non producit : ab vtroq; ergo spiritus sanctus procedit. Item, si spiritus sanctus à filio non procederet, destrueretur in diuinis summa perfectaq; germanitas ; quippè cum filij, ad spiritum sanctum, & eiusdem ad filium, nulla esset cognationis necessitudo : sed hoc est absurdissimum, ne dicam impiissimum : igitur quod prius. Itaq; intellectus, & voluntas, cum in patre sint perfectè actiua, ordinem certè quēdam habent ; quia nimirum intellectus fecunditas, aliquo modo prius actum habet, quàm fecunditas voluntatis. in illo ergo signo originis, in quo voluntatis actu pater producit : idem prorsus est in patre

3. filioq; principium productiuum : proinde eadem productione, spiritum sanctum, filium cum patre producere, omnino tenendum, approbandumq; esse fatemur. Sanè, in illo priori communicatur genito omnis perfectio diuina, & ex consequenti voluntas. habet ergo tunc voluntatem, vt priorem producto per actum voluntatis ; quia nimirum per actum modumq; voluntatis, nondum aliqua intelligitur perfectæ productio : id autem patet ex potentiarum ordine : sicut enim voluntas in operando præsupponere intellectum dicitur ; ita absq; dubio in producendo. Actus præterea primi in aliquo ordinem habentes, si vterq; vt dixi, perfectè operetur ; in suis certè actibus eliciendis, similem habent ordinem, omnibus planè modis, necesse est. Caterum, quod obiectum per actum

Idem principium productiuum in patre & filio. intellectus

5.

intell. etus præsens fiat; hoc certè necessarium est, ob potentiarum ordinem: nam ob-
iectum secundum seipsum sufficienter præsens esse potest voluntati; sicuti essentia di-
uina beatorum voluntati, nec alio modo opus est, ut præsens fiat. solum ergo, ut mihi
videri videor, ex potentiarum ordine intellectus præcedit. Quare, si per impossibile a-
liquis sine intellectu voluntatem haberet; posset utiq; velle non cognitum, obiectiq; voli-
tionem, absq; cognitionis adminiculo, et ponere, et conseruare. itaq; ex potentiarum so-
lummodo ordine illa prioritatis ratio procedere videtur, quamuis alij aliter sentiant.
Amplius, quoniam filius procedit per modum intellectus, ut verbum: spiritus autem
sanctus per modum voluntatis, ut amor: amor utiq; à verbo procedat, necesse est. a-
mamus enim, quod mente conceptum apprehendimus. Ex quo patet, spiritum sanctum
à filio procedere. Adhuc, ipse rerum ordo hoc docet, persuadetq;: ab vno namq; plu-
ra, sine ordine, nisi fortassis in his, quæ materialiter differunt, proficisci, est certe im-
possibile: faber enim ærarius multa cudit vasa, ab inuicem quidem distincta; nullum
tamen ad inuicem ordinem habentia. at in rebus, quibus non sola inest materialis distin-
ctio, aliquis in multitudine ordo productorum semper habetur: unde et in creaturarum
ordine, pulcherrimus diuinæ sapientiæ ordo quam maxime apparet. Quam ob causam, si
à patris persona, due procedunt personæ, filij, et spiritus sancti scilicet; eorum ad inui-
cem aliquem esse ordinem, opus est: is autem est ordo naturæ, quo alius ex alio sit. Qua-
re, si filius et spiritus sanctus sic procedant à patre, ut neuter eorum ab alio procedat;
materialcm profecto illi distinctionem attribuemus, quod est falsum. Adhuc etiam,
secundum aliquorum sententiam, filius, et spiritus sanctus, oppositis relationibus ad in-
uicem referuntur, quæ profecto originis tantummodo sunt. Porro, oppositæ relationes
originis, et secundum principium, et secundum quod est à principio, intelligendæ sunt.
Quamobrem, aut filium à spiritu sancto, aut spiritum sanctum à filio procedere, neces-
se est: sed primum approbat nemo: reliquum est ergo, ut secundum approbemus, quod
omnes propemodum verè summique sapientes approbarunt; nempe spiritum sanctum, à
patre filioq; procedere. Quomodo ergo spiritus sanctus à patre filioq; procedat, dixi.

6.

7.

Spiritus san-
ctus si nō pro-
cedit à filio,
materialis di-
stinctio in eis
inueniretur.

8.

CAP. V.

*Spiritum sanctum à patre tantum, et non
à filio procedere.*



Piratio passiva in diuinis, vni tantum conuenit personæ: igitur et actiua.
valet consequentia: utraq; enim eiusdem perfectionis, eiusdemq; incom-
municabilitatis esse videtur. Quare ex vna tantum persona spiritus sanctus
procedit, nempe ex persona patris; ex filij autem persona nequaquam.
Sanè, quemadmodum in nobis dilectio, ex verbo non procedit, quippe, cū
notitia, volitionis respectu, causalitatem non habeat; ita profecto in prothotipo. Ad-
de, quod spiritus sanctus perfecte procedit à patre: superuacaneum ergo esset, si à fi-
lio procederet; quod in diuinis inueniri non potest. Insuper, spiritus sanctus, etiamsi à
filio non procederet; ab eo nihilominus distingueretur, ut postea dicemus: in perpetuis
autem non differunt esse et posse, 3. phys. multo ergo minus in diuinis. igitur spiritus S.
à filio distinguitur, etiamsi ab eo non existat. Amplius, à duobus idem produci prin-
cipijs, siue producentibus æquè sufficientibus, atq; efficacibus, est prorsus impossibile;
posset enim ab vno, altero non existente, produci: sed spiritus sanctus à patre produci-
tur, veluti à sufficientissimo producente: nō ergo opus est, ut à filio producatur. Ad-
huc, quod productum est, iterum produci non potest: sed pater in primo signo originis
producit

1.

2.

3.

sancto.

producit spiritum sanctum; utpote, habens plenissimam voluntatis fecunditatem, quod est spiritus sancti producendi principium. in secundo ergo signo ipsum spiritum, filius

4.

producere non potest. Præterea, si pater & filius simul spiritum sanctum producant, inter eos sanè maior, quàm inter spiritum & filium germanitas esse videretur; simul enim spirarent, ac proinde maiorem cognationem similitudinemq; haberent: sed consequentia est falsa; alioqui in diuinis non esset summa perfectaq; æqualitas, quod in priore libro confutauimus: igitur spiritus sanctus à patre simul filioq; non procedit. Item,

5.

Græcorum est sententia, spiritum sanctum à patre tantummodo procedere: ergo quod

Damascenus.

prius. sic enim Damascenus lib. 1. cap. 7. docere videtur: A patre, inquit, procedentem, & in filio quiescentem spiritum sanctum dicimus. Et 8. cap. Spiritum sanctum dicimus ex patre, ex filio non dicimus. Et in epistola de Trisagio ad Iordanem: Spiritus sanctus ex patre quidem est, non autem ex filio; sed spiritus oris dei: spiritum ergo sanctum à

6.

patre tantum procedere, Damascenus aperte docet. Iterum, nihil certè pro fidei articulo habendum, atq; suscipiendum est; nisi illud diuinis literis astrui firmariq; possit: Nō

Dionysius.

est, inquit Dionysius Areopagita, audendum dicere aliquid, de substantiali diuinitate, præter ea, quæ diuinitus nobis in sacris literis sunt expressa: sed diuina eloquia hoc tantum protestantur, spiritum sanctum à patre solum procedere, quemadmodum Ioan. 15.

Spiritus qui à scribit: Spiritus veritatis, ait, qui à patre procedit. ergo quod prius. Symbolum etiam patre procedit Constantinopolitane Synodi, hoc ipsum protestari videtur: Credimus, inquit, in spiritum sanctum, dominum, & viuificantem, & ex patre procedentem, cum patre & filio

Beatus Andr.

adorandum, & glorificandum. In eadem quoque sententia fuisse videtur beatus Andreas, qui ait, spiritum à patre procedere, & in filio manere. In Symbolo quoq; quod transcribi fecit Leo tertius, idem omnino dogma apparet: Et in spiritum sanctum, ex patre procedentem. Igitur spiritus sanctus ex filio non procedit.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

1.
Spiratio acti-
ua non con-
stituit perso-
nam.



Primum, negatur consequentia: nam etsi distinctis productionibus idem produci non possit, nec etiam plura supposita, eadem productione; plura tamen supposita, possunt idem suppositum eadem productione producere. non ergo sequitur; quòd si spiratio passiva sit in vna persona, actiua quoq; in vna tantum inueniri. similitudo præterea neganda est: nam spiratio actiua, non est alicuius propria personæ, aut eiusdem constitutiua: idcirco non est simile, sicuti de aliis, quæ proprias personas constituunt. Ad primam confirmationem, negatur similitudo: verbo enim nostro, voluntas, principium amoris productiuum, nequaquam nobis communicatur; quia eadem natura, cum mente non communicatur: ideo nec libertas formaliter, & simpliciter, sicuti in diuinis. Dices, intellectus in filio non est productiuus: nec ergo voluntas: paris siquidem potentia esse videntur. Negatur iterum similitudo: filius enim intellectum accipit per productionem adæquatam, non autem voluntatem. Ad confirmationem: si pater sufficit ad producendum, ociosa esse videtur filij cooperatio. Dico, non esse ociosam filij spirationem, nec patris insufficientem, sed rei necessitate hoc fieri: pater namq; filio communicat voluntatem, quæ est spirandi principium, quod planè, quoniam vnum est in vtroq; ex vtroq; vtiq; procedat, necesse est. Ad aliam confirmationem dico, spiritum sanctum à filio personaliter distingui, ob id certè; quòd vnus origo, ab alterius origine distinguatur: originis autem differentia huiusmodi est, filium à solo patre esse scilicet; sanctum verò spiritum à patre & filio. Ad 2. Maiorem veram esse dicimus, ubi principia productiua, & distincta sunt, & distinctæ productiones: sed in diuinis hæc inueniri non possunt: nam etsi pater, & filius personaliter di-

stinguan-

stinguantur, vnum sunt tamen spiritus sancti principium. Ad 3. Maior vera est in durationis ordine, ubi præteritum inuenitur; non autem in ordine originis, ubi eadem ætterna productio. Ad 4. negatur consequentia: germanitas enim in diuinis, penes consubstantialitatem attenditur: quæ sanè, quoniam vna eademq; est in tribus, nulla potest in ipsis esse germanitatis dissensio. Ad 5. si de voluntate, & non de spiritu sancto Damascenus loquatur; tunc sensus esset: Voluntas, quæ est principium spirandi, à patre, est in filium; pater siquidem eam filio communicat, quiescitq; in filio, ut potè, quæ sub ratione secundi principij, nemini amplius communicetur. hoc etiam modo intelligendum est id, quod nonnulli affirmant spiritum sanctum à patre procedere per filium: per filium, inquam, non sicut per principium productiuum, aut sicut per instrumentum, aut causam mediam; sed per suppositum potius, cui eandem dedit virtutem productiuam: principium namq; productiuum, est formaliter in producente; filius autem non est formaliter in patre. Deniq; si spiritus sanctus à patre per filium, quasi per instrumentum, aut aliquid huiusmodi esset; profectò non aequè perfectè ab utroq; procederet. Quamobrem, si Græcorum sapientes id velint dicere, spiritum sanctum à patre procedere, auctoritatem ei attribuentes; rectè quidem: sin verò omninò negent, à filio procedere; perperam sentiunt. Ad 6. dico, nos ex Ecclesiæ consuetudine, Apostolorumq; traditione multa didicisse, quæ in scripturis expresse non habentur: Adhuc, inquit, habeo multa dicere, quæ non potestis portare modò; sed cùm venerit ille spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem. Diuersis ergo temporibus Ecclesia multa edidit, idq; spiritus sancti oraculo, quæ in scripturis non habentur. Ad auctoritatē Dionysij respondeo, verum esse, nihil nos pro Dei maiestate loqui debere, quod sanctarum scripturarum auctoritate stabiliri, firmariq; non possit. Porro, spiritum sanctum à filio procedere, etsi expresse non habeatur; tamen ex scripturarum sensu elici potest, quemadmodum paulò ante disputando demonstrauimus. Ad illud de Concilio Constantinopolitano dico, nihil noui de spiritus sancti productione ordinatum fuisse, nisi id tantum, quod in Nicæno decretum fuisse constat. sic enim loquitur Calcedonensis Synodi decretum: Illi, inquit, qui fuerunt congregati in Concilio Constantinopolitano, doctrinam de spiritu sancto traderunt: non quod minus esset in præcedentibus, qui apud Nicæam congregati sunt, insipientes, sed intellectum earum declarantes. Quoniam igitur eo tempore, nondum exortus fuerat huiusmodi error, de spiritus sancti productione; necessarium esse arbitrati non sunt, ut explicite sancti spiritus à filio processio poneretur: insurgente verò postmodum huiusmodi hæresi, ex auctoritate Romani Pontificis decretum editum est, quod huiusmodi errorem confutauit. Ad illud beati Andræ, & in filio quiescentem, dicimus, id non excludere, quæ etiam spiritus sanctus à filio procedat: nam & filius in patre manere dicitur, quamuis ab eo procedat. Itaq; spiritus sanctus in filio quiescit, tum quia, veluti amor amantis quiescit in amato, tum etiam ob humanæ naturæ gratiam, de qua Ioan. 1. loquitur: Super quem videris spiritum sanctum descendantem, & manentem super eum, hic est, qui baptizat. Postremò, quod de symbolo à Leone tertio adducitur, eadem facilitate soluitur, quæ & superiora soluta sunt: omnia enim hæc, atq; his similia, id profectò ostendere, atq; docere conantur, nempe spiritum sanctum à patre quidem auctoritate quadam peculiari procedere, ut potè, qui ab aliquo non mutuet, idempiticè verò ab utroque, à patre & filio scilicet. sed de hoc satis.

Spiritus à patre per filium

Græci quomodo intelligendi.

Conc. Nicæn

Concil. Constantinopol.

Quomodo spiritus S. quiescit in filio. Syn. bolium Ioannis.

DIGRESSIONIS TERTIÆ CAP. I.

Filius à Spiritu sancto, filiatione distinguitur, à quo distingueretur, etiam si ab ipso non procederet.

L

Filius

sancto.

Rationes.

1.



2.

3.

4.

5.

Filius distin-
guitur à spiri-
tu S. etiam si
ab illo non
procederet,

Obiectio.

Solutio.

6.

7.

■

Illud in diuinis à spiritu sancto, filiatione distingui latissime patet: quo sanè filius in esse personali constituitur; eo certè ab alio supposito secernitur: idem siquidem est principium alicuius constituendi, & eiusdem ab alijs distinguendi: sed filiatio in esse suppositali, filium constituit: eadem ergo eum omninò ab alio seuunget, separabitq; supposito. Amplius, si aliquo modo prius est filius, quàm spiret spiritum sanctum; absque dubio in esse suppositali spiratione constitui non potest; alioqui prius esset filius, quàm suppositum, quod est falsum. filiatione ergo non spiratione, filius à spiritu sancto distinguitur. Adhuc, si spiratio actiua, filium in esse constituit personali, saltem in ordine ad spiritum sanctum, & ab eodem distinguit; pari quoque ratione, & patrem constituet, & distinguet, quod planè est impossibile: vna siquidem respectu spiritus producendi persona esse videretur, non duæ: vtrouque enim eadem esset actiua spiratio: sed tunc non tertia, sed secunda potius in diuinis persona spiritus sanctus diceretur. Item, per idem, in seipso indistinctum aliquid esse dicimus, per quod etiam ab alio distinguitur: sed filius est vnica persona indistincta, idq; filiatione: eadem ergo non solum a patre, sed etiam à spiritu sancto distinguitur. Sanè, vnica est in filio proprietas & constitutiua, & distinctiua, filiatio scilicet, qua & à patre, & à spiritu sancto distinguitur. Si ergo spiratione, non autem filiatione id ei còpeteret; duplex planè in ipso proprietas inueniretur: altera quidem constitutiua, altera verò distinctiua, quod in rem simplicissimam cadere non potest. Amplius, id, quod suppositum consequitur constitutum, ab altero ipsum secernere, siue primò distinguere nequit: quemadmodum in homine aperte cernimus, quem perfectio non risibile à brutis primò, sed rationale, separat: in esse namque specifico, non risibilitate, sed rationalitate, seu ratione constituitur. sed spiratio, suppositum filij constitutum consequitur, non constituit: non ergo virtutem habet distinguendi, separandiq; quippe, quæ vim non habeat suppositi constituendi. Itaq; filiatione, non autem spiratione filius à spiritu sancto distinguitur. vnde, si fas est dicere, si spiritus sanctus à filio non procederet; adhuc tamen ab ipso distingueretur. Sanè, dum primum formale alicuius rei constitutum manet, perseuerat etiam eius distinctio: sed filiatio, filij constitutiua permanet, saltem in esse intellectuali; & eius etiam distinctio permanebit: nam amoto posteriori, non tollitur prius secundum intellectum: igitur, filij distinctio, qua à spiritu sancto distinguitur, stat, etiam si ab eo spiritus sanctus non procederet, si fas sit ita nos loqui. Sed dices, si hæc ita se habeant; pari quoque ratione à patre distingueretur, quamuis ab eo non procederet, quod planè impossibile esse constat: esset enim spiritus sanctus, etiam si ab aliquo non spiraretur. Respondeo, eodem modo à patre, sicut à filio distingui posse, si proprietates personarum constitutiue absolute considerentur: pater enim paternitate, non spiratione in esse constituitur personali. si ergo per impossibile, spiritus sanctus à filio tantum procederet; à patre, vt dixi, distingueretur. Amplius, quod duabus certè differentiis à quopiam alio secernitur, quarum vna est prior, altera verò posterior: si posterior auferatur; manet utiq; prior immobilis. sed filius, primò à spiritu sancto filiatione distinguitur, deinde spiratione: amota igitur spiratione, adhuc in suo robore permanet filiatio, qua à spiritu sancto distinguatur. Adhuc, vbi est absoluta, atque perfecta, deniq; formalis principiorum distinctio, quorum vtrumq; est sufficiens, atq; perfectum, respectu suæ productionis principium; alterum planè ab altero ex suæ productionis virtute secernitur, atq; distinguitur. Sed filius producit per modum nature. spiritus autem sanctus per modum voluntatis: sunt ergo distinctæ productiones, atq; distincta producta, etiam si vnum ab altero non procedat. Singule præterea productiones suis terminis esse completum, atq; totale largiuntur: duabus enim totalibus productionibus non subordinatis, neq; eiusdem rationis, vt potè quia vna est naturalis, alia verò libera, esse completum, atq; absolutum eidem communicari non potest. Quum ergo hæc in diuinis produ-

ctiones

Relationes habeantur, & sint, ut antea ostendi; rationi omnino consentaneum esse videtur, sancto. ut sui productionibus distinguantur. Dicis, si filius in diuinis non spiraret; proculdubio, Obiectio: non distinctæ, sed confusæ essent productiones: & ipsa quoque essentia diuina, si distinctis non esset personis; productionum huiusmodi principium dici non posset. Respondeo, Solutio. si vis spiratiua, ut ipsemet asseris, & generatiua, ut principium quo, essentia sit, notionem aliquam, aut respectum non includens; non video, quomodo sine oppositarum relationum ratione, principium esse possit: constat enim æquè distinctam, atque perfectam esse in ambobus, quam in vno, in patre, scilicet, & filio, quam in solo patre. siquidem, si in patre, & filio ob oppositas relationes, productionum principium dicatur; tunc planè pater & filius oppositarum relationum gratia spirarent, virtutemque haberent spiratiuam, quia nimirum relatiuè opponerentur, quod reuera falsum est, Pater namque filio illam communicat. Prius ergo est in patre vbi spiratiua, quam communicetur: igitur non ex oppositarum relationum ratione illud proficiscitur, ut quidam dicunt. Quomodo ergo filius, à spiritu sancto distinguatur, satis, ut arbitror, est manifestum.

CAP. II.

*Filius à Spiritu sancto spiratione distinguitur,
à quo non distingueretur, si ab eo non
procederet.*



Illud medium vocatur, quod inter aliqua extrema mediat: non autem inter illa, in quibus mediæ ratio inueniri non potest. Sic linea inter duo puncta medium est, qua distinguuntur ab inuicem: sed spiratio actiua mediat inter filium & spiritum sanctum, non autem filiatio; sed inter patrem potius & filium, quemadmodum relatio inter extrema: spiratione ergo actiua, non autem filiatione, à spiritu sancto, filius distinguitur. Relatio præterea eodem modo distinguit, quo certè manet. sed in diuinis manet, ut relatiuè opposita: filius autem spiritui sancto, per filiationem non opponitur; sed per spirationem: igitur per spirationem ab eo distinguitur. Item, relationes disparatæ in diuinis, personam à persona non separant, atque distinguunt: alioqui pater, cui huiusmodi insunt, vna persona non esset: sed filiatio, & spiratio passiuæ sunt relationes disparatæ: igitur non filiatione, sed spiratione actiua, filius à spiritu sancto distinguitur. Amplius, tantum interest inter generationem actiuam, & spirationem actiuam; quantum inter spirationem passiuam, & filiationem, & è conuerso: sed primæ, personam distinguere nequeunt: nam cum sint in patris persona, illam planè non diuidunt: atque distinguunt. nec ergo filiatio, & spiratio passiuæ. Amplius, eo spiritus sanctus à filio distinguitur, quo ad ipsum refertur, vel è conuerso: sed filiatione ad patrem, non autem ad spiritum sanctum refertur: igitur, filiatione à spiritu sancto non distinguitur; eandem enim relationem ad plures terminos refferri, est impossibile. Item, eo filius à spiritu sancto distinguitur, quo sanè distingueretur, si per impossibile, pater non esset, vel filius non esset à patre: quocumque enim alio extrinseco circumscripto, illud quod distinguitur à quolibet, semper idem perseuerat. sed hæc est spiratio actiua, non autem filiatio: siquidem si pater non esset, aut filius non esset à patre, filiatio prorsus destrueretur: ergo quod prius. Sanè, quo primò à spiritu sancto filius secernitur; eo maxime distinguitur: sed spiratione actiua primò separatur: igitur spiratione actiua, à spiritu sancto maxime distinguitur. Itaque, filium à spiritu sancto, spiratione actiua distingui, clarissime patet. Ex quo sequitur, quòd si à filio non procederet; ab eo profectò non distingueretur: distinctio namque secundum relationes separatas, distinctionem secundum relationes oppositas, præsupponat, necesse est: Si spiritus nō procederet à filio, non distingueretur

quæ omnium ab eo.

quæ omnium maxima est, atq; prima. At, si spiritus sanctus à filio non procederet; hæc planè vterq; oppositionis relatione careret, & ex consequenti nulla illis inesset separata relatio: igitur, si spiritus à filio non procedit, ab eo nequaquam distinguitur. Iterum, in diuinis personis, non penes essentiam, sed penes habendæ essentia modos, distinctio attenditur: hac reuera ratione distinctio est in diuinis, quia Deus est ex deo. At, spiritus sanctus, si à filio non procederet; ad ipsum, veluti Deus ex deo, referri non posset: ergo ab ipso non distingueretur. Iterum, si spiritus sanctus non spiratur à filio; non constituitur in esse personali: tenet consequentia: nam spiratio actiua filij in esse personali, constituit spiritum sanctum. Adde hoc, quod vnum oppositorum illud, cui inest, nequaquam distinguit, nisi ab habente eius oppositum: albedo namq; ab eo tantum distinguitur, in quo profectò nigredo inuenitur. vna ergo relatio ab aliquo alio distingui non potest, nisi ab eo tantummodo, cui opposita inest relatio: sed inter filium, & spiritum sanctum, nulla est relatio opposita, nisi spiretur à filio: igitur, si spiritus sanctus à filio non procedit, ab eo vtiq; nequaquam distinguitur. Quomodo ergo à patre, vel à filio aliquis esse dicitur, si ab eo non procedat, atq; esse non habeat? Quoniam ergo spiritus de filio est, ideo ad se inuicem referuntur. Amplius, generari, & spirare, ideo certè distinguuntur; quia illorum alterum, oppositum alterius ferre, ac sustinere potest: spirare namq; atq; generari in filio simul sunt. Pari ergo ratione spirari & generari, ab inuicem minime distinguerentur, si alterum illorum, oppositum alterius ferre non posset, nempe generari, ipsum spirare. Si ergo filius in diuinis non spiret; absq; dubio generari, & spirari ab inuicem non distinguerentur: & ex consequenti genitum à spirato nequaquam differret. Sanè, generari, & spirari tunc nequaquam distingui possent: non quidem ex parte termini, quippè cum vnus sit amborum formalis, & potè diuina essentia, nec ex parte principij, idem enim est, essentia scilicet; nec ex parte producentium, ab eodem namq; essent supposito, hoc est, à patre, qui personaliter distinctus est: igitur nullo modo hæc ab inuicem distinguerentur. Ex his ergo constat, spiritum sanctum à filio non esse distinguendum, si ab eo procedere negauerimus.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

AD primum, medium secundum rationem, quod est formaliter alterius extremorum constitutum, sicuti est filiatio in diuinis, quæ est filij constitutiva, non solum extremum ab extremo distinguit; sed prorsus à quocunque, quod non est huiusmodi. Quamobrem, si linea alicuius esset puncti constitutiva, in esse vtiq; punctali, non solum ipsum distingueret ab vno, vel altero, sed ab omni omnino non tali: patet ergo quomodo filiatio tum à patre, filium distinguit, tum etiam à spiritu sancto. Ad 2. relatio, non solum per relationem oppositam, verum etiam per disparatam separat, & distinguit: secundum seipsam enim realiter, formaliterque ad vnum tantum suppositum refertur; ab aliis tamen disparatis secernitur, & distinguitur. vnde, quamuis filiatio ad patrem propriè referatur; ipsa tamen non solum à patre, sed etiam à spiritu sancto distinguitur. Ad 3. relatio, quæ personas constituere nequit, quippè quæ inuenit constitutum suppositum, cuiusmodi est spiratio actiua; ea planè personas non distinguit: igitur, illæ sunt distinctiue relationes, quæ profectò sunt & personarum constitutiue: in causa autem est illarum natura, atq; proprietas. Ad 4. relationes, quæ principij, seu producentis partem possident, personam producentem non distinguunt, aut multiplicant, etiamsi illarum numerus creuerit, maiorq; extiterit. secus autem est, si productorum partes obtinuerint. Sanè, maior vnitas in principijs, cum mi-

nori pra-

nori productorum unitate consistere valet: nam in eodem patre ad plures filios, plures etiam inueniuntur relationes paternitatis, non autem è conuerso. In eodem præterea supposito, diuersæ sunt relationes producentis: per modum naturæ scilicet, & per modum voluntatis, aut artis ad diuersa utiq; producta in eodem autem producto respectu eiusdem producentis, non stant duæ productiones passivæ, imò nec ad diuersa quidem productiva totalia, si subordinata non extiterint. quare non sequitur generatio actiua, atq; spiratio, patris personam non distinguunt: igitur, nec filiatio, & spiratio passiva: illæ enim producenti, hæ autem productorum officio funguntur: ideo hæ quidem distinguendi auctoritatem, illæ autem minime exercent. Ad 5. Maior est falsa, distinguere sicundem in diuinis, non est referri realiter: distinctio namq; ibi nequaquam est realis, sed rationis relationis. Proinde non eo filius à spiritu sancto distinguitur, quo ad ipsum realiter refertur. Sed dicis, Realiter distinguuntur: ergo distinctionis relatio est realis. Dico, realiter distinguere quod ad distinctionis fundamenta nam si fundamenta realia sunt, & ipsa quoq; distincta realia erunt. Quamobrem, etsi spiritus sanctus ad filium non referatur spiratione; ab eo tamen spiratione primò non distinguitur, sed filiatione, quæ filij personam constituit. Ad 6. maior est vera: sed minor includit impossibile: si enim filius à patre non esset, nec quoq; pater esset, atq; ita à spiritu sancto non distingueretur, quia perfectio non esset: quomodo enim esset spiritus, sine spirante? Ad confirmationem, minor est falsa. Per illud namq; filius à spiritu sancto distinguitur, per quod maximè constat, atq; personaliter ab ipso se iungitur. sed per filiationem in esse personalis, & completo constituitur: igitur per filiationem à spiritu sancto distinguitur, non autem relatiue, aut distinctione, quæ super opposita relatiue fundamentum habere videtur. Itaq; filium à spiritu sancto, filiatione, non spiratione distinguere, satis patere arbitror. Restat ergo, quæ pro alia sententia habentur argumenta, in medium adducere, eaq; breuiter compendiosèq; soluere: & primò quidem ad primum ita dicimus: si de relationibus originis loquendum nobis sit, distinctio planè secundum disparatas relationes in eodem ferme duabus diuinis personis, distinctionem secundum oppositas non præsupponit, sed interdum è conuerso potius. Bene autem id verum est, si communes relationes extiterint. Quam ob causam distinctionem inter qualitatem, similitudinemq; patris, ad filium, ipsorum distinctionem secundum oppositas relationes præsupponere, necesse est, nempe generationem actiuam, atque passiuam. Porro, id in omnibus personis obseruandum non est, ut pote inter patrem, & spiritum sanctum, similiter inter filium & spiritum sanctum. Ad 2. Quamuis in distinctis personis sint relationes oppositæ; sufficit tamen ad personalem distinctionem, relationum disparatio. Sanè, spiritus sanctus non est filius, inquit Anselmus ibidem: nam filius nascendo esse habet à patre, spiritus autem sanctus, procedendo. Sed dicis: Essentia, auctoritate Boëtio de trinit. continet unitatem, & relatio multiplicat trinitatem: nulla ergo persona ab alia distinguitur, quæ relatione non refertur ad illam. sed spiritus sanctus si à filio non procederet, ad ipsum certè referri non posset: nec ergo ex consequenti ab ipso distingueretur. Respondeo, relationem, trinitatem quidem multiplicare, non tantum ab opposita, verum etiam à disparata, sibiq; impossibili. Ad 3. consequentia, gratia materis bene sequitur, non autem per se, & ex formali consequentia. Ad confirmationem dico, unum oppositum, oppositionis gratia nihil nisi ab altero distinguere opposito: at distinctione absolutè communiterq; accepta, etiam à non opposito posse distinguere. Proinde albedo, non solum à nigro, sed etiam à quocunq; non albo distinguit. Sic etiam filiatio non tantum à patre, sed à quocunq; non filio, & ex consequenti à spiritu sancto vim habet distinguendi. Ad 4. generationem actiuam, à spiratione actiua, distinguere non asserimus, quòd oppositum alterius recipere possit, quasi hæc sit formalis, atq; præcisa causa distinguendi, sed causaliter potius. Quare, si per impossibile solus pater in diuinis spiraret; adhuc nihilominus à spirare nequaquam remoueretur distinctio generandi: seipsum enim

sancto.

In eodem patre ad plures filios, plures relationes.

5.

Obiectio.

Solutio.

6.

Soluuntur argumenta.

1.

Relationes originis.

2.

Obiectio.

Solutio.

3.

4.

Generatio actiua & spiratio actiua.

enim formaliter, atq; realiter distinguuntur, siue à diuersis sint principijs formaliter distinctius, siue ab vno principio indistincto. Ad confirmationem respondeo, generari & spirari distingui posse, etiamsi ab eodem essent principio, siue supposito: distinguerentur enim formaliter, aut ex parte terminorum formalium, qui sunt notitia, & amor, deniq; vel ex seipsis formaliter, perstante principij suppositiq; unitate, à quo plures possent emanare productiones, paulò ante demonstraui. Sed dicet aliquis: Relatio in diuinis, aut distinguit secundum quidditatem, aut secundum esse: non secundum esse, quia sic non transit in essentiam, vel substantiam: igitur secundum quidditatem. At secundum quidditatem, oppositum solummodo respicit: ab opposito ergo tantum distinguit. sed si spiritus sanctus à filio non procederet; profecto in filio, & spiritu sancto relationes oppositæ minimè essent. ergo. Item, si relationes disparatæ, personas sufficienter distinguere queunt; in patre reuera duæ essent personæ, in quo generatio actiua, atq; spiratio actiua esse probantur. Respondeo ad primum, relationem, & secundum esse, & secundum quidditatem distinguere: relationis enim quidditas ad aliud est, siquidem absque huiusmodi respectu ad aliud relatio non intelligitur, sed absolutum potius. Cum autem infero, si transit in essentiam, non distinguit: negatur consequentia: transit namq; secundum identitatem, sed manet formaliter. Non opus est autem veram identitatem esse formalem: nam huius transeuntis formalis ratio, non est illius essentia, in quam transit ratio formaliter. Porro, quod est sibi proprium, huic formali rationi competit. Est autem sibi proprium, ab omni relatione tam opposita, quàm disparata, eiq; impossibili realiter distinguui: ideo, cum hoc, quod verè transit, verè etiam manet, quantum certè sufficit reali distinctioni, quo non solum ab opposito quidem relatiuo distinguatur, verum etiam à relatione disparata sibiq; impossibili. Ad secundam obiectionem ex supra dictis patet solutio: tanta enim distinctio productiui actionibus necessaria non est; quanta plane esse videtur passiuus idem namq; duabus productionibus, eisdemq; oppositis produci, atque esse accipere, est impossibile: non autem, eidem duabus productionibus actiuis esse posse largiri distinctis personis. Quomodo ergo spiritus sanctus à filio distinguatur, iam dixisse me putò.

CAP. IIII.

Pater & filius sunt vnum principium spirandi.

Principiū in diuinis.



On parua apud veteres de vi spiratiua extitit controuersia, vtrum à patre illa tantummodo manaret, necne, quem principium in diuinis appellarunt; iccirco, rationi consentaneum esse arbitror, quò huiusmodi negotium clariùs, lucidiùsq; emineat, de principio spirandi, verba facere. Principium proprie intelligitur causa agens, & mouens 1. phy. com. 1. nam ad prin-

Quid principium, causa & elementū.

cipij rationem spectat primum esse. 5. met. Quoniam autem secundum esse reale, formam atq; finem, agens præcedit; etiam secundum naturam perfectionemq;, materiam antecedere scribitur 3. de anima, com. 19. Ex quo, patet, principium ex sua propria significatione ostendere causam agentem, atq; mouentem. Differt autem principium ab elemento, ut 12. met. legitur com. 23. Etenim dignius est, inquit Commentator, ut principium de causis dicatur extrinsecus, elementum verò de causis intrinsecis, quemadmodum & 1. phy. com. 1. & 5. met. com. 4. clariùs docet. Cæterum, duplex est principium in diuinis, primum quidem principium quod productiuum, & illud est suppositum: & principium quo, & illud est potentia productiua, ut 5. habetur, & 9. met. In deo autem principium esse ad intra, ratio omnino docet: principium, inquam, & quod, & quo. principium autem quod, aliud producit, ut pote aliud suppositum: principium autem quo, diuina est essentia.

Principium quod, & quo.

Suppositum principium quod.

Potentia productiua principium quo.

Itaq;

Itaq; principium quo, in diuinis ad intra, sine principio quod, ponendum non est: neq; principium causale ad intra: in deo enim idem sunt essentialiter omnia: propterea in ipso causatum est nihil. Est autem in deo principium causale ad extra: deus namq; & creatura, sicut causa & effectus essentialiter distinguuntur. Porro, causa creaturarum extrinseca est, non autem intrinseca; compoibilis, ut ita dicam, non est. Ratio autem principij, cum ad intra, tum etiam ad extra est vniuoca in deo: vtriusq; enim ratio, est relatio rationis: nam dei ad creaturas nulla est relatio realis: siquidem ei, quod est simpliciter tale, cuiusmodi est ens reale, & ei, quod est secundum quid tale, cuiusmodi est ens rationis, nihil est commune vniuocum. Principium autem huiusmodi ad intra, notionaliter, seu personaliter sumptum, relatio est productionis realis: essentialiter autem, relatio rationis. Ceterum, pater & filius, non plures sed vnus sunt spirator: substantiuum enim non augetur, siue plurificatur, nisi & significatum plurificetur: substantiuum namq; subiectum, à propria forma numerum, atq; augmentum recipit. Sic, hoc nomen deus non plurificatur, quia nec ipsa deitas augetur. At persona augeri potest, quippe cum ipsius significatum augeatur. Porro, significatum huius nominis spirator, ob vnitatem actus, quam habet, nempe spirationem actiuam, multiplicari non potest; duo tamen spirantes, non autem duo spiratores pater & filius dici possunt: nam cum duo spirantes dicantur; duo certe adiectiua ostenduntur, quorum vnum, alterius dependentiam terminare nequit, cum sint ambo dependentia, nullumq; dependens plenè terminetur, nisi ad aliquod planè independentens. Itaq; cum duo spirantes dicuntur, ex vi profecto sermonis, spiratio, dualitatem non recipit, neq; vicissim dualitas, dualitatem multiplicat. Ambo ergo illa adiectiua ad aliquod substantiuum terminantur, sicuti accidentia inuicem cōiuncta ad aliquod subiectum. Sensus ergo est, cum duo spirantes dicuntur; ac duo aliqui, duæ personæ spirantes scilicet numerantur: cum verò duos spiratores; duos actus distinctos significamus; sed vna eademq; est spiratio, vnusq; actus amborum: vnus ergo, & non plures sunt spiratores: nam spiratores, quoniam est substantiuum, illius adiectiui duo, dependentiam terminat; & vicissim, illud adiectiuum duo, substantiuum illud determinat. Vnde spiratio, quæ est forma actiua, & penitus vna, per substantiuum sub formæ dualitate designatur: Pater autem, & filius, aut essentia, vel persona, aut vispiratiua vnus, aut multi spiratores dici possunt. Porro pater, & filius vnum sunt identice principium spiratiuum quo, siquidem identice sunt vna eademq; virtus spirandi: spirant enim quatenus vnum sunt, in vispiratiua, non autem quatenus vnum sunt in essentia, aut persona; alioqui spiritus sanctus spiraret cum illis: est reuera vnum cum patre, & filio eius in essentia. Pater præterea, & filius nō sunt vnum principium, quod spiritus sancti: principium namq; quod suppositum est, pater autem, & filius non vnum, sed duo supposita sunt. neq; formaliter vnum principium quo: principium sanè quo, est vispiratiua: at pater & filius formaliter vispiratiua esse non possunt: itaq; ut dixi, pater & filius non duo, sed vnus sunt spirator ob causam planè, quam iam dixi: tum etiam, quia pater & filius sunt vnum principium spirandi quo, quod est voluntas. hoc autem principium spirator conuenientissimè explicat, atq; enunciat: spiratores verò minime; destruunt enim principij vnitatem. vnum autem spirantem non dicimus, sicuti vnum spiratorem: alterum enim ut dixi, adiectiuè, alterum autem substantiuè intelligitur. Amplius, omni planè formali entitati, aliquod ens adequatè illi correspondeat, necesse est: voluntati autem fecundæ, spirationiq; actiue, pater solus, aut filius correspondere adequatè non potest: vterq; ergo necessarius est, quò ad adequata esse possit spiratio: ideo congruentissimè spiratoris nomine exprimitur. vnus ergo est spirator. Sed dicet aliquis, pater & filius spirant ut vnum, vel in quantum distincti. Nam si vna eademq; sit in ambobus voluntas, qua quidem concorditer aliquid volunt, concordia autem concordantium suppositorum distinctionem connotet; dubium certè est, an pater & filius huiusmodi certè voluntate, quatenus vna est, & spirent, &

Ratio principi-
ij vniuoca in
deo.Pater & filius
vnus spiratorDuo spirantes
sed non duo
spiratores.Vna virtus
spirandi.
vnus actus
spirandi.

2.

3.

Si spirant ut
vnum, vel ut
distincti,

vnum

1. rnum sint; an potius, quatenus sint hac voluntate concordēs : sed hoc vltimum planè non admodum approbandum, tenendumq; esse videtur: vñ enim spiratua non minus perfecta est in patre, quatenus filio origine prior est, quàm virtus generatua: Pater siquidem à filio perfectionis nihil accipit, nec ex consequenti ex filij gentura. In illo ergo priori, vñ spiratua cum perfectissimè habeat, non opus est illi amore mutuo, neq; vicissim
2. filio, quo virtutem spirandi perfectissimè possidere queat. Amplius, si vñ spiratua, mutuo concordiq; amore opus habet, vt perfecta esse possit; absq; dubio perfectior in ambobus reputanda esset, quàm in vno, seu altero ipsorum. Sed hoc est planè erroneum: nam cum filius illam à patre accipiat, in patre autem perfecta non inueniretur, nec etiam in filio, quod est impium, & prorsus detestandum. Amplius, prior est voluntas perfecta, obiectum habens infinitum diligibile, sibi præsens in aliquo supposito actionem continente, quàm sit amor obiecti. sed voluntas, sub ratione principij, est vñ spiratua perfecta. Ergo, ita enim se habet principium quo liberum operandi, producendiq; actum namque nequaquam distinguitur libertas: neq; ipse actus est in se formaliter liber, sed denominatio potius extrinseca. Quare, quemadmodum si intellectus, verbi producendi principium sit; id ei tribuendum non est, quasi mediante actu intelligendi: sic etiam voluntas, non expectato amoris actu, veluti completiuo principio, est perfectissimum principium quo. Sed dices, si res ita se habeat, voluntas ergo diuina secundum se, actumq; volendi est prior origine in patre quàm filius similiterq; spiritus sanctus creatura esset productiuum principium obiectum præterea non concurreret cum potentia in diuina productione; potentia enim etiam ab obiecto distincta, infinita est & libera, si fuerit perfecta voluntas. Dico, exemplum, quod de creatura adductum est, non esse simile: etenim, vt artificiatum producit, proinde eam oportet, & præcognitam, & amatam esse à tribus. Ad illud de obiecto, respondeo: obiectum, veluti principium ad intra productiuum, neq; etiam ad extra, cum potentia concurrere, sed vt rationem potius producendi: alioquin in patre, respectu quidem filij, & in ambobus, respectu spiritus sancti, & in tribus, respectu creaturæ, duplex inueniretur ad productum realis relatio, iuxta, siue secundum duo planè fundamenta, potentiam, & obiectum scilicet, quod planè constat esse falsum. Liqueet ergo patrem & filium, in quantum vnum, non autem in quantum distinctos, spiritum sanctum producere. Sanè, aut pater & filius, mutuo amore, quatenus amor absolutus est, spirant, aut quatenus est mutuus si primo modo intelligas, in hanc oportebit te absurditatem incidere, vt dicas, vnum esse, atq; totaliter, seu penitus indistinctum, quod planè à veritate abest: si verò secundo modo, aliam etiam, & fortassis maiorem non effugies absurditatem, nempe, vt dicas, mutuum illum amorem, principium esse producendi. at huiusmodi modus respectum sonat in amore multiplicato in patre & filio: igitur non tantum, sed vt duo potius spirarent principia. Itaq; voluntas tum in patre, tum etiam in filio completum, perfectumq; est spirandi principium: cuius reuera perfectionem non ingreditur aliquis actus amandi, tamen si prior sit in verò quàm actus spirandi. Igitur pater & filius, respectu principij productiuum, vt vnum quidem producunt; respectu verò suppositorum, vt distincti, atq; ab inuicem separati: communicat enim pater filio omnia in illo priori originis signo, nempe intellectum, essentiam, volitionem essentiae quibus est beatus: intellectum etiam, non quatenus est fecundus, quippe cum illum habeat per productionem intellectui, siue memorie, vt principio adæquatam: voluntatem autem illi fecundam communicat, tanquam principium, quo spiritus sancti producendi: non enim illam accipit per productionem voluntati adæquatam, quia nimirum per motum non processit voluntatis. voluntatem ergo fecundam filius habet, actumq; amandi diuinam essentiam, & patrem: attamen ille actus, ad voluntatem, quatenus est principium quo fecundum ad spirandum, nequaquam spectare videtur. Demum pater, & filius, spiritus sancto, quæ sunt perfectionis simpliciter, per illud idem principium totaliter indistinctum

Voluntas in patre, & in filio completum principium spirandi.

Voluntas fecunda.

Voluntas fecunda in filio.

distinctum communicant omnia. Hæc autem in priori originis signo in patre absolutissi-
ma, perfectissima sunt, quibus secundum se est beatissimus, hoc est, essentia, intellectio,
fecunditas utriusque sexus, ut dicit Mercurius, id est, fecundus intellectus fecundaque
voluntas in nostro beatissimo sanctissimoque Pymandro. Sed dicet aliquis, spiritus sanctus Obiectio.
est amor iucundissimus, et mutuus: in patre ergo, et in filio est huiusmodi, ut ita dicam,
amoris mutuitas, qua spiritum sanctum producant. Profecto, vis spiratua, concordiam
denotat, amoremque mutuum patris ad filium, et vicissim filij ad patrem, in quibus profe- Amor mutu-
cto aliqua habetur distinctio: igitur, quatenus sunt distincti spirant, nam amor mutuus, an sit in deo.
aquit distinctionem amantium. Respondeo, si amor in deo esset iucundissimus, quia mu- Solutio.
tuus: igitur, pater, amore, ut in seipso non esset formaliter deus, sed ut in filio potius, idque
correlatiue. At, amor, quo pater est beatus, est amor iucundissimus, pater ergo prius
origine beatus dicendus non esset, quam filius. Amor mutuus præterea in nobis iucundis-
simus est, quia amati redamatio, siue amoris vicissitudo, desiderium auget amantis: sed
hoc non cadit in deum, filium non redamationis, sed propriæ essentia causa diligentem.
hæc primò amatur à patre, cuius gratia, filium diligit: ut ergo illi sit iucundissimus amor,
mutuo amore non indiget. Quando ergo dicitur, spiritus sanctus est amor iucundissimus, Amor iucun-
conditiones ostenduntur suppositorum spirantium, qui in spirando cōueniunt: quoad ve- discimus.
rò ad principij productiui, naturam spectat, authore August. 5. de trin. 14 Pater, inquit, Augustinus.
et filius vnum sunt principium ad spiritum sanctum, sicut pater et filius, et spiritus san-
ctus sunt vnum principium ad creaturas. sed de his satis.

CAP. V.

Patrem et filium non esse vnum principium
spiritus sancti.

Actio est suppositi: igitur duorum suppositorum non est vna actio: spiritus
autem sanctus, patris filijque actione producitur: igitur agentes distincti pro-
ducunt. Amplius, spiritus sanctus est patris ac filij nexus, communisque vnio
teste August. 6. de trinit. cap. 5. vel 6. nexus autem eorum est, qui aliquo
modo distincti sunt: igitur ab eis procedit, quatenus distincti sunt: et ita
non vnum, sed plura sunt principia productiua. Amplius, si producant in quantum vnum,
aut in quantum vnum in essentia, aut in quantum vnum in persona, vel in quantum vnum
in vi spiratua: non in quantum vnum in essentia, alioqui spiritus sanctus seipsum pro-
duceret, est enim vnum in essentia cum patre et filio: neque in quantum vnum in persona,
sic namque vnum non sunt: neque in quantum sunt vnum in vi spiratua, alioqui pater duo
esset principia, ob duas sane vires productiuas, quarum altera filium, altera verò san-
ctum producit spiritum. Præterea, filius non magis conuenit cum patre, quam spiritus
sanctus, vna est omnium diuina essentia: sed pater et spiritus sanctus, respectu alicuius
personæ in diuinis, vnum principium nequaquam appellantur: ergo, nec pater et filius.
nam si id contingeret, ob aliquam proprietatis vnitatem; pari quoque ratione, ob duas eti-
am proprietates, pater, ut dixi, duo esset principia, et filij quidem, et spiritus sancti. Ad
huc, si pater et filius sunt principium spiritus sancti, aut vnum, quod est pater, aut non:
non primum, alioqui filius esset pater: neque secundum, aliter pater, non esset pater. Igitur
pater et filius non sunt principium spiritus sancti. Item, si pater et filius sunt vnum
principium spiritus sancti; è conuerso etiam dici posset, quod vnum principium spiritus
sancti sit pater, et filius. sed hæc est falsa: hoc enim, quod dico principium, supponat ne-
cesse est, vel pro persona patris, vel pro persona filij. sed utroque modo est falsa: igitur hæc
est falsa, pater et filius sunt vnum principium spiritus sancti.

M

CAP.

Soluuntur Argumenta.

D primum, in diuinis saltem actiones suppositorum sunt, veluti per spirare, & generari denominatorum: nec valet, supposita sunt duo, ergo spirationes duae; in duobus siquidem est idem spirandi principium indistinctum. Vnde, sicut in duobus potest esse una scientia, nec sequitur, sunt duo scientes, ergo sunt duae scientiae: sic etiam in diuinis sunt duo spirantes, ergo duo spiratores. Praeterea phi. autoritas ita intelligenda est: actiones sunt suppositorum, hoc est, singulare. sed tunc nihil ad rem, cum ad diuina non spectent. Ad 2. Quamuis pater & filius sint personaliter distincti, producant tamen spiritum sanctum, nexum, siue amorem: non quidem ut plura, sed ut unum; tamen si plura sint supposita, quae in ipso connectuntur amore, siue nexu, veluti in communi producto, alioqui non connecterentur, si distincta non essent. non habent autem commune productum in quantum distincta, sed in quantum unum. vnde productum unum est ab eis, quatenus sunt unum producent. Ad 3. Patrem & filium spirare dicimus spiritum sanctum, quatenus scilicet unum sunt in virtute spirandi: neque ex hoc sequitur, patrem duo esse principia productiua, ob duplicem in ipso fecunditatem existentem: nam ut plura sint producentia, necessaria est suppositorum numeratio: vnus siquidem plures scientes non dicitur, tamen si plures habeat scientias. Itaque quoniam vna est patris persona, plura principia seu duo principia ob duplicem virtutem productiuam, dici non potest. Ad 4. In diuinis similitudo, & dissimilitudo secundum essentiam, non autem secundum proprietates attenditur relatiuas: quam ob causam pater non est similior sibi, quam filio, sic etiam, neque filius similior est patri, quam spiritui sancto. Quando ergo dicitur, pater & spiritus sanctus non sunt principium alicuius personae in diuinis, nec ergo pater & filius. negatur consequentia: diuinarum enim productio personarum, non essentiam, sed proprietates consequitur originis. Cum autem pater, & filius vnā eandemque habeant voluntatem fecundam; recte, ut unum principium, spirant tertiam in trinitate personam: hoc autem, quia spiritui sancto tribui non potest; ideo alicuius non est personae diuinae principium productiuum. Ad 5. Pater & filius sunt unum principium quod est pater, aut unum principium, quod non est pater. haec plane duo non sunt contradictorie opposita, ideo alterum admittere necessarium non est. Cum enim dicimus patrem & filium unum esse spiritus sancti principium; hoc reuera, quod dico principium, determinatam suppositionem non habet, sed confusam potius, pro duabus scilicet personis simul. ex quo patet in processu argumenti, fallaciam figurae dictionis absconditam esse, a confusa nimirum suppositione, ad determinatam procedendo. Ad 6. Pari facilitate soluitur, unum certe principium spiritus sancti patrem, ac filium esse confitemur: siquidem hoc, quod voco principium, non pro vna tantum, sed etiam pro duabus indistincte supponit personis. Quomodo autem pater & filius unum sint spiritus sancti principium, quidue sit principium in diuinis, dixi.

Spiritus sanctus non est principium productiuum personae diuinae.

DIGRESSIONIS QUARTAE. CAP. I.

*Pater etsi uniformiter, prius tamen origine spirat
quam filius spiritum sanctum.*



His, quae paulo ante annotata sunt, iusta, atque legitima questio exoritur, an actus spirandi, siue ipsa vis spiratiua, uniformis sit in patre & filio, necne, an fortassis aliquo modo originis prius spiret pater, quam filius: Pater enim a se habet

habet omnia, filius autem à patre : aliquis ergo ibi esse videtur originis ordo : siquidem ubi est ordo originis, ubi unum est ab alio ; ita ut primum originis signum sit, à quo aliud, secundum verò esse ab alio. Proinde, quemadmodum nature, perfectionisq; ordo, non est ipsa natura, siue perfectio, sed habitudo potius inter ea, quæ talem ordinem habent; sic etiam ordo originis, non est ipsa origo, sed habitudo inter ea, quæ originibus referuntur. Ceterum, spiratio, siue actus spirandi trifariam considerari potest, primò in se, deinde ut virtus spiratiua, postremò, ut terminus productus, siue spiratus. Sed his certè modis, uniformitas ubiq; apparet & unitas, ob actus planè unitatem. vna est enim spiratio actiua, & vis spiratiua est vna: vnus deniq; terminus spiratus & indistinctus : nec plus, minùsq; ab vno, quàm ab altero. Secus autem res se habet, si supposita spirantia spectes, tunc enim ibi aliquis est prioritatis, posteritatisq; ordo secundum originem quidem, non autem secundum naturam. Etenim, supposita spirantia sic se habent, quòd pater à se habet virtutem spirandi, filius autem eandem prorsus à patre nascendo accepit. Pater, igitur propria autoritate id præstat, filius verò autoritatem communicandi, spirandique à patre mutuatur, quemadmodum Augustinus in lib. de trinit. apertissimè docet : ex hoc tamen non sequitur, patrem in illo priori priùs filio spirare; alioqui spiritus sanctus, vel his produceretur, vel à filio non produceretur, quorum vtrumq; falsum est. Ob eam autem causam patrem priùs secundum originem spirare dicimus ; quia nimirum pater sit à se, filius verò à patre; ambo tamen simul spirant. Sed dicet aliquis : pater in primo signo originis habet esse à se, & spirare etiam : tunc autem filius non spirat : si enim spiraret, iam præexistente spiraret. Sanè, quodcunq; principium productiuum in supposito priori, terminum adequatum habere intelligitur; in posteriori supposito principium producendi esse non potest. Dico, inter patrem generantem & spirantem similem nequaquam ordinem esse, sicuti inter patrem spirantem, & filium similiter spirantem. Quare intelligendum non est, patrem spirare, antequam filius spiret, sicuti priùs origine generare, antequam spiret, idq; propter principiorum ordinem in producendo: tunc enim pater non generaret, quemadmodum spiritus sanctus filium generare non potest, quippe, qui præintelligitur genitus : huiusmodi autem ordo in diuinis intelligi potest. In primis in patre est vtraq; fecunditas à se: secundo, in patre est primæ fecunditatis actus, & in filio secunda fecunditas: postremò, est actus secundæ fecunditatis à patre, & filio illam fecunditatem simul habentibus, cum aliquo certè ordine : actus enim in patre est à se, in filio verò, est à patre. Non est ergo ordo originis inter patris filijq; spirationem, quasi in aliquo originis signo pater spiret, filius verò minime: quippe, qui in eodem originis signo spirent, seruato spirantium ordine: nam pater in secundo signo originis spirat à se, filius autem non à se, sed à patre. Ad confirmationem respondeo, maiorem non esse veram, si illud posterius principium, adequatum terminum non habeat, antequam aliud suppositum producat: cui illud, secundum totam ipsius latitudinem communicatur principium. Sic autem se habet virtus spiratiua, quam pater communicat filio, antequam terminum adequatum, id est, spiritum sanctum, habeat. Dicis, causa prima plus influit in effectum, quàm causa secunda : ergo spiritus sanctus magis procedit à patre, quàm à filio. Respondeo, quòd prima causa, essentialiter à secunda distinguatur, ipsaq; nobilior sit, ob aliud planè principium agendi ; ideoq; maiorem habet virtutem influendi, quàm causa secunda. Verum huiusmodi ordo, in omnibus producentibus non perseverat omnino: sunt enim aliqua duo producentia, quæ eadem vi productiua, eodemq; actu producendi, vni tertium producant: Quemadmodum pater, & filius producant spiritum sanctum. Rectè ergo dixit August. 15. de trinit. in illa summa trinitate, quæ deus est, interualla temporu non esse, per quæ posset ostendi, aut saltem requiri, vtrum priùs de patre natus sit filius, & postea de ambobus spiritus sanctus. Non possunt prorsus ibi ista quæri, ubi nihil ex tempore inchoatur, ut ex consequenti perficiatur in tempore. Quamobrem, quemadmo-

Primū signū
originis, & se-
cundum.

Actus spiran-
di.

Vna spiratio
actiua
Vna vis spira-
tiua.

Vnus termi-
nus spiratus.

Obiectio.

Solutio.

In patre vtra-
que fecunditas.

Obiectio.

Solutio.

August.

sancto.

Spiritus sanctus non plenius procedit à patre quàm à filio.

dum spiritus sanctus non ante procedit à patre, quàm à filio; ita planè nec plenius, vel magis procedit à patre, quàm à filio. Et 12. de trin. cap. 27. Si de patre & filio procedit spiritus sanctus, cur filius dixit ioan. 15. de patre procedere? cur putas, nisi quia solet ad eum referre, etiam quod ipsius est, de quo & ipse est, sicut ipse ait: Mea doctrina non est mea, sed eius qui misit me. à quo enim habet filius, ut sit deus, est enim deus de deo; ab eodem etiam habet, ut ab eo procedat spiritus sanctus. Itaq; non plenius, aut prius, seu perfectius spiritus sanctus à patre procedit quàm à filio, quamvis filius id habeat à patre, ut ab eo spiritus sanctus, deus ignis procedat.

CAP. II.

Spiritum sanctum plenius à patre, quàm à filio procedere.

1.
August.



Spiritus sanctus, authore August. 15. de trin. cap. 17. principaliter procedit à patre, non ergo principaliter à filio, atq; ita non uniformiter omnino. Non frustra, inquit, in hac trinitate non dicitur verbum dei, nisi filius: nec donum dei, nisi spiritus sanctus: nec de quo genitum est verbum, & de quo procedit

Hieronym.

spiritus sanctus principaliter, nisi deus pater. principaliter ergo si à patre procedit spiritus sanctus, non uniformiter procedit ab ambobus. huic autem Augustini sententiae assentire videtur diuus Hieronymus in expositione catholica fidei, Nicaniq; symboli: Credimus, inquit, in spiritum sanctum, qui de patre procedit propriè. Item, spiritum sanctum verum deum inuenimus in scriptura, & de patre esse propriè. Et ita de patre filius, & spiritus sanctus propriè & verè de patre procedit. ergo quod prius. Amplius spiritus sanctus à patre procedit per filium: igitur plenius principalisq; à patre:

2.
Hilarius.

Sic enim scribit Hilarius 12. de trinitate patrem alloquendo: In spiritu tuo, inquit, ex te profecto, & per eum misso. Item, ante tempora unigenitus tuus ex te natus manet ita, quod ex te per eum spiritus tuus est filium tuum vnà tecum adoro, spiritum sanctum tuum, qui ex te per unigenitum tuum est, promerear. Igitur, spiritus sanctus si à patre procedit per filium; plenius ergo atq; perfectius à patre, quàm à filio procedit. Adde, quod à patre mediata & immediate, à filio autem tantum mediata procedit: principalis ergo à patre quàm à filio procedit. Amplius, non videtur rationi esse consentaneum, quod paulò ante disputando confirmauimus, quod pater prius origine spiraret: inter ea

Patrem non spirare prius origine.

3.

namq; quæ sunt vnum, in quantum sunt rnum, non habetur ordo: ordo enim distinctionem presupponat, necesse est. sed pater & filius spirant, quatenus vnum sunt, in spirando ergo inter eos, ordo inueniri non potest. Profectò, si in illo priori, in quo pater est prior filio ipse pater spirat spiritum sanctum; sit, ut spiritus sanctus, à patre productus sit, antequam filius, quod planè constat esse falsum. Adhuc, pater non est prior origine filio, ergo non prius origine spirat, quàm filius. Antecedens patet, quia, quod summè necesse est esse, semper habet esse, & sic in quocunq; signo. sed filius est summè necessarius, sicuti & pater: in quocunq; igitur signo est, in eodem, absq; dubio est etiam filius. Præterea, si in primo originis signo non sit filius, sed in secundo: migrat ergo de non esse ad esse, quod profectò sibi competere nequaquam potest. ergo pater non prius origine spirat quàm filius. Reuera, tota trinitas in primo originis signo consistit, & tota in secundo: si ergo filius, non est in primo signo originis; & in secundo tamen est: in eodem ergo æternitatis instanti, esse, & non esse eidem attribui possent, quod prorsus impossibile putamus.

4.

5.

CAP. III.

Soluuntur

Soluuntur argumenta.



Ad primum, patet quid sit dicendum, ex his certè, quæ superius annotaui-
mus. hac enim de causa addidit August. principaliter, quia nimirum, quod
habet filius, à patre accepit, ut sæpius dixi. Eadem quoq; facilitate Hiero-
nymi argumentum soluitur: propriè namq; à patre procedit, non quidem
pleniùs, aut perfectiùs; sed quia pater hoc habet à se, filius verò habet à patre. Ad 2.
præpositio per, quando verbo comparatur transitivus, præpositionis sub auctoritatem con-
notat, quo sanè modo legitur patrem per filium omnia creasse, non quidem veluti per in-
strumentũ, sed potiùs sub auctoritatem demonstrat creantis. sic etiã pater per filiũ, spi-
ritum sanctũ producit: non quidẽ tanquam per principiũ effectiũ, aut instrumentũ ali-
quod, sed potiùs, quia i. l., quod habet filius, à patre accepit. Quã ob causam, pater mediãtẽ
spirat, ut potẽ à se habens virtutẽ spirandi; mediãtẽ verò, quia dat filio virtutẽ spiratiuã.
ex hoc autem nulla oritur imperfectionis, perfectionisq; deformitas, aut aliqua actus
diuersitas, sed potiùs alius modus habendi. Etenim, si spiritus S. procedit à patre per fi-
lium, sed filius habet esse per generationem; priùs ergo generatur filius, quam procedat
spiritus sanctus, atq; ita processio spiritus sancti nõ esset æterna. itaq; illa præpositio per,
sub auctoritatem ostendit. Ad 3. maior est vera ex parte illius, in quo sunt vnum: non
autem ex parte modi habendi illud vnum, cum sit alius, atque alius. Ad confirmati-
onem dico, consequentiã valere, si de priori originis signo intelligas, quod est in primo
signo naturæ; non valere autem, si sermo fiat de priori signo originis, quod est in secundo
signo naturæ: etenim signa originis, secundum duplex naturæ signum intelligenda sunt:
primum autem naturæ signum est fecunditas intellectiua, in duob; diuiditur originis si-
gna: in primo quidem est dicere, in secundo verò est dici. Porro, secundum signum na-
turæ est fecunditas voluntatis, quæ etiam in duo originis signa diuiditur: in primo autẽ
est spirare, in secundo autem spirari. itaq; in primo signo naturæ, pater, filium produ-
cit, filiusq; producit, antequam in secundo signo & pater intelligatur spirare, & spiri-
tum sanctum spirari. Ad 4. negatur antecedens, & ad probationem dico, quod sum-
mè necesse est, pro quocunq; durationis signo esse habeat: non autem necesse est illud ha-
bere pro quocunq; originis signo. Ad 5. negatur consequentiã, signa enim originis sunt
permanentiã; ideo in eis nullus transitus esse potest: & ad probationem dico, de filio
dei esse & non esse cum determinatione verificari posse, videlicet non esse, & esse ab a-
lio, quæ planè sibi inuicem non opponuntur: bene autem esse, & non esse simpliciter. Sed
dicit aliquis: nunquid pater, & filius sint natura priores spiritu sancto? nam si spiritus
sancti productio, secundum volitiuam fecunditatem sit, productio autem tam actiua,
quàm passiua filij, secundum fecunditatem intellectiua, quæ natura prior est volitiua:
ergo, natura, illam antecedere videtur. Sanè, naturæ ordo bifariam considerari potest:
vno quidem modo, ut idem sit ordo naturæ. i. qui inter naturas habetur, cuiusmodi ple-
nè in diuinis esse non potest, in quibus est vnica natura: alio verò modo, ordo naturæ
.i. ordo perfectionum naturalium, seu proprietatum, quem in diuinis esse, dubium non
est illis, qui inter perfectiones, aut proprietates diuinas, aliquam distinctionem collo-
cant: si enim distincte non essent, utiq; ordine carerent, atq; ita confusa dicerentur. Itaq;
in diuinis ordo est naturæ, quippe, quum inter diuinas perfectiones, proprietatesq; vni-
us sit ab alia naturalis præsuppositio, seu processio: inter autem generationem actiua, &
spirationem actiua in patre, non est propriè originis, sed naturæ ordo: vbi enim est
ordo originis; ibi planè est hoc ab hoc, siue vna persona ab alia: sed inter generationem
actiua, & spirationem actiua in patre, non est hoc ab hoc, quia in patre nihil est o-
riginatum, (ut ita dicam) aut originem ab alio ducens: igitur non est ordo originis
esse autem ibi ordinem naturæ, liquet. Etenim, quoties aliqua sunt ordinata secundum

1.
Spiritus san-
ctus principa-
liter procedit
à patre.

2.
Spiritus san-
ctus per filiũ
producitur.

3.
Signa origi-
nis, & signa
naturæ.

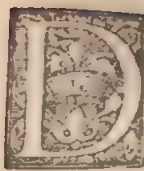
4.
Si pater & fil-
ius sint natura
priores, quàm
spiritus S.

5.
primum & se-
cundũ signũ
naturæ.

- naturæ ordinem, quicquid in primo naturæ signo habetur; illud certè prius iudicandum est quocumq; quod in secundo naturæ signo inuenitur: sed fecunditas intellectiva est primum signum naturæ, volitiva verò, secundum, generatio autem activa est in primo, spiratio autem in secundo: igitur, aliquo naturæ signo distinguuntur. Generatio præterea activa, patri quidditativè competit, ut potè eius personæ constitutiva, spiratio autem activa, alicuius non est personæ constitutiva. in naturali ergo intelligentia, generatio activa in patre, spirationem activam præcedit. De generatione autem passiva in filio, atque spiratione activa, simile est iudicium. Adhuc, quando aliqua duo, sunt simul natura, quidquid est prius natura uno, reliquo etiam prius natura reputatur: sed spiratio activa, & spiratio passiva sunt simul natura, pater autem, & filius, sunt priores natura spiratione activa: ergo sunt priores natura spiratione passiva, & ex consequenti spiritu sancto. Sed arguet aliquis: spirans, & spiratum sunt simul natura: sed pater & filius sunt spirantes, & spiritus sanctus est inspiratus: igitur sunt simul natura. Amplius, pater produciens filium, non est prior natura filio: ergo, nec pater & filius producentes spiritum sanctum, spiritu sancto natura priores sunt. Iterum, filius non est prior natura spiratione activa: ergo nec spiratione passiva, & ex consequenti, nec spiritu sancto. Antecedens autem patet, nam spiratio activa est in patre, filius autem his, quæ in patre sunt, prior dicendus non est: ergo quod prius. Dico ad primam, maiorem veram esse de spirante formaliter sumpto, quatenus est spirans, non autem de supposito, quod est spirans. Ad 2. negatur consequentia, non enim est simile: pater enim per filij productionem constituitur in esse personali, spiratio autem activa, intelligitur quasi advenire suppositis constitutis. Ad 3. negatur antecedens, & ad probationem, dico ad maiorem, spirationem activam in patre non esse, illius personæ constitutivam; sed tanquam posteriorem natura, veluti sibi aduenticiam. dicere ergo filio esse posteriorem, nullum est aut sequitur absurdum. Itaq; quomodo pater & filius uniformiter spirent spiritu sanctum, & quænam in illis divinis, sanctissimisque personis naturæ, originisque prioritas sit, dixi.

CAP. IIII.

Productiones divinas, nempe generationem passivam, & spirationem passivam, formaliter distingui.



Divini Spiritus productio, qui ex patre, filioq; procedit, natiuitas illa dicenda sit, necne: an processio absoluta: quæue sit illarum productionum distinctio, distinctionisq; causa, & origo; scire non parvus profectò est negotij: tum ob arduam rei difficilemq; cognitionem, tum etiam, ob sapientum, qui admodum huius exiterunt scientiæ præclarissimi interpretes, va-

Augustinus. rias, diuersasq; sententias Vnde, inquit Aug. 15. de trinitate. spiritus sanctus cum à patre filioq; procedit, amborum tamen filius non dicitur: in causa autem est dissimilis modus procedendi. Spiritus enim sanctus procedit, ut datus, authore eodem August. libro 5. de trinitate: Filius verò, ut genitus. hanc ob causam non dicitur filius; quia neq; natus est sicut filius, neq; factus, ut per dei gratiam in adoptionem nasceretur, sicut & nos. Eandem quoq; profert sententiam contra Maximinum: De patre, inquit, est filius, de patre est spiritus sanctus: sed ille genitus est, iste procedens; ideo ille filius est patris, de quo est genitus; iste autem spiritus est utriusq;, quoniam de utroq; procedit. Divinas ergo productiones, seipsis formaliter esse distinctas, Augustinus apertè lucideq; docet: Generatio enim seipsa formaliter generatio est, & spiratio similiter, seipsa est spiratio. Quam ob-

Quamobrem, ex rationibus eorum formalibus, generationem, spirationem esse, quocumque alio circumscripto, est impossibile. Non est ergo querere, quibus hæc distinguantur productiones: quandoquidem hæc potissima sit causa, quod nimirum tota unius ratio formalis, eadem alterius non sit omnino. Ad hunc modum Augustinus loquitur 15. de trinit. cap. 27. Sic enim ridebit, inquit, quid distet natiuitas verbi, à processione: ibi certè docet, ex processione distinctionem proficisci personarum. hoc idem docet 5. de trinit. cap. 9. vel 32. ubi distinctionem personarum per distinctas emanationes ostendit. Sed dicis: emanationes non sunt à se ergo non distinguuntur à se. tenet consequentia: à quo enim aliquid habet entitatem, ab illo etiam habet unitatem: unum namque, & ens, auctore philosopho 2. met. conuertuntur. Dico, distingui formaliter, esse se totis distinguui, etiam si per impossibile, à sua ratione omne prorsus aliud circumscriberetur. Quare, si per impossibile, personæ diuinæ, seu productiones, principium non haberent ab inuicē; se totis adhuc distinguerentur, primoque essent formaliter distinctæ, atque diuersæ. Distinctæ ergo emanationes in diuinis, distinctas ostendunt personas. Sanè, productio naturalis, & libera, ex suis principis distinctis, quæ sunt natura, & voluntas, originaliter distinguuntur, simulque concurrere, est impossibile. distingui præterea originaliter, ex aliquibus ipsis prioribus proficisci: utur: sed ipsis prius est nihil, nisi essentia, memoria, & intellectus, à quo possent distinguui: sed ex essentia non potest esse distinctio, alioquin infinitæ essent productiones; essentia enim, quoniam est infinita, quadam determinata principiorum multitudine claudī, seu concludi non potest: igitur, productiones diuinæ seipsis distinguuntur. Ex his etiam liquet, quam ob causam spiritus sanctus ingenuus, aut genitus dici non possit: quemadmodum August. ad Orosium, Dial. 2. quæst. 2. cap. 26. clarissime docet: Spiritum sanctum, inquit, nec genitum, nec ingenuum fides certa declarat: quia si dixerimus ingenuum; duos patres videbimur affirmare: si autem genitum, duos credere filios culpamur. Et 15. de trinit. Pater, inquit, solus non est de alio; ideo solus appellatur ingenuus. Verum huic Augustini sententiæ obuiare videtur Hieronymus lib. 5. de trinitate cap. 7. Spiritus sanctus pater non est, inquit, sed ingenuus, atque infectus: pater non est, quia patris est, & in patre est: processionem habet ex patre, & non natiuitatem. Verum, alio modo Hieronymus nomen ingenui, alio verò Augustinus accepit. Ingenuum enim, Augustinus intellexit i. de alio non procedentē, quod planè patris est solus: Hieronymus verò ingenuum, hoc est, non de alio genitum putauit, atque ita nulla est inter eos controuersia. Itaque, si ingenuum priuationem sonet; in deo esse non potest, in quo nulla prorsus inuenitur priuatio. si verò negationem, aut illa certè extra genus ponitur, aut nullam sibi determinat ens; sicque enti, & non enti conuenire potest, cuiusmodi in deo esse non potest, veluti alicuius personæ proprietates. hoc modo chimeram ingenuam appellamus, vel nihil. Porro, si negationem in ente significet; deo utique conuenire potest; tunc enim ingenuum idem est ac per generationem non communicatum, siue productum: sub quo planè modo significandi, pater, spiritus sanctus, denique essentia diuina comprehenduntur. At, si ingenuum illud sonet, quod omni productione caret, tunc, absque dubio; spiritus sanctus ingenuus dicendus non est: à patre enim filioque procedit. Verum aliqui, productiones diuinas, ex terminis formalibus distinguui, probare conantur, ut patebit in capitulo sequenti.

Generatio nō est spiratio.

Augustinus.

Obiectio.

Solutio.

Distinctæ emanationes indicat distinctiones personarum.

Spiritus Sanctus non dicitur ingenuus Augustinus.

Ingenitū non eodē modo accipitur à Hieronymo, sicut ab Augustino

CAP. V.

Productiones diuinas, aut ex terminis formalibus distinguui, aut quia una sit ab uno, altera verò à duobus.

Motus,

sancto.

1.

2.



3.

Solutio
primi.

6.

productiones
non distingui
à terminis.

2.

3.

4.

Solutio
secundi.

6.

2.

3.

4.

5.

6.

Obiectio.

Solutio.

Otus, authore philosoph. 5. phys: terminis distinguuntur: igitur, & diuina
 productiones. nam & si motus non sint, neque mutationes; via tamen sunt
 ad personas, quæ realiter ab inuicem distinguuntur. Amplius, produ-
 ctiones ex diuerso originis modo distinguuntur, non ergo se totis: siquidem
 spiritus sanctus in hoc à filio personaliter distinguitur, quia nimirum ab
 alterius origine distinguitur: Originis autem differentia est, quod filius sit à patre, spi-
 ritus autem sanctus à patre, & filio: alio enim modo processiones distingui non possunt.
 Iterum, productiones diuinæ, ex suis principiis distinguuntur: non ergo ex seipsis totis.
 Antecedens notum est: nam voluntas, & intellectus principia sunt productiua in diui-
 nis, ex quibus certè pendet tota productarum personarum distinctio: ergo. Verum ad
 primam aliquorum sententiam respondendo assero. eā esse falsam: emanationes namque,
 ex terminis esse non habent: termini planè ex seipsis esse formaliter habere nequeunt. si
 igitur, ex terminis esse non habeant, nec ergo distinctionem; ab eodem certè, & esse ha-
 betur, & distinctio. Illud præterea 5. phys: oppositum sapit: motus siquidem ideo ex
 terminis distinguuntur, quia formæ fluentes eiusdem sunt rationis cum formis terminan-
 tibus: sed in diuinis non est huiusmodi fluxus, eiusdem rationis cum termino, nec est via,
 quasi fluxus eiusdem rationis cum terminis formalibus, quippè, cum terminus formalis
 sit diuina essentia: illa autem productio, quæ est quasi via, est relatio: igitur, diuinæ pro-
 ductiones ex terminis non distinguuntur. Amplius, quod est prius, ex suo posteriori
 originaliter non distinguitur; sed magis è conuerso: sed productiones actiue priores
 sunt suis productis: ab illis ergo non distinguuntur. Sanè, quod non est ab aliquo origina-
 liter; ab ipso originaliter non distinguitur: ab eodem enim est esse, & distingui; sicuti ab
 eodem est aliquod esse ens, & vnum: sed productiones actiue non sunt ex terminis pro-
 ductis; imò contrario modo se habent: ergo quod prius. Item motus distingui specie
 ex terminis, in omnibus non est omnino verum: diuersi planè motus specie, ut dicitur 5.
 phys: ad idem ubi specie esse possunt, saltem motus rectus, & circularis, saltatio, am-
 bulatio, & quæ sunt generis eiusdem. Terminus præterea, est posterior motu: sicuti effe-
 ctus eius: non ergo originaliter ex termino distinguitur. Ex his ergo patet, diuinas pro-
 ductiones ex terminis minimè distingui, ut illi aiunt. Ad argumenta secundæ sententiæ
 dico: rationi non esse consentanea nec etiam diuini Augustini doctrinæ proxima, atque
 conformia. Sanè, si sciscitari liceat causam, ob quam, vna ex diuinis processibus ab
 vna sit, & non à duabus personis, altera verò contrario modo se habeat; proficetò alia
 inueniri non potest, nisi quia eiusdem non sunt rationis: præintelligitur ergo illarum
 distinctio, antequam vnā ab altera procedere intelligamus. Intellectio præterea, vo-
 litio, atque essentia, non eiusdem essent in filio, & spiritu sancto rationis: nam filio ab vno,
 spiritui autem sancto à duobus communicatur. Item, si spiritus sanctus non procede-
 ret à filio; adhuc tamen à filio distingueretur, ut antea disputando confirmauimus. cau-
 sa ergo distinctionis non est ab vno, vel à duobus productio. Albedo etiam in lapide, &
 in equo est principium mutationis visus eiusdem rationis: ita (si licet sic loqui) diui-
 næ productiones, siue ab vno, siue à duobus proficiscantur, eiusdem planè rationis esse
 videntur. Adhuc, si res ita se haberet, tunc in diuinis, & quarta, & quinta, denique plu-
 rimæ constitui possent personæ, quarum vna à duabus, altera à tribus, altera à plurimis
 personis procederet, quod reuera absurdissimum est. Item, omnis distinctio ad aliqua
 reuocanda est, quæ sunt primò diuersa, quæ: inquam, si per impossibile, ab aliis omnibus
 essent discreta; adhuc tamen distincta apparerent. Porro, illa distinctio non est suppo-
 sitorum vnitas, vel pluralitas: nam his circumscriptis, manet integra, & discreta. Pro-
 cessio ergo ab vno, vel à duobus non est prima diuinarum distinctio personarum. sed
 dicitur, emanationes diuinas per relationes oppositas distingui, prioris scilicet & posteri-
 oris; quia nimirum vna, est altera prior. Dico, distinctionem huiusmodi primam dici
 non posse.

non posse: causa enim afferenda est, quare una naturaliter, est altera prior: nec alia mihi videtur, nisi, quia ista productio est talis, illa verò talis. Relatio præterea, per relationem præcisè, primò non distinguitur, non enim primò refertur. quoniam autem huiusmodi emanationes, relationes sunt; per relationes prioris, & posterioris ab inuicè primò non distinguuntur. Etenim, istæ relationes aliæ sunt à relationibus originis: relatio siquidem originis inter producentem, & productum, prioris verò & posterioris, inter originem & originem inuenitur: ergo quod prius. nam quomodo huiusmodi relationes distinguuntur, ut per eas, oppositæ relationes distinguerentur? minus enim illæ videntur distinctæ quàm oppositæ: in una namq; , atq; eadem persona inueniuntur, ut potè in persona patris: istæ autem in aliqua inueniri nequeunt: neq; enim est aliqua persona, quæ duobus modis producat. igitur, huiusmodi emanationes distingui, manifestius est, quàm ex parte producti principij relationes oppositas. velle ergo istarum distinctionem per illas ostendere, perinde est, ac rem notissimam, per rem minùs notam, imò obscuriorem, dilucidare. Ad id, quod superius adductum, quòd huiusmodi distinguantur per principia secundum rationem distinctam, nempe penes naturam, & voluntatem, a quibus distinctæ emanationes procedunt, tametsi in diuina essentia sola ratione distinguantur: sed hæc quoq; est infirma, imbecilliq; sententia. Etenim, sicut se habet ens reale ad ens rationis; ita plane distinctio realis ad distinctionem rationis: sed ens reale, non præsupponit ens rationis, quia scilicet maius ens, minus præsupponat, non est necesse, alioqui ens rationis, omne ens reale præcederet: distinctio ergo realis, rationis distinctionem nequaquam præsupponit, neq; ab ipsa dependet. Amplius, si res ita se haberet, ut isti sentire videntur; reuera intellectus, & voluntas essent entia diminuta, atque ita, respectus formaliter dicerent tantum: sed ens diminutum, & secundum quid, ac tantum in intellectu entis, simpliciter, ac realiter existentis, cuiusmodi sunt verbum, & spiritus sanctus, origo esse non potest: ergo quod prius. Iterum, ens, quod omnino necessarium non est, entis prorsus necessarij, origo esse non potest: sed ens rationis respectu diuinarum productionum, tale esse reputatur: igitur, huiusmodi opinio, quæ distinctionem rationis, principiis realiter producentibus præsupponere videtur, rectæ rationi nequaquam congruit, neq; sanam ostendit philosophiæ artem. Sed dices, essentiam diuinam, utriusq; esse emanationis principium: illimitatio enim, atq; vnitiua aliquorum continentia, ab illimitata continentia causalitatem, seu ipsorum actiuitatem non aufert. cum igitur diuina essentia, limite careat, & ex consequenti infinita simpliciter sit: etiamsi intellectum, voluntatemq; vnitiue, distincteq; contineat; in istas tamen productiones, distinguendi potestatem habet, ac si in seipsa distincta esset. Amplius, si intellectus & voluntas formaliter, & ex natura rei distinguuntur; huiusmodi sanè distinctionem, in diuinæ essentia vnitatem immediatè reducere, necesse est, quæ sub certa quidem multitudine, huiusmodi sibi perfectiones determinat. ad ipsam ergo, sine aliqua prima distinctione, istæ dux actiones actiue, immediatè reduci possunt. His ergo, atq; similibus arguunt, qui diuinam essentiam, utriusq; emanationis immediatum contendunt esse principium sed his obuiare possunt, non una, sed plures propemodum rationes. Sanè, si essentia diuina ita se habeat, neutra sanè productio, ex natura rei libera, sed merè planè naturalis vocabitur: actus enim voluntatis productiuus, seu operatiuus, si non est liber in se formaliter, est utiq; in se naturale quiddam. Sanè, actio volendi in nobis, non est formaliter libera, sed ipsa voluntas; actio namq; illa quadam est forma naturalis, non autem quippiam, seu aliquod intellectuale, quod quidem ad opposita ferri queat, iccirco libera dicenda non est. ergo, immediatum distinctionis principium, diuina reputatur essentia; nulla prorsus in diuinis productio libera diceretur: quidquid enim generat ipsa volitio, naturaliter generat, natura autem est principium motus, quatenus actum dicit: porro, ante actum diuinæ nature, actum, inquam, productiuum, nulla est in na-

Relationum
distinctio.Solutio
tertiæ.

1.

2.

3.

Essentiam diuinam esse immediatum principium utriusque emanationis ostenditur

1.

2.

Solutio.
1.

Diuina essentia non est immediatum principium productionis.

Rationes sol-
uuntur.

zura distinctio omnino; sed natura, atq; essentia in sua tantummodo, ut ita dicam, nudita e. n. n. est ergo ibi aliquid, ex quo, veluti ex principio, libera emanet productio: ambæ igitur productiones naturales dicerentur, quod planè vniuersam euerit theologicam veritatem. Amplius, eiusdem principij duo producta simpliciter adæquata esse non possunt: sicuti duo obiecta eiusdem nequeunt esse potentia. Quare, si essentia diuina immediatum extiterit distinctionis principium; duo utique habebit producta simpliciter adæquata. Item, quodlibet principium perfectum, eiusdem existens rationis, habet, vel habere potest aliquod productum sibi simpliciter adæquatum, suæ reuera non repugnat naturæ productum habere perfectum, & ex consequenti sibi adæquatum. cum autem essentia diuina in seipsa indiuidua sit, atq; indistincta; vnum certe haberet productum sibi adæquatum, atq; ita non duo; sed vnum tantummodo in diuinis inueniretur productum, quod prorsus falsum est: essentia ergo in diuinis productionibus, non est immediatum distinctionis principium. Ad rationes autem illius sententia dico: & ad primam quidem nihil, etiam si illimitatum extiterit, atq; infinitum, simplexq; & indiuisibile, in duas posse productiones, quarum vna sit naturalis, altera verò libera; vnicum namque atq; simplex principium natura est, aut voluntas, simulq; in idem concurrere nequeunt: Cum ergo dicis, ab infinito, ob huiusmodi vnitiam continentiam nihil perfectionis aufertur, negatur assumptum: aufertur enim propria ratio vnius perfectionis simpliciter, imò omnium propemodum perfectionum simpliciter, ex suis planè propriis rationibus formalibus proficiscentium, quas in vna ratione saluari, deniq; in vno aliquo contineri, est impossibile. Ad 2. negatur similitudo, nā intellectus & voluntas, si distincta ponantur, quoniam in essentia naturaliter sunt, ad illius vnitatem reduci, necessarium non est; productiones si quidem non sunt, neq; producta, ut ad distincta principia reducuntur: ad vnum tamen, nempe ad diuinam essentiam, quæ respectu ipsorum principium non dicitur, reduci reuocariq; oportet. Sed de his satis dictum sit. Deinceps audiamus quorundam argumenta, qui nituntur probare, spirationem generationem esse.

CAP. VI.

Quòd spiratio sit generatio.



Mnis productio, quæ ad substantiam terminatur, generatio appellatur: in hoc enim generatio ab alijs mutationibus differt, ut clarissime multis in locis philosophus docere videtur: sed vtraq; diuina productio, ad substantiam terminatur: ergo vtraq; generatio dici potest. Sanè, mutationes, & motus, authore philoso. 5. phy: per terminos formales distinguuntur: sed formalis terminus spirationis, est idem prorsus cum diuinæ generationis termino: est enim diuina essentia & spirationis, & generationis actus terminus: quemadmodum in primo libro demonstraui: spiratio ergo est generatio. Amplius, quæcumq; sunt vniuoca, eiusdem planè sunt rationis: sed generatio & spiratio sunt vniuoca productiones, si ad patrem comparentur: igitur, sunt vniuoca inter se: nam quæcumq; vni, & eidem sunt eadem; inter se quoq; eadem esse probantur. vna est ergo productio diuina, non dua: sicq; inter illas nulla esse videtur distinctio formalis. Adhuc, ab eodem simplici, vniiformiter se habente non est nisi vnum: sed suppositum primo est vnicum simplex, vniiformiter se habens: generatio ergo à spiratione, non distinguitur. Reuera, quod ab alio realiter distinguitur, ad ipsum quoq; referri, necesse est; distinctio enim, respectuum potius quàm absolutum sonat. at, generatio realiter ad spirationem non refertur: nam vel seipsis hoc fieret, atq; ita relationes essent oppositæ, quod falsum esse omnibus constat: vel alijs relationibus, sic quæ in relationibus diuinis realibus processus esset in infinitum. spiratio ergo, est generatio, ab

ratio, ab eaq; nullatenus differt. Præterea, Differentia realis, quoniam perfecta est, à differentia rationis, quæ est imperfectior, minime dependet: sed principiorum differentia quæ in diuinis productionibus habetur, natura est, & voluntas, quæ ratione tantum differunt nam absolutorum realem differentiam, diuina simplicitas non patitur, alioqui inter intelligere, & intellectum in deo, realis esset relatio, & ex consequenti distinctio realis. Profectò, ubicunq; intellectus, ex natura rei ab intelligere distinguitur; intellectus absq; dubio intelligere recipit, vel ratio est ipsum recipiendi, relatio utiq; ibi est realis recipientis ad receptum scilicet, quæ planè diuinis conuenire nequeunt. Igitur productiones diuinæ realiter minime distinguuntur. Adhuc, quod æquè est necessarium, æquè etiam est naturale: sed spiratio, siue spiritus sancti productio, æquè est necessaria: igitur æquè est naturalis. una ergo ab altera non distat. Sanè, natura siue essentia diuina, in spiritus sancti productione, principium est principale: igitur, illa est naturalis, & consequenter generatio potius, quàm spiratio dicenda est. Adde, quòd voluntas, quæ est spiritus sancti productuum principium; ita certè perfectio est naturalis in diuinis, ac intellectus: æquè igitur naturaliter producit. Ex his ergo, atq; his similibus liquet, spirationem generationem esse.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



AD primum dico, maiorem esse veram de productione, quæ est per modum nature, non autem de illa, quæ est per actum voluntatis: non enim sufficit terminus, sed modus quoq; generationi congruere debet, ut aliqua productio, generatio vocetur. Quoniam autem spiritus sanctus, per modum voluntatis procedit; hac de causa, illius productio, generatio non dicitur: sunt namq; nonnulla, quæ formaliter ab inuicem differunt, veluti homo ob suam rationalitatem à bruto formaliter distat: nonnulla verò, siue eadem, originatiuè, per sua utiq; principia productiua, à quibus esse habent distinctum; sic homo à belua distinguitur: interdum declaratiuè, utpote per accidentia, suasq; operationes. Ex his ergo ad propositum redeuntes, dicimus, quòd licet spiratio actiua & generatio in patre eadem sit, quia una est ibi realitas; differunt tamen formaliter, eò quòd una est naturalis, altera verò libera. Spiratio quoq; actiua in filio eadem est cum filiatione, quia nimirum una est filij realitas, differunt autem formaliter: filiatio siquidem in patrem tendit. Spiratio verò in spiritum sanctum. Porro, spiratio actiua in patre & filio una est omnino, tum realiter, tum etiam formaliter: spiratio verò passiua, formaliter differt à generatione passiua, alijsq; omnibus originis relationibus, sunt quidem ei disparatæ, & oppositæ, deniq; prorsus incompatibiles. Porro, ille triplex modus distinguendi in diuinis productionibus inuenitur: nam generatio, & spiratio seipsis formaliter distinguuntur: secundum enim rationes formales, vnā esse alteram est impossibile. originatiuè verò, ob diuersa principia productiua, quorum vnum est naturale, alterum autem liberum. manifestatiuè quoq; ob supposita producta, ex illis sanè apparet, diuinarum productionum distinctio. Itaq; in natura diuina duæ sunt productiones, alterius quidem rationis, idq; ob summam, atq; absolutam diuinæ nature perfectionem, quæ non vno; sed duobus planè modis sese communicare studet. Ex hoc autem inferre non licet, diuinam generationem mutationem esse: diuina siquidem generatio sub productionis ratione intelligenda est, cuius termini sunt produciens, & productum. Illa ergo generatio præcipuè naturalis dicenda est, cuius habitudo inter produciens, & productum est naturalis, modusq; etiam communicandi naturalis, non liber nominatur. Verum, cum huiusmodi modus naturalis, spiritus sancto nequaquam conueniat, ut sæpe dixi; ideo illius spiratio, generatio dici non potest: nec

Triplex modus differendi.
Formaliter.
Originatiuè.
Manifestatiuè

Spiritus sancti productio non est generatio.

sancto.

quicquam prodest, id, quod in confirmationem assumitur, quippe, cum non solum terminus; sed modus communicandi necessarius sit, ut generatio dici possit. Ad 2. diuinae productiones sunt quidem uniuoca nominaliter, ut ita dicam: quemadmodum solemus dicere, quod generatio equi sit ab equo, & leoni, à leone: non sunt tamen uniuoca aduersarialiter, sicuti Socrates & Plato sunt uniuocè homines. neque etiam eiusdem sunt rationis specialis; alioqui plures esse non possent, sed communis tantum. Ad confirmationem dico, quod si duo uni tertio illimitato comparentur, ex unione, qua in tertio conueniunt; eadē inter se unio non sequitur. Pater enim duplicem habet fecunditatem: qualibet autem productio, propriam intuetur fecunditatem, ex qua proficiscitur: proinde illimitatum quiddam, atque indeterminatum pater dicitur; si ad determinata, hoc est, ad diuinas productiones comparetur. Quare, non sequitur, diuinas inter se productiones uniuocas esse, quia nimirum respectu tertij, in quo conueniunt uniuoca sint. Sed dicit aliquis:

Obiectiones.

1.

si productiones alterius sint rationis, non autem uniuoca; productionum quoque termini alterius erunt rationis, ut in quinto phys. legitur. at, tunc termini, alicui tertio nequaquam uniuoci erunt, ob distinctionem plane formalem, quae inter illos esset ponenda, quod reuera falsum est. igitur, ex opposito arguendo, si termini alicui tertio uniuoci sint; productiones quoque inter se erunt uniuocae.

2.

Amplius, intellectus & voluntas, quatenus sunt operatiuae potentiae, in obiectis distinctionem exigunt formalem, eandemque perfecti in obiectis distinctionem producturae essent, si respectu illorum, potentiae essent productivae. Cum ergo termini productiui, huiusmodi distinctione opus habeant; termini utique uniuoci dicendi non sunt. Item, productum per intellectum, ex sua quippe productionis virtute, notitia genita appellatur: productum verò per modum voluntatis, amor procedens nominatur. sed haec inter se alterius rationis formaliter esse videntur: ergo quod prius

Solutiones.

1.

Respondeo, propositionem veram esse dicimus, si forma fluens, secundum quam est motus, eiusdem esset rationis cum forma terminante: motus enim eiusdem est rationis cum forma fluente. at, productio diuina, non est fluxus aliquis, neque forma fluens, denique neque eiusdem rationis cum forma, quae est productionis formalis terminus, aliquid enim essentiale est: productio verò, relatio formaliter: ita circo, ex productionis distinctione obiectorum, siue terminorum, formalis nequaquam sequitur distinctio.

Obiectio.

Solutio.

Dices, primi termini, i. termini formales, nequaquam uniuoci essent, eò quod productiui non sunt uniuoca; atque ita personae, quae primi termini dicuntur, tum in se, tum etiam in tertio uniuocae esse non possent. Respondeo, productionem, formaliter diuinam essentiam non includere, personam verò illam formaliter includere: persona namque non solum est proprietas, siue relatio, verum etiam in natura diuina, hypostasis subsistens. sic Socrates, non tantum individuale naturam completitur: sed etiam humanam. Quare, & si primi termini, productiones completantur; non sunt tamen eiusdem adaequataeque rationis, quippe, qui non solum relationes, verum etiam absolutum i. diuinam includunt essentiam. Non ergo opus est illis huiusmodi, ac tali distinctione, qua plane opus est productionibus; ut si quaedam aliqua distinctiua includant, tantum distingui, sicut & illa, nullo certe modo necessarium esse puto. Ad illud de potentijs dico, potentias operatiuas, obiectum formale distinctum non exigere: unum enim, atque idem est tum diuini intellectus, tum etiam diuinae voluntatis primum & formale obiectum, in quo utraque potentia, secundum eandem primi obiecti rationem formalem beatificatur; nulla quippe essentialis perfectio primò diuinum beatificat intellectum, deinde diuinam ipsius voluntatem. non ergo in obiectis, ut sunt potentiae operatiuae, distinctio formalis quaerenda est: nec etiam in potentijs, quatenus sunt productivae. Ad aliud dico, argumentum, si in se aliquid probet, hoc tantum probare, nempe spirantis, & spirati distinctionem, vel generationis, & spirationis. Dicit, notitia quatenus est actualis, alterius est rationis à memoria, & amor similiter à voluntate, ut est actus primus. Quam ob causam,

causam, si productionum. hoc est, notitiæ & amoris terminis, formalis distinctio tribu-
itur; absq; dubio, productiuo principio est tribuenda, qua a termino formali producto
distinguntur: atq; ita, in vniuersaq; productione, æquiuocatio inuenietur. Respondeo, id,
quod superius dictum est, gentium scilicet ex vi generationis suæ, notitiam esse actua-
lem, bifariam intelligi: posse aut secundum originis, aut ratiōem secundum adæquationis
primitatem. Sed primus qualem modus admittendus non est, alioqui tres persona non
essent, vniuersaliter Deus; essentia enim in patre quasi prius esse intelligitur, quàm a-
liquis perfectionis principium, seu fundamentum esse intelligatur. Quare, si in filio,
ante essentiam, præintelligatur notitia; tunc planè filius prius haberet notitiam, quàm
essentiam, & ex consequenti non esset idem Deus cū patre. Secundus autem modus pro-
babilis est: essentia enim diuina in qualibet persona, est cuiuslibet essentialis perfecti-
onis primum fundamentum. Porro, primus persona virtute memoria fecundæ, producti-
one adæquata, secundam producit, quæ est notitia actualis, seu adæquata principio pro-
ductiuo: sic etiam spiritus sanctus, et amor actualis, suo adæquatus principio Diu, quod
vniuersatio, seu æquiuocatio ex primitate adæquationis magis pendet, quàm originis: nam
& si Sol sit substantia, & vermis etiam: non ob id tamen, vniuersa appellatur generatio
vermis à Sole, quippè, qui in forma specifica terminum sibi non assignat. cum igitur,
terminus productus non adæquetur omnino principio productiuo: erit igitur in produ-
ctione, æquiuoca generatio. Respondeo, non est æquiuoca productio dicenda, si produ-
ctiuum principium eiusdem non sit rationis cum termino formali producto; sed adhuc
opus est, vt principium productiuum non eiusdem communicetur rationi genito, &
terminus formalis in producto, eiusdem non sit rationis in producente: sed aliter hæc se
habent in diuinis: memoria siquidem est formaliter in notitia genita actuali, & vici-
ssim notitia genita, est formaliter in persona generante; quatenus neutrum istorum tum
producendi, tum etiam productionem terminandi prima ratio dici possit. sed de hoc ne-
gotio satis. Ad 3. dico, ab eodem supposito simpliciter, plura principia formaliter in se ha-
bente, plures haberi, siue emanare posse productiones. Ad confirmationem autem di-
co, illius maiorem falsam esse nam & si Deus, à creatura realiter distinguatur; ad ipsam
tamen realiter non refertur. Ad id autem, quod assumitur, distinctionem esse relati-
onem, approbo quidem; verumtamen non opus est, illam esse realem inter illa, quæ ali-
quo modo distinguuntur: creatio enim, relatio est, creantis verò ad creatum, realis di-
stinctio esse non potest. Ad quartum, ex supradictis patet solutio: generationis siquidē
actiue, & spirationis actiue est triplex terminus primus. vnus quidem formalis & pri-
mus primitate nature, siue naturalis præsuppositionis, nempe, diuina essentia, quæ certè
vtriusq; productionis vnus terminus, atq; idem est. alius autem primus dicitur, primi-
tate vtiq; adæquationis, ac correspondentiæ: atq; hoc modo termini generationis acti-
ue, atq; spirationis actiue, rationes formaliter distinctas habent: sic enim generationis
terminus, est notitia genita, spirationis autem, amor spiratus. alius verò est terminus
quasi totalis, & primus, primitate adæquationis, quo sanè modo illarum productionum
termini, tum inter se, tum etiam cum producente vniuersantur. huiusmodi autem ter-
mini sunt persone productæ, quæ eandem penitus habent essentialē formam, & inter
se, & cum producente. primus ergo terminus, idem est omnino cum productis: secundus
verò distinctas habet rationes, tertius eandem prorsus formam tum inter se, tum cum
producente. Ex quo patet distinctionem realem in primo, aut tertio termino non inueni-
ri, nisi in secundo fortassis; quatenus notitia, & amor distinctas habeant rationes. Ad
5. negatur consequentia: aliquid enim potest esse necessarium, quod tamen non est natu-
rale: necessitas namq; non opponitur libertati simpliciter, sed tantum libertati arbitrij.
Ad confirmationem primam, negatur consequentia: siquidem ab altero principio, nem-
pe à voluntate, quæ sola productiua est respectu spiritus sancti, determinatur modus
producendi.

Solutio.

Originis &
adæquationis

Obiectio.

Solutio.

3.

4.

Triplex termi-
nus genera-
tionis, & spira-
tionis actiue.

5.

producendi. Ad 2. confirmationem dico, quod licet voluntas tum in essendo, tum etiam in perficiendo, ubi fundamentum eius est perfectibile, sit naturalis; non tamen in principiando. Proinde naturaliter habemus voluntatem, sed liberè quidem volumus, siue volitionem habemus. Itaq; quomodo spiratio à generatione differat, dixi.

QVAESTIONIS QUINTAE. CAP. I.

Pater & filius diligunt se spiritu sancto.

Diuersa mul-
torum senten-
tia.



Quoniam non vna de hac quaestione extitit antiquorum sententia; ideo opus mihi esse arbitror, illorum in medium sententias adducere, quod clariùs rei veritas eluceat: qua profectò cognita, sententiarum diuersitas & ratio innotescat. Quidam sanè huiusmodi sententiam, siue positionem, impossibilem, ac planè falsam esse putauerunt: quam certè sic intellexerunt: pater,

spiritu sancto diligit filium, & vicissim filius, patrem, cum alicuius causæ habitudine, quasi sit sensus, spiritus sanctus patri, filioq; est principium diligendi. Approbo autem istorum sententiam, si ita intelligi debeat, patrem, filiumq; se mutuò hoc modo diligere.

Alij verò aiunt, impropiam esse propositionem, ideo sic esse intelligendum: pater diligit filium spiritu sancto, hoc est, amore essentiali, qui spiritui sancto propriè competit.

Nonnulli autem ablatiuum illum, signi habitudine esse putauerunt, hoc modo: quod pater diligit filium, spiritus sanctus signum est, quippe, qui ab utroque vt amor procedit.

Quidam autem sic intellexerunt, spiritus sanctus est amor, quo formaliter pater & filius se inuicem diligunt. Alij verò, non causæ, sed effectus formalis ablatiuum illum esse dicunt, qui profectò, veritati proximiores sunt. Sanè, cum res à suis formis denominationem accipiant, sicuti album ab albedine, & homo ab humanitate, omne igitur illud, à quo aliquid denominatur, quod ad hoc planè formæ habitudinem obtinet. vt si dixerò: hunc esse diademate coronatum, ille sanè ablatiuus, etsi non sit forma; cum habitudine tamen causæ formalis est construendus. etenim, non solum agens ab actione, sed etiam effectus, qui in actionis intellectu includitur, denominatur: dicimus enim ignem, calefactione esse cal-facientem, etsi calefactio, calor non sit, qui est forma ignis, sed actio tantum ab igne procedens. Cum igitur diligere duplex sit in diuinis, alterum quidem essentialiale, alterum verò notiale, si essentialiter quispiam intelligat, tunc reuera pater, & filius non diligunt se spiritu sancto, sed essentia potius diuina: Quis, inquit August. 11. de trim. audet dicere patrem nec se, nec filium, nec spiritum sanctum diligere, nisi per spiritum sanctum? hunc autem modum imitari videntur primæ quorundam sententiæ. At, si notialiter aliquis intellexerit, diligere perinde est ac spirare amorem: quemadmodum dicere, est producere verbum. Pater ergo & filius se diligunt spiritu sancto, hoc est, se mutuò diligentes, spirant amorem, qui est spiritus sanctus. Secunda ergo opinio vera non est, quæ dicit si spiritum sanctum signum esse dilectionis, quia pater filium diligit: alioqui dici posset, quod pater & filius diligant se creatura, quia nimirum creatura, quam concorditer produ-

Diligere du-
plex in diui-
nis.

Opiniones di-
uersæ confu-
tantur.

1. pater & filius diligant se creatura, quia nimirum creatura, quam concorditer produ-
2. cunt, illorum dilectionis signum diceretur. Tertia verò opinio, veritati minimè consonat, quæ ait, patrem ac filium se spiritu sancto diligere, quia scilicet amor propriè spiritui sancto conueniat: nam pari ratione, pater & filius, spiritu sancto, boni dicerentur: bonitas siquidem in diuinis, spiritui sancto attribuitur. Item pater, & spiritus sanctus, filio

Rationes con-
tra 4. opinio-
nem.

1. essent sapientes, filio quippe sapientia competit. Quarta autem opinio, quod ad primum sensum, iam explosa est: dubium autem est, vtrum si notialiter intelligatur, veritatem habeat: nō desunt enim contra huiusmodi sententiam, rationes, quæ pluri sunt faciendæ. Profectò, si pater & filius se diligere dicuntur spiritu sancto, multo ergo fortius, eodem se spirare dicendi essent: nam si agens, ab actione, & termino, qui in illius actione non

inclu-

includitur, denominari potest. multò ergo magis ab actione, quæ illius terminum concludit, atq; completitur. Amplius, calidum non calefacit ob calefactionem, quam alicui impressit, siquidem ab actione transeunte, agens denominationem non recipit: sic etiam artifex non edificat, edificio, siue domo, quam edificando erexit; ita quoq; pater & filius non se diligunt spiritu sancto: nam diligere notialiter sic acceptum, actionem significat transeuntem. Dico, spiritum sanctum in diuinis duplicem habere respectum, vnum quidem realem, nempe ad spirantes, alterum verò rationis, ad aliquid, quod per ipsum acceptatur. si ergo ita intelligas diligere, id est, acceptare aliquid ex vi suæ productionis; sic certè formaliter diuino spiritui congruit, principatiue verò verbo, productiue autem, patri & filio. vnde tunc ablatiuus, in spiritu sancto subauthoritatem, in patre verò, ac filio authoritatem connotat. sic autem intellexisse videtur Aug. 6. de trin. cap. 8. ubi aperte testatur, quod pater & filius se diligant spiritu sancto ab eis procedente. At si diligere, pro spirare intelligas, falsa videtur sententia, quemadmodum etiam hæc est falsa, pater dicit verbo, dicere, pro producere verbum intelligendo, sicut superius disputauimus. Pater ergo & filius diligunt se spiritu sancto, id est, producunt spiritum sanctum, qui est amor acceptatiuus, ex vi modò suæ productionis. Sed quidam contra prædicta ita arguunt.

Solutio. Spiritus sanctus in diuinis duplicem habet respectum.

Amor acceptatiuus.

CAP. II.

Patrem & filium se non diligere spiritu sancto.



Ut pater & filius diligunt se spiritu sancto notialiter, aut certè essentialiter: non quidem primo modo, alioqui, ut dixi, pari ratione spirarent etiam se spiritu sancto: neq; secundo, nam ab eodem, & esse habet persona diuina, & diligere, essentiam accipiendo. quodlibet præterea essentialiter inest cuilibet, non per alteram personam. Amplius, si pater spiritu sancto filium diligeret; eadem ratione, & seipsum. Vnde, cum origine sit prior filio, se utique prius spiritu sancto diligere posset, atq; ita prius producere spiritum sanctum, quam filium, quod est falsum. Sanè, eodem videtur pater se diligere, & filium: sed tunc pater diligeret se in primo signo originis, in quo spiritus sanctus non intelligitur spiratus. sed hoc est absurdum, ne dicam impium: ergo pater & filius non diligunt se spiritu sancto. Adhuc si diligunt se spiritu sancto; pari ratione creaturam quoq; diligerent, quod est falsum. eadem siquidem necessitate, tum se, tum etiam creaturam diligerent, atq; ita spiritus sanctus esset amor creaturæ. Præterea, quemadmodum hæc est falsa, pater dicit verbo intelligendo dicere essentialiter, pro intelligere, alioqui pater esset sapiens sapientia genita: quod Augustino non probatur, ut postea dicetur, notionaliter etiam est falsa; non enim producit verbum verbo, aliter tunc esset verbum verbi in infinitum: similiter ergo ista non est vera, pater, & filius se diligunt spiritu sancto. Amplius, eodem amore, pater diligit filium, seipsum, & nos. sed pater non diligit se spiritu sancto, quia nimirum nullus actus notialis, super actus principium reflectitur: velle enim dicere, patrem seipsum gignere, aut spirare, absurdissimum est, ne dicam impossibile. Similiter se diligere spiritu sancto, quatenus notialiter diligere sumitur. Amor præterea, quo diligit nos, quia respectum ad creaturam dicit, spiritui sancto non competit, alioqui respectus ille ad essentiam pertineret. falsum ergo est, velle asserere, patrem, filium, & vicissim filium, patrem, spiritu sancto diligere.

CAP. III.

Soluntur

Spiritus sanctus est amor amati.



1.

Ad primum, Solutio patet ex prædictis: diligere siquidem merè essentialiter aut notialiter non intelligitur, sed peculiariter potius, eius productionem connotando. Ratione autem adiuncti, notialiter sumi potest, ut sit sensus, pater, & filius diligunt se spiritu sancto, id est, acceptant se aliquo à se producto, non quidem formaliter, sed principatiue potius, ut dictum est.
2.

Ad 2. Pater in primo originis signo, voluntate, ut est in ipso formaliter, seipsum diligit. Diligit autem se spiritu sancto principatiue, non quidem in primo signo originis, sed spirando spiritum sanctum, quatenus scilicet producit spiritum sanctum, qui reuera ex virtute suæ productionis, est amor amati. Porro, huiusmodi modus diligendi, patri, filioq; communis est. proinde, in illo priori originis, pater se diligit amore essentiali tantum, neque ex hoc, duo amores in diuinis ponendi sunt, sed prioritas originis in patre commendatur.
3.

Ad 3. Quamuis Pater & filius creaturam diligant spiritu sancto, quatenus scilicet, ex suæ productionis modo, amor sit acceptatiuus; ex hoc tamen non sequitur, creaturam, necessario esse acceptandam, sed contingenter, eo planè modo, quo creatura acceptabilis est. sic etiam essentia, est ratio volendi creaturam contingenter, non necessario.
4.

Ad quartum patet solutio ex prædictis, ubi de dicere verbo annotauimus.
5.

Ad 5. Diligere quatenus notionaliter sumitur, non solum diuinæ productionem personæ; sed etiam personam connotat per modum amoris productam, qui ad rem dilectam, habitudinem habet. unde, sicut pater dicit se, omnemq; creaturam verbo, quod genuit, quatenus scilicet, verbum genitum, tum patrem, tum etiam omnem creaturam representat; ita profecto, spiritu sancto & se, & creaturam diligit, quatenus spiritus sanctus procedit, ut amor bonitatis primæ, secundum quam pater amat se, omnemq; creaturam, hoc est, acceptat reliqua à se condita vniuersa. Itaq; patrem, & filium se mutuò diligere spiritu sancto, & creaturam, me dixisse puto.

CAP. IIII.

An pater sit dicendus sc̃ piens, sapientia genita.

Christus dei sapientia.



A pud antiquos sapientiæ duces, non temerè quæsitum fuisse legimus, utrum pater in diuinis sapiens sit sapientia, quam genuit, de qua Apostolus ad 1. Cor. 1. loquitur: Dico Christum Iesum, dei sapientiam, & dei virtutem. Et Dauid in Psal. 103. Omnia in sapientia fecisti domine. Sanè, si pater diligit amore, qui ab ipso procedit; cur etiam non sit sapiens dicendus, sapientia, quam genuit? Omne castum, inquit August (lib. 83. quæst. quæst. 23. castitate castum est, & omne æternum, æternitate, & omne pulchrum, pulchritudine: ergo omne sapiens, sapientia. Sed duobus modis castum castitate dicitur, vel quòd eam gignat, ut ea sit castum castitate, quam gignit: aut participatione castitatis, quidq; castum est, quod potest aliquando esse non castum. Quamobrem, cum sapiens deus dicitur, sine qua, eum vel fuisse aliquando, vel esse posse, nefas est credere, non participatione sapientiæ, sapiens dicitur; sicut anima, quæ & esse, & non esse sapiens potest, sed quod ipse eam genuerit, qua sapiens dicitur, sapientiam. Quòd si ita res se habeat, quum hoc sit deo esse, quod sapere, si est sapiens sapientia, quam genuit; non ipsa ab illo, sed ille ab ipsa est sapientia, quod certè fieri non potest, nisi gignendo eum, aut faciendo: sed nec genitricem, nec conditricem patris, nullo modo quisquam dixerit sapientiam: itaq; pater, ipsa sapientia est, qua sapiens est: filius verò, sapientia patris dicitur, quia nimirum sapientia est de sapientia patre, non

non quia pater per eum sit sapiens. Illud reuera, quo aliquid dicitur, & est formaliter tale; est planè in eo formaliter, ut lux in lucente: non enim aliquid formaliter lucere dicitur, nisi in eo luce formaliter existente. Sed sapientia genita, id est, filius, non est formaliter in patre, alioqui diuinarum sequeretur confusio personarum: tunc siquidem pater, filius esset, & filius, pater. Igitur, pater non est sapiens, sapientia genita. Amplius, illa, quæ rem in alio significant, illud planè denominare, seu nomen imponere nequeunt: nisi per id tantum, quod in illo formaliter existit. sed sapiens, rem suam in alio ostendit, non denominat: ergo sapientia patrem per verbum, quod non est formaliter in patre non denominat. Pater ergo est sapiens, sapientia, quæ ipse est, id est, diuina essentia, filius autem sapientia genita appellatur, non quia plures sunt in diuinis sapientiæ; sed vna duntaxat. Sapientia ergo, ingenita, id est, diuina essentia pater formaliter sapiens nominatur: filius verò sapientia genita, seu patris appellatur, non quia ille sit sapiens; sed quam pater genuerit. Dicitur: si idem est deo sapere, & diligere, quare non dicitur sapiens sapientia ab eo procedente, sicut dicitur diligere dilectione ab ipso emanante? Respondeo, diligere, si essentialiter intelligatur; hoc modo pater, & filius se non diligunt, ut diximus, at si notionaliter; tunc planè, secundum sensum paulò ante annotatū, admittendum est: accipitur enim pro spiratione passiva. Unde, quamvis secundum rem sit essentia diuina; modus tamen significandi non est idem: esse namque absolute, diligere autem relative dicitur. Quam ob causam non sequitur, pater, amore à se procedente, diligit, amore ergo est, siue esse habet. Quoniam ergo sapere in diuinis essentialiter, non notionaliter sumitur; ideo non licet ea libertate uti, qua circa diligere utimur. Propterea non audemus dicere, patrem sapientia à se genita, sapientem esse. Dicitur: si filius est sapientia genita, qua ergo sapientia dicitur esse sapiens, seipso, vel sapientia ingenita; Pro cuius rei intellectu nonnulli quidem termini annotandi sunt. Ablatiuus siquidem ille, ingenita, siue seipso, aliquando principatiue, interdum verò formaliter, nonnunquam identice, intelligitur. Primo quidem modo, ignem calore, calefacere dicimus: Secundo autem, ignem calore, calere, siue calidum esse: Tertio verò modo, suppositum seipso agere, non quidem ut principio quo; sed quia est idem sibi agenti, ut principio quod. Ingenitum quoque notionaliter intellectū, patri tantummodo competit, ut in primo libro dixi. Large verò tum essentia, tum etiam intellectiōi conuenire potest. Quando ergo percontaris an filius sit sapiens sapientia ingenita, facilis potest esse solutio. Etenim, si ingenitū notionaliter intelligatur, nempe pro sapientia ingenita, id est, patre, principatiue de principio quod, admittendum est: producit enim, atque principium habet à patre: formaliter autem siue de principio formali, non solum est admittendum, sed etiam explodendum omnino. Nam quemadmodum pater, non est sapiens formaliter filio; sic etiam, nec filius, patre potest esse formaliter sapiens, nec etiam identice. Quod si ingenitum secundo modo intelligatur, quatenus scilicet essentia conueniat, vel communi intellectiōi, aut sapientiæ, si ablatiuus, officio fungatur principij productiui, seu producentis; tunc, sine dubio, falsa est propositio: ipsius enim filij sapientia communis, neque ut quod, neque ut quo principium esse potest: sed pater est principium quod, memoria verò principium quo. At, si ablatiuus vicem principij formalis usurpet, tanquam veritati consona, est concedenda: Sapientia planè, & intellectu essentiali, qualibet persona diuina sapit, & intelligit. Quod si identice intelligatur, quemadmodum cum dicimus aliquid esse seipso; adhuc bifariam potest intelligi, essentialiter scilicet, & realiter, aut suppositiue. Et primo quidem modo vera est: sapientia namque communis ingenita in diuinis tribus eadem, & essentialiter, & realiter prorsus est. secundo autem modo despicitur: non enim est propria, quippe, quæ non sit suppositi ad seipsum, vel de seipso, licet ab ipso suppositiue minime distinguatur. Impropie ergo dicimus, filium sapientem esse sapientia ingenita, idque suppositiue; magis autem, si sapiens seipso nominetur: ipse reuera suppositi rationem, non autem sapientia subire potest. Caterum, genitum in diuinis semper est

sancto.

Pater non est sapiens sapientia genita.

Filius est sapientia genita.

An filius sit sapiens seipso.

Principatiue, formaliter, identice.

Ingenitū duplex.

Genitum est nomen filij.

sancto.

per est notionis nomen, soliꝫ filio conuenit. Quando ergo filius sapiens, dicitur sapientia genita, si ablatiuus, ricem habeat principij productiuu, aut formalis; tunc plane neganda est huiusmodi sententia sui enim non est principium productiuum, nec seipso sapiens, ut quo. At, si identice accipiat, admitti potest; quamuis non satis propria sit locutio: sensus enim est, quod filius sit sapientia genita, & sapiens etiam sapientia genita, quia nimirum seipso non ut quo, sed sicut ipsum est seipsum, & est seipso. Alijs verbis, hoc idem posset efferri, hoc modo, filius est sapiens, sapientia ingenita, quæ est pater, tanquam principio productiuo: aut tanquam forma, quæ in supposito, cui attribuitur actus, essendi, & gendi-que ratio reputatur: atq; ita filius est sapiens sapientia ingenita, quæ essentialis est: vel tanquam supposito agente: sicq; filius est sapiens sapientia genita, quæ est ipsemet, non autem pater. Dices, gignens notitiam creatam, intelligit ipsam formaliter: ergo similiter pater intelligit verbo, & sapit sapientia genita. Dico, non esse simile: notitia enim genita formaliter inheret intellectui gignenti, non autem verbum in diuinis, quippe, quæ per se sit notitia subsistens: sicut in primo libro diffusè lucideq; disputauimus. Itaq; filius sapientia dei dicitur, non certe tanquam ipse solus sit intelligens, vel sapiens, sibiq; & patri, & spiritui sancto intelligat, & sapiat: alioqui auctore August. 10. de trinitate ad illam rediretur absurditatem, ut pater non sit sapiens de seipso, sed de filio. Est ergo deus pater sapiens sapientia, quæ est pater, de quo est genitus filius, qui est genita sapientia; uterq; tamen una est sapientia, & tamen solus pater est ingenita sapientia, filius verò genita sapientia de sapientia. Itaq; quomodo pater sit sapiens, sapientia, quæ ipse est, & quæ sapientia filius sapiens dicatur, quamuis ardua sit, & perplexa, inquisitio; satis tamen clarè dictum esse arbitror. Deinceps indagare oportet, quomodo spiritus donum nominetur in diuinis.

Obiectio.

Solutio.

Augustinus.

QVAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

Spiritus sanctus in diuinis propriè donum dicitur.

Quid significet donum.



Donum in diuinis, duplicem relationem ostendit, alteram quidem realem, alteram verò rationis, siue, ut ita dicam, habitudinalem: donum enim dicitur, quia donabile. Promde donabilitas, seu respectus donabilitatis, qui est ad creaturas, habitualis respectus, est præcipuum suum significatum. Quoniam autem huiusmodi donabilitas non competit, nisi personæ in diuinis per modum amoris procedenti: amor enim productus primum donum est; hac de causâ, donum in diuinis, originis relationem connotat, nempe, producti per modum amoris ad producentem: donum siquidem relationem dicit producentis liberaliter, quia nimirum est donatio irredibilis, alioqui venditio, aut redemptio, vel quaestus, aut aliquid huiusmodi, diceretur. Itaq; donum, tum secundum principale significatum, tum etiam secundum connotatum, spiritui sancto tantum competere videtur: procedit enim à patre, & filio per modum amoris, quod est doni connotatum. Datur verò, quia est donum, cuius respectus habitualis est, ipsa donabilitas, quæ ipsius est præcipuum significatum. hoc ergo nomen doni, seu donum, aptitudo ostenditur, quod donetur. Quod autè datur, aptitudinem habet, vel habitudinē, tum ad id, à quo datur, tum etiā ad id cui datur: nō enim daretur ab aliquo, nisi eius esset, nec alicui daretur, nisi ut eius sit, cui datur. Porro, persona diuina alicuius esse dicitur, vel secundū originē, sicuti filius est patris, vel quatenus ab aliquo habetur. Id autè habere dicimur, quo planè, & vti, & frui liberè possumus. hic autem modus habendi, rationali tantūmodo creaturæ competere potest, ea sanè sola deo per intellectū coniungitur: alia verò moueri possunt à diuina persona; in earū tamen potestate situm non est, frui diuina persona, vel eius effectu vti posse. Ad hanc autem muneris dignitatem, rationalis tantūmodo creatura pertingere potest: quippe, quæ diuini verbi, & procedentis

Donum spiritui sancto competit.

Sola rationalis creatura capax est doni.

cedentis amoris, capax esse queat, ad liberè verèq; deum cognoscendum, atq; rectè aman-
dum. Sola ergo creatura rationalis hoc donum, nempe diuinam personam habere potest,
idq; desuper gratia operante: hoc enim nobis dari dicimus, quod aliunde habemus: atque
ita diuinæ competit personæ, & dari, & donum esse, id est, spiritui sancto. Sanè, donum
propriè est datio irredibilis, authore philo. hoc est, non datur intentione retributionis,
sed gratuita potius donationis, cuius ratio est amor: hac enim ratione alicui aliquid gra-
tuis damus, quia volumus ei bonum. Primum ergo quod illi damus, est amor, quo volumus
ei bonum. Ex quo patet, amorem, primi boni rationem habere, per quod omnia dona gra-
tuita donantur. Cum igitur spiritus sanctus procedat, ut amor; primi utiq; doni rationem
videtur habere. Suffragatur huic sententiæ August 15. de trinit. Spiritus sanctus in tan-
tum donum dicitur, in quantum datur eis, quibus datur: apud se autem deus est, & si
nemini detur. quibus planè verbum, principale doni significatum, respectum habitualem
ad creaturas esse demonstrat. At, 4. de trini. cap. 20. suam sententiam clariùs aperire
videtur. Sicut, inquit, natum esse, est filio à patre esse; ita planè, spiritui sancto donum
dei esse, est à patre filioq; procedere. Et lib 5. de trinit. cap. 11. Spiritus sanctus, relatiue
dicitur, cum ad patrem, & ad filium referatur, quia patris, & filij est spiritus: sed ipsa
ratio non apparet in hoc nomine. Apparet autem cum dicitur donum dei: donum enim
est patris & filij, quia & à patre procedit, & à filio. Cum autem ab æterno, ab utroq; pro-
cedat; ab æterno ergo donum est, siue fuit. Et cap. 15. eiusdem libri: Semper spiritus san-
ctus procedit, & non ex tempore; sed ab æternitate procedit. sed quia procedebat, ut es-
set donabile; iam donum erat, antequam esset, cui donaretur: aliter enim intelligitur,
cum dicitur donum, aliter, cum dicitur donatum: nam donum potest esse, etiam antequam
donetur: donatum autem, nisi datum fuerit, nullo modo dici potest. Sempiternè ergo spi-
ritus sanctus est donum, temporaliter autem donatum. Secundum ergo Augustini sen-
tentiam, præcipuum doni significatum, processionem æternam significat, qua spiritus san-
ctus à patre filioq; ut donum procedit. Sed qui primam tueri vellet sententiam, dicere
posset, atq; ita respondere: spiritum sanctum, ut donum à patre, filioq; procedere, non
quidem formaliter; sed fundamentaliter potius: quippe, quia in donatione seu spiratione
passiua, donabilitas sita sit, quam præcipue donum significat. hac enim de causa donum
dicitur, quia alicui datur, vel donabile est: processionem autem, quæ est per modum amoris
connotando: siquidem inter omnia dona, amor primum obinet locum, utpote aliorum ex-
istens donorum ratio, & origo. Porro, respectus, quem ad creaturas donum habere dici-
tur, trifariam intelligi potest. vno quidem modo secundum actum, atq; ita donum ap-
pellatur, quia scilicet actu datur: deinde secundum habitudinem, & sic donum, utpote
aliquando donandum, nominatur: postremò, secundum aptitudinem, unde & donum di-
citur, quia scilicet donabile sit. Donabile quoq; dupliciter accipi potest, donabile siqui-
dem, id est, possibile dari, aut aptum natum dari: hæc autem duo distant ab inuicem: la-
pidem enim sursum attolli, possibile est; ad id tamen aptitudinem non habet. primus au-
tem modus tribus competit personis: secundus verò spiritui sancto tantum, qui ex suæ pro-
ductionis virtute, aptitudinem habet, ut detur: solus enim procedit per modum amoris,
& donabilis. Sed dices, nunquid donum proprietas sit spiritus sancti constitutiva? Sane,
id ei conuenire videtur, ob relationem profectò æternam, atq; realem: ens enim reale
per ens rationis in esse nequaquam constitui potest: sed respectus ille habitualis, vel est
ens rationis, vel simpliciter non est: persona verò spiritus sancti est ens reale. igitur, re-
spectus habitualis, non est proprietas spiritus sancti constitutiva. Amplius, ens in actu,
per aliquod habituale, vel potentiale in esse constitui non potest: sed persona spiritus san-
cti, est ens in actu: non ergo constituitur per relationem habitualem, quæ est donabili-
tas. intrinsecum namq; siue absolutum in diuinis prius est quocunq; esse, siue respectu
creaturarum siue illud sit esse reale, siue esse cognitum: omne reuera necessarium prius
est

Quare dicitur
donum.

Aug. senten-
tentia de spi-
ritu sancto.

Datum ex
tempore.

Inter omnia
dona, amor
est primum
donum.

Donū est pro-
prietas consti-
tutiva spiritus
sancti.

Rationes.

1.


2.

3.

- est ente non necessario. sed ita se habent diuina, respectu creaturarum: ergo quod prius.
4. Præterea, nulla proprietas personalis diuina, per se includit respectum ad creaturam, est
certè illa intrinseca: igitur, respectu ad creaturas prior reputatur: nam si respectum ad
5. creaturam includeret, qui est ens rationis; esset utiq; tantum vnum per accidens. Ad-
huc, ens diminutum non est de eius formali ratione, quod necesse est esse, & purus actus:
6. sed illa relatio est ens diminutum, utpote ens rationis: non attinet ergo ad spiritus sancti
rationem formalem. Amplius, vna persona simplex, in esse quidem personali, per vnā
sanè, non per duas constituitur relationes. Quamuis enim pater tribus adornetur proprie-
tatibus, nempe innascibilitate, paternitate, spiratione actiua, filius verò duabus; neuter
tamen plurimis, sed vna tantum in esse personali constituitur proprietate: utpote pater,
paternitate, filius verò, filiatione. Igitur spiritus sanctus, cum persona simplicissima sit,
vna tantum relatione, scilicet passiuā spiratione, quæ ad producentes refertur, in esse per-
sonali constituitur: verum contra prædicta, solent aliqui sic arguere, ut patebit in capite
sequenti.


CAP. II.

Spiritum sanctum non esse propriè donum in diuinis.

1. uod est commune tribus personis diuinis, spiritui sancto proprium esse ne-
quit: sed donum est huiusmodi. qualibet namq; persona dat, & datur, autho-
re August. ad Dardanum, & 15. de trin. Igitur donum non soli spiritui san-
cto competere potest. Amplius, quod relationem temporalem ostendit, re-
spectu creaturarum, est tribus commune. sed donum, teste August. 15. de
trin. 18. est tale: Eo, inquit, est donum, quo est datum, vel datur: datur autem ex tempo-
re. igitur quod prius. Item, spiritus sanctus est donum, in quo omnia nobis dona donan-
tur, ut dicit August. 15. de trin. 17. Si ergo ipse esset donum, à seipso, & per seipsum dona-
retur, atq; ita referetur ad seipsum: quod est falsum. Sanè, teste Hylario, eo spiritus
sanctus est donum, quo est deus: sed esse deum, non soli conuenit spiritui sancto: ergo, nec
illi soli conuenit donum esse. Amplius, nullum nomen personale, essentia poterit diuinæ
competere: sed essentia diuina est donum, quod pater dat filio, teste Hylario 8. de trinit.
Donum ergo non est nomen personale, & peculiare spiritus sancti. Sanè, omne nomen
personale, aliquam in diuinis distinctionem ostendit, alioqui confusio esset personarum:
sed nomen doni, authore August. 15. de trin. huiusmodi distinctionem non demonstrat:
Ita, inquit, spiritus sanctus datur, sicut dei donum, ut etiam seipsum det, sicut deus. Ad-
huc, Quod importat respectum ad creaturas, temporale est: creatura enim æterna non
est, sed in tempore condita. sed nomina personalia non sunt temporalia, sed æterna. igitur
donum non est nomen personale. Donum præterea subiectionem quandam innuit, eius sci-
licet, cui datur. At, in diuinis non est huiusmodi subiectio. ergo quod prius. Adhuc, spi-
ritus sanctus, alicuius hominis, spiritus interdum dicitur: non autem donum, sed dei tan-
tum: non est ergo illius nomen proprium.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1. d primum, patet solutio ex paulò ante citatis: propriè enim donum soli spi-
ritui sancto conuenit, qui procedit per modum amoris, amor autem primum
donum est, in quo reliqua dona donantur: si ergo donum, quatenus possibile
est dari intelligas, sic tribus commune est. ut autem aptitudinem indicat, ex
visus

vi sue productionis, proprium est tertiæ personæ in diuinis existentis. Ad 2. dicendum ad minorem: donum præcisè illam relationem non importare; sed etiam connotare processionem per modum amoris: maior quoque omnibus modis non est vera: nam filij incarnationis, relationem dicit ad creaturam; quæ tamen tribus non est communis diuinis personis. Ad 3. verum quidem est spiritum sanctum, donum esse, in quo omnia dantur: et cum infers, ergo ad seipsum refertur: admittimus de relatione rationis, quæ est dantis ad donum, vel doni ad dantem. Ad confirmationem dico, tueri posse de processione reali, quæ procedit per modum amoris: hoc enim modo spiritus sanctus Deus dicitur, quia scilicet ut amor procedit, de quo superius multis. Ad 4. donum est dantis, idque vno modo identicè, atque ita non distinguitur à dante; sed ab eo cui datur, et sic dicitur, quod spiritus sanctus, seipsum det. Quando ergo essentia donum nominatur, ad hunc planè modum est intelligenda, nimirum, quòd sit donum patris per modum identitatis. alio modo donum, ut possessio dicitur, essentialiterque à dante distinguitur: atque ita donum Dei est aliquid creatum. tertio modo, relationem originis indicat: hoc planè modo spiritus sanctus distinguitur personaliter; ipsumque donum nomen est personale. Ad 5. donum non ex actu; sed ex aptitudine potius denominatur. vnde ab æterno spiritus sanctus, donum dictum est: licet ex tempore humana datum fuerit creaturæ. Ad confirmationem dico, donum quatenus est nomen personale, non subiectionem; sed originem ostendere per comparisonem ad dantem. Ad 6. donum, antequam detur est tantum danti; sed postquam datur, est etiam eius, cui datur: quomodo ergo spiritus sanctus, donum nuncupetur, dixi: posthac de eius processione temporalis dicere curauimus.

sancto.

2.

3.

4.

Donum
uer

5.

6.

CAP. IIII.

Spiritus sancti processio temporalis.

Procedere, vno quidem modo perinde est, ac ab alio esse habere; sicque filio, et spiritui sancto commune est in diuinis: ambo enim ab alio, originem habent. alio autem modo, idem, quod esse ab alio, et in aliud tendere, duplicemque respectum ostendit, vnum scilicet ad eum, à quo procedit, alterum

Procedere du
plex.

verò ad illud, ad quod propensè intendit: quo profecto modo, spiritui san-

Procedere pro
prium spiritus
sancti.

cto propriè conuenit, ex suo primo modo procedendi, ut donum enim procedit. Porro, respectus realis, qui est ad personam, à qua procedit, æternus est: i. habitualis, siue aptitudinalis, qui verò est procedentis ad quem tendit, rationis dicitur: et id certè dupliciter: vno modo, si obiectum fuerit æternum, veluti persona diuina, atque ita suo quidem modo; vna persona procedit in alteram, vocaturque respectus rationis æternus. quòd si obiectum fuerit temporale, utpote creatura; nouus rationis respectus, à nonnullis appellatur. Ceterum, processio in creaturas, temporalis et noua dici potest: connotat enim aliquid noui, puta vel ipsam creaturam, vel aliquem illius effectum. Gemina ergo est spiritus sancti processio, vna, qua à patre filioque procedit: altera verò, qua ad sanctificandam creaturam procedit. vnde, sicut ab æterno communiter, ac simul procedit à patre, et filio; ita etiam in tempore ab utroque procedit, ad creaturam: teste August. 15. de trinit. 1. Spiritus sanctus, inquit, non de patre procedit in filium: et de filio procedit ad sanctificandam creaturam; sed simul de utroque: quamuis hoc filio pater dederit, ut sicut de se; ita etiam de illo procedat. profecto cum à patre, filioque spiritus sanctus mittatur, per nouæ gratiæ infusionem, ab utroque procedit: quippe cum eius missio sit ipsa processio. Vnde August. 15. de trin. 26. Spiritum sanctum à Christo processisse constat: quandoquidem legimus post resurrectionem in discipulos à Christo fuisse infusum, Ioan. 20. Accipite, ait, spiritum sanctum. Et Luca 6. Virtus de illo exibat, et

Processio ge-
mina spiritus
sancti.

Augustinus.

De spiritu sancto.

Pymander Mercurij

- Sanabat omnes** Profectio ergo huiusmodi est sancti spiritus donatio, quæ in tempore fit ideo æterna non est; sed temporalis: quod si æternam quis eam appellare voluerit; ipsius tamen respectus non est realis, sed rationis tantum. Datur autem spiritus sanctus non solum in donis; sed etiam in suamet persona, id quod simul tempore cum effectu scilicet charitatis suæ: coassistit namque charitatem habenti, cooperando, ut actum meritorium producat. Non itaque datur alicui, ut forma informans; sed potius, ut suppositum diuinum assistens operanti ad opus meritorium producendum. Sanè si spiritus sanctus æternaliter procedit, ut donum; ad perfectissimam reuera doni rationem pertinet, ut non solum in alio, sed etiam in seipso detur. Charitas dei, inquit Paulus. diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis. Dilectio, inquit Augu. 15. de trin. cap. 18. quæ ex deo est, & Deus est, propriè spiritus sanctus est, per quem diffunditur
- Excelsentia** in cordibus nostris Dei charitas: per quam, nos tota inhabitat trinitas. Quocirca, rectissime spiritus sanctus cum sit Deus, vocatur etiam donum Dei. quod donum propriè quid nisi charitas intelligenda est, quæ perducit ad Deum: & sine qua, quodlibet aliud donum Dei non perducit ad Deum? nullum enim isto dono est excellentius: solum est quod diuidit inter filios regni æterni, & filios perditionis æternæ: hæc sola transfert à sinistra ad dextram. Itaque, ipse est spiritus sanctus, qui de cælo datus est in die penthecostes: quomodo ergo non est Deus, qui dat spiritum sanctum? imò quantus est Deus, qui dat Deum? hunc spiritum sanctum, teste Ambro. lib. de spiritu sancto cap. 4. Et Apostoli & Prophetæ consecuti sunt, sicut dicit Paulus, quia unum spiritum potauimus. Et cap. 5. eiusdem libri. Omnis creatura mutabilis est, sed non mutabilis est spiritus sanctus. Quid autem dubitem, quia datus est & spiritus sanctus, cum scriptum sit: Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis? qui cum sit inaccessibilis natura; receptibilis tamen propter bonitatem suam nobis est, complectens virtute omnia: sed qui solus participetur iustis, simplex substantia, opulens virtutibus, vnicuique præsens. spiritus sanctus populis infundebatur. Quis ergo dubitet, quin diuinum sit, quod infunditur simul omnibus? Unus ergo est spiritus sanctus, qui datus est omnibus; licet separatus apostolis. Clarissimus est huiusmodi loquendi modus apud prophetas: Auferam inquit Dominus ad Moysen num: 11. de spiritu tuo, & dabo septuaginta viris. Dauid precatur: Et spiritum sanctum ne auferas à me. Ioel. 2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem. Ezechiel. Dabo vobis spiritum nouum. Isa. 11. Et requiescet super eum spiritus domini. Paulus ad Cor. Accepimus spiritum, qui à Deo est. Ioan. in sua Canonica: In hoc scimus, quia à Deo sumus, quia de spiritu suo dedit nobis. Quamobrem rectè sentit August. sermone 43. quod spiritus sanctus, qui est æqualis filio, hominibus detur: repetens illud apostoli, charitas Dei &c. à quo, inquit, datur, ab illo qui dedit dona hominibus. Quæ dona? Spiritum sanctum, qui tale donum dat, qualis est ipse. Magna est misericordia eius, donum dat sibi æquale, quia donum eius, spiritus sanctus est. ex his ergo, atque similibus constat, spiritum sanctum non solum in donis; sed etiam in seipso nos accipere. Sed dicet aliquis, quemadmodum in diuinis est generatio temporalis, ob naturæ assumptæ gratiam; ita planè profectio temporalis spiritus sancti esset appellanda, ob causam planè alicuius naturæ assumptæ. sed nulla in scripturis legitur de spiritu sancto huiusmodi assumptio: nulla ergo esse potest, aut dici illius profectio temporalis. Amplius, in diuinis non est spiratio temporalis, nec ergo erit profectio: profectio namque ordinem dicit originis personarum procedentium. Amplius, in diuinis non est aliquod nouum, alioqui aliqua ibi esset mutatio: sed profectio temporalis dicit aliquod nouum: igitur, in diuinis non inuenitur temporalis profectio. Respondeo ad primum, negatur similitudo: siquidem generatio solam suppositi, seu personæ ad principium, à quo per naturæ modum procedit, habitudinem nuntiat. hæc de causa, generatio noua esse nequit, nisi in identitate suppositi secundum naturam assumptam, secundum
- Personæ spiri-** tus sancti datur.
- Spiritus S. nō** datur ut forma.
- Ambrosius.** Paulus.
- Auferam de** spiritu tuo.
- Obiectiones.**
- 1.
- 2.
- 3.
- Solutiones.**
- 1.
- quam

quam perfectio naturam, personæ assumens ex aliquo, veluti Dei filius ex matre esse dicatur, ex generatione planè temporali. At, processio, ut diximus duplicem habet respectum, quorum alter 1. rationis, absque alicuius naturæ assumptione, consistere potest. Ad 2. negatur etiam similitudo: nam spirari respectum tantum dicit ad spirantem, & quidem realem: procedere verò, præter rationis respectum, aliquod non exigit novum ex parte procedentis, nisi tantum ex parte recipientis. unde, si mundus esset æternus, processio quoque spiritus sancti in creaturam, absque aliqua rei novitate, esset æterna. Ad 3. ad minorem dico, processionem temporalem nihil novi realis in Deo ponere: sed aliquid novi secundum rationis respectum, modò respectus rationis formaliter sit in Deo: atque ita non sequitur aliquod novum reale in Deo inveniri. Verum operæ precium erit non ignorare, si omnibus personis conveniat missio.

CAP. V.

Missio in divinis, non omnibus convenit personis.

Osteaquam de processione, donatione, alijsque, quæ ad huius rei indagationem spectare videntur, aliquantulum disputavi; operæ precium me facturum putavi, si de missione loquerer divinarum personarum: tum propter divinas scripturas, quæ de hac re abundè copiosèque loquuntur, tum etiam, propter sapientum dicta, quæ passim de hac re feruntur. Misit Deus filium suum, ait Paulus ad Galat. 4. factum ex muliere, factum sub lege: Et de spiritu sancto in 16. Ioan: legimus, quem mittet pater in nomine meo: nullibi autem scriptum legimus, patrem fuisse missum. Sanè, filium mitti, est ipsum cognosci, quòd à patre sit; similiter spiritum sanctum mitti, est ipsum manifestari, quòd à patre filioque procedat. Pater autem, cum ex tempore à quoquam cognoscitur, non dicitur missus, inquit August. 4. de trinitate: quia non habet de quo sit, aut de quo procedat. Mitti ergo est manifestari personam procedere: hoc autem quia tribus non est commune personis; iccirco in divinis, non competit omnibus. nulla ergo persona mittitur, nisi emanans ab alia, proinde quælibet persona mittit, licet non quælibet emanet, seu mittatur. Missus ergo filius à patre, inquit Aug. 2. de trin. ca. 5. et 4. de tri. ca. 20. Non secundum imparè potestatem vel substantiã, sed secundum id, quòd filius à patre, non pater à filio sit. Quid ergo mirum si mittitur, non quia inæqualis est patri; sed quia est manatio quædam omnipotentis Dei? est enim verbum & sapientia patris, candor lucis æternæ. ab illo ergo mittitur, à quo emanat. Mittit, qui genuit, mittitur quod genitum est. Duo ergo missionis nomine, ostenduntur: quorum alterum est missi habitudo ad mittentem, alterum verò eiusdem habitudo ad ea, ad quæ mittitur: in quo aliquo modo incipit esse, quo prius non erat. Itaque missio divinx potest convenire personæ, tum ex processione originis, tum etiam ex novo existendi modo: quoniam autem pater non est ab alio, ideo illi non convenit mitti: mitti ergo æternæ processionis respectum realem connotat ad personam, à qua procedit, non quatenus certè ipsa est mittens; sed quatenus est produciens: nam & si persona produciens semper sit mittens; non tamen è contra. proinde personam missam, non oportet à qualibet mittente procedere, sed sufficit si ab aliqua procedat: hæc autem est missio passiva, quæ filio tantum, ac spiritui sancto competere potest: ætterna verò, tribus est communis. Quòd si quis dixerit, mitti & mittere, relationes dicere oppositas: mittere autem producere non includere, nec ergo mitti posse produci includere, nihil ergo impedit, quò minus tribus possit esse commune. Respondeo, maiorem quantum ad formalia signa, non autem quantum ad connotata, veram esse, non ergo eo ipso, quòd è patre natus est, missus dicitur filius: sed vel eo quòd apparuit huic mundo, verbum caro factum. unde dicit: Exiui à patre, & veni in hunc

2.

2.

Missio quid sit

Paulus.

Missus est filius à patre.

Mitti quid significet.

Missio passiva & activa. Obiectio.

Solutio.

sancto.

Missio inuisibilis.

Pater nō mittitur.

Missio.

Datio.

Apparitio.

Processio.

Datio.

Apparitio.

Si spiritus S. detur à se.

Solutio.

Augustinus.

Filius datur à seipso.

Isaia 48.

Lucæ 4.

ni in hunc mundum : velleo, quòd ex tempore, cuiusque mente percipitur, sicut legitur Sapientie 7. Emitte, inquit, illam de sanctis coelis tuis, ut mecum sit, & mecum laboreet. cum autem ex tempore cuiusq; profectus, mente percipitur, mitti quidem dicitur : sed non in hunc mundum. neque enim sensibilibus apparet. i. corporeis sensibus præstò est : quia & nos secundum quod mente aliquid æternum, quantum possumus, capimus, non in hoc mundo sumus. Sed pater, inquit August. ibidem: cum ex tempore à quoq; cognoscitur, non dicitur missus : non enim habet de quo missus sit, aut ex quo procedat : sicut ergo natum esse, est filio à patre esse ; ita mitti, est filio cognosci, quòd ab illo sit. Et sicut spiritui sancto donum Dei esse, est à patre procedere ; ita mitti est cognosci, quòd ab illo procedat. Ex quo patet missionem à processione differre : ad missionem namque diuinæ personæ passuam spectat, ut diximus, ut persona missa, ab aliqua, originem habeat : deinde, ut nouo quodam modo in aliqua creatura appareat, per aliquem scilicet effectum de nouo productum, tertio, ut huiusmodi effectus, originis personæ missæ sit representatiuus. Missio ergo minus commune est, quam processio : nam missio ex tempore nomen accipit, sitq; in tempore : processio verò & temporalem habet respectum, & æternum. licet enim filius, & spiritus sanctus æternaliter procedant ; solummodo tamen temporaliter mittuntur. Differt etiam missio à datione : non ita enim datio originem dicit personæ datæ, ac missio, vel processio. toti siquidem conuenire potest trinitati : in hoc autem pariter conueniunt, quia nimirum, effectum aliquem nouum in creatura existentem connotant: Distat quoq; ab apparitione, hæc enim originem personæ apparentis non indicat, sicuti illa originem personæ missæ : quo etiam modo apparitio discernitur ab ipsa planè processione, quæ sine origine esse non potest. Distinguitur autem apparitio, à datione, nam illa effectum nouum personam apparentem præferentem ostendit : hæc autem effectum nouum in creatura, cui datur. denique hoc inter est inter apparitionem, aliasq; quas supra recitauimus, quòd hæc aliquo in signo visibili, ut fiat, necesse sit, non sic autem alijs necesse est semper contingere. Sed dicet aliquis, & quidem non temerè, si spiritus sanctus, à patre filioq; detur hominibus, quòd est ipsum temporaliter mitti, vel procedere ab utroq; : utrum ne à seipso detur, si enim datur à se, utiq; & procedit, vel mittitur à se. Ad hoc autem dico, spiritum sanctum & donum esse & datum: vnde cum Deus sit, & dat, & datur. Dat quidem in quantum Deus, datur verò in quantum donum. Sane, donatio spiritus sancti trium est personarum operatio : ideo non tantum à patre, & filio; sed etiam à seipso donatur. Quamobrem August. lib. 15. cap. 19. ait, spiritum sanctum à seipso dari. sicut, inquit, corpus carnis nihil est aliud quam caro ; sic donum spiritus sancti, nihil est quam spiritus sanctus : in tantum enim donum Dei est, in quantum datur eis, quibus datur : apud se autem Deus est, & si nemini detur: nec quia à patre & filio datur, minor est illis. Ita enim datur, sicut Dei donum; ut etiam seipsum det, sicut Deus: non enim dici potest, non esse suæ potestatis, de quo dictum est: Spiritus ubi vult spirat. Profectò, si spiritus sanctus seipsum dare non potest, pater autem & filius eum dare possunt ; aliquid ergo illi possunt, & operantur: quòd iste non potest, neq; operatur. Dat ergo spiritus sanctus seipsum, atq; ita dici potest, quòd à seipso procedat, & mittatur : siquidem illius temporalis processio, & donatio, est ipsa Dei operatio hoc etiam filio attribuendum esse Augu. 2. de trinit. cap. 5. apertissime demonstrat. Misit Deus filium suum, ait Apost. ad Gal. 4. factum ex muliere, pater autem non misit filium, sine spiritu sancto, sicut Isa. 48. cōtestatur: Nunc misit me dominus, & spiritus eius. & 9 Filius datus est nobis. datus, inquam, à spiritu, quia à spiritu sancto missus est. & 61. Spiritus domini super me, euāgelizare pauperibus misit me. quā sanè dominus Isa. prophetiam in se dixit esse completā. Sed dices, quomodo pater eū misit, si ipse se misit? cui respondéo, querens, ut dicat, quomodo pater eū sanctificauit, si & ipse se sanctificauit, utriq; enim dñs ait Ioā. 10. Quē pater inquit sanctificauit, et misit in mundum.

mundi. & 17. Ego pro eis sanctifico meipsum. Missio ergo filij est ipsius incarnatio, in qua
visibilis apparuit, quâ à tota planè trinit. factâ esse, indubitanter credimus. Sed dices,
si filius missus est à se; cur ergo ait à me ipso non veni, Ioan: 8. soluitur ab Aug. 2. de tri-
nit. 5. hoc dictum esse secundum formam serui: secundum quam fecit, ut non mittere-
tur. Itaq; filium dari, & seipsum dare, similiter & spiritum sanctum. dixi. Verum non
desunt argumenta contra prædicta, quæ in sequenti capitulo sunt explicanda.

CAP. VI.

Omnes diuinas personas mitti, & mittere.

Vidquid in diuinis essentialè est, tribus conueniat omninò, necessarium est
personis: sed tam actiua, quàm passiua missio, est quid essentialè Deo: re-
spectum enim indicat ad creaturas, qui planè tribus communis est: ergo.
Sanè, quod ex tempore Deo attribuitur, respectum ad creaturam enunti-
at: igitur, omnes personæ diuinæ, & mittunt & mittuntur. Amplius, venire ad crea-
turas, est tribus commune: ait enim dominus, Ioan: 15. Ego & pater ad eum veniemus:
igitur, & mitti. reuera, eadem vtriusq; ratio esse videtur. proinde Aug. ad Darda-
num sic loquitur: Qualibet, inquit, persona dat, & datur: ergo quod prius. Adhuc,
quidquid conuenit alicui personæ, omnibus etiam conuenit; exceptis personarum notio-
nibus: sed missio, personam aliquam non significat, neq; etiam notionem: igitur, cui-
bet personæ competere potest. Profectò, mitti diuinam personam, est ipsam dari: sed
pater dat seipsum (cùm haberi non possit, nisi seipso donante) igitur seipsum mittit.
Item, non videtur, quòd aliqua persona mittatur: missus enim minor est mittente. sed
vna persona diuina, non est minor altera: igitur, vna ab altera mitti non potest. Omne
præterea quod mittitur, separatur à mittente, authore Hieronymo in Ezechielem, sed in
diuinis nihil est separabile: ergo nulla persona mitti potest. Sanè, quicumq; mittitur, ab
aliquo loco discedit, & ad aliquem locum de nouo accedit, quod certè, diuinæ minimè
conuenit personæ. Præterea, mitti, aut dicit respectum æternum scilicet ad mittentem,
aut temporalem, & rationis, ad eum videlicet, cui mittitur. Secundus est tribus perso-
nis communis, ideo pater & mittit, & mitti potest. quòd si mitti, respectum tantummo-
do realem significare dixeris, nempe processionem à mittente; tunc planè, filius à spi-
ritu sancto non mittitur, quippe, qui ab eo minimè procedat. Quare, aut pater ab alijs
mittitur, aut filius à spiritu sancto non procedit: nam si mitti completatur, claudatque
intra se produci; & mittere quoq; in producere, eandem habebit virtutem, continendi:
mittere enim, & mitti idem significare videntur; diuersimodè tamen, quantum ad grā-
maticorum modos. proinde, si mittere significat producere, & mitti similiter, produci
connotabit; sed spiritus sanctus non producit filium: igitur filium mittere non potest.
Amplius, mittere, & mitti, relationes videntur dicere oppositas. quare si mittere non
includit, clauditq; producere; nec mitti, poterit intra se produci, completi: acceptis
namque duabus correlationibus, sicut primum se habet ad secundum; ita absque dubio,
& secundum ad tertium: sed mittere, & mitti, & producere, & produci, correlatiuè
se habent: igitur, si vnum, alterum completitur, & alterum, alterum completatur,
necessè est. si ergo spiritus sanctus non producit filium; ab eo utiq; nequaquam mittitur.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

P

Ad primum



- D** primum : Non omnis respectus, qui ex tempore Deo conuenire potest, tribus omnino conueniat personis, necessarium est: præsertim, si aliquem connotet realem, atque intrinsecum respectum. Quoniam autem missio, non solum relationem ad creaturas; sed etiam relationem connotat æternam, ut dixi; idcirco patri in diuinis conuenire nequit, nec mirum, eò, quòd pater ab aliquo procedat. Ad 2. et ad eiusdem confirmationem dico, consequentiam non ralere: venire enim, et dari, processionis relationem æternæ non connotant, ac mitti: ideo non est simile. unde apparuisse legitur; non tamen missus dicitur, quia non habet à quo procedat. Proinde, verum est, quamlibet personam, secundum Augustini sententiam, et dare, et dari; non tamen mittere, et mitti: dari namque impense significat liberam dantis communionem, mitti verò, realem, atque intrinsecum respectum. Ad 3. missio planè, quatenus processionem à mittente ostendit; in sui reuera significatione, notionem complectitur, in generali quidem; quatenus scilicet esse ab alio duabus sit notionibus commune: missio namque, ut sæpenumero dixi, processionem importat ab alio, et in diuinis secundam originem. Ad confirmationem respondeo, quòd si dare, liberalem alicuius communicationem indicet; sic certè dici potest, quòd pater seipsum det: ut potè, qui se liberaliter communicet creature ad fruendum. sin verò nuntiet auctoritatem dantis, respectu eius, quod datur; sic ei solummodo conuenit personæ, quæ ab alio procedit, cuiusmodi non est persona patris. Ad 4. maior est vera in his, qui mittuntur, aut consilio, aut imperio alicuius; in quibus utique imperans est maior, et consilians, est sapientior: At, in diuinis, ubi est processio originis secundum æqualitatem, locum habere non potest. Ad primam confirmationem respondeo, illud, quod nouo modo esse incipit, ubi prius non erat, in sua quidem missione localiter moueri; proinde oportere à mittente separari. sed hæc certè diuinæ personæ minime conueniunt: quia non sic alibi esse incipit, ubi prius non erat, nec desinit ubi fuerat. Quare, huiusmodi missio, sine separatione fit, solumque habet distinctionem originis. Ad 2. autem confirmationem patet solutio: de missione namque loquitur secundum motum localem, quæ in Deum non cadit. Ad 5. mittere dupliciter accipi potest, essentialiter scilicet, et notialiter: primo quidem modo commune est tribus, in causa autem est, quia mittere perinde est; ac alicuius personæ originem, per aliquem effectum in creatura, eiusdem personæ representatiuum ostendere, ac propalare. sed hoc planè tribus conueniat, opus est, quia opera trinitatis ad extrinsecum sunt indiuisa, in ratione actiui: secundo verò modo, duabus tamen conuenit personis productis, quæ processionem originis habent. Qualibet ergo persona mittit, non tamen quælibet persona mittitur, ob eam, quam dixi non semel; sed sæpius rationem, quæ, omnia ferme soluuntur argumenta. Ad formam autem argumenti respondeo, mitti non solum rationis respectum ad mittentem ostendere: sed etiam respectum realem producti, non quidem ad personam mittentem; sed ad eam planè personam à qua producit: dicit enim connotando respectum procedentis, et hunc quidem ad producentem, non autem ad mittentem. mittens namque persona potest esse non producens; licet producens sit etiam mittens. Ad confirmationem: actiuum, et passiuum sub alio, atque alio grammatices modo idem significare approbo: idem enim aliquid in utroque potest esse connotatum, quod penes huiusmodi modos diuersum non sit. Manifestare quidem, et manifestari, quæ præcipue significantur, penes illos modos diuersos, diuersificantur; non ita tamen hoc, quod est personam procedere. Sanè, quod connotatur tam in actiuo, quam in passiuo, uniformiter perseuerat. Exempli gratia, scio ignem calefacere, et scitur, ignem calefacere, quòd ad scire, et sciri varia est grammaticorum constructio: illud autem, quod notatur, nempe terminus ipsius scire, utrobique uniformiter se habet. unde mittere et mitti sunt correlatiua, quòd ad formalia significata, atque utrumque dicit per se rationis respectum; vnum tamen istorum, includit ut connotatum aliquod extremum relationis, reliquum

reliquum verò minimè. hac de causa, non sequitur, quod infertur. Ad 6. mittere & sancto. 6. mittere & mitti differunt.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

Missio spiritus sancti visibilis.

IN his, quæ diuinarum indicant originem personarum, nonnulla esse intelligimus, quæ habitudinem ad sui principium ostendunt, ut potè processio, & exitus: nonnulla verò cum habitudine ad principium, processionis terminum sibi constituunt, aut quidem æternum, ut generatio, & spiratio: generatio enim diuinæ est personæ processio in naturam diuinam, spiratio verò passiuæ, processionem prodit subsistentis amoris. aut certè terminus est temporalis, qui ad missionem, dationemq; spectat; ad hoc enim mittitur, ut in aliquo, nouo plane modo sit, atq; esse videatur: datur verò, ut nouo quodam modo habeatur. Personam autem diuinam ab aliqua creatura haberi, vel secundum nouum existendi modum in aliquo esse, est planè quoddam temporale: quam ob causam, missio, & datio in diuinis, ex tempore dicuntur, generatio verò, & spiratio, ex diebus æternitatis, at processio, & exitus, & æternaliter, & temporaliter. Ego à Deo processi, & exiui, inquit filius Dei, processit reuera ab æterno, ut Deus: temporaliter autem, aut secundum visibilem missionem ut sit homo, vel secundum inuisibilem, ut sit in homine. Porro, visibilis missionis donationisq; modus duplex esse videtur: vel nouus existendi, aut habendi modus, qui planè sine gratia, gratum faciente, haberi non potest. etenim, præter communem modum, quo Deus omnibus in rebus esse dicitur, nempe, essentia, potentia, & præsentia, vnus adhuc superest, qui rationali tantummodo conuenire potest creaturæ: secundum quem sanè modum, Deus in creatura esse dicitur; velut cognitum in cognoscente, & amatum in amante. Quoniam autem, per cognitionem, & amorem rationalis creatura Deum ipsum, sua operatione attingit, profecto iuxta hunc specialem modum existendi, Deus non solum in creatura esse dicitur rationali; verum etiam in ea, uti in proprio templo habitare bellissimè. Huius autem rei causa est gratia gratum faciens, quam secum copiosè affert diuinæ personæ missio temporalis, siue ex tempore humanæ exhibita natura. Sanè, illud solum habere dicimur, quo liberè, & uti, & frui possumus: habere autem potestatem fruendi diuina persona, solus est gratiæ gratum facientis: in ipso verò dono gratiæ huiusmodi, ipse quoq; spiritus sanctus habetur, inhabitatq; hominem habentem: proinde ipsummet dari, atq; mitti asserunt sapientiæ duces. Hunc autem & si in veteri lege, prophetis legimus fuisse tributum, in umbris, & figuris; non ita tamen affatim copiosèq; ac in noua gratiæ lege, in qua, copiosissima illius effusio exundauit, crebris, atque vberrimis gratiarum muneribus orbem terrarum irrigando, idq; ob nouæ legi dignitatem, maiestatemq;. In prophetis visio extitit imaginaria, per spirituales corporum imagines, quæ aliquid prætendebant, atq; significabant. In veteri autem lege signa præstensa sunt veteris, ac nouæ legis sacramentalia: in quibus, quædam res existentes assumebantur, ad aliquid significandum. At, Spiritus sanctus visibiliter missus esse dicitur; quatenus scilicet quibusdam in signis apparuit visibilibus, quæ ad illius dona ostendenda plurimum conferre possunt. Sanè, Deus rerum omnium prouidentissimus gubernator, secundum vniuscuiusq; modum, omnibus providere disposuit: quippe, qui nouit generi humano, pro sua

Missio.
Datio.
Generatio.
Spiratio.
processio.
Exitus.
Missio visibilis.
Gratia gratū faciens.

Gratia noui testamenti.

Missionis filij
& spiritus S.
differentia.Ratio appariti
onis.Quare pater
nō dicitur mis-
sus visibiliter.Dictio exclusi-
ua.Quare Moy-
ses deum vide-
re cupiebat.Quare missus
est spiritus S.

Osculetur me

pro sua necessitate, temporibus suis congruentem exhibere medicinam. Modus autem humane nature admodum congruus fuit, ut per visibilia, ad inuisibilem rationem ascenderetur; ideo, inuisibilia Dei, per visibilia illi ostensa sunt: ut ex illis admonitus per ea quæ nouit, surgat ad amandum quodammodo incognita. Quamobrem filius, & spiritus sanctus non tantum inuisibili illapsu; sed etiam visibilibus, mirabilibusq; rebus, ad nos venire dignati sunt: quo abundantius illorum commendaretur charitas, & copiosa esset nostra redemptio. Venit autem Dei filius in homines, factus homo, ut verè esset, ac diceretur filius hominis. Venit autem spiritus sanctus, non in similitudinem hominum factus, aut formam serui accipiens; sed quandam creature speciem, ex tempore factam, in qua visibiliter appareret; ideo nusquam legimus Deum patrem spiritu sancto esse maiorem: non enim sic assumpta est creatura, inquit Augustinus 2. de trinitate 7. in qua appareret spiritus sanctus, sicut assumptus est filius hominis, in qua forma ipsius verbi Dei persona præsentaretur. Neque enim columbam beatificauit spiritus sanctus, vel illum flatum, aut illum ignem, sibiq; & persone suæ in unitatem habitumq; coniunxit in æternum. Apparuerunt ergo ista, sicut opportunè apparere debuerant, ad eum significandum, demonstrandumq; sicut & significari, & demonstrari, mortalibus oportebat. Sed dicit aliquis, cur ergo, & pater non dicitur missus per illas species corporales, ignem rubi Exodi 3. Columnam nubis. Exo. 19. vel ignis, & fulgura in monte, & quæ sunt generis eiusdem, cum eum coram patribus locutum, teste scriptura, didicimus, si per illos creature modos hominibus demonstrabatur? In hac autem questione error illorum cauendus est, qui solum patrem asserunt esse inuisibilem, atque immortalem, ab ea, quæ à Paulo scribuntur 1. Timot. 1. Regi seculorum inuisibili. & 6. qui solus habet immortalitatem: dictio namque exclusiua, filium & spiritum sanctum non excludit, cum essentialia sint illis communia. verba ergo Apostoli, id significare intendunt, quod est diuine nature proprium, sibiq; peculiariter conuenit. Ad questionem autem ita respondendum esse dico: ideo patrem per formas patribus ostensas missum dici non posse; quia scriptura in huiusmodi visionibus, apparitionibusq;, nil distinctè de patre loquitur, sicuti cum de filij, ac spiritus sancti missionibus disputat. Quam ob causam, tota simul in illis intelligitur trinitas, quæ per famulantem sibi creaturam loquebatur. promde Moyses, ut legitur Exo. 33. qui loquebatur cum Deo facie ad faciem; sicut loquitur amicus cum proximo suo, à Deo petebat, ut illius maiestatem ostenderet: Si inueni, inquit, gratiam in conspectu tuo, ostende mihi temetipsum manifestè. nouerat utiq;, quod corporaliter videbat, & veram visionem Dei spiritualiter requirebat. locutio quippe illa, quæ fiebat in vocibus, sic temperata erat; ac esset amici, ad amicum loquentis: sed Deus corporeis oculis videri non potest. Itaq;, visiones illæ per creaturam commutabilem, Deo incommutabili subditam factæ sunt, rerum causis, & temporibus deseruientes. Porro id, quod Danieli ostensum est cap. 7. de sene pleno dierum, à quo filius regnum accepit, prophetica est, atq; imaginaria apparitio, ideo ad rem non pertinet. Adde, quod missio temporalis, patri congruere non potest ob eas, quas paulò ante causas recitauimus. Ex tribus igitur diuinis personis, duæ tantummodo visibiliter missæ sunt, filius scilicet, & spiritus sanctus: idq; non sine summo Dei consilio. Reuera, omnis humana, atq; angelica natura, omnesq; substantiales qualitates, esse videlicet, viuere, discernere, sentire, & quæ his similia reputantur, per filium condita esse legimus: bene verò esse, sancteque viuere, ac rectè sentire, beneficio sancti spiritus nobis præstita sunt. Quibus ergo adest solus creatricis potentie beneficium; ij profectò solis nature donis vtuntur, quæ per verbum creata sunt: quippe, qui superiora adhuc dona attingere nequiverunt. Quamobrem canit sponsa: Osculetur me osculo ori sui: corporalis sanè, Christi præsentia, tanquam os erat dilecti, qui tot amicam osculis allexit; quot planè doctrinis illam, veluti paruulam, ac lactantem imbuere studuit: verum, quemadmodum solo sponsi osculo, sponsa concipere ne-

pere nequit; ita planè, ecclesia solo verbo ingrauidari non poterat, nisi per spiritus sancti ingressum, copula fieret. Quapropter olim cecinit amicus sponsi: Emitte spiritum tuum, & creabuntur, noua scilicet corda, veteri iam adam sepulto, contritisq; draconis capitibus in aquis salutis, & vitæ, & noua redeunt omnia, nouo spiritu fecunda.

CAP. II.

Missio spiritus sancti in die pentecostes in linguis igneis.

Nter alias sancti spiritus visibiles missiones, apparitionesq; mirabiles; ea certè, quæ in die pentecostes accidit, tum rei nouitate, tum diuinæ gratiæ abundantia, & visu, & auditu mirabilior extitit. Hora tertia, ut legitur, venit spiritus sanctus in discipulos, quando tertia lex, quæ est perfectæ libertatis ferenda erat; quia scilicet tertia in trinitate persona visibiliter apparebat, quæ trinitatis sacramentum olim sub umbris legis, ac velaminibus occultatum & absconditum, orbem terrarum clarissimè, potentissimèq; eductura erat, venit repente de coelo sono edito: sonitu namq; repentino corda discipulorum concussit, quo & dei maiestatem, & ipsorum planè agnoscerent infirmitatem: veritas certè, vera est humilitas. fuit autem sonus ille, cœlestis, repentinus, vehemens, ac omnia replens. Cœlestis, inquam, quia Apostolos è terrenis, cœlestes reddidit: quorum postmodum conuersatio fuit in cœlis. Repentinus, utpote qui repente in nouam illos transformauit creaturam: nescit enim tarda molimina spiritus sancti gratia. Vehemens, eos ad sui cognitionem, vilitatem quæ vehementer impellens, carnalia euellens, ac prorsus eradicans omnia, mirabilesque suscitans ardores sapientiæ. Replens, ut non amplius in eis impatientiæ murmur resonaret, nec quicquam terreni amoris capere possent: deniq; ut donis cœlestibus abundanter imbuti, largiter, copiosèq; in nos illa effunderent. Hæc planè est ecclesiæ plenitudo, quam Christus eius caput suis meritis acquisiuit: spiritus sanctus repleuit, copioso gratiarum munere: pater cœlestis omnia ei dedit, & præordinauit. In hac omnis gratiæ, omniq; scientiæ, deniq; vniuersarum habetur virtutum plenitudo, in qua, veluti in quodam edificio, vnusquisq; secundum datam sibi mensuram fidei, adimplet ea, quæ desunt passionū Christi in corpore suo. hæc est sponsi plenitudo, quam spiritus sanctus instanter operatur satagitq; ecclesiæ plenitudinis complendæ, perficiendæq;. Proinde in sono repentino aduenit, quia nimirum apostolorum sonus in omnem terram erat exiturus: Dedit, inquit, vocem suam, & mota terra est: nam vox domini super aquas multas, vox domini in virtute, vox domini in magnificentia Et apparuerunt eis dispartitæ linguæ, sicut ignis. Propter impiorum temeritatem olim sub eber linguæ confusæ sunt, tunc obtenebrauit impios edificatio turris scelestæ. sed in hac visibili spiritus sancti missione, sapientes reddidit, rara dei notitia, linguis admirabili sapientia concessa est. Illic lapsus condemnauit, in hac autem apparitione, spiritus liberos fecit: vbi enim spiritus domini, ibi libertas. libertatis siquidem, & remissionis peccatorum dies est pentecostes, Leuit. 23. Numerabitis, inquit, à pascha septem septenarios dierum, & die sequenti facietis diem pentecostes, dies propitiationis, indulgentiæ, remissionis. Itaq; præteriens septima sabbati legalis, & festiuitatis, tunc spiritus sanctus doctis gentibus, in pentecoste, propitiationem peccatorum nobis tribuit: vnde, & quinquagesimo tempore est debitorum remissio quinquagesimus psalmus, in figuram huius quinquagesimæ, remissionem, & misericordiæ consecutionem, Dauid continet, & variam spiritus mentionem facit, spiritum sanctum, spiritum exultationis, spiritum rectum, spiritum principalem appellans. Idem arca Noe nobis indicat. Arca Noe edificabatur diuino imperio arca, pro piorum hominum salute, trecentorum cubitorum erat longitudo eius, & quinquaginta latitudo. Aqua, quæ occidit homines, simulachro-

Hora tertia.

Sonus repend

nus.

Cœlestis.

Vehemens.

Replens.

Ecclesiæ plenitudo.

Lingua spiritus S.

Turris Babel,

Pentecostes dies libertatis

Arca Noe signum libertatis.

Columba ar-
ca.

Coruus arca.

Lingua mea.

Spiritus san-
cti tituli.

Lex noua.

rum cultus, Arca, ecclesia Christi, trecenti cubiti, trinitas, qui in unum cubitum deitatem conueniunt, quinquaginta, pentecostes praefigurant. In Syon, quasi in arca apostoli congregati erant. Ex arca eliminatus est coruus, id est, diabolus, emissa est columba, quae secunda vice ramum oliuae in ore ferens, et post dies septem dimissa, inuenta est sibi requies, confidens cessasse diluuium, nidificauit: columba, aduentus est spiritus sancti, quae ante legem inuisiens creaturam, non inuenit quomodo super ea requiesceret; sicut nec Iesus, ubi inclinaret caput suum: ita impietas omnia occupat. secunda autem vice ramum in ore, significans in lege, ac in ore prophetarum, paruum quendam fructum misericordiae spiritum sanctum ferre. At, post septem dies, legis utique, et prophetarum, in fidelibus requiem inuenit, et in eis ambulauit. Tunc quidem in columba, nunc autem in igneis linguis. Lingua plane rerum baiula est: proinde hoc signo non solum eiusdem, spiritum sanctum cum patre filioque esse naturae ostendit; sed etiam illius ministerio, utrumque nobis innotescere. Ille, inquit, me manifestabit, quia de meo accipiet, hoc etiam signo ostendebatur, ecclesiam omnium gentium linguis fore loquuturam. Lingua mea, ait Dauid Psalm. 44. calamus scribae velocis. velocis scriba spiritus sanctus, qui verbum bonum in utero virginis tam velociter scripsit, atque nouam legem in Apostolorum corda transfudit. Velox scriba, qui tempore non eget in docendo; sed ipsum tetigisse, docuisse est, velocis, cui multa persuasionem non est opus, in peccatorum cordibus conterrendis: est enim ignis, et malleus conterrrens petram. Iste est spiritus artifex, omnium habens scientiam, pacis, et fidei, spiritus intelligentiae, et libertatis, spiritus mansuetudinis, illustrationis, et salutis. Ipse est nostrae imaginis reformator, mentis perfectio, animae instauratio, fidei author, spiritualium mentalium oculorum sol, interni hominis lumen, opulentia filiorum, aeternorum bonorum thesaurus, pignus aeterni regni, primitiae vitae aeternae, signaculum gratiae baptismi. Ipse, inquam, est spiritus sanctus, qui fidem facit, quod nos a deo in filios adoptati sumus, quique nostra corda Christo conglutinat. Spiritus sanctus est cibus, Christum diligentium, quo nunquam satiantur: ipse potus est animarum filiorum dei, charitas eorum, qui sibi coniuncti sunt. Ipse, inquam, est copula unionis nostrae in Christo, animarum exultatio, lugentium consolatio, moestitudinis depositio, mentis requies, sapientiae communicatio, prudentiae inuentio, praescientiae illustratio. hoc prophetae illustrantur, idiota sapientia conduntur: hoc reges inunguntur, sacerdotes ordinantur, altaria fundantur, ringuentum consecratur, daemones abiguntur, morbi curantur. hic est hortator, consolator, hortatur, obsecrat deus mortalem, lutum, creator, creaturam, alios ut filios, alios ut fratres, alios ut amicos compellit, ad se trahit, cor exhilarat, edulcat, calefacit. Propter timorem tuum domine utrum gestimus, et parturiuimus et peperimus spiritum salutis; quia concepimus ab excelso spiritum adoptionis. In principio, quando omnium opifex hominem fecit, faciei corporis illius, cum forma angelici cuiusdam fulgoris illustrauit. Quam speciem, mox ut honestatis osor vidit, inuidit, illamque per inobedientiam deceptam seduxit, et corrupit: quam opifex reformare volens, non extrinsecus hominem adornauit, ne iterum pateret ruina; sed misso spiritu suo in corda nostra intrinsecus reformauit. sicque spiritus S. nostris spiritibus vnitus est. hic est thesaurus noster, quem nos habemus in vasis fictilibus, hic est coelorum regnum intra nos: quem nos mentali oculo videmus, quem vidit Abraham Gen. 18 sed extrinsecus, apud quercum Mambræ. Vidit et Iob 38. sed extra per turbinem. Vidit Moyses Exo. 33. sed extra per cauernam in petra. Vidit Isaias 6. sed extra in throno excelsi. Vidit Ezechiel 1. sed in animalibus oculatus. Vidit et Daniel 7. sed in visione noctis. Vident fideles mundo corde, sicut filij, et haeredes. Nullus infidelium hunc thesaurum possidet. Custodiamus thesaurum, qui in nobis est, preciosum margaritum: retineamus conceptionem spiritus illius, quam ipse discipulorum cordibus impressit, auctore Ieremia 31. Ecce dies venient dicit dominus, et dabo vobis testamentum nouum, non illud quod pepigi cum patribus vestris in Aegypto; sed dabo leges meas in cordibus re-

stris, & in visceribus vestris superscribam eas. Lex vetus per Moysen data est: noua vero spiritu duce nobis concessa est. in illa agnitionis primitiæ Israel declarabantur; sed in hac nunc gentibus significantur. in illa lingua, quam non nouit populus, audiuit: in hac lingua, quam non nouit loquutus est apostolorum chorus: in illa, cum lex daretur, voces audiebantur, & tubæ: in hac factus est repente de cælo aduenientis spiritus vehemens. sed de hac missione satis.

CAP. III.

Missio spiritus sancti in forma columbæ.

IN Christi baptismo spiritus sanctus, euangelio testante, didicimus, quod in columbæ specie sese intuentium obtutibus videndum obtulerit: quod plane magnum, atque admirabile indicat sacramentum: est enim columba animal secundum, mite, sociale, atque pacificum, omni prorsus amaritudinis & veneni felle carens. Quapropter in Christo, gratiæ donandæ authorita-

Columba animal fecundum.

tem, quæ per spirituales nobis contingit regenerationem, præstulisse videtur. unde & vox patris intonuit: Hic est filius meus dilectus, ut ad similitudinem unigeniti, alij quoque regenerarentur, quos pater misericordiarum, ab æterno in gloriam adduxerat, conformes fieri imagini filij sui. Fecunditas igitur atque abundantia regenerandorum, in quibus omni peccatorum veneno extincto, veræ paci, ac sanctæ vestigia societatis sectaturi essent, illa columba ostendebat. Sanè, spiritus sanctus, authore Origene, secunda homelia in cantico quando de magnis, & occultioribus sacramentis, & quæ multi capere non possunt, loquitur; in turturis appellatione signatur, id est, in eius auis, quæ semper in montium iugis, & arborum verticibus commoratur. In vallibus autem, & his, quæ ad homines usque perueniunt, columba assumitur: denique Saluator, quia hominem est dignatus assumere, & venit ad terras, multique tunc circa Iordanem peccatores erant; idcirco spiritus sanctus non in turturis; sed in columbæ specie apparuit. Auis mansueta, innocens, & simplex, talis est spiritus sanctus, mundus, & volucris, & sublimè consurgens. Quamobrem orantes dicimus: Quis dabit mihi pennas sicut columbæ, & volabo, & requiescam? Psal. 54. Sicut columbæ, inquam, non sicut coruus. Columba, inquit August. à molestia querit auolationem; sed non amittit dilectionem: columba enim pro signo dilectionis ponitur, & in ea gemitus amatur. Nonne spiritus sanctus, teste apostolo, postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus, id est, postulantes nos facit. Recte ergo columbæ figuram assumpsit, ut sub illo volatili, spiritus virtutes intelligeremus. Et Psal. 67. vocat columbam de argenteam, cuius posteriora sunt in pallore auri: Si dormiatis, inquit, inter medios cleros colū-

Turtur quid significet.

Dauid.

Columba argentea, & aurea.

Salomon.

Oculi colūbæ

Hieronymus.

bæ de argentea, cuius posteriora sunt in pallore auri. Duo quidē cleri, duo sanè testamēta; quorum profectio vna tantum est columba, quia ab vno edita sunt spiritus: sed primū, columbam habet argenteam, nempe spiritum timoris: secundum verò columbam auream, hoc est, spiritum adoptionis, & amoris, in quo clamamus abba pater. ibi timor, hic amor. ibi seruitus, hic libertas spiritus: nam ubi spiritus domini, ibi libertas. Salomon, oculos commendat columbarum Cant. 4. Oculi tui sicut columbæ, & collum tuum sicut turturis. In columbis, oculi prædicantur: fertur enim hoc genus auis, quum ad aquas venerit, quia ibi solet accipitris insidias pati, venientem desuper inimicum, volitantis umbra in aquis inspecta deprehendere, & oculorum perspicacia, fraudem periculi imminentis euadere: hoc igitur spiritu illuminamur; ut non ignoremus cogitationes sathanae. Si nobis præterea sunt columbæ oculi, interiora legis penetramus: non his intenti, quæ litera; sed quæ spiritus edocet: litera enim occidit, spiritus autem viuificat. Consentit his dñus Hieronymus, exponens illud Matth. 10. Estote prudentes sicut serpentes, & simplices sicut columbæ. Serpens toto corpore occultat caput, & illud, in quo vita est, protegit; ita & nos

sancto.

Simplices si-
cut columbæGemitus co-
lumbæ.Columbæ cō-
ditiones.

Vna columba

Colūba Noe

Coruus non
redijt in arcā.

Ramus oliuæ

totò periculo corporis caput nostrum, qui est Christus, custodiamus. Sint ergo Christicolæ prudentes, ut per prudentiam deuitent insidias: & per simplicitatem non faciant malum. Et exponens illud Psalm. 67. de columba argentata: Columba, inquit, quæ interpretatur in spiritu, propter manifestiorem, & visui exposita, alas deargentatas habet: occultiore verò intrinsecus sensum, in auri pallore operit, in cuius specie descendit spiritus sanctus, & mansit super dominum saluatorem. Sanè, quid oremus, ait Apostolus ad Rom. 8. sicut oportet nescimus, sed ipse spiritus interpellat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Gemitus columbæ est, ait August. super Ioan. tract. 6. gemunt in amore, non in semetipso gemit, sed in nobis gemit; quia gemere nos facit, insinuans, quia peregrinamur à domino, docens q̄ nos in patriam suspirare. Qui ergo simpliciter viuit, pacemq̄ seruat cum proximo suo; is certè interiori oculorum aspectu cernit super se spiritum reuentem sicut columbam. Columba de fructibus terræ viuit: innocens eius victus est. sunt passerres breuissimi, qui vel muscas occidant, nihil horū columba: non enim de morte pascitur. humilitas etiam saluatoris per auem simplicem, & gementem, non per superbam, & exultantē, sicuti est coruus, cōmendanda erat. Columba, inquam, est simplex, innocens, sine felle, pacata in osculis, non seu in vnguibus: proinde ad huius columbæ membra raptiores, auaros, subdolos, ebriosos, flagitiosos, nequaquam spectare, verissimum est. Baptizato domino, spiritus sanctus in columbæ specie descendit, mansitq̄ super eum: ex quo propriam quandam domini potestatem ad baptizandum, Ioannes animaduertit, per quam ecclesiæ pax firmata est. vnā tantum videmus super Christi caput columbam, quia vna est potestas baptizandi. Emissa est columba ex arca Gen. 8. & primò non inuenit requiem pedibus suis, redijt in arcam: plena enim erant aquis omnia, & maluit redire, quàm rebaptizari: Coruus autem ille emissus est, antequam siccaretur aqua, rebaptizatus, redire noluit, mortuus est in his aquis: vnum ergo baptisma, vna fides, quia vnus est vtriusq̄ spiritus. Ad arcam redijt columba, ramum de oliua afferens. Ramus ille, & folia, & fructum habebat. Columba spiritus, ad arcam nos reuocat, cupitq̄ ut non solum folia, sed etiam fructus nobiscum afferamus. Oliuæ fructus, charitatem significat, quam super eminentiorem viam vocat apostolus: nam sicut oleum, ceteris liquoribus; ita absq̄ dubio charitas ceteris omnibus supereminet virtutibus. Post dies quadraginta emissus est coruus: non est reuersus, aut aquis vtiq̄ interceptus, aut aliquo supernatante cadauere illectus, cui reuera similes reputandi sunt, qui extra ecclesiam commorari desiderant, carnali, atq̄ aliquo terreno desiderio illecti & irretiti. Post quadraginta dies emissus est columba, & non inuento loco requiescendi, in arcam reuersa est. Sanè, quadragenarius numerus, vitam, quæ in hoc mundo agitur, in qua sanctis requies non conceditur, significat: Surgite, inquit Michæas 2. non habebitis hic requiem. Et Psal. Surgite, postquam sederitis, qui manducatis panem doloris. Deniq̄ post septem dies dimissa est, quia septiformem præferebant sancti spiritus gratiam: oliuæ fructuosum surculum retulit, gratiæ, & misericordiæ spem, ad ecclesiæ vnitatem reportauit. Post alios septem dies dimissa, reuersa non est, quia nimirum in fine sæculi, non amplius sub sacramento spei, quo in hoc tempore sociatur ecclesia, erit sanctorum requies; sed iam in salutis æternæ perfectissima visione. Quæ ergo per columbam in arca Noe gesta sunt, hæc in ecclesia dei viui, per sanctum adimpleta esse videmus spiritum. Sanè, spiritus sanctus primo quidem suo egressu, non inuenit locum requiescendi, & hoc quidem in lege naturæ, quando aquæ obruerant omnia: aquæ, inquam, tum errorum, tum cæterorum criminum, paucis admodum eductis. secundo, egressus est, inuenitq̄ ramū oliuæ virentis, nempe promissam in lege, & prophetis, venturi saluatoris misericordiam. postremò, venit, & habitauit, atq̄ habitat in nobis, ut simus illius templum, illius membra, & organa.

Ala columbæ mysticæ.

Dextra.

Sinistra.

Amor.

Timor.

Penna prima ala dextra.

- 1 *Diuina misericordia.*
- 2 *Incomprehensibilis gloria.*
- 3 *Pœnitentia gratia.*
- 4 *Sustentatio dei.*
- 5 *Confortans letitia.*
- 6 *Erudiens iustitia.*
- 7 *Voluntas libera.*
- 8 *Angelorum, sanctorumq; beneuolentia.*
- 9 *Viuium auxilia.*
- 10 *Mortuorum suffragia.*

- 1 *Diuina seueritas.*
- 2 *Pœna perpetua.*
- 3 *Peccatorum enormitas.*
- 4 *Propria fragilitas.*
- 5 *Seducens prosperitas.*
- 6 *Frangens aduersitas.*
- 7 *Familiaris hostilitas.*
- 8 *Dæmonis peruersitas.*
- 9 *Ad uiuos iniquitas.*
- 10 *Ad mortuos crudelitas.*

CAP. IIII.

Septem columbæ proprietates.



Septiformis gratia spiritus, quem super dominum ex Isaia uaticinio legimus requireuisse, illa columba significabatur; neq; id absq; mysterio gestum fuisse, putandum, neq; huiusce volucris quoddam naturæ secretum prætereundum est: quandoquidem illius natura septem fungatur virtutibus, quædam scilicet septem spiritus gratijs, atq; muneribus similitudine congruen-

tibus. hæc namq; super uiuos aquarum sedet, ut accipitrem, eius iam conspecta rmbra, effugere queat: Deinde, nil uiuum commedit: sed ex fructibus terræ uiuit. Post modum, non solum suos, sed alienos quoq; pullos tuetur, fouet, & alit. In foraminibus petre insuper nidificare satagit. Quinto, grana colligit candidiora. omni præterea felle caret: postremo gemitum pro cantu habet. Porro, primæ columbæ proprietati congruit spiritus sapientiæ, quo inimicorum deuitemus insidias. secundæ verò, spiritus intellectus, cuius ope, ab esu proximorum abstinemus. tertiæ autem spiritus consilij, consultum sanè nobis est, ut misericordes simus, si misericordiam consequi desideramus; ut alter alterius onera portemus. quartæ, conuenit spiritus fortitudinis: virtus enim est circa difficile. proinde in tuto loco nostri labores, atq; sudores reponendi sunt, in petra firmissima, ad quam serpens accedere non audet. quintæ autem spiritus scientiæ, quo verum à falso distinguimus, veras scripturas, tanquam grana candidiora agnoscentes. sextæ, spiritus pietatis. Pietas est cultus dei, quæ sanè non reddit malum pro malo; sed vincit in bono malum. Pater dimitte, ait, illis, quia nesciunt quid faciunt. Septimæ verò, spiritus timoris; in timore enim conuersatur incolatus sui tempore: iccirco conuertit cantica in luctum, & gaudium in moerorem. sed de his hæcenus. Præterea, spiritus sanctus in transfiguratione sub lucidæ nubis specie apparuit, sub qua planè lucidissimam Christi doctrinam ostendebat, itemq; umbraculum prætendebat contra incentiua vitiorum: Apostolis autem sub specie flatus à Christo insufflante tributus est, quo in sacramentis administrandis, diuina ostenderetur potestas; tum etiam, ut spiritum à filio procedere manifestaret: frustra certè exsufflaret eum, qui ab ipso nullatenus procederet. sed contra prædicta posset aliquis ita arguere, ut videbitur in sequenti capitulo.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

Spiritus sanctus in pube & flatu ostensus est.

CAP. V.

Q

Spiritum

Spiritum sanctum visibiliter missum non fuisse.



Spiritus sanctus missus fuit visibiliter, aut certe huiusmodi visibilem missionem, interior reuelatio concomitata est, aut minime. Quod si absq; interiori reuelatione factam fuisse, dixeris; inanis profecto reputabitur, & vana, quippe, quæ sine illa, nihil affert emolumentum. sin vero primo modo res sese habet, exterior missio, atq; visibilis, ociosa videtur omnino: occupatio enim externorum impedit intellectum, intrinseca, atq; profunda cogitantem. ergo. Amplius, si spiritus missus est visibiliter, igitur est minor patre: Fateamur, inquit August. 4. de trin. 9. filium minorem factum, & in tantum minorem, in quantum factum, & in tantum factum, in quantum missum. Igitur, si spiritus sanctus missus est visibiliter minor patre est, quod sanè scripturæ non admittunt: igitur spiritus sanctus non fuit missus visibiliter. Adhuc, si spiritus sanctus mittitur, seu missus fuit in signo visibili; in omni ergo sacramento visibiliter appareret: quodlibet namq; sacramentum, gratiæ signum est, quæ spiritui sancto propriè attribuitur. Adde, quod si visibiliter missus sit, patribus olim missum fuisse, rationi omnino congruere videtur: quemadmodum multarum esse videntur testimonia scripturarum in Daniele 7. de antiquo dierum, de fluuio igneo, qui ad spiritum sanctum pertinet, de angelis, qui nisi sunt Loth, & Abrahæ, in quibus tota simul trinitas, auctore Augustino, representabatur, & similibus. At nusquam legimus, spiritum patribus visibiliter missum fuisse. Igitur, visibilis illius missio non fuit necessaria, alioqui propheti fuisset concessa. Præterea, si missus fuit visibiliter; hoc reuera fieri non poterat, nisi in signo vel effectu visibili, spiritum sanctum representante. sed quilibet effectus quoad rationem restigij, vt diximus, ipsum representare potest. Igitur in quolibet effectu visibiliter appareret, quod est falsum: non enim per illas creaturas visibiles magis mittitur spiritus sanctus, quam alia persona: quilibet namque creatura visibilis, est effectus, totam demonstrans trinitatem. Amplius, spiritus sanctus, si visibiliter missus fuit; profecto illius missio secundum creaturam rationalem, non autem irrationalem fieri debuerat, quemadmodum & filius visibiliter veniens, humanam assumpsit naturam: alioqui non satis honesta, & digna spiritu sancto missio illa esset dicenda: sed hoc non apparet, ergo quod prius. Adde, quod si inuisibilia, per visibilia manifestentur, cuiuslibet ergo exhibenda fuerat missio visibilis, & veteris, & noui testamenti, hominibus, alioqui inuisibilis missio nihil profuisset. sed ex veteri lege hoc haberi non potest: ergo visibilis missio non est admittenda. Insuper, quæ visibiliter ostendebantur, ministerio angelorum id contigisse, Paulus ad Galat. affirmat. Angeli ergo, & non spiritus sanctus visibiliter missi sunt.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.



Ad primum dico, exteriorem apparitionem, sine interiori non prodesse: illa enim distinguit exteriorem, atq; discernit. Quando ergo inferis, exterior ergo impedit magis, quam inuat interiorem, verum quidem est, quando sensibilia diuersa sunt ab intelligibili: sic enim potentiæ se inuicem impediunt: secus autem est, quando sensus, illud perficit, atq; intuetur obiectum, circa cuius inquisitionem intellectus occupatur. Tunc sanè, intellectus vigoratur magis, quam offenditur. siquidem potentiæ circa idem versantur obiectum, sibiq; mutuò illius præsentiam administrant. Ad 2. negatur similitudo: nam spiritus sanctus non vnit sibi naturam

turam signi visibilis, ad suam processionem manifestandam. hac de causa, quæ illius signi visibilis naturæ conueniunt, ut naturæ etiam spiritus sancti conueniant, non est necesse. propterea, spiritus dici non potest minor patre; sicuti filius, qui vniuit sibi humanam naturam in vnitæ suppositi, ut inter illas esset idiomatum communicatio. Ad 3. Missio spiritus sancti, non est attendenda secundum propheticas visiones, ut dixi, neque secundum noui ac veteris testamenti sacramentalia signa, in quibus quædam res præexistentes assumptæ sunt ad aliquid significandum; sed potius secundum aliquas creaturas, ad huiusmodi missionem ostendendam specialiter ordinatas. In sacramentis præterea humanum adhibetur ministerium, non autem in visibili spiritus sancti missione. deinde, sacramenta gratiam significant ex institutione, signum autem missionis visibilis, originis personæ modum, naturaliter representat. Ex quo patet, non esse simile, quod in argumento assumitur. Ad probationem dico, spiritus sancti missionem visibilem, gratiæ tempore congruè datam fuisse, in qua est spiritus amoris, et non timoris, et seruitutis. Præterea, visibilis filij missio præcedere debuerat. siquidem spiritus sanctus, filium, sicuti filius, patrem erat manifestaturus. Quam ob causam, etsi aliquæ diuinarum apparitiones personarum, patribus obtigerint; illæ reuera, authore August. ad aliquid manifestandum potius ordinatæ sunt, quàm ad diuinæ personæ inhabitationem aliquam ostendendam. Ad 4. Verum quidem est, omnem creaturam, spiritum sanctum, sicut et alias diuinas personas præferre, atque ostendere: sed hoc quidem, quod ad esse naturæ, non autem quod ad esse gratiæ per aliquem effectum specialem originis modum representando. licet ergo in creaturis sit trinitatis vestigium; non tamen gratiæ et originis modus, ideo spiritum sanctum in vnaquaque natura visibiliter apparere, dici non potest. Ad 5. filij persona, ut sanctificationis authrix erat declaranda; ideo per eam sanè creaturam erat ostendenda, ad quam spectat agere, competitque sanctificari. At spiritus sancti missio visibilis, huiusmodi erat sanctificationis indicium; ideo non opus illi fuit, ut creaturam assumeret in vnitatem suppositi; sed temporalem tantummodo, qua suæ ostensionis officium perageret. Ad confirmationem dico, illas visibiles creaturas, ministerio quidem angelorum factas fuisse, ad spiritus sancti personam, non autem ad angelorum ostendendam, manifestandamque. Quæ ob causam, cum in illis visibilibus esset spiritus sanctus, veluti signatum in signo; ideo spiritus sanctus, non autem quispiam angelus, missus, seu mitti dicitur. Hæc de spiritu sancto scribenda esse duxi, illo opem ferente, atque edocente, qui est omnis scientiæ artifex, qui quæ est deus ignis, et spiritus numen: omnium enim est opifex, omnem habens scientiam omnemque virtutem, omnia prospiciens. Laus tibi sancte Pymander, qui trinitatis tuæ, ac diuinitatis me participem fieri voluisti. Hæc Tuderti scripsi die Mercurij, quæ est prima Octobris, hora ferè tertia, ante prandium, quod tempus spiritui sancto conuenit, quippe, qui hora tertia in discipulos venit: vtinam et abundè in nos immittat semper suæ benedictionis atque consolationis radios, quibus illuminati, verum Pymandrum, eiusque verbum, cum tertia mente seu persona opifice, qui est deus, vnius substantiæ, potentiæ, atque naturæ cum patre et filio, confiteri valeamus. Laus tibi sancte spiritus, scientiæ dux, absconditorum reuelator, orphanorum pater, hereditatis nostræ pignus: qui me ita confortare ac confirmare dignatus es, ut hæc tua scriberem. O lux totum illumina, spiritus deus, verbum tuum me agit spiritifer opifex: Tu es verus deus, ex patre filioque procedens, lux et vita, omnium viuificator, et dominus.

3.

Sacramentū
& missio dif-
ferunt.

4.

5.

Visibiles appa-
ritionses spiri-
tus sancti fa-
ctæ sunt mini-
sterio angelo-
rum.Oratio Han-
nibalidis.

Commentum III.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

De relationibus diuinis.

Quid sit rela-
tio.



*V*oniam quidem multa dixi, tum in primo, tum etiam in hoc secundo libro de sanctarum, diuinarumq; personarum maiestate, proprietate, quæ sine diuinarum relationum cognitione plene, recteq; haberi non possunt; ideo, congruum esse duxi, rationiq; consentaneum, si de sanctis relationibus verba facerem; quamuis in primo lib. de illis nonnulla dixerim: est enim hoc negotiū arduum quidem satis; sed non contemnendæ utilitatis. Porro, relatina ea esse dicun-

Philosop. quid
dicat de rela-
tiuis.

...tur à philosopho, quæ ad aliquid dicuntur: unum namq; sine altero intelligi non potest.

Relatiua secū
dum elle, & se
cundum dici.

Ad aliquid, inquit, talia dicuntur: quæcunq; hoc ipsum quod sunt aliorum dicuntur, vel quomolibet aliter ad aliud ut manus id, quod est alterius dicitur: aliquo enim manus dicitur, & duplum dicitur id, quod est alterius duplum. hæc planè descriptio, tum secundum esse, relatiui, tum etiam secundum dici, conuenire videtur. vnde pater, & filius, duplum & dimidium, quæ sunt relatiua, secundum esse, huiusmodi natura iudicantur, nempe, ut id, quod sunt ad aliud referatur Eandem subeunt rationem relatiua secundum dici, utpote sensus & sensibile, scientia & scibile. Ceterum, quoniam relatio est accidens imperfectum, ob suam certè debilitatem, paruitatemq; ita, ut in numero eorum quæ sunt de secundis intellectus esse censetur: substantiæ in se non potest nisi per medium cogi.

**Fundamentū
relationis.**

dens, quod relatione perfectius reputatur Itaq; illud accidens, cuius medio, relatio substantiæ in se dicitur, fundamentum appellatur: exempli gratia, duplex substantia in se

Numerus dupli fundamen-
tum.

mediante numero. numerus ergo, dupli fundamentum nominabitur, substantia vero, subiectum. Porro, nonnulli, auctore Avicenna in 2. sue met. cap. 10. arbitrati sunt, relationum nullam esse certitudinem, nisi in anima tantum, cum res intelligit. Illud, inquit, quod est in re de relatione, fundamentum solummodo est, & termini, habuero vero inter illa, est solum obiective in anima cognoscente: relatio namq; realis non ex actu in re, sed ex potentia propinqua nominatur, ex qua intellectus cogitur, non quidem ex actu extrinseco; sed ex intimis fundamenti rationibus, ut illam reducere velit. Quemadmodum per oppositum, relatio dextri in columna, est relatio rationis, eò, quòd in columna nihil ponitur, à quo intellectus cogatur, dexteritatis relationem circa columnam ponere: rea-

**Relationes nō
esse extra ani-
mam.**

es ergo relationes dicuntur, quia adeo rei propinquissima sunt, ut ab ipsa rerum necessitate intellectus cogatur, eas credere, atque acceptare, ac si in re inuenire essent. Nullam autem relationem esse extra animæ conceptum, sic nonnulli asseruere conantur. & primò

Relatio primi
modi.

quidem de relatione primi modi: Identitas, aiunt, similitudo, & equalitas, & aliæ relationes modo numeri non sunt aliud, quàm quædam unitates: unitas verò quædam est indivisio, atq; indistinctio, quæ profectò in aliqua re communi à natura fundari non possunt, cùm huiusmodi res in natura non sit, neq; etiam in duabus rebus individualibus, alioqui una, ac eadem res in duobus inueniretur subiectis. Igitur, huiusmodi relationes in anima tantùm sunt. De relatione autem secundi, ita etiam arguunt: Paternitas, & filiatio fundantur in actu, qui transit. sed actus huiusmodi, quia non est, in re, nihil fundare potest. Igitur, paternitas, & filiatio non sunt in re, sed in intellectu. Præterea, paternitas à quo produceretur, non quidem à patre: absurdum enim est dicere, aliquid actione transcurrente, agere in seipso, neq; à filio: recipit enim, & non imprimit in patrem, neq; ab actione pro-

ne profuente à patre, quia nimirum illa in filio recipitur, atque ita, quidquid derelinquitur, est in filio & non in patre. Quoniam igitur, paternitati productivum principium assignari non potest; constat apertissime in intellectu, non autem in re relationem esse. Pro relatione autem tertij modi, sic quoque arguunt. Relatio tertij modi. Rem, realiter dependere à non re, est impossibile: dependeret enim à nihilo. hoc autem absurdum in tertio relatiuorum modo contingeret, si relatio esset res: stat namq; scientia etiam scibili destructo. proinde inter scientiam & scibile, relatio non est in re; sed in intellectu. Deniq; illud non est res extra intellectum, quod sit sine omni agente reali, Relationes habere extra animam. sed albo existente in oriente, si fiat aliud album in occidente, per intellectum sanè, non autem per aliquod agens reale inter ea similitudo intelligitur; imò, authore philosopho 5. phys. com. 10. aliquid de nouo relatiue dici contingit, cum alterius planè, non autem cum sui mutatione: ergo quod prius. Verum, Averroes 12. met. comm 19. contrarium sentire videtur: quærens enim utrum substantiarum, & aliorum prædicamentorum sine eadem principia, inter prædicamenta connumerat ad aliquid: imò de eo solo expressam mentionem facit. Vtrum inquit altera, aut eadem sint principia, & elementa substantiarum, & eorum quæ sunt ad aliquid. Porro, in 6. met. comm: 4. dum ens diuidit, illud planè in ens in anima, & in ens distinctum in prædicamenta diuisit, quod reuera extra animam esse necesse est: alioqui membra diuisionis non essent opposita. Cum igitur, inter prædicamenta, ad aliquid esse dicatur à Commentatore; dubium non est, quod ipse putauerit, ad aliquid, ens reale esse: huius autem prædicamenti specialiter meminit philosophus, ob suam certè debilitatem, cuius gratia, multi putauerunt inter prædicamenta non esse numerandum. Auicenna quoq; eiusdem est sententiæ 3. met. suæ. ca. 10. Nos, Auicenna de esse relationis inquit, scimus, quod hæc res incipere, est pater illius, & ille filius illius, siue intelligatur, siue non, & scimus quod planta accipit nutrimentum, sic quod ibi est agens. Et scimus quod cælum est super terram, & terra est inferior eo, siue hæc intelligentur, siue non: & istud quod assignamus, est simile in alijs relatiuis. Præterea, quando intellectus, ad intelligendum dominum in habitudine ad seruum cogitur; aut huiusmodi habitudo, ex natura rei, & in actu primo præcessit, aut non. si sic, est ergo ens reale: intellectus enim, actum præcedit. si verò non, potest ergo intellectus ex parte sui, sine habitudine ad seruum, dominum intelligere. ex quo namq; intellectus actum non præcedit, huiusmodi non cogitur habitudinem ad seruum intelligere, cum dominum intelligere vult: atque ita vnum relatiuum, sine altero intelligi posset. Quam ob causam Aristoteles in prædicamentis, primam relatiuorum diffinitionem corrigens, realia relatiua hoc pacto diffinire videtur. Ad aliquid sunt, quæcunq; secundum eorum esse, ad aliud sese habent, esse, inquam, non intentionale; sed reale intelligit. Relatio igitur, absq; vlla intellectus operatione esse habet reale à fundamento, & subiecto distinctum. Ad rationes autem Soluuntur rationes contrariæ. adductas dici potest, ad primam, negatur minor: nam sicuti inter duo alba, est rationis unitas in qualitate; ita planè & in natura specifica albedinis illa unitas fundari posset, quæ est communis secundum rationem. Dicis, quod relatio ergo realis, qualis ponitur similitudo, super unitatem rationis fundabitur, quod sanè impossibile esse videtur: à suo enim fundamento realitatem accipit; ideo unitas rationis esse non potest. Dico, similitudinis fundamentum non esse unitatem naturæ communis; sed res potius singulares, non quidem absolutas; sed quatenus sunt vnum specie. Ad 2. fundamentum est potentia generandi, ut fuit sub actu, qui profecto actus manet in virtute: quod planè sufficit. unde eadem actione, & quod pater & filius suo modo dici possunt cause duæ partiales paternitatis: quod cerè non arbitror esse impossibile, ut eadem actio à duabus sit causis partialibus; bene verò à causis totalibus, & disparatis. Ad 3. dico, posse dependere a non re in actu, quæ tamen est res in potentia. Sanè, quæ sunt ad finem, à fine pendunt, qui licet non sit in actu; producibilis tamen est. ita, licet scibile actu destruat, remanet

onibus.

4. remanet tamen in potentia, ut rosa in hyeme: nullum ergo est absurdum ab eo scientiam dependere, propterea neganda est consequentia: ergo dependet à nihilo: nam & si scibile destruat; remanet tamen potentia; ideo remanet quoque relatio realis, potentialis, cui planè non inconuenit, ut dicatur non dependere à re in actu; sed à nihilo. Ad 4. negatur minor: album enim in oriente, quòad suam realitatem similitudinem producit: quando autem fit album in occidente, similitudo solùmmodo suum formale recipit, nempe dici ad alterum, ad quod planè sufficit alterius albi in occidente productio: posito namque albo in oriente, naturaliter sequitur, ut assimiletur albo in occidente existenti.
- Relatio realis quid sit. Ceterum, hæc sunt relationi reali necessaria, ut vera esse possit, ab ipsaque relatione rationis distinguatur. In primis, ut illius extrema, realia sint, propterea oppositio inter ens, & non ens, realis dici non potest: extrema enim illius realia non sunt; sed alterum tantum. Deinde, ut secundum rem differant; ideo identitas non est relatio realis: nam & si extrema sint realia; secundum rem tamen non differunt. Postremo, ut inter extrema sit mutua habitudo. hac de causa, relatio, inter scibile, & scientiam, causam, & causatum, Deum, & creaturam, & quæ sunt generis eiusdem, realis esse non potest; ideo enim scibile, ad scientiam refertur, quia nimirum scientia ad ipsum refertur: in causa autem est, quia vnum extremum ab altero dependet: non autem alterum vicissim ab altero. scientia siquidem nostra dependet à scibili, non autem è conuerso: & sentire à sensibili, non è conuerso: & mensuratum à mensura, non è conuerso. Quam ob causam, Aristoteles 5. met. cap. ad aliquid, ait: mensurabile verò, & scibile, & intellectuale, eò quòd aliud dicitur ad ipsum, ad aliquid dicuntur. Reali igitur relationi opus est mutua habitudo: etenim, cum omnis relatio realis inter extrema realia versetur, trahatque realitatem à fundamento, aut profectò in utroque extremo est fundamentum reale, aut in altero tantum. si in utroque, habetur utique mutua relatio, cuiusmodi sunt primi modi relationes: nam quemadmodum ex natura rei, Socratis substantia sub homine continetur, ita planè, & Mercurij. De duplo autem, & dimidio, & albo, & albo simile habetur iudicium. in hunc quoque modum, se habent relationes secundi modi: ut potè dominium, & seruitus: nam sicut inest domino actiua regendi potentia; ita, absque dubio, inest seruo potentia passiua, qua regatur. quoniam autem in relationibus tertij modi, non est mutua habitudo; ideo inter illas, relatio realis haberi non potest. Sunt autem duo modi præcipui in relatione mutua, vnus quidem quantitatis, à quo primus relatiuorum modus constituitur, alter verò potentie, siue actionis modus, à quo constituitur, secundus. Et id quidem spectat ad fundamentum relationis, quòad modum, nam quòad entitatem, latius patet: non solum enim quantitas, & potentia, siue actio fundat; sed etiam substantia in distinctione numerali, & specifica substantiali. similiter quantitas in æqualitate, qualitas in similitudine, actio, & passio in relatione, quæ est inter agens, & patiens, & in potentia actiua, & passiua. sunt autem tot relatiuorum modi; quot sanè modis contrahit vnā rem ad alteram ordinari, quippe cum relatio ordinem dicat: interdum autem vna ad alteram res ordinatur, aut secundum esse; quatenus scilicet vnus esse, ab altera dependet essentialiter, aut mensuratiue, præcipue mensura perfectionali. Essentialiter, inquam, ut idæatum ab idæa, scientia à scibili, sensus à sensibili: mensuratiue verò, ut omnes colores, ab albedine, omnis substantia, à prima & nobilissima substantia. is autem vocatur primus relatiuorum modus. secundus verò, actiuam passiuaque virtutem consequitur; quatenus scilicet vna res ab alia patitur, aliquid sibi conferente: is autem modus inuenitur inter generantem, & genitum, docentem, & addiscentem, edificantem, & edificatum. tertius autem, secundum quantitatem pensatur; quatenus scilicet vnus quantitas, ab alterius quantitate mensurari poterit. Ad primum autem modum, relationes, quæ super vnitatem fundantur, quæ est principium quantitatis, reducuntur: quare identitas in substantie vnitatem fundata, & similitudo in vnitatem qualitatis, sub primo modo

cont. nen-

continentur. sufficienter ergo à philosopho 5. met. cap. ad aliquid assignati sunt, atque dispositi relatiuorum modi. Amplius, quoniam relatio suam à fundamento realitatem trahit, atq; recipit. tot sunt ergo relatiuorum modi; quot sunt fundamenta, quoad modum rationemq; fundandi. hæc autem in genere tria esse videntur, nempe quantitas, actio, mensura perfectionalis. et quantitas quidem ad primum, actio verò ad secundum mensura autem perfectionalis ad tertium modum attinet. In quantitate autem vera, omnes propemodum proportionales numerales fundantur: in his autem, quæ habent quantitatis modum, ut potè substantia considerata, ut una, identitatem fundat: ut plures verò distinctionem; sic etiam qualitas, ut una in specie, similitudinem: ut plures, dissimilitudinem. sub actione, quatenus se extendit ad omnem motum, atque productionem, passionemq; quæ actionem supponit, relationes super passionem fundat & numerantur, ut potè seruitus, filiatio, relationes, quæ fundantur super principia actiua, & passiua, siue substantiæ fuerint, siue qualitates. sub mensura perfectionali, omne scibile, quod est mensura scientiæ secundum veritatem, & perfectionem. Itaq; istis tribus modis, sufficienter relatio realis diuiditur: nulla enim inueniri potest, quæ sub aliquo istorum modorum non contineatur. Dicunt, de quolibet ente alteri comparato, verum est dicere, idem esse cum eo, vel diuersum, idq; tam in substantia, quam in quantitate, & qualitate. Non rectè ergo dixisse videtur Aristoteles, eadem sunt, quorum una est substantia præterea, omne ens, cuiuslibet enti comparatum; vel est simile, vel dissimile illi. & secundum perfectionem, vel est æquale, vel inæquale illi: similitudo ergo non solum in quantitate fundari potest; sed in quolibet genere entis absoluti: & similiter æqualitas, non in sola quantitate: non rectè ergo à philosopho primus relatiuorum modus expositus, atq; annotatus esse videtur. Amplius, potentia actiua refertur ad passiua, ut calefactiuum ad calefactibile, & ad actum quoque suum, ut ad calefacere: & visus ad videre: sed tunc vni relatiuo, plura corresponderent relatiua in eodem relationis genere, quod est impossibile, alioqui idem relatiuum esset & non esset: & hæc quidem contra secundum modum. Aliter, tertius modus cum primo coincidere videtur: ratio enim mensuræ, & mensurabilis ad primum attinet: nam duplum est mensura dimidij, & omnes duæ quantitates proportionem ad inuicem habentes, ita se habent, quod una sit mensura, altera verò mensurata; quatenus una est maior, vel minor, aut alteri æqualis. Relatio præterea ponitur inter scientiam, & scibile, assignaturq; huic tertio modo, qui tamen in 2. esse videtur: scientia enim causatur à scibili. proinde scibile se habet ut factiuum, scientia verò, ut factum: non bene ergo hunc tertium modum relatiuorum philosophus distinxit. Respondeo ad primam, Aristotelē substantiam intellexisse, non quatenus contra accidens distinguitur; sed quæ de qualibet essentia verificari possit: quo profectò loquendi modo videtur in antepredicamentis: Vniuoca sunt, inquit, quorum ratio substantiæ est eadem. similiter, quando dicit, similia sunt, quorum qualitas est una, qualitatem ibi non intelligit, quatenus scilicet ab alijs prædicamentis distinguitur; sed id potius, quod qualitatis modum habet. Quoniam autem formæ substantiales, & differentiæ, & actiones, atq; passionēs, rem omnino qualificant; ideo, & similitudo, & dissimilitudo in huiusmodi inuenitur. Eodem quoq; modo quantitatem intelligit, ea scilicet, quæ habent modum quantitatis, ut nigredo duorum graduum, & nigredo 6. graduum: porro, quia omnis forma intensibilis & remissibilis assumere potest, siue induere quantitatis modum. hac de causa, secundum eas, æqualitas attenditur. Ad 2. vni relatiuo, ut postea, latius dicam, plura relatiua partialia correspondere valent, ut vni patri, plures filij, non autem plura totalia, alioqui idem simul esset, & non esset. Plura quoq; respondere possunt, non tamen æquè primò; sed vnum quidem primò, & per se, alterum autem per se, sed non primò: species namq; per se primò ad genus, ad indiuidua verò per se; non autem primò refertur: relatiuum namq; per se primò, suum primum, & totale respicit correlatiuum. proinde, se

onibus.

Alia ratio.

Relatiuorum
fundamenta
sunt tria.Obiectiones
contra modos
relatiuorum.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

inde, si secundarium remoueat, non desinit esse relatiuum; nisi illius ordini respectu, quem habet ad secundum. itaq; , potentia actiua , & ad passiua , & ad agere dicitur: sed ad vnum quidem per se primo , ad aliud autem per se , sed non primo. Ad 3. negatur maior : non enim omnis relatio inter mensuram, & mensurabile sub primo modo continetur : sed illa tantummodo, quæ mutua est, quæq; super quantitatem continuam , vel discretam fundatur. Illa autem, quæ mutua non est , sed vnum ab altero pendet extremo, & non è conuerso , tertium sanè modum constituit. Ad confirmationem dico , relationem inter scientiam, & scibile, interdum in secundo, nonnunquam autem in 3. modo contineri: etenim, si scibile ad scientiam comparetur; sese utiq; habebit, vt causa ad causatum in scientia speculatiua, vel sicut causatum, ad causam in scientia practica ; atque ita, ad secundum modum pertinet. quod si, vt obiectum scientiæ terminatiuum, atq; mensuratiuum comparetur, non quidem quantitatiuæ; sed quoad veritatem potius; sic absq; dubio, ad tertium modum attinet. Quid ergo sit relatio , ac quomodo sit extra animam, quid etiam sit relatio realis, quotq; sint relatiuorum modi, dixi.

CAP. II.

Relatio quomodo à suo distinguatur fundamento.

Quomodo relatio sit idem realiter, non formaliter cū suo fundamēto.



Isariam relatio considerari potest : vno seu primo quidem modo, quoad id certè, quod dicit in recto , atq; intrinsecè. secundo verò modo , quoad id , quod in obliquo dicit, ex connotato, quod est terminus. Porro, quoad primum modum spectat ; relatio, & fundamentum idem realiter esse videntur , non autem formaliter : fundamentum enim est ad se , relatio autem ad alterum. Quam ob causam, relationem realem, subiecto aduenire, sine subiecti mutatione ait philosophus 5. phy: tex: 10. aliquid autem de nouo alicui aduenire subiecto, quod prius illi non inerat, absq; subiecti mutatione, fieri non potest, si relatio à suo fundamento realiter fuerit distincta , quod prius inerat subiecto. vnde posito vno solo albo in mundo , tota quidem similitudinis realitas, non autem formalitas ponitur : quoad vsque productum fuerit coalbum alterum. nec obest quod aliqui dicunt : ex fundamenti positione relationem esse incompletam, ex termini verò positione compleri; atq; ita sine eius, in quo est mutatione, aduenire posse. Nam si sola termini positione compleatur, aut certè quoad suum formale præcisè , vel quoad suam realitatem completur. Si primo modo, tota ergo similitudinis realitas ante termini positionem in subiecto, inerat utiq; subiecto, aut non erat, nisi fundamentum, puta albedo. quare eadem est albedinis, ac similitudinis realitas. Si verò secundo modo intelligas, non est planè intelligibile, quoniam pacto , posito termino compleatur, nisi quia relationis realitas , quæ erat in potentia, posito fundamento, ex termini positione, fiat actu in subiecto, quod planè, absq; subiecti mutatione fieri non potest: nam quod transit ab esse in potentia , ad esse in actu, necessario aliter se habebit, quàm prius. Dicis, quemadmodum, remoto calefactibili, si esset calor calefactiuus ; calefactio utiq; actiua actualiter non esset, nec inesset agenti, vt accidens in subiecto: apposito tamen calefactibili, statim rediret, essetq; actio in agente ; ita certè remoto termino extrinseco, vel passo , tam relatio, quàm actio tollitur actu. Respondeo, similitudinem non esse bonam : hac enim ratione, posito passo , sequitur actio , quia nimirum ab agente est productiue, & in passo recipitur ; sed relatio non est producti-

Philos. 5. ph. ad relationem non est motus

ue realiter à suo subiecto, & in termino recepta: non ergo est simile. Porro, hanc nostram sententiam fulcit, atq; corroborat philosophi doctrina, quæ in 5. phys: tex: 10. clarissime conspi-

mè conspicitur: Ad relationem, inquit, non est motus: potest enim alicui aduenire, altero solo mutato. at, si relatio à fundamento realiter distinguitur; planè ei, cui adueniret, aliqua mutatio accederet, & non tantum in altero extremo, quod de nouo producitur, alioqui philosophus in hac sua ratione, principium peteret. Nam, si relationem à fundamento, aliam rem esse dixerit: deinde velit ad relationem motum non esse, quia nimirum uni aduenit extremo, sine alterius mutatione; principium utique petit. Præterea, 7. phys: tex: 17. sic argumentando disserit, non esse alterationem ad primam speciem qualitatis. In aliquid, inquit, non est alteratio, sicut nec motus; sed habitus est ad aliquid: ergo &c. Sanè, si relatio fundata super habitum, alia res esset ab habitu; philosophi ratio nullius esset momenti: non enim sequitur, ad aliquid non est motus: ergo in habitu non est motus, nisi hoc sit verum, habitus & relatio sunt idem realiter. Suffragatur huic sententiæ Auerroes de substantia orbis, asserens materiæ potentiâ, ipsam esse materiæ substantiam. & primo phys: com: 70. ait, potentiam differre à materia. si ergo prima, à secunda non discrepat sententia; planum est, relationem, & fundamentum idem esse realiter, prædicamentaliter autem siue ratione differre. Ex his ergo, quæ dicta sunt, clarissimè est, relationem primo modo sumptam, nempe quantum ad id, quod dicit in recto, & intrinsecè idem esse realiter cum fundamento. Porro, quantum ad secundum modum realiter differre videntur: etenim, fundamentum cum sit quid absolutum, terminum nequaquam includit, relatio verò, quia est ad alterum, ipsum includat, necessarium est: ideo realis est inter illa distinctio. Aliqua præterea, re essentia, siue prædicamenti distinguuntur dicuntur, suntque illa, quæ realiter differunt, & quæ in diuersis prædicamentis habentur: alia verò re existentia, quorum alterum, sine altero consistere potest, in quorum haberi numero possunt accidens, & subiectum, album, & dulce, & quæ sunt generis eiusdem. Ex hac autem distinctione, multorum opiniones, quæ in huiusmodi negotio inter se pugnare videntur, conciliari possunt. Sanè, si relationem, eiusque fundamentum secundum esse, siue rem essentia spectes; tunc absque dubio, non sunt idem realiter: secundum verò esse existentia, ab inuicem realiter discreta non sunt. Dicam aliter, quod tamen in idem recidit: aliqua inter se distinguuntur subiecto, vel diffinitione: relatio autem, à suo fundamento, non quidem subiecto; sed diffinitione distinguitur: relatio enim, & fundamentum eidem accidunt subiecto; ideo subiecto distinguere non possunt; sed eadem sunt omnino: quoniam autem in diuersis esse videntur prædicamentis; ideo diffinitione separantur: diuersorum enim generum, & non subalternatim positorum, diuersa sunt genera & differentia. Adde, quod quamuis nulla relatio in subiecto, à fundamento distinguiat; nulla tamen eadem est fundamento, in subiecto mutuo: remota namque relatione, fundamentum consistere valet. Aliqua namque sunt in subiecto mutuo, ac conuertibiliter, ita ut vnum, sine altero non insit, aut de aliquo subiecto prædicetur: quod planè relationi non conuenit, respectu sui fundamenti, ut dixi. Alia verò sic se habent, quod vnum potest sine altero existere: quod congruit relationi. Itaque, relatio, in recto, & intrinsecè, secundum esse existentia, ac subiecto non mutuo à suo fundamento realiter non differt: alio verò modo realiter distinguuntur. Verum nonnulli contra prædicta argumentari non desinunt, ut dicetur capite sequenti.

Auerroes.

Quomodo relatio differt à fundamento.

Re essentia & existentia distinguuntur.

Relatio à suo fundamento diffinitione non subiecto distinguitur.

CAP. III.

Relationem, à suo fundamento realiter differre.



Relatio, & fundamentum in distinctis prædicamentis habentur, ut clarissimè patet: igitur, sunt duæ res: nam ex 6. met: distinctio entis in 10. prædicamentis, est planè distinctio entis realis. proinde quodlibet prædicamentum, ens reale dicendum est: sunt ergo decem res, atque ita relatio, & fundamentum, quoniam

R

am in di-

2.

F

4.

5.

6.

7.

am in distinctis sunt prædicamentis; duæ quoque res appellantur. Amplius, substantia, & accidens non sunt una, atque eadem res: sed relationis fundamentum est substantia. distinctio siquidem numeralis Mercurij, & Platonis super utriusque substantia fundatur: relatio verò realis est accidens, ut potè in prædicamento ad aliquid, quod in numero prædicamentorum accidentium habetur: igitur, ab invicem realiter dissentiunt. Sanè, authore phil. 12. met. com. 19. diversorum generum, id est, prædicamentorum, diversa sunt principia & elementa: sed relatio est aliud genus à quantitate, & qualitate, & actione, & passione, quæ sunt fundamenta relationis. cum igitur, diversa sint fundamenta, ac relationis principia; necessariò ergo realiter distinguuntur. Adhuc, nulla substantia in genere, potest esse idem realiter quod relatio; sed distinctio substantialis inter individua eiusdem speciei, est relatio, quæ in substantia fundatur: in huiusmodi ergo relationibus, distinctio habetur realis à suis fundamentis. In creaturis præterea, fundamentum non continetur sub significatione nominis relatiui: id enim quod continetur sub significatione nominis relatiui, est alia res: fundamentum ergo, ab ea re, quæ sub nomine relatiui habetur, distinguuntur omninò. Item, quæcumque opposita in eodem semper permanente successu fundantur; ab illo utique realiter differunt: sed similitudo, & dissimilitudo in eadem quidem albedine, illa semper eadem permanente fundari possunt: ab illa ergo realiter distinguuntur. Sanè, illa realiter differunt, quorum alterum recipit augmentum, altero eodem modo permanente. sed albedo, quæ est fundamentum una consistere valet, similitudines verò augeri: igitur secundum rem dissentiunt. Amplius, illa, quæ ita se habent, quod unum altero intensius sit; reali utique distinctione ab invicem separantur: sed album potest esse albius, minusque simile: ergo quod prius. Amplius, si relatio à fundamento realiter non dissentit; tunc planè æqualitas, & similitudo magis different, quàm similitudo, & relatio potentie actiue, quæ fundatur in eodem colore, quod est falsum: similitudo enim, & potentia actiua in colore fundata diversi generis sunt. Præterea, relatio rationis, est alia res rationis à suo fundamento: igitur, relatio realis realiter differt à suo fundamento. His ergo atque similibus nituntur nonnulli probare, relationem realem, à suo fundamento realiter differre.

CAP. IIII.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, & cetera quæ sequuntur, ex prædictis patet solutio: relatio enim, & fundamentum secundum quidem rem essentiae, non autem existentiae distinguuntur. Præterea, prædicamenta quatenus res sunt, distinguuntur realiter, nequaquam necesse est: alioqui actio, & passio, cum unus sint motus numero, ut dicitur 3. phy: duo utique prædicamenta dicenda non essent. verum, quatenus sub formali ratione consistunt; una profecto res sub distinctis prædicamentis non ponitur. itaque prædicamenta esse decem res, duobus modis intelligi potest, aut certe esse decem res; quatenus scilicet omne prædicamentum signatum, est res, & verus est sensus. aut quia sunt decem res. omne prædicamentum signatum, comparatum alteri, est res, & res quidem distincta: quod sanè non approbo. Exemplo nobis esse possunt perfectiones diuinæ, quæ licet suis rationibus formalibus distinguantur; non tamen res distinctæ dicendæ sunt: relatio ergo, & fundamentum diffinitione; non autem subiecto distinguuntur. Ad 2. maior, uno quidem modo est vera, altero verò, falsa reputatur. si enim intelligas accidens, ut aliquod substantiæ superadditum, atque inherens; tunc absque dubio, substantia & accidens eadem res nequaquam sunt. quod si certè id dixeris, quod est extra rationem rei, ita sanè idem sunt. Quando ergo dicis, relationis fundamentum, est substantia: approbo quidem, & cum iterum dicis, omnis relatio est accidens, non inficias ibo, siue obstita: si primo

si primo, aut secundo modo intellexeris : etenim, relatio in quantitate, vel qualitate fundata; accidens planè primo vel secundo modo dici potest. sanè ad fundamenti rationem non attinet, quippe, cum quantitas sine æqualitate intelligi valeat. Porro, relatio in substantia fundata, utpotè creatio passiva, secundo modo, accidens nominatur : nihil enim realis super fundamentum addit. Dicis, si omnis relatio realis ad prædicamentum ad aliquid pertinet, aliqua verò relatio substantia sit; ad prædicamentum ergo accidentis pertinebit? utiq. Nam si motus & terminus sint idè realiter; profectò, generatio passiva, & substantia genita similiter idem erunt : generationem autem passivam, sub passionis prædicamento contineri, satis liquet. itaq. substantiam in prædicamento accidentis, nō quidem ratione substantia, quandoquidem prædicamenta formaliter impermixta sint, inueniri, non est impossibile. Ad probationem dico, Aristotelē in loco iam citato, & com: 22. per principia, & elementa, formam, & priuationem, atq. materiam intelligere, quæ licet in omni genere proportionaliter inueniantur; alia tamen sunt aliorum generum : utpotè in genere colorum, forma est albedo, priuatio, nigredo, materia, superficies. Itaq. relatio, si alia, atq. alia habeat elementa, materia, vel subiecto in quo recipitur, non autem fundamento comparanda est : quando suum fundamentum est accidens : atque ita est alia res à suo subiecto. similitudo siquidem, quæ est identicè albedo, est alia res à corpore albo : igitur, quoad diuersitatem elementorum, relatio, fundamento comparanda non est: neq. hæc fuit Aristotelis sententia; sed subiecto potius, cuius respectu, ab eo in accidente iā fundato, realiter distingui, approbo. Ad 3. maior vera est formaliter, non autè realiter: hæc enim ita vera est, nulla substantia est relatio. sicuti ista, nulla substantia est quantitas : quando autem prædicamentum negatur à prædicamento, de formali prædicatione intelligi debet, non autem de identica : alioqui, hæc non esset identica, actio est passio; quæ tamen secundum prædicationem formalem, veritatem non habet : illa ergo maior de prædicatione formali intelligenda est. Ad confirmationem, relatio, si subiecto, non autem fundamento comparetur, quod signatur nomine relatiuo, est quidem alia res à subiecto, dum modò in potentia actiua, vel passiva, aut in actione, vel passionis fundetur : nam quæ in substantia fundatæ sunt, à subiecto non distinguuntur, nec etiam à fundamento. Ad 4. verum quidem est secundum rem essentia, prædicamenti, & diffinitionis, non esse eadem subiecto mutuo, non autem secundum rem existentia, & subiecto non mutuo; pari quoq. facilitate soluitur confirmatio. Ad 5. patet responsio : differunt, ut dixi, re existentia, & diffinitione, non autem re essentia, & subiecto. Ad 6. verum planè est, relationem, ac similitudinem, quoad rem subiecti magis differre siue existentia, non autem quoad rem obiecti, diffinitionis, vel essentia. Ad 7. negatur similitudo : vel fortassis totum argumentum est concedendum : secundum eum sanè modum, quem toties inculcando insinuauimus. Verum alia opinio, quæ de hac materia aliter sentit, in sequenti capite est excutienda.

CAP. V.

Relationem, & fundamentum idem esse.



relatio, à suo fundamento realiter distingueretur; tunc in relationibus esset processus in infinitum : duæ namq. similitudines, à duabus albedinibus distinguerentur, quæ sunt earum fundamenta : & illæ adhuc possent esse similes; sic etiam alia, atq. ita in infinitum procederetur. quare ad fundamenta standum est, quæ suæ sunt relationes. Sanè, distantia, quæ est relatio, à suo fundamento non differt : aliter dum ego mouerer, distinctas relationes ab omnibus, quæ à me distant, producerem, atq. causarē. Profectò, aut in instanti, aut in tempore acquiri-

R 2

tur; sed

3. Subiectum est homo, fundamentum potentia generā di. terminus à quo est pater, terminus ad quem, est fili⁹ relatio paternitas.

4.

5.

6.


7.

Relationem à suo fundamēto realiter nō distingui.

- tur. sed in aliquo istorum acquiri non potest: ergo eadem etiam questio ad fundamentum spectat, quippe, cum non sit quantitas mobilis: illa enim non augetur, aut multiplicatur, sicut distantia, nec potest esse locus: locus namque non est in re, quæ distat, nec est ubi: respectus enim est, in relatione fundatus: quomodo ergo est relationis fundamentum. relatio ergo, & fundamentum idem sunt realiter. Amplius, differentia ab eo, cuius est differentia realiter nequaquam differt: igitur relatio secundum rem à suo fundamento non discrepat. Tenet consequentia: nam relatio per fundamentum à relatione differt. Sanè, si res ita se haberet; relatio fundamento adueniens, illud compositius redderet, atque augmenti multitudine cumlaret: quod reuera falsum est. in Deo præterea esset compositio, quippe, cum in eo sint relationes additæ. Item, si relatio à suo fundamento differret: igitur, materia prima est subiectum accidentis. potentia siquidem materiæ ad formam, est relatio, ut dicitur. 1. phys: com: 70. sed hæc à materia differt: subiectum ergo accidentium, materia prima diceretur. infinita præterea in quolibet, res distinctæ inuenirentur, ob partes, quæ aliquantisper inter se diuiderentur. Amplius, Mercurium esse patrem, nil aliud est, quam Mercurium habere filium, sed filius nihil addit Mercurio: relatio ergo, ultra fundamentum, nihil addit subiecto. non ergo distat à fundamento, alioqui esset accidens, per accidens, possetque adesse, & abesse præter subiecti corruptionem, atque ita Mercurius, & Tatius absque relationibus consistere possent. Iterum, si relatio esset alia res à fundamento: posset utique dici terminus motus: per relationem namque ipsum fundamentum, cui relatio aduenit, mutationi reali subderetur. sed hoc quidem philosopho aduersatur in 5. phys: disputanti in relatione motum, vel mutationem non esse. Similitudo præterea, siue relatio haberet proprium inesse; aliud profecto ab inesse albedinis, atque ita si aliqua relatio super substantiam fundaretur, ob suam plane accidentalitatem, accidentaliter esset: quod Simplicio in prædicamentis nequaquam probatur. Prius, inquit phil: de quantitate, & qualitate, quam de relatione loquitur, quia nimirum in istis, relatio immediatè, non autem in substantia fundatur. Id autem de relatione accidentali intelligit: relatio super substantiam immediatè fundata, propria accidentalitate carebit. Insuper, relationis genus compositum esset ex in, & ad, quod omnino iudicatur absurdum: primus namque cuiuslibet generis primi conceptus, ut simplex sit, necesse est. Amplius, relatio in suas distinguitur species, penes fundamenta, vel secundum fundamentorum distinctionem: non enim dominium à paternitate differt penes id, quod est esse ad aliud; sed penes fundamentum potius. de alijs verò relationibus idem est iudicium. Quare, si relatio realiter à fundamento distingueretur; ex se utique in suas species formaliter distinctionem haberet. Relatio ergo à suo fundamento realiter non differt.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, negatur consequentia: relatio namque seipsa ad fundamentum refertur, sine fundamento certè esse non potest, neque sine conditione ad eius fundamentum, atque ita ad fundamentum stabit, nullusque processus in infinitum sequatur, necessarium est. Ad confirmationem dico: dum ipse moueor, in his, quæ a me distant, rem quidem causari ab illis distinctam, secundum rem diffinitio nis, prædicamenti, vel essentia, non autem subiecti, vel existentia, potest certè relatio aliqua noua fieri alicui, aut quia ambo extrema mutantur, vel alterum tantum, aut certè quoddam tertium, ut refert Auerroes 8. phy. Ad aliam probationem Relatio distantia non per se acquiritur: sed terminum ad quem consequitur: atque ita dici potest, quod in instanti

stanti acquiratur, sicuti de termino ad quem dicere consueuimus. Porro; distantis fundamentum est locus, nec obest in eodem subiecto relationem esse, in quo eius inuenitur fundamentum: nam potest inter aliqua noua consurgere relatio per aliquod fundamentum: hoc enim fundamento conuenit, ut id sit, per quod relatio insit subiecto, siue illud idem insit subiecto siue non. Ad 2. Relatio secundum rem essentia, quatenus est accidens ab habitudine non differt, quam habet ad subiectum, vel fundamentum. Ad confirmationem dici potest, relatiuum compositius dici secundum rem prædicamenti, non autem existentia. Ad confirmationem aliam respondeo: relationes, quæ de deo dicuntur, non esse alicuius generis, sed transcendentia esse genera. Cum ergo relationes in deo non sint per modum actus, quia in deo, essentia non se habet ut potentia, relatio uero, ut actus; ideo in deum nulla cadere potest compositio. Ad 3. consequentia, pro accidentibus imperfectis, utpote pro dimensionibus, potentia, & huiusmodi ab Auerrois sequacibus admittitur: de qua quidem materia alibi nobis latius loquendum est. Infinitas quoque res respectivas in potentia, non autem absolutas, & in actu nonnulli admittunt. Ad 4. verum quidem est, Mercurium patrem esse, nil aliud dicere, quam Tatium filium habere: hoc autem intelligendum est secundum rem existentia, & subiecti, non autem essentia, & prædicamenti. Ad confirmationem dico, relationem à Mercurio posse adesse, & abesse; non tamen stante fundamento. Ad 5. Mutari bifariam sumitur ad se, & ad aliud: proinde ad relationem non est motus, ut in terminum ad se, bene uero ut ad aliud. unde relatio, proprium habet inesse, aliud ab inesse fundamenti, non quidem secundum rem existentia, vel subiecti; sed essentia, prædicamenti, & diffinitionis. Sanè, sicut relatio non ad se, sed ad alterum forma esse dicitur; ita planè ille, cui aduenit relatio, non ad se, sed ad aliud mutatur. Quare, si mutari perinde sit, ac aliter se habere nunc, quam prius, idque respectu sui, tunc absque dubio, ad aliquid motus esse non potest si uero mutari, ad aliter se habere, tum ad se, tum ad aliud commune sit; tunc mutatio est ad aliquid, quod Simplicius intellexisse uidetur: secundum relationem siquidem aliquis aliter se habet ad alterum. Philosophus autem, quoniam aliquid aliter se habere ad alterum, illo aliter non se habente, impossibile putauit; hac de causa ad aliquid motum, siue mutationem non esse firmissimè docuit. Ad 6. Approbo planè relationem in suas species, suam distinctionem habere: sed illam per fundamenta nobis innotescere, idque ob modicam, quam ipsa in suis fundamentis habet entitatem. Simile quiddam accidit in alijs accidentibus, quæ modica sunt realitatis, quorum planè intrinseca distinctio, extrinseca innotescit. Fieri ergo potest, ut relatio aliquo modo à fundamento distinguatur, habeatque nihilominus formalem distinctionem. Quomodo ergo relatio, & fundamentum sint idem, dixi.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Relatio est formalis ratio, alterius correlatiui relationis terminandæ.



Relatiuo tria inesse scimus, nempe subiectum, cui inest relatio: fundamentum, per quod illi inest: & tertium est ipsa relatio. Exempli gratia, in patre est homo, cui inest paternitas, vocaturque subiectum, virtus generatiua, qua genuit, & per quam inest sibi paternitas, & hæc quidem fundamentum dicitur, atque ipsa paternitas, quæ relatio nominatur. Amplius, terminus quoque filiationis est pater: relatio uero terminandi, ob quam pater ad filium dicitur formaliter, ipsa uidetur esse relatio nempe paternitas, non aliquod absolutum, quod paternitate prius esse putetur. Sanè, quemadmodum dicere consueuimus, & animam scire, & sci-

Relatio est ra-
tio terminan-
di.

- entiam: animam quidem, ut materiam, & subiectum, scientiam verò formaliter: ita planè dicere valemus, patrem ad filium referri. subiecto, quia nimirum homo est, fundamento verò, ob potentiam generandi, qua & ipsum genuit: formaliter autem, ipsa paternitate. Quod ergo refertur, est relatiuum, ut pater: quo verò refertur, ut materia, & subiecto, est homo: quò autem, veluti conditione referendi, potentia vocatur generandi. deniq; quo refertur, tanquam conditione formali referendi, est ipsa paternitas. Profectò, eo sanè modo se habet albedo ad album; quo planè paternitas ad patrem, seu relatio ad relatiuum. sed album, albedine formaliter est album: igitur est formaliter ad aliquid relatione.
1. Amplius, eo planè relatiuum refertur, suamque terminat relationem, quo in esse relatiuo constituitur; sed formaliter relatione est tale: igitur relatione propriè refertur, & terminat. Sanè, per illud terminat alterius relationem relatiuum mutuum; per quod utique in diffinitione eius ponitur. sed hoc fit relatione, authore philosopho 6. Topicorum, &
2. Porphyrio, ergo quod prius. Adhuc, Ratio præcipua relatiui terminandi, illa præcipuè dicenda est, quæ, ut relatiua sint simul natura, efficit, atq; operatur: sed hæc paternitas, siue relatio dicitur: igitur, ipsa est causa alterius correlatiui relationis terminandæ: nam si absolutum aliquod hoc fungatur officio; tunc planè vnum relatiuum, siue relatio, sine altero & intelligi, & diffiniri posset, quod falsum est: relationis enim intellectus, ex fundamento, formalisq; termino dependet. Quicumq; præterea vnum relatiuum diffinitè cognosceret; non statim alterum sciret, atq; intelligeret: ignoraret enim alterius absolutum, quippe, cum vnum relatiuum, cum alterius absoluto minimè conuertatur. sed hæc, philo.
3. doctrinæ in prædicamentis aduersantur omnino. Amplius, ea certè ratione, vnum correlatiuum, alterius rationem terminat; qua profectò ad ipsum refertur, ut dicitur in prædicamentis. sed non refertur per absolutum: igitur, per absolutum terminandæ relationis potestatem non habet. Item, substantia non est ad aliquid, sed absolutum est substantia: ad aliquid ergo esset, saltem, quia aliud est ad ipsam, si absoluto alterius correlatiui, relatio terminaretur. Item, manente domino, quatenus dominus est, cæteris circumscriptis; ad ipsum omnino seruius refertur, & è conuerso: terminandæ ergo relationis ratio formalis, est correlatio opposita, & non aliquod absolutum: illo namq; posito, si relatio non adsit, ab aliquo alio terminari non potest. Iterum, si filiatio non sit per se ratio terminandæ paternitatis, sed aliquod absolutum potius; filiatio utiq; ad terminum paternitatis, siue ad id, quod est pater spectaret per accidens: atq; ita primi, & secundi modi relatiua, similia essent tertij ordinis relatiuis, quippe, quæ mutua conuertentia priuarentur:
4. vnum enim ad alterum per se referri non posset. Amplius, terminari perinde est, ac esse vel dici ad aliud: sed relatio, seu relatiuum est per se ad aliquid, ut terminabile ad terminum: igitur, est ratio terminandi: per idem enim relatiuum terminandi habet rationem; per quod reuera, alteri opponitur correlatiuo: sed hoc est per relationem, & non per absolutum. siquidem oppositi relatio est, ut ad aliud sibi oppositum, idq; sicut ad terminum: igitur, relationis interest, alterius correlatiui relationem terminare. Præterea, si aliquod absolutum in filio, est ratio terminandi; illud ergo absolutum, filiationem præcederet, essetq; ab ea essentialiter distinctum: atq; ita per filiationem suppositum non produceretur, nec à patris supposito distingueretur. vnde & patris suppositum, sine filiatione, paternitatis relationem esset terminaturum: quod planè philosophi euertit doctrinam, quam in prædicamentis traditam esse videmus. Ex his ergo atq; similibus constat, terminandæ alterius correlatiui relationis formaliter, alterius esse correlatiui relationem oppositam, non autem aliquod absolutum.

CAP. II.

Relationis terminum formalem esse aliquod absolutum.

Nullus



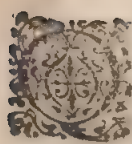
*N*ullus terminus, vel ratio terminatiua, eiusdem est prioritatis cum re determinata, siue determinato; imò illo prior sit, est necessarium omnino sed relatio non est prior correlatiuo: etenim sunt simul natura, ideo si non habet auctoritatem precedendi; nec etiam habebit auctoritatem terminandi.

Amplius, illa dicuntur relatiua tertij ordinis à philosopho 5. met. ad quæ alia referuntur: igitur, relatio non est ratio formalis terminandi, ut dixi. Teneat consequentia: nam relatiua tertij ordinis, ut absoluta, non autem, ut relatiua, terminant, quæ ad se referuntur. Adhuc, actus, quatenus est prior potentia, ipsam diffinit: igitur, absolute conuenit terminare, & non relatiuo. Antecedens est Arist. 9. met. consequentia patet: actus enim, ut est relatiuum, prior potentia nequaquam dici potest. quatenus ergo est absolutum, potentia terminat relationem. Iterum, si relatio est ratio formalis alterius correlatiui, relationis determinandæ; tunc planè in diffinitionibus circulus inueniretur: etenim minus relatio, ratio esset diffinuendi alteram quod reuera in diffinitionibus admitti non debet. Præterea, omnis relatio per terminum ad quem diffinitur: igitur, diffinita relatione per diffinitionem, terminus ad quem prior esse videtur: igitur, quatenus est absolutum, non autem relatiuum, rationem habet terminandi. Sanè, illud, quod est prius natura ipsa relatione terminata; est absq; dubio terminus quo illius: terminus enim quo, saltem ut fundamentum ab ipsa relatione præsupponitur sed hoc est absolutum, & non mutua correlatio realis: sunt enim tales simul natura. Ergo quod prius. Amplius, sicut se habet fundamentum respectu relati, siue in relato; ita absq; dubio, terminus quo, in terminante: sed fundamentum est aliquid absolutum, ergo & terminus quo similiter se habebit. Amplius, omnis relatio à termino, atq; à fundamento dependet, & ex consequenti, illi posterior esse videtur. sed relatio opposita, hac relatione, cum sint simul natura, prior esse non potest: igitur, terminus esse nequit: nam ab ea dependere non valet, alioqui circulus admitteretur. Omnis præterea habitudo inter extrema, præsupponat necesse est illius habitudinis extrema: sed omnis relatio est habitudo inter fundamentum, & terminum: igitur terminum præsupponit, non autem oppositam relationem: ad eam ergo non terminatur. hanc autem sententiam, exemplorum varietate illustrare, ac confirmare possumus: effectus namq; primæ causæ, ad primam quidem causam, est relatio realis. sed hæc ad relationem realem, quæ non est, non terminatur; nec etiam ad relationem rationis: igitur ad absolutum. Item, scientia ad scibile, quod aliquando non est, terminatur: non quidem ad realem relationem iam non existentem, neq; ad relationem rationis: ens namq; rationis non est terminus relationis realis. Igitur, ad absolutum in scibili terminabitur. Hæc atq; similia adduci solent ab his, qui subtiliter, acutèq; huius rei veritatem indagare, atq; perscrutari, & inuenire voluerunt.

Exempla.

CAP. III.

Soluuntur argumenta utriusq; partis.



*V*huiusmodi discordes, atq; subtiles pugnantium sententias conciliare uellet, posset utiq; dicere, bisariam aliquid ad alicuius rationem referri, aut certè ratione generis, aut sanè ratione speciei. vnde, homini rationale competit, secundum quidem speciei, non autem generis rationem. Porro, relatiuo, habere virtutem terminandi alterius relationem, idq; relatione, ex specifica, non autem ex generica conuenit ratione: multa enim absoluta, non relatione, tanquam ratione terminandi, utpote relatiua tertij ordinis, sua correlatiua determinant. hoc modo, si intelligas argumenta iam proximè adducta; absq; dubio, in soluendis illorum difficultatibus, parū, aut nihil laborabis. Sanè, alterius correlatiui relationis terminandæ, non generis quidem sed spe-

Conciliantur
opinionēs.

Soluuntur
argumenta.

sed speciei illi congruit ratione: est enim hoc modo reciprocum, habetq; habitudinem sui correlatiui terminandi per relationem: per se enim ad illud refertur, non aliud verò ad ipsum. Qui igitur, huiusce cupiunt sententia sequi fautores; ad argumenta opposita respondere valent. illa siquidem de relatiuis tertij ordinis intelligenda esse, non autem de reciprocis, contra quorum naturam huiusmodi rationes non militant. Ad illud, de relatiuorum diffinitione dico: vnum relatiuum per alterum diffiniri. proinde nego, illud esse diffinitione prius: nam hoc est proprium relatiuorum, vt diffiniens, & diffinitum sint simul natura, nec vnum, altero notius dici potest. quam ob causam, secundum Boëtij sententiam condefiniuntur potius, quam vnum ab altero diffiniatur: sunt namq; tum diffinitione, tum etiam natura simul. ex hoc etiam patet, quomodo in diffinitionibus circulus esse non possit. Sed de termino relationis deinceps loquamur.

CAP. IIII.

Terminum relationis ad conceptum ipsius quidditatum attinere.

Vna opinio.

Contrariae
rationes.

1.

2.

3.

Terminū esse
de conceptu
obiectiuo re-
lationis.

Vidditatuus conceptus in non habentibus descriptionem, perinde est, ac ratio formalis, qua scilicet res apta est concipi: nonnunquam autem formaliter sumitur pro actu concipiendi, interdum verò obiectiue pro re, qua concipitur, vel qua apta est concipi. itaq; conceptus quidditatuus, est conceptus rei obiectiuus. Quaestio ergo est, si terminus, ad quidditatem relationis obiectiuam pertineat; ita, vt sine termino intelligi, aut diffiniri non possit. Ceterum, cum ex termino, & fundamento relatio pendeat, qua alterius generis esse videntur: ex his, qua in proprio genere sunt relationis, diffinitionem nequaquam constare, quidam dixerunt. Quorum reuera sententia mihi non probatur. nam quando aliquod genus per oppositas diuiditur differentias; species utiq; illius generis, tum ex eo, tum etiam ex differentijs diuidentibus, constituendae sunt. Sed relatio sicuti & alia praedicamenta, per differentias oppositas diuiditur, alioqui eiusdem essent speciei relatiua omnia: relationis ergo species, per genus, & differentiam diffiniri poterit. Amplius, quod ex partibus constat essentialibus; per ipsasmet etiam diffinitionem suscipere potest: diffinitio enim, rei est cognitio à partibus essentialibus expressa. Sed relationis species, instar aliarum profecto specierum, ex genere & differentia, tanquam ex essentialibus partibus constat: igitur, diffiniri potest. Sanè, ex his planè consistit species prorsus omnis, in qua iam resoluitur: sed in differentiam veluti in rem, qua ab alijs distinguitur specificè, & in genus, quo cum alijs cognationem habet, & conformitatem, resoluitur. ex his igitur constat, & diffinitur, in qua reducitur. Adhuc, quemadmodum praedicamenta sunt impermixta, ita omnino diffinitio essentialis, ex rebus alterius praedicamenti constari non potest; sed ex his quidem, qua ad illud attinent genus, in quo est res diffinienda. sed relatio est praedicamentum: illius ergo diffinitio ex proprio genere, & differentia constat. siquidem, de omni specie relationis in primo modo dicendi per se praedicamentum relationis dicitur. Porro, quidquid huiusmodi est, diffinitiuum nominatur. siue habens potestatem diffiniendi. Itaq; quemadmodum quodlibet accidens, praeter eam, quam per additamenta diffinitionem recipit, diffinitur etiam per sua intrinseca essentialia; ita certè relationi competit, quippe, qua non solum per extrinseca, verum etiam per intrinseca sui generis, diffinitur. Reuera per propriam differentiam relatio, ab alia non eiusdem speciei existente, discernitur, atque distinguitur: per terminum autem, siue fundamentum originaliter tantum. Cum igitur haec ita se habeant, perscrutando quaerimus, si relationis terminus ad quiddi-

quidditatem obiectiuam pertineat, quod quidem Peripatetici approbare videntur: passim namq; Aristoteles ideo vocat relatiuum ad aliquid, quia nimirum eius esse, est ad aliud. siquidem, quiddid ad primam rei rationem spectat; ad illius utiq; quidditatiuum conceptum spectet, necessarium est: prima namq; rei ratio, & ipsius quidditatiuus conceptus idem omnino sunt. quam ob causam, sine termino relatiuum, siue relationem diffiniri non posse, clarissime patet. Amplius, quemadmodum homo sine rationali, recte, perfecteq; intelligi non potest; ita absq; dubio, relatio, sine termino, nequaquam intelligitur: terminus ergo ad quidditatiuum relationis conceptum spectat. Iterum, quod rationi formali generis conuenit; illud idem formali speciei conueniat, opus est. sed ad formalem relatiui rationem terminus pertinet: relatiuum enim est, quod hoc ipso quod est ad aliud se habet. igitur, terminus ad omnem penitus relatiui speciem attinet. Item, quod secundi modi per se prædicata præcedit, ad rei conceptum quidditatiuum attinet. sed esse ad terminum, omne prædicatum secundi modi per se relationis præcedit: est namq; per se primo relatiui ad aliud esse. Ergo quod prius. Præterea, pater est relatiuum ad filium, aut per accidens utiq; aut per se; si primo modo, tunc recte intelligeretur pater, sine esse, siue habitudine ad filium: quod falsum est. si verò secundo modo, ad rei conceptum pertinet quidditatiui: quod enim per se est, ad rei rationem spectat: terminus ergo, est quidditatiuus relationis conceptus. Præterea, Relatio, sine fundamento intelligi potest, non autem sine termino: igitur ad relationis essentiam, siue quidditatem terminus potius, quam fundamentum spectat. Sed relatio in 2. modo per se fundamentum respicit. igitur, terminum, ut sibi intimiorem in primo modo intuetur: atq; ita ad relationis attinet quidditatiuum conceptum. Ex quo patet, relationem sine termino intelligi non posse. Profecto, omnis effectus in actu, à causa in actu existente dependet. sed relatio à termino effectiue dependet: huiusmodi namq; dependentia ad causam reducitur efficientem. Quare, si relatio est in actu; & ipse quoq; terminus erit in actu. Præterea, relatio quidditatiue est ad aliud: igitur illud aliud, ad quod relatio est, nihil esse non potest: sed aliquid sit, necesse est: huiusmodi autem, terminus est: igitur, relatio sine termino non intelligitur. Sanè, relatiua ad conuertentiam dicuntur, quare necesse est simul coexistere: non ergo sine termino, relatio existit, siue intelligitur. Amplius, si relationem, sine fundamento in actu esse, est impossibile; multo magis sine termino: intimior namq; atq; proximior est illi terminus, quam fundamentum. siquidem relationis habitudo, ordine essentiali, ad terminum prius, quam ad fundamentum intendit. Itaq; terminum esse de conceptu quidditatiuo relationis, ipsamq; sine termino intelligi non posse, satis clarè me dixisse puto.

CAP. V.

Ad relationis quidditatiuum conceptum, terminum non pertinere, nam sine illo intelligi potest.



Mnis relatio, omneq; relatiuum ex proprio consistit genere, & differentia: omne namq; quod est in prædicamento, siue est prædicamentum, ex proprio genere, & differentia, constat sed terminus non est relationis genus, aut differentia: ex illo igitur, relatio nequaquam constabit: terminus namq; alterius est speciei, atq; res omnino absoluta. Sanè, quod ad alicuius spectat quidditatiuum conceptum; ab illo minimè dissentit, sed idem prorsus illi est: at, relationis terminus, non ita se habet cum relatione, ut patet recte intuenti: igitur, non est de illius conceptu quidditatiuo; alioqui dicendo, Mercurius est pater alicuius filij, in nugationem incideremus: filius siquidem bis repeteretur, in se quidem semel, & in patre iterum. Amplius, alterum oppositorum, ad rationem alterius oppositi quidditatiuum

Relatio sine termino non potest intelligi.

3. *quidditativam non spectat; aliter sibi met esset oppositum: sed relatio suo est termino opposita, praesertim si sit ipsa ad oppositum, veluti est contrarietatis relatio, aut aliqua huiusmodi. terminus ergo ad quidditativum relationis conceptum non spectat. Item, quod est de alicuius quidditate, ac ratione; profecto formaliter in illo continetur, aliqui diffinitio extra diffinitum invenitur. sed relationis terminus, in ipsa formaliter non continetur: est enim res extrinseca, atque absoluta. ad illius ergo rationem non spectat quidditativam. Planè, species perfecta, atque completa in aliquo genere, ad alterius speciei quidditatem non attinet, aliqui specierum quidditates, confusionis detrimentum paterentur, destruereturque pulcherrimus naturae ordo sed terminus est species completa in genere substantiae: igitur, non est de quidditate alterius speciei. Adhuc, ens dividitur per absolutum, & respectivum, sed terminus est ens absolutum, relatio verò ens respectivum; ad quidditatem ergo relationis non attinet: quando enim aliquod commune per oppositas secatur differentias; altera sanè, ad alterius rationem constituendā, potestatem non habet: ergo quod prius. Praeterea, quod ponitur in alicuius diffinitione, siue ad illius conceptum quidditativum spectat, de eo utique praedicatur in primo modo dicendi per se. sed terminus, de relatione non praedicatur in primo modo dicendi per se: sunt enim ab invicem realiter, & specificè distincta: ergo, ad illius quidditatem non pertinet. Iterum, quod diffinitur per aliud, tanquam per additamentum, absque illo intelligi potest: quae ama lmodum albedo, sine pariete intelligitur. sed relatio, per suum terminum, quasi per additamentum diffinitur: potest ergo sine termino intelligi, atque ita terminus non est, siue spectat ad quidditativum relationis conceptum. Amplius, materia est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino & intelligi, & esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productivum nominari potest. sed huiusmodi productivum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditativo conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*
4. *in genere substantiae: igitur, non est de quidditate alterius speciei. Adhuc, ens dividitur per absolutum, & respectivum, sed terminus est ens absolutum, relatio verò ens respectivum; ad quidditatem ergo relationis non attinet: quando enim aliquod commune per oppositas secatur differentias; altera sanè, ad alterius rationem constituendā, potestatem non habet: ergo quod prius. Praeterea, quod ponitur in alicuius diffinitione, siue ad illius conceptum quidditativum spectat, de eo utique praedicatur in primo modo dicendi per se. sed terminus, de relatione non praedicatur in primo modo dicendi per se: sunt enim ab invicem realiter, & specificè distincta: ergo, ad illius quidditatem non pertinet. Iterum, quod diffinitur per aliud, tanquam per additamentum, absque illo intelligi potest: quae ama lmodum albedo, sine pariete intelligitur. sed relatio, per suum terminum, quasi per additamentum diffinitur: potest ergo sine termino intelligi, atque ita terminus non est, siue spectat ad quidditativum relationis conceptum. Amplius, materia est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino & intelligi, & esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productivum nominari potest. sed huiusmodi productivum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditativo conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*
5. *est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino & intelligi, & esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productivum nominari potest. sed huiusmodi productivum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditativo conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*
6. *est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino & intelligi, & esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productivum nominari potest. sed huiusmodi productivum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditativo conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*
7. *est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino & intelligi, & esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productivum nominari potest. sed huiusmodi productivum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditativo conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*
8. *est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino & intelligi, & esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productivum nominari potest. sed huiusmodi productivum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditativo conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

Conciliatio rationum.



Esse de quidditativo conceptu dupliciter intelligitur.

Per apprecium est scire, cuiuslibet relatiui terminum bifariam intelligi posse: uno quidem modo, pro eo scilicet, ad quod nimirum ipsum relatiuum est, nempe pro filio, ad quem pater refertur. alio verò modo, pro habitudine patris, quae planè terminus dici non potest; sed via potius cum ultimo termino. Itaque, si primo modo, terminum intellexeris; tunc verum est, quod secundae disputando defendunt, atque tuentur rationes. at si secundo modo percipias; profecto admittendae sunt priores rationes. Sanè, aliquid esse de alicuius quidditativo conceptu, duobus quippe modis intelligitur: unus quidem communis est, & improprius. unde id tale esse asserimus, sine quo res illa intelligi nequaquam potest, etiam si illius pars essentialis nequaquam extiterit: atque hoc modo, terminum ad quidditativum relationis conceptum pertinere, affirmamus. alius autem modus proprius est, ac peculiaris, sub quo tantummodo partes essentialis continentur; veluti sunt superius de suo inferiori, differentia

differentiæ essentialis genericæ, atq; specificæ: atq; ita modus ad quidditatem relationis non spectat. Amplius, si relatio, atq; illius terminus, ex suorum fundamentorum ratione considerentur; sic certè unum, alterum præcedit, et non è conuerso: nam pater hoc modo, filium præcedit, et non è conuerso. Quòd si quatenus relatiua sint, intelligantur, partim quidem considerari possunt, ut alterius dependentiam relatiui determinantia, atq; ita unum secundum naturam, alterum præcedit: aliud verò quòd ad nos tantum: partim verò, in quantum sub forma relationis consistunt, quo planè ordine sunt simul natura. Quamobrem, si quispiam dixerit relationem in suo quidem conceptu quidditatiuò, terminum non includere, siue complecti, quippè cum per ipsum, tanquam per additamentum, atq; rem extrinsecam diffiniatur; id profectò rectè intelligendum est: nam si ita intellexeris, ut relatio proprio, et quidditatiuò conceptu, sine termino intelligatur, non rectè quidem sentis: sunt enim simul natura, id est, naturali intellectu. proinde, unum in suo quidem intellectu, alterum includit, et nequit sine altero intelligi. unde si quis intelligat patrem; filium absq; dubio, intelligit: pater enim est res habens filium, et è conuerso. At, si dixeris, filium non esse de quidditatiuò patris conceptu, quippe cum non sit pars illius essentialis, genus videlicet, vel differentia: bene dicis, atq; approbo sententiam tuam. Quare, si attentè hæc perpendimus, quonammodo terminus ad quidditatiuum relationis conceptum pertineat; facile intelligimus, atq; eadem facilitate argumenta omnia soluentur, opinionesq; pugnantes, conciliabuntur. Proinde ad primum, ita respondeo, terminum non esse de relationis conceptu quidditatiuò, proprie, ut pars illius essentialis, genus, scilicet, vel differentia; sed potius communiter, et secundo modo, cum habitudine ad ipsum. Ad primam confirmationem patet responsio, similiter et ad secundam: non enim nugatio committitur, sicut dicendo homo rationalis, licet rationale his includatur, quia scilicet semel in se, et semel in homine: in causa autem est, quia non eodem modo accipitur: rationale namq; pars est, homo verò totum quid; sic etiam esse ad terminum, pars est relatiui, relatiuum verò est totum. Ad 2. argumentum rectè procederet, si terminus esset pars relationis essentialis propria, utpote genus, vel differentia, modo cum sit res extrinseca, nihil planè concludit. Ad 3. patet, quomodo terminus ad quidditatem relationis pertineat: nam si formaliter in relatione contineretur; planè bene concluderet. Ad 4. quamuis terminus sit res absoluta, ob habitudinem tamen quam habet ad relationem, ad illius pertinet quidditatiuum conceptum, non quidem primo modo, ut dixi; sed secundo. proinde nihil refert, si de illius quidditate esse dicatur. Ad 5. quod ponitur in alicuius diffinitione, veluti pars essentialis, de diffinito utiq; in primo modo dicendi per se, rectè legitimèq; prædicare valet: sed terminus non hoc modo ponitur; sed ut diffiniti dependentiam determinans potius: igitur, argumentum nihil concludit. Ad 6. maior non est vera: nam relatio non ita per terminum diffinitur per additamentum, quasi sine eo possit intelligi; sed quia illius non est pars essentialis: nam etsi in quidditate relationis essentialiter nõ includatur; bene tamen obiectiue. Ad 7. respectus fundamentales possunt esse ad non existens. proinde ratio productiui in Deo, similiter respectus materia ad formam, et anima ad corpus, fundamentales respectus appellantur. Ad 8. respectu finis ultimi, et vniuersalis, actualis dependentia ponenda est, non autem respectu finis proximi nondum existentis; ideoque fundamentalis huiusmodi appellabitur, quæ sanè sine termino esse potest: veluti est respectus medicinæ ad sanitatem, nondum actu existentem. vtrum ergo terminus ad quidditatiuum relationis conceptum pertineat, dixi.

Relatiuum sine termino potest intelligi.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Idem relatiuum ad plura posse referri.Referri du-
plex.

1. modus.

Idem relati-
uum ad plura
non posse re-
ferri.

1.

2.

3.

Conciliatio
pitiouum.Aliquid com-
petere per se
primò, & per
se non primò

Referri apud logicos, & methaphysicos perinde est; ac id, quod est, ad aliud esse: quam ob causam inquirendo querimus, si idem relatiuum ad plura referri possit. Porro, idem ad plura referri, bisariam intelligitur: vno quidem modo, idem relatiuum ad plura referri, non vna quidem; sed diuersis relationibus, specie differentibus: vnde secundum hunc modum nonnulli putant, idem materialiter, ad diuersa etiam primò referri per se posse. sicut homo albus, similitudine quidem ad alium album, dissimilitudine verò, ad hominem nigrum refertur. At, si diuersis quidem relationibus numero, specie nihilominus eadem referatur; idem ad diuersa referri, omnino impossibile esse arbitrantur quidam: etenim, plura accidentia eiusdem speciei in eodem subiecto esse, non est possibile; eodem quoque modo, idem diuersis relationibus numeralibus eiusdem speciei ad plura referri, vel vnà ad plura, rationi nequaquam conuenire affirmant. alio modo, idem ad plura refertur, eadem certè numeri relatione, idque dupliciter, vel quòd referatur ad plura, non veluti ad terminos; sed potiùs tanquam ad vnum correlatiuum, & ad aliud, vti ad subiectum, vel ad terminos oppositos, velut filiatio ad patrem, & ad filium. hoc autem modo, idem ad plura referri per se, siue per alterum, est impossibile: alioqui idem; duo esset, auctore philosopho 5. met. cap. ad aliquid. alio modo, quod idem vnica relatione, ad plura, tanquam ad plures eiusdem relationis terminos referatur: & hoc quidem verum esse affirmant, idem ad plura, vnica relatione per se, & primò referri; & non ad vnum, per alterum: pater enim, vnica paternitate, ad plures filios refertur; & non ad vnum per alterum. sed vna paternitate ad omnes. Sed huic sententiæ nonnulla aduersari videntur argumenta. siquidem, idem referri per se primò ad plura, prorsus est intelligibile: alioqui vna relatio, esset essentialiter plures. Tenet consequentia: non enim est aliqua habitudo per se primò ad plura; sed relatio secundum se, est habitudo ad aliud: igitur, relatio, quæ ratio est referendi vnum ad plura per se primò; necessariò esset plures essentialiter. Sanè, si esse ad aliud, est de essentia relationis, multiplicato igitur esse ad aliud, relatio ipsa multiplicabitur: siquidem multiplicata alicuius essentia, & res, cuius est essentia, multiplicabitur. Amplius, si idem relatiuum ad plura referri posset, idem certè plures, ac proprias diffinitiones haberet: relatio enim, & relatiuum esse ad aliud diffinitur; sed plura sunt esse ad, quia scilicet plures termini: ergo plures propriæ diffinitiones. Adhuc, tunc idem simul esset, & non esset, patet: nam si aliquid, vnica relatione ad plura referretur, si vnum correlatiuum fuerit corruptum; & reliquum etiam corrumpi necesse est: atque ita relatio ex parte corrupti non erit, sed ex parte remanenti: potest enim aliud remanere; sicque idem erit, & non erit, quod est absurdum. Sed hac ita conciliari, aut solui possunt, præmissa prius aliqua distinctione. Referri ad plura, aut secundum identitatem rei essentia, aut existentia, vel secundum identitatem rei subiecti, aut rei diffinitionis, idque, aut per se primò, aut non per se primò intelligi potest: idem ergo relatiuum secundum identitatem rei essentia, vel diffinitionis, ad plura diuersarum rationum per se primò referri non potest: alioqui idem secundum rem essentia, & diffinitionis bis diceretur: quod falsum, & hoc fortassis innuere videntur posteriores rationes. idem autem relatiuum, secundum identitatem rei essentia, & diffinitionis ad plura referri potest: non quidem primò, vt secunda opinio indicat: nam duplum, eadem duplicitate specie, per se primò ad dimidium, & non per se primò ad multiplex refertur. Sanè, aliquid potest competere alicui duobus modis: aut certè per se primò, quod nimirum secundum propriam, atque specificam rationem illi conuenit, idque adæquatè. aut reuera non per se primò, quando scilicet, licet per causam in se existentem; non tamen per propriam, & conuertibilem sibi conuenit. Ex quo patet, idem ad plura

ad plura per se primò referri, esse impossibile: bene autem per se non primò. Ceterum, si per se primò intelligas æquale; sic absque dubio nihil ad plura referri potest: & hoc forsitan dicunt secundæ rationes. at si intellexeris per se primò, ut ordinem indicet quod hoc scilicet prius referatur ad illud, quàm ad aliud; tunc planè idem ad plura referri potest etiam primò: non enim refertur ad unum per alterum. hunc autem sensum imitari videntur primæ rationes. Quòd si ita liceat intelligere, nulla planè est contradi-
ctio. Sed dicit aliquis, si esse per se primò specificam indicat rationem, utrum distin-
ctio formalis relationis à fundamento, an à termino proficiscitur. Sanè, duas relatio ha-
bere videtur habitudines, & unam quidem ad subiectum, cui inest, siue per quod inest: al-
teram verò ad terminum. Porro authore Ruetio, prima habitudo esse, in, nominatur; ad.
secunda verò, esse ad, scilicet ad terminum. Præterea, quemadmodum philosophus do-
cet 5. met. com. 27. talpæ, quatenus est animal, conuenit posse videre; non autem qua-
tenus est talpæ; ita planè habitudo ad fundamentum ratione generis, relationi compe-
tit, in quantum scilicet accidentia sunt; non autem ratione speciei: alioqui omni accide-
nti competere. hoc autem modo, à fundamentis, formalem distinctionem relationes sor-
tiuntur: à terminis verò, proprijs rationibus, quatenus scilicet relationes sunt. Profectò
si relationes per terminos diffiniuntur, liquet omnino à terminis illarum emanare distin-
ctionem formalem; ipsi nihilominus termini, secundum aliquorum sententiam, relatio-
num differentie dici non possunt: sunt enim alterius generis; sed diuersorum generum
non subalternatim positorum, diuersa sunt genera & differentie. Amplius, formalis
rei distinctio, ex propria ipsius realitate proficiscitur: sed terminus non est propria rei
realitas: igitur non est illius differentia formalis. verum Porphyrij doctrina aliud sen-
tire videtur: Differentia est, inquit, qua inter se species differunt: sed terminis relatio-
num species ab inuicem separantur, seu distinguuntur: igitur formales sunt relationum
differentie. Adhuc, si terminis relationes ab inuicem differunt; aut certè per se, aut
per accidens; non quidem per accidens, per se ergo. at differentia planè illa dicitur,
qua videlicet per se differunt species. ergo quod prius. Sed hæc ita conciliari possunt,
ut dicamus terminos non esse relationum differentias formales; quatenus illarum essen-
tiales partes sint: sed ut causæ potius differendi. Sed non desunt argumenta dissoluen-
da, ut patebit in capite sequenti.

An ex funda-
mentis sit di-
stinctio forma-
lis, vel ex ter-
minis.
Esse in. & esse
ad.

Termini non
sunt differen-
tiæ relationū.

Contrariæ ra-
tiones.

Conciliatio
opinionum.

CAP. II.

Idem relatiuum non posse ad plura referri.

Si idem relatiuum ad diuersa referri posset; tunc reuera, unum atque idem haberet plura esse. Tenet consequentia: si scientia (inquit philosophus 5. met. refertur ad scibile, & ad suum subiectum; bis idem diceretur, & unum plura esse haberet. Amplius, si idem relatiuum ad plura referretur, tunc planè eiusdem plures essent propriæ diffinitiones, quemadmodum paulò ante disputando demonstraui: sed hoc est absurdum; cum vnus rei, vna sit es-
sentia, quam diffinitio euisceat, atq; prodit: ergo. Præterea, ex terminorum multi-
plicatione, relationes quoque multiplicari percipimus: vno namq; termino corrupto,
manet adhuc relatio ad alium terminum; etiam si termini corrupti respectus omnino
perierit: igitur impossibile est idem, ad plura vnica relatione referri. Adhuc, mutatis
seu variatis relationis principijs essentialibus, variatur quoque relatio: sed terminus est
relationis principium; quippe, cum ex termino, atq; ex fundamento relatio depende-
at, ut diximus: ipso ergo corrupto, alterum corruptum iri, necessum est: siquidem de-
structio vnus, sufficit ad corruptionem alterius. Iterum, relationis distinctionem for-
malem.

6. malem à fundamento proficisci, sic probatur. habitudo ad subiectum, teste philosopho, 7. met. est de essentia accidentis; sed relatio est accidens: igitur habitudo ad subiectum, est de essentia relationis. sed fundamentum est subiectum, saltem per quod, scilicet relatio inest subiecto: habitudo ergo ad fundamentum, ad relationis pertinet essentiam, atque ita ex fundamento, distinctionem formalem relatio acquirit. Item, à quo res habet esse, ab eodem planè habet distinctionem formalem: sed relatio habet esse à fundamento, ut omnium propemodum est sententia; à fundamento ergo habet formalem distinctionem.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1. **A**d primum, atque ad secundum, ex supradictis patet solutio. ad tertium vero dico, multiplicatus subiectus; relationes quoque numeraliter multiplicari: specie verò, si principia multiplicentur. Quam ob causam, corrupto vno termino, non illico illius relatio corrumpitur, etiamsi aliud remaneat
2. Mortuo vno correlatiuum; sed tantum desinit relatio, respectu illius termini corrupti secundum modum essendi, quem antea habebat, priusquam terminus corrumpatur. proinde mortuo vno filio, non paternitas; sed modus paternitatis corrumpitur. Ad 4. minor admit-
3. tendenda non est: etenim terminus non est essentialis relationis principium; igitur ipso mutato; relationem quoque mutari, necessarium non est. Ad 5. verum quidem est, à fundamento, generis ratione, non autem speciei formalem distinctionem, relationem recipere, sicuti paulò ante iudicavi. Ad 6. iam diximus qualem à termino, atque fundamēto relatio distinctionem habeat; propterea non opus, ut sequatur, quod inferitur. Itaque, quomodo idem relatiuum ad plura referri possit, dixisse me puto.

CAP. IIII.

Relationem realem non esse inter Deum, & creaturas.

Posteaquàm nonnulla in medium adduxi, quæ huic negotio profutura esse iudicavi; reliquum est, ad diuinas relationes accedere: & prius quidem, quæ inter deum & creaturas habentur, inuestigare nobis sunt; ut sic postea gradatim, ad illas diuinas ascendere valeamus. Porro, quia legitimus perscrutatio- nis ordo, à rei diffinitione proficiscitur, dicam prius (quamvis paulò ante de hac re nonnihil dixerim) quid sit relatio realis. Est autem relatio realis, quæ inter extrema realia versatur, nempe, inter fundamentum, & terminum realem: oriturque seu est in fundamento, ex natura rei, non autem ex intellectu fabricante, siue negociante. Quæ ob causam, opus illi est fundamento reali, actu existente: quod enim nihil est in actu reali; nullam planè relationem realem fundare potest: idcirco non entis ad ens, nulla est relatio realis. Deinde, necessarius illi est terminus realis in actu, quippe, quod nihil est, nullam rem quidditatiuè ad aliud relatum, terminare valet. hac de causa entis ad non ens, nulla est relatio realis: proinde, contradictio non est relatio realis, ob id nimirum; quia semper est non entis ad ens, vel entis ad non ens. Addunt quidam, extrema relationis realis, realiter esse distincta: identitas namque eiusdem ad seipsum, relatio realis dicenda non est. unde philosophus 4. met. idem non est duo realiter: approbo quidem huiusmodi sententiam in relationibus primi modi, quantum ad subiecta, vel supposita, similiter secundi, & tertij modi; non autem in relationibus actui & passui: idem enim

onibus.
 Relatio ratio-
 nis.

idem enim est actiuum, & passiuum, respectu sui, sine subiecti seu suppositi, aut fundamenti realis distinctiōe. Postremo, ut dixi, hæc relatio consurgit ex natura rei, non utens opere in effectus circa obiectum, hoc est, circa fundamentum, & terminum negociantis, atque operantis. Ex hoc autem apparet, quid sit relatio rationis: illa sane appellanda est, cui aliqua istarum conditionum defuerit; puta, quia præsto illi non est fundamentum reale, aut terminus. Denique, quia ex natura rei non consurgit, itaque, ex horum intelligentia atque notitia, inter deum & creaturas, relationem realem consistere non posse, clarissime patet. Profecto, quod est formaliter summe necessarium, non habet relationem realem in potentia ad aliquod contingens, & possibile non esse: quod enim necesse est esse, non potest non esse; nec aliquid, quod in ipso est ex natura rei: sed omnis relatio realis, ad aliquod simpliciter contingens, potest non esse, sicut & ipsum contingens. at deus secundum quodlibet, quod in ipso est formaliter, vel esse potest ex natura rei; est summe necessarium, ut dixi in primo lib: igitur ad creaturam, que est res contingens, relationem realem nequaquam habet, aut habere potest. Amplius, quidquid est in Deo formaliter, ex natura rei, est ipsemet Deus, & eadem prorsus realitas cum essentia diuina, auctore August: 11. de trinit: Deus enim est, quidquid habet ob summam suam simplicitatem. Si ergo in deo sit relatio realis ad creaturas; corrupta igitur creatura, aut certe diuina essentia, cui relatio est idem realiter, corrumpetur; aut plane relatio realis esset non entis. sed quodlibet istorum falsum est, atque absurdum. Amplius, illud, quod est actus purus, non est in potentia ad aliquod recipiendum, quod ab ipso re, ac formaliter distinguuntur; alioqui naturam puri actus amitteret: sed Deus, est actus purus, ut in primo libro dixi, respectus verò de nouo adueniens, ab ipso essentialiter distinguuntur: igitur non est in potentia, ad huiusmodi nouum respectum aduenientem recipiendum. Præterea, nihil quod est in deo, præsupponit creaturam in esse reali: deus enim, & quidquid in ipso est, ex natura rei, respectu creaturæ, est simpliciter primum & æternum. at, si huiusmodi relatio in deo inueniretur, sicut relatio suum terminum; ita utique ipse necessario creaturam præsupponeret; atque ita creatura omnino esset necessaria: quod reuera recte philosophantibus minime probatur: igitur inter deum & creaturam, relatio realis esse non potest. Adhuc, quod refertur realiter, ad aliquod essentialiter distinctum; ab illo utique dependet, & ex consequenti imperfectum, limitatum, atque mutabile appellabitur: necessario namque in habendo præexigit illud; atque ideo mutabile & imperfectum, quippe cum non possit ex seipso, sine alio, ab ipso essentialiter distincto consistere. sed quidquid est in deo, est independentens, & inproductum, relatio autem producitur atque dependet à termino: igitur relatio huiusmodi, deo nequaquam competere potest. Item, quod ad aliud realiter refertur; in eodē sine ordine habetur, atque numeratur cum illo: sed deus est supra omnē creaturarū ordinē. ergo quod prius. Sane, nullū infinitū potest esse pars vniuersi: quod autem non est pars vniuersi; ad aliquid ipsius vniuersi, referri non potest. profecto, si non est pars constitutiua, ad aliquid vniuersi constitutiuum comparari non potest. Verum huiusmodi ratio non omnibus modis est necessaria: nam & si deus non sit pars vniuersi; ab ipso tamen vniuerso distinguuntur, manetque sequester per vniuersum: quæ pro-

Inter deum &
 creaturas non
 est relatio re-
 alis.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Rationes con-
 trariæ.

1.

2.

3.

4.

fuerat

4.
An deus rela-
tione existen-
te in creatura
referatur reali-
ter.

1.

2.

3.

fuera. Item, Deus ad ordinem pertinet vniuersi, tanquam ens simpliciter primū: or-
do enim ex rebus prioribus, atque posterioribus conflatur, atque integratur; est tamen
supra posteriorum ordinem, quod planè ad illius perfectionem attinet. Sed dicit ali-
quis: Deus ad creaturam realiter refertur, relatione reali, in creatura, non autè in Deo
existente: sicut cum dicitur, Deus est causa; huiusmodi profectò respectus in creatu-
ra formaliter inuenitur: sed huiusmodi sententia rationibus non paucis, & quidem effi-
cacibus euertitur atque exploditur. Sanè, omne quod ad aliud refertur, est relatiuum:
sed deus refertur ad creaturas realiter, relatiuum est igitur. at omne relatiuum ex re-
latione, vt ex principio formali; ex fundamento autem, veluti ex principio fundamen-
tali constituitur: sed deo non conuenit huiusmodi habere, quippè, cum relationis funda-
mentum sit ipsa creatura; nec etiam ipsa competit illi relatio: Deo ergo non conuenit es-
se tale relatiuum, & ex consequenti; si relatiuum non sit, referri non potest. Ampli-
us, formam in vltima perfectione constitutam, aliquod esse formale recipere est impos-
sibile; sed diuina natura, est vltimata, siue absolutissima perfectionis, esse autem re-
latiuium, est esse formale: igitur, deum accipere esse per relationem, siue esse relatiuium
non est possibile. Adhuc, nulla causa formalis, suum effectum in aliquo constituere po-
test, nisi in eo certè, cui ipsa formaliter inest: causa enim formalis, est causa intrinse-
ca; sed referre est actus formalis relationis, sicuti effectus formalis formæ absolutæ, est
dare esse ad se; ita certè formæ respectiue ad aliud. Quare ibi vtique relatio inuenitur,
vbi planè suus effectus esse conspicitur; sed huiusmodi effectus in deo inuenitur: ergo
& relatio formaliter, quod arguens non admittit. Itaq; in deo formaliter non esse rela-
tionem realem ad creaturas, puto satis dictum esse: verum non desunt, qui contra præ-
dicta audeant arguere, vt patebit capite sequenti.

CAP. V.

Relationem realem, inter Deum & cre-
aturam inueniri.

1.



Deus necessario est potens, quia necessario est: potentia enim dei, ab illius
esse non differt. igitur relationem realem habet ad creaturam. Tenet cō-
sequentia: nam creatura, licet actu contingens sit; in esse tamen possibili
est necessaria, & aterna: esse autem possibile, nihil dici non potest; sed aliquid reale potius. vnde & à chymera distinguitur: secundum igitur il-
lud esse, deus realiter refertur. Sanè, non est minus esse quidditatiuum exemplatum,
quàm esse effectiuium, vel productiuium: non minus enim esse rei deus largitur, ipsam
exemplando, quàm illam efficiendo, siue producendo: sed secundum aeternum dei ex-
plar creatura est aterna: igitur ad illam est relatio realis. Amplius, quidquid dicitur,
ad aliquid refertur; sed deus, quatenus est creator, dicitur ad aliquid: relationes enim
secundi modi, vt dicitur 4. met. in vtroq; extremo reales sunt, cuiusmodi sunt; creator,
causa, principium, motor, & quæ sunt generis eiusdem, quæ ad creaturam realiter re-
feruntur: igitur realiter ad creaturas refertur. Adde, quod omne quod est creator,
aut sui certe, aut alterius creator dicitur. non sui; ergo alterius: sed omne tale est re-
latiuium. Deus ergo quatenus est creator, relatiuum appellatur: per ista enim ad ali-
quid dicitur, teste Augustino de doctrina Christiana. relatiuum est igitur, ergo refer-
tur. Profectò, sicuti accidens de aliquo subiecto prædicans, huiusmodi certè subiecti
tale dimittit, quale ipsum est; ita profectò hoc prædicatum creator, qui de Deo dici-
tur, & est relatiuium. dimittit ergo ipsum relatiuium; sed omne relatiuium refertur. er-
go &c.

Relationes se-
cundi modi.

go &c. Etenim, sicut forma est in aliquo; ita denominat illud, quare, si non est relatio aliqua realis dei ad creaturas; Deus utique non erit realiter creator, quod est absurdum. Amplius, Deus, quæ creanda erant suis temporibus, ab æterno voluit: igitur relationem realem habet ad creaturas. Tenet consequentia: velle enim creare, relationem includit, quæ reuera relatio rationis esse non potest; prius enim potuit velle creaturam, quam se velle eam intelligere: ideo namque voluit creaturam, non quia sciuit; sed quia voluit: propterea sciuit eam se velle: illa ergo relatio æterna, voluntatis dei ad creaturas, est realis: non enim est in voluntate per actum intellectus, eam ad aliquid comparantis. Amplius, relationes primi, per modum numeri, in utroque termino, siue extremo, reales reputantur, atque dicuntur; sed in deo sunt huiusmodi relationes, respectu creaturæ: est enim dissimilis creaturæ, & inequalis atque verè, realiterque ab ipsa diuersus. sed diuersitas est relatio, & si illa fuerit realis; & ipsa quoque relatio similiter erit: Dei ergo ad creaturas, est relatio realis. Sanè, quod est principium verè, & realiter in aliquo ordine reali, ad posterius realiter refertur: ordo enim realis dicit prius, & posterius, quorum utrumque secundum rem, ad aliud refertur: sed in ordine entium deus est realiter primum: realiter ergo ad posterius refertur. Profectò, Deus est realiter verèque dominus; igitur relationem habet realem ad creaturam: dominus enim dicitur ob dominium, quod in creaturas habet: non minùs enim deus dominus est, quam creatura sit serua: sed reale diuinum, dicit relationem realem: ergo quod prius. Iterum, illud quod mutationem non indicat, etiamsi de nouo contingat, à deo remouendum non est, ob causam suæ immutabilitatis: sed relatio alicui aduenire potest, sine mutatione sui, authore philosopho 5. phys. Dei ergo immutabilitas impedimento esse non potest; quin deus ad creaturam referatur. deus siquidè de non agente, realiter sit agens, requirit ergo saltem respectum realem: talis enim actio, cum sit prior natura, & à termino productio essentialiter distincta, sine ipsa creatura potest consistere. Quam ob causam creaturarum nouitas rerum, impedimento esse non potest; quo minùs in deo huiusmodi relatio ad creaturas sit realis & æterna: actus namque intelligendi de obiecto in re, vel in actu non existente, ad obiectum realiter refertur, etiamsi obiectum fuerit non ens, ut dicitur 4. met: entis ergo ad non ens, potest esse relatio realis. voluntas sanè, quæ malum detestatur, ad suum per se primum obiectum, nempe ad malum refertur; malum tamen non est ens reale. Insuper, potentia refertur ad actum, ante actum, & materia ad formam, ante illius esse actuale, & motus ad terminum nondum existentem. itaque dei immutabilitas, atque creaturarum rerum nouitas, obfistere nequeunt, aut prohibere valent; ut inter deum & creaturas, relatio realis esse non possit, neque ob causam diuinæ simplicitatis: relatio enim compositionem non facit; ita profectò album tantum est simplex, ac album, & simile. neque dei independentia, alterius siquidem relatio, ad aliquid esse potest, sine dependentia, ad ipsam certè rem, ad quā refertur: sicut patet in diuinis personis, quæ ad inuicem referuntur. Amplius, relatio, omnem penitus actum intellectus præcedens, realis utique dicenda est; consurgit planè ex natura rei, non egens opere intellectus fabricantis: sed in deo est huiusmodi relatio ad creaturam, ut potè omnipotentia, ante omnem intellectus actum; omnipotentia autem respectum indicat, sicuti etiā potentia: igitur inter Deum & creaturam, est relatio realis. Præterea, nomina, quæ propriè, & non metaphoricè de Deo dicuntur, intrinseca utique esse dicuntur, atque formalia: sed his similia sunt nomina relationum inter Deum, & creaturas existentium, ut potè, causa, principium, dominus, & quæ sunt huiusmodi, sicuti paulò ante diximus, ergo. Ex his ergo atque similibus, nonnulli probare conati sunt, inter deum & creaturam, relationem esse realem.

3.

4.

5.

Entis ad non
ens relatio re-
alis.

6.

7.

1.
Creaturæ esse
possibile,



2.
Ad aliquid
formaliter &
denominati-
ue,

Deus creator
denominatio-
ne extrinseca,

4.
Relatio crea-
turæ ad Deum
est realis, &
non è conuer-
so,

5.

Ad primum, creatura in esse possibili, necessario omnino dici non potest, nisi fortassis necessarium intelligas syncategorematicè, pro compositionis scilicet determinatione: ista enim compositio est necessaria, creatura est possibilis; sed non est necesse, quia necesse est actu: & ex consequenti non est possibile. Quare, huiusmodi possibilitas in creatura, sicuti & in chymera nihil reale ponit, nisi quod hoc tantum interfit, in chymera quidem, non autem in creatura esse repugnantiam terminorum; esse planè chymera repugnat, creatura autè couenit. Ad confirmationem dico, exemplatum duobus modis intelligi: vno quidem, quatenus scilicet esse verum, atque reale significat causatum; atque ita simul creatura exemplatur, & efficitur: causa namq; exemplaris, est quasi quoddam efficiens. alio verò modo, quatenus exemplatum dicit esse intellectum: atque ita in creatura, nullam ab aeterno realitatem constituit. Ad 2. ad aliquid dicitur dupliciter: vno quidem modo formaliter; & ita maior vera est, minor autem negatur. alio modo, denominatione extrinseca; & sic contrario modo res se habet. Ad confirmationem respondeo: nullam creatura relationem ad Deum, ad secundum relatiuorum modum attingere: omnis enim relatio producti in creatura, ad deum est transcendens, & non est accidens creaturae. tametsi realis sit ipsius creaturae ad deum, non autem è conuerso. Ad 2. confirmationem dico, Deum esse creatorem, non sui, sed alterius; idq; denominatione extrinseca, non per aliquid, quod sibi formaliter inest. hoc planè modo, Augustinum intellexisse, credendum est. Ad 3. confirmationem, maior vera est de predicato, quod formaliter inest subiecto, non autem de illo, quod denominatione extrinseca, de subiecto dicitur. Ad 4. confirmationem, realiter vno modo compositionem determinat, & perinde est; ac verè, atque ita, quia Deus verè est creator: idcirco realiter creator appellatur. alio autem modo predicatum determinat; & sic deus, tum dominus, tum etiam creator appellatur, denominatione quidem extrinseca, non autem relatione reali, quæ est in creatura, quam quidem Deus determinat; quatenus scilicet creatura ab ipso realiter dependet. sic quoque opus aliquod vocatur humanum, non certè ob aliquid humanitatis, quod ipsi operi formaliter inest; sed potiùs ob humanitatem, quæ est in homine formaliter, ad quæ planè huiusmodi opus habitudinem habet. Ad 3. Deum velle creaturam esse, nullam in deo relationem dicit; sed relationem realem creaturae connotat ad Deum, quam pro tempore voluit fore, sicuti & ipsam quoque creaturam. Ad 4. relatio creaturae ad deum, realis quidem est, non autem è conuerso; quia Deus est ens necessarium simpliciter, & immutabile, non potentiale, vel possibile ad huiusmodi relationem statuendam. Ad primam confirmationem dico, ordinem non esse relationem æquiparantiam, aut realem, nisi improprie tantum; quia nimirum vtrumq; extremum, ad aliud ordinatur: vnum quidem sicut prius, alterum verò sicut posterius. Rectius ergo disquiparantia, quàm æquiparantia huiusmodi relatio vocabitur: quam ob causam ens primum, & illimitatū, ad secundum, quod est creatum, relationem realem non habet. Ad 2. confirmationem, patet ex dictis solutio: si enim realiter compositionem determinet, verum est; falsum verò, si predicatum, idq; quantum ad respectum, non autem quantum ad fundamentum, ob dominij respectum. Ad 5. negatur minor: qualibet namq; relatio de nouo alicui adueniens, aliquam profectò in eo mutationem ponit: siquidem, quicquid huiusmodi est, cui aliqua relatio noua formaliter aduenit; secundum illam certè aliter se habet nunc, quàm prius, efficiturq; de non relato relatū; atque ita de contradictorio in contradictorium migrat: sed mutari, est aliter se habere nunc, quàm prius: mutatur ergo cui noua relatio formaliter aduenit. In omni præterea factione subiectum necessarium esse, philosophus primo phys: apertissime docet: nam omne quod sit, aut est substantia, aut quale,

aut quale, aut quantum, aut ad aliquid. unde & terminus est factionis de subiecto; & sic mutatur. suffragatur nobis diuus August. 5. de Trinit. cap. ultimo: Talis, inquit, relatio non aduenit sine mutatione eius, de quo dicitur. Et diuus Ambrosius primo libro de Spiritu sancto contra Arrum arguendo, sic ait: Si paternitas, deo de nouo contigit; deus ergo est mutatus: ad relationem ergo est mutatio. Ad philosophi autem auctoritatem, atque aliorum dico: nequaquam negasse ad extrinsecas relationes, mutationem non esse, ut patet in vbi, ad quam motum philosophus constituit. de respectibus autem intrinsecis, sic etiam intelligendi sunt, nempe nunquam negasse, ad illos mutationem non esse; sed quia secundum modum, legemque naturæ, ad tales relationes, mutatio primo spectare non videtur: præsupponit enim mutationem ad aliquid absolutum; ideo ad huiusmodi respectibus mutationem non esse dixerunt: verumtamen ad hanc relationem, mutatio est, quæ reuera illam in aliquo absoluto, cui aduenit, vel in utroque præsupponere dignoscitur. quando ergo infertur nouitatem creaturæ actualis, vel possibilis, non esse impedimento, quominus relatio realis non sit inter deum & creaturam; nec esse impossibile ad non ens, relationem esse realem, omnibus modis falsum esse dicimus: illud enim quod per se, & quidditatiuè est ad aliud; esse ad non ens, est impossibile: sed respectus per se, & quidditatiuè est ad aliud: ad non ens igitur nequaquam erit. Amplius, alius cuius rei realis per se causæ sunt reales; sed fundamentum & terminus in creaturis saltem sunt per se causæ relationis; quatenus extrema: igitur, non ens non potest esse extremum relationis realis. Quando ergo dicis, quod actus intelligendi, ad obiectum non existens, realiter referatur, dico, omnem notitiæ relationem, ad obiectum creatum extrinsecum, quatenus est obiectum accidentaliter notitiæ, sine illa consistere posse: ita, ut existente obiecto, ad illud referatur: non existente verò, minimè. huiusmodi enim respectus, aut aptitudinaliter conuenit notitiæ, aut per accidens. Ad illud de voluntate dico: ad malum, quatenus nolitum, nullam esse relationem: hoc enim modo ex parte obiecti est non ens. unde sic non est ens, neque bonum; bonum autem, ut bonum, non est vniuersale nolitum obiectum, sed malum; ideo non concludit. Ad aliam confirmationem respondeo, tunc materiam, tunc etiam potentiam, ante formam, vel actum non referri. Ex quo patet, multa absurda pro veris, aduersarium assumpsisse. Ad illud de simplicitate dico, illud, cui de nouo aduenit aliqua realitas formaliter, non esse simpliciter simplex, nec omnino purum actum; sed in potentia potius ad huiusmodi realitatem habendam, & componibile sibi: talis namque relatio, compositionem facit: album enim simile est magis compositum, quam album tantum plures siquidem insunt illi actus perfectiui plurium potentiarum, siue plures formæ. Ad illud de dependentia, quamuis si Deus realiter ad creaturas referatur, non opus esset, ut ab illa dependeret; nihilominus quoad aliquam realitatem, quæ esset compositio formaliter, nempe, quantum ad ipsam relationem nouam, ab aliquo dependeret: omne enim compositum necessario dependet ab aliquo componente effectiue, & mutatum, secundum quod huiusmodi à mutante. talis siquidem relatio, in ipso profecto aliquam compositionem faceret, atque mutationem, quoad illud, quod ipsi inesset formaliter: atque ita à seipso, vel ab aliquo priori dependeret; quod reuera falsum est, quippe, cum sit formaliter secundum quodlibet sui independentis. Ad 6. omnipotentia, quantum ad respectum, ex parte possibilium, est in deo per actum intellectus; huiusmodi tamen respectus fundamentum, non quidem per actum intellectus ibi est, sed ex natura rei potius. Ad 7. Deus propriè, & denominatione formalitè dominus, tunc causa, vel aliquid huiusmodi dicitur; idque non realiter quidem, quoad relationes per huiusmodi significatas, quippe cum eas tantum habeat per actum intellectus: quoad verò ad illarum fundamenta, concretiuè semper, dominus, vel causa, aut aliquid huiusmodi verissime dicitur. Dicis, talia sunt relatiua secundum dici, quæ profecto nihil reale in utroque extremo ponunt; quod quidem falsum est: nam in altero extremo dici.

Ad extrinsecas relationes est mutatio.

Entis ad non ens, non est relatio realis.

Simpliciter simplex.

Omne compositum necessario dependet.

6.

7. Deus quomodo dicitur dominus.

Relatiuum secundum esse, & secundum

extremo aliquid reale sit, necessarium est. Respondeo, quod creator, & dominus, in deo relatiua sint secundum esse; ipsa tamen relationes rationis dicere: hoc enim interest inter relatiuum secundum esse & secundum dici, quod relatiuum secundum esse non importet principaliter, aut formaliter relationem, veluti pater, dominus, creator, &c. sed per accidens potius, rationis, vel realem respectum indicat: relatiuum vero secundum dici, principaliter non relationem dicit, sed aliquod absolutum, ut scientia ad scibile, cuius respectus ut sit res, vel rationis per accidens illi accidit. Quomodo ergo re latio realis dei, ad creaturas non sit, non una; sed multis rationibus palam ostensum esse arbitror.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

Dei ad creaturas, nullam esse relationem rationis, per actum intellectus diuini, sed creati.

Relatio ratio-
nis, nō est per
actum intel-
lectus diuini.



Vm finis in hoc obscuro, sed non parum utili diuinarum relationum nego-
tio, attente atq; studiose singula quae nobis obseruanda sunt: si quomodo
diuino Pymandro nobis opem ferente, tanta rei veritatem intelligere va-
leamus. Quare, ubi de relatione reali locutus sum, libet modo perscrutari,
vtrum inter deum, & creaturam sit aliqua rationis relatio: idq; per actū

Prima ratio.

intellectus diuini, vel creati, necne. Ad quod quidem dico: approbans aliquorum sen-
tentiam, qua, nullam rationis relationem, per actum diuini intellectus fabricatam, in-
ter deum & creaturam inueniri, firmiter, atque constanter affirmant. Sanē, noua ra-
tionis relatio, per nouum actum intelligendi, seu rationis fiat, necessarium est: nam si-
cut esse habet per actum rationis, vel intellectus; ita planē, noua esse non potest, nisi a
nouo actu proficiscatur: sed in deum non cadit nouus actus intelligendi, nec ergo noua
relatio rationis. Actus planē intelligendi, est sua substantia, ut dicitur 12. met quare,
si aliquid noui reciperet; ipsa utiq; diuina substantia, aliquid nouitatis esset receptura:
quod est impossibile. Amplius, a contradictorio in contradictorium per mutationem

2.

Mutationis
species.

transitus fiat, necessum est: mutatio enim auctore philosopho 5. phys. est transitus a nō
esse in esse, vel ab esse, ad non esse, vel ab esse in esse, secundū quid. quartus autē modus,
scilicet a non esse, in nō esse, est impossibilis. Quod si quis piā dixerit, a contradictorio in
contradictorium, alicuius subiecti, sine ipsius mutatione, transitum dari; in magnam
profecto illico casurus est absurditatem, nempe, ut dicat, quod de vno contradictorio
in aliud migrās, non se aliter habeat ante, quā post migrationem, atque transitum,
quod est planē absurdum, ne dicam impossibile & falsum: etenim, sic de non albo, ve-
ra erat oratio, quando non album vocatur; ita planē, vera erit, postquā effectum est
album; atque ita simul, & semel vnum, atque idem album, & non album diceretur:
quod reuera aperta est contradictio. Quamobrem, si deus de non relato, fieret relatus,
non quidem per intellectum creatum; aut hoc certē fieret per creatura mutationem re-
alem, quod planē est impossibile: cum enim illa esset realis, relatio quoque dei, ad cre-
aturas esset realis, quod antea reprobauimus. aut per mutationem intelligendi; non qui-
dem per opus intellectus, vel rationis: per mutationem dei igitur; sed deus est simplici-
ter immutabilis. ergo quod prius. Porro, Deo per actum intellectus creati, relationes
nouae attribui possunt; ille siquidem intellectus, qui cum mutatione sui deum intelligit,
atque ad creaturas comparat, nouos profecto respectus circa ipsum, & creaturas com-
ponere potest: sed ita se habet intellectus creatus: potest ergo consimiles respectus con-
texere, ac moliri, deumq; his nominibus appellare, qui planē relationibus aeternis in di-
uina men-

Relationes no-
uæ per actum
intellectus
creati.

uina mente existentibus, consimiles quodammodo sunt, vel se gestunt. Sanè, relatio
 Dei creaturæ æternæ. habet per se primum terminum, qui plane est creatura in esse æter-
 no intellecta, quoad suum esse actu creatum, pro tali instanti constituendum, atq; ordi-
 nandum alium rerò terminum per accidens, nempe creaturam, re, atq; actu existen-
 tem: unde temporalis, ac noua Dei denominatio proficiscitur, huiusmodi autem termi-
 nus, cum sit per accidens, æternus ut sit, nequaquam necessarium est; tamen si, secun-
 dum intelligendi modum, huius termini ratione, Deum de nouo denominet, atq; appel-
 let. Itaq; respectu primi termini, relatio ab æterno Deum denominat; non quidem pro
 æterno; sed pro tempore, in quo creator, aut creans dicitur. relatus siquidem ad cre-
 aturam, tum temporis creandam, de nouo autem per accidens denominatur. Quare,
 quidquid perfectionis, ex natura rei Deo inest; præcedit prorsus quidquid in creatura
 constitui potest. proinde, tales rationis respectus in ipso secundum rationem posteriores
 sunt, atq; censentur: relationes autem reales creaturarum, ad ipsū prius concipit, quàm
 rationis sue ad creaturas: ideo enim dicitur relatiue creator, dominus, & huiusmodi, eò
 quod creatura creetur, subiiciatur, atq; referatur. Quamobrem, relationes Dei ad cre-
 aturam, quantum ad hoc negotium spectat, similes profectò relationibus mensuræ, &
 mensurati esse iudicantur, de quibus philosophus 5. met: loquitur. sed mensura, ad mensura-
 tum refertur, quia mensuratum ad ipsam, non autem e conuerso similiter etiam ad cre-
 aturam se habet; ideo relatio creaturæ erit prior. Præterea, si huiusmodi relationes in
 Deo priores essent; profectò reales dicerentur, quod paulò ante explosum est: siquidē,
 quod est cum aliquo relatio, & substantialiter idem; relatio utiq; realis nominatur. De-
 niq; hoc ipsum Augustinus 5. de trinit: cap. vlt. constanter tuetur: Deus dicitur tempo-
 ralius dominus, inquit, quia creatura serua, ex quo animaduertimus relationem serui-
 tutis esse priorē. sunt autem quiddam firmiter asserentes, Deum de nouo nominari, ac
 dici dominum, & creatorem. Deus, inquiunt, ab æterno seipsum intellexit, creaturam,
 ut creabilem comparando, ex quo relatio procedit, qua creatiuus dicitur. respectu uero
 creaturæ creandæ, creaturus, respectu autem creatæ pro tali instanti, creans, at respec-
 tu iam creatæ, creator nominatur. Itaq; quatuor deo iniunt ad creaturas, creatiuus;
 creaturus, creans, & creator; & totidem etiam creaturæ, nempe creabile, creandum;
 quod creatur, & creatū. sed ab æterno fuit relatio Dei, ut creantis, & creatoris: relati-
 one ergo æternæ, ad creaturam refertur, atq; propter creaturæ nouitatem, de nouo re-
 ferri videtur. sed horum sententia rationi minime consonat. habens siquidem formam
 actu, per eam, actu formaliter denominatur; sicuti actu habens albedinem, album ap-
 pellatur. Quare, si Deus ab æterno, actu ad creaturam, creantis habeat relationem æ-
 ternam: actu igitur uocabitur creans, & creator. per suum saltem intellectum æter-
 num. Amplius, esse possibile, & esse actu creaturæ, secundum rationem intelligibi-
 lis; diuersa esse iudicantur: relatio ergo rationis ad ipsam; quatenus est creabilis,
 & ut iam creatæ, diuersa est secundum rationem: nam actus, & potentia, diuersa
 sunt intelligibilia, atque distincta. at, si aliqua diuersa existerint secundum ratio-
 nem intelligibilis; diuersa quoq; esse secundum diuersos rationis respectus, prorsus ne-
 cessarium esse videtur. Præterea, si hæc ita se habeant, nihil ergo noui in rerum natu-
 ra ceusebitur esse: nam si ab æterno Deus est creans, & creator, id cum sine creatura,
 actu existente, fieri non possit: ab æterno ergo creatura existit, atq; ita nihil noui con-
 ditum esse in rebus asserere possumus. Explodenda ergo est huiusmodi sententia, quæ de
 Dei relatione ineruditè, atq; imprudenter loquitur, ne dicam perperam & impruden-
 ter.

onibus.
 Duplex termi-
 nus relationis
 æternæ.

Relationes dei
 ad creaturam
 quales sint.

Utrum de no-
 uo Deus dica-
 tur creator.

Confutatur
 sententia.

*Relationem rationis esse in Deo respectu creaturæ,
illamq̃ priorem esse, quam sint respectus re-
ales creaturæ, quidam arguunt.*

Sicut actu æterno, creatura noua fit in esse reali; ita profecto actu æterno fieri potest respectus rationis nouus ad creaturam nouam. valet similitudo: plus enim est in actu reali creaturam, quam respectum rationis producere: sed primum est verum, similiter ergo et secundum. Sane, si intellectus creatus, nouum rationis componere potest respectum; multo magis intellectus diuinus per suum actum, id ipsum efficere potest: non enim necesse est, actu diuinæ intellectiōis posito, realiter intellectui inesse omnia: multa certe, et fore possibilia sunt, et intellectu; quæ tamen non erunt, quia non sic diuina voluntas determinat. Insuper, respectus rationis, vel non est in aliquo formaliter, vel compositionem non facit, et ex consequenti, aliquam mutationem non determinat. Deniq̃, Deus ad creaturam non solum non refertur quoad esse intellectuale; sed etiam, quoad esse reale: sed esse reale, est quando creat actu, illud autem est nouum: relationis ergo ipsius creatus ad creatam, primus, et per se terminus, est esse reale nouum. proinde Deum de nouo ad creaturam referri, nonnulli statuere contendunt. Amplius, sicut non potest esse seruus, qui non habeat dominum, inquit Augustin. 5. de trinit. cap: vlt. sic etiam non potest esse dominus, qui non habeat seruum: sed Deus de nouo habet creaturam seruam, ergo de nouo est dominus, habetq̃ nouam relationem. Id autem Deo contingere potest, sine ipsius mutatione, sicuti accidit numo, sine ipsius mutatione, vt precium sit, voluntate instituentis mutationem, patiente. itaq̃ Deus, ad creaturam de nouo referri potest, relatione in creatura, non in Deo existente. Actio, inquit philosophus 3. phys: et passio sunt in patiente, et in re mota: igitur, creatio, actio, et creatio passio sunt in re creata: sicut ergo agens, ex actione existente in passio denominatur; ita etiam Deus refertur ex relatione, quæ est in creatura. Deus temporaliter dicitur creator, ait Augu. non mutatione sui; sed eius, ad quod dicitur; ita quoque vrina vocatur sina, et opus humanum, non quidem ob sanitatem, quæ sit in vrina formaliter, aut humanitatem in opere, sed quod in aliis sunt; sic etiam Deus, creator, dominus, aut creans dici potest, non à relatione aliqua rationis, aut rei, quæ in ipso est; sed in creatura potius. Adhuc, relationes oppositæ sunt simul duratione: ergo, in Deo est relatio noua. Tenet consequentia: nam sicut aliqua relatio realis est noua in creatura; sic erit relatio correspondens noua in deo quæ simul potest cum Dei immutabilitate consistere: respectus namq̃ rationis non est formaliter in obiecto; sed in intellectu potius, sicut, et ipsum intelligere. cum ergo non ponat mutationem in obiecto, à Deo remouenda non est, ob illius immutabilitatem. Præterea, actio, secundum suam causalitatem, et rationem, est prior passione: passio enim est illatio, effectusq̃ actionis. sed creatio actio, est actio: prior ergo est actione, passione. Sane, idem est ordo fundamentorum, et relationum; sed diuinarum relationum fundamentum, ipsarum fundamenta creaturarum præcedit: ergo quod prius. Adhuc, relationes, alteri conuenientes; quatenus causales, effectuum relationibus; quatenus huiusmodi sunt, priores censentur: causa enim prior est effectui: sed aliqua relationes dei, ad creaturam, vt potest, creatio, conseruatio, et huiusmodi, causales sunt. ergo: creatio enim actio, est Deus, ad ipsum igitur substantialiter Dei ad creaturam relationes referuntur, quæ præcedunt relationes creaturarum: ergo quod prius.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, quamvis creatura à Deo, per actum æternum in esse possit poni, siue constitui; non tamen de nouo per intellectum diuinum, quemadmodum, nec ipsa quoque intellectus diuina noua esse potest: potest enim Deus de nouo aliquid creare, non autem noui aliquid intelligere. respectus ergo rationis, diuinam intellectum concomitans, nouus esse non potest.

Respectus rationis non est in Deo.

Ad primam confirmationem, dico non esse simile: etenim, intellectus creatus, cum sit nouus, & natura mutabilis; potest huiusmodi respectus componere, qui profectò diuino intellectui, ob illius simplicitatem, immutabilitatemque conuenire non possunt. Ad 2. dico, oportere omnia illa poni, saltem de nouo non esse, in esse intellecto: quidquid enim Deus intelligit, ab æterno intelligit. quoad verò ad contingentia, non necessario.

Ad 3. respectus rationis, si in Deo sit formaliter, quod minimè placeat; mutationem, compositionemque indicat necessario, si nouus extiterit, ob nouitatem planè actus, quem ipse consequitur. Ad 4. confirmationem dico, quod relationis creatis, vel creatura, terminus per se sit esse reale creatura futurum quidem, aut præsens, vel præteritum, non extra profectò intellectum; ideo nouus esse non potest, nec etiam debet: manet siquidem in esse intellecto, seu comparatio ipsius intellectus comparantis.

2.

Ad 2. quamvis non sit aliquis in actu, seu in effectu seruus, quin dominum actu habeat, & è conuerso; alicui tamè relatio rationis domini, respectu alicuius, quod actu æternum non est; sed in esse cognito tantum ab æterno competere potest. hoc modo, Deus, dominus dicitur ab æterno, & creatura, serua, siue seruituti subdita vel dicitur dominus de nouo per accidens, respectu secundi termini, ut dixi.

Deus ab æterno dominus.

Ad primam confirmationem de similitudine numi, dico, illud fieri posse, quia per voluntatem disponitur mutabilem quod reuera in Deum non cadit, qui est omnibus modis immutabilis: si enim hoc esset in Deo, necessario mutaretur; sicuti, si numus de nouo per proprium actum precium fieret; mutationi utique subderetur. ex quo patet, exemplum non esse simile omnino. Ad 2. confirmationem, impossibile quoddam ingerit, vixque intellectu dignum: in productione namque, in qua productum, esse simpliciter, atque substantiale recipit, actiuas, atque passiuas productiones, in eodem, siue eodem fundamento realiter esse, est impossibile; alioqui idem productum, seipsum produceret: quod planè primo de trinit. cap. primo, Augustinus reprehendit. sed per creationem, aliquid accipit esse simpliciter. quare, ut idem suppositum creatum, actiuam, atque passiuam creationem habeat, videtur omnino impossibile esse.

Amplius, relatio, quæ non est motus, neque mutatio, neque actio de genere actionis, de qua loquitur philosophus, in agente solummodo constituenda est: sed creatio, actio est huiusmodi: ergo est tantum in agente. Iterum, actio, quæ non dependet à termino producto, nec ab aliquo ipsius; natura utique prior illo, ac quolibet illius, dicenda est: sed creatio actio, est huiusmodi: ergo &c. Profectò, si opinio illa vera esset; absque dubio, creatura, creatrix essentia, atque domina diceretur: in quocumque enim formaliter creatio est dominium planè illi concedendum est: atque ita creatura, & domina esset, & creatrix: quod certè absurdum est, atque impossibile. Ad Aristot. autem authoritatem dico, illum loqui de actione, quæ non est de genere actionis; sed de actione potius eo modo, quo aliquando terminus actionis, actio vocatur; sic etiam generationis terminus, generatio vel non est audiendus.

Ad illud Augustini, non est simile de relatione, & mutatione: etenim, quamvis in Deo nulla sit mutatio; potest tamen esse aliqua, ad creaturam relatione. Ad illud de vrina, negatur quoque similitudo: sanitas enim formaliter est in animali. proinde si actio creatio esset in creatura formaliter; creatura quoque formaliter esset creatrix: quod est impossibile, & absurdum: ergo quod prius. Ad 3. licet creatura, & sua relatio realis ad Deum in re, atque in effectu noua sit; est tamen antiqua in esse intellecto.

1. Creatio actio non est in creatura

2.

3.

In Deum non cadit mutatio sed relatio.

3.

ne.

- lecto. Quamobrem, relatio Dei ad creaturam, relationi reali creaturae, ad Deum nequaquam opponitur formaliter. Sanè, non satis est probabile, relationem rationis, & realem oppositione relatiua, formaliter opponi: non sunt enim simul natura. Ad confirmationem dico, respectum rationis, mutationem aliquam ostendere: siue illius, cui formaliter conuenit, siue alterius. Quare, si respectus rationis Deo attribuitur, aut mutatio erit in intellectu creato, huiusmodi respectum negociante, aut in intellectu diuino; non quidem in intellectu diuino: ergo intellectui creato erit attribuenda. Ad 4. quamuis actio de genere actionis, quæ est causalis, atq; realis respectus passionis, ipsa sit passione prior, non tamen ipsa creatio: non enim est respectus realis, nec actio de genere actionis. Ad confirmationem, negatur maior: possunt siquidem interdum esse fundamenta, utpote prius, & posterius natura, sine relationibus simul natura existentibus; quemadmodum in relationibus causa, & causati clarissime videre licet. Quare, etsi istarum relationum fundamentum in Deo utiq; prius sit; non opus est tamen relationes similiter se habere. Ad 5. patet solutio: maior enim falsa est: licet enim causa prior sit; relatio tamen potest esse posterior, si fuerit relatio rationis, & relatio effectus, relatio causalis. Ad confirmationem dico, minorem falsam esse: ens namq; rationis non est idem substantialiter cum ente reali. hæc quidem dicta sunt de relatione rationis, quam inter Deum, & creaturam aliqui statuere conantur. Verum, quia creationis, actionisq; meminimus, opera precium me fecit putavi; si de huiusmodi negotio nonnulla disputando conexero, quæ huic certè speculationi, & congrua sunt, & multum profutura esse censui.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

*Actio quomodo diuinis competat.*Actio multi-
plex.Quæ nam a-
ctio non sit in
Deo.

1.

2.

3.

4.

Voniam nostro instituto deseruit de actione loqui, primum quidem multiplicem illius nominis sensum adducere oportet; ut tandem ad rei veritatem pertingamus, euulsis à nostro negotio extraneis sensibus, atq; peregrinis nominibus exclusis. Actio interdum significat substantiam, teste August. 14. de trin: cap. 4. Anima, inquit, seipsam agit, atque mouet, & nouit semper scilicet habitualiter, utpote habens essentiam sibi presentem, qua potest seipsam cognoscere: intelligere præterea, & velle actiones sunt, quæ ad qualitatis genus pertinent. productio insuper actiua, quæ sub relationis genere continetur, actio nominatur. postremo, mouere proprie actio dicitur de genere actionis: Deus autem cum seipsum sciat, & velit, dubium nullum esse potest; quin huiusmodi habeat actiones, in quo etiam inuenitur productio actiua, utpote generatio, & spiratio actiua: quæ etsi non sint de genere relationis; suas tamen retinent rationes formales. De actione autem proprie dicta, quæ passum respicit; an in Deum cadat necne, nonnulli addubitarunt. verumtamen, rationi magis consonum est, ut illam à Deo remoueamus omnino. siquidem in quo actio huiusmodi inuenitur, & passio similiter: talis namq; actio, passum inuenitur, & spectat: sed in Deo non est passio, aut pati: nec ergo huiusmodi actio. Amplius, patiens ex sui natura, imperfectionem sonat; sed in Deum non cadit imperfectio: nec ergo patiens. Porro, ubi est verum agens, & verum patiens sit, necessarium est: Deus igitur, quantum ad intra non est proprie agens. Sanè, ubi est actio, ibi est & receptio: sed in Deo non est receptio: derogaretur enim diuinæ maiestati, quod enim aliquid recipit, non est absolute perfectum: ergo quod prius. Deniq; actio proprie intellecta, atq; passio, in aliquo sine mutatione esse non possunt: at, in Deum nulla cadit mutatio: ergo, nec huiusmodi actio. Quod si dixeris, in diuinis esse generationem passiuam: ergo & passionem, atq; actionem, & receptionem. Respondeo, quod idem sit in diuinis, filium

filium à patre esse recipere; ac filium originari, siue originem habere à patre; idcirco, passio improprie accipitur, & æquiuoce, quia nimirum virtus productiua, actiua dicitur; ideo eius correlatiua, passiva nuncupatur. Ex hoc etiam intelligimus causam, ob quam in diuinis non sit actio huiusmodi, & passio; bene tamen productio, & produci: actio namque quædam impressio est, quæ subsistenti repugnat, atque obstat: productio autem diuina, subsistens producit. Ex his etiam licet colligere actionem esse aliquid respectiuum, non autem absolutum; absolutum planè, per aliud quidditatiuè nequaquam diffiniri potest. sed actio diffinitur per passum: actio igitur, respectum dicit, atque enuntiatur. Omnis præterea forma absoluta, quæ in subiecto ab agente naturali producit; illa profectò, actione de genere actionis producat, necessum est. Quare, si actio esset forma absoluta; sic etiam esset producenda, atque ita, actionis esset actio. Amplius, agens in quantum agens, est ad aliquid: ergo actio est forma respectiua. Tenet consequentia: hoc namque mutuat agens, ab ipsa actione. itaque, actio est respectus intrinsecus adueniens, non autem quid absolutum. Sed dicet aliquis, si actio transiens sit in diuinis, an tantum actio immanens? Sanè, actio transiens ad aliquod extrinsecum determinatur, quod profectò duplex est, subiectum scilicet, vel productum. unde actio; quatenus passum respicit, est actio de genere actionis, quæ reuera in Deum ad intra cadere non potest, cum nullum sit ibi passum: nec etiam ad extra, Deo inest formaliter, sed denominatione extrinseca tantum. at, si actio transiens, respectus tantummodò extrinsecos respiciat; illorum profectò gratia, nulla erit in Deo actio formaliter ponenda, quippe, cum nulla in Deo sit relatio formaliter actualis, qua ad creaturam referatur; nec etiam respectu generationis, & spirationis: productio enim diuina non est actio transiens; quia ad solam spectat actionem de genere actionis. Itaque, in Deo nullo modo est actio transiens, sed immanens tantum. Sunt autem multæ actionum species: nam quædam dicitur abijciens, ut potè calefactio, quæ frigiditatem aquæ connaturalem abijcit, atque expellit. alia est perfectio: perficit enim subiectum, sicuti visio perficit videntem. alia ad relationis genus attinet, ut dicere, spirare, atque producere. alia sunt immanentes, ut intelligere, & velle. alia verò transeuntes, ut imprimere, & creare: modò n. his videntem est quid intersit, aut discriminis sit inter huiusmodi actiones. Profectò, actio immanens, est subiectiue in agente, a quo producit: perfectio enim est subiectiue in eo, cuius est perfectio. sed actio immanens, est perfectio agentis, ut contemplatio contemplantis: igitur, est subiectiue in agente. Amplius, per actionem immanentem ex natura sui non immutatur obiectum circa quod est: video enim siue intelligo lapidem, sine lapidis mutatione: per transeuntem verò, semper immutatur subiectum, atque aliquid de nouo admittit, vel nanciscitur, ut potè qualitatem, vel quantitatem, aut locum, denique vel formam substantialem. Adhuc, per actionem immanentem, non semper producit aliquod ab operatione distinctum, ut videre præcisè, aut imaginari, aut velle, aut desiderare; tametsi per actum intelligendi, producat conceptus, & per frequentatos actus speculandi, habitus speculatiui, & per frequentatos actus morales, habitus moralis: at, per actionem transeuntem semper producit aliquod distinctum; idque dupliciter: nam interdum manet, opus post operationem ut domus & huiusmodi, aliquando verò manet operatione manente, atque perdurante, ut sonus, vox, & huiusmodi. In Deo autem esse actiones immanentes, patet satis: Deus enim est intelligens, & volens: sed intelligere, & velle sunt operationes immanentes: igitur in Deo sunt huiusmodi actiones. Itaque actiones immanentes vniuersaliter illæ sunt, quæ ex seipsis aliquem terminum non respiciunt: transeuntes verò ad aliquem terminum contendunt, transeuntque terminatiue intelligendo.

ne.

Actio est aliquid respectiuum.

1.

2.

3.

Actio transiens duplex.

Actio de genere actionis.

In deo non est actio transiens. Species actionum variae.

Actio immanens, & transiens quomodo differunt.

1.

2.

3.

In Deo sunt actiones immanentes.

*Actionem de genere actionis in Deo esse, &
actiones immanentes non ita differre,
argumentis probatur.*



1. **I**N quocunque inuenitur principium productiuum, imprimens aliquid in
aliquo; ibi, absque dubio, veram actionem inueniri, necessarium est:
propria enim actio, est quaedam impressio. sed in diuinis pater imprimit
sua essentia, vel natura, generationem passiuam; igitur, in diuinis est actio
de genere actionis. Item, quando aliquid posterius natura, ab alio, aliquid
habet, quam illud sit; per actionem certe de genere actionis, illud habere videtur: sed
filius est prior attributus, quippe, cum illa sibi communicentur; posterius ergo habet at-
tributa quam ipse sit: in Deo ergo est vere actio de genere actionis. Sane, aliquid a-
gens, sine actione agere, est impossibile: sed Deus agit ad extra, creaturam condendo
& conseruando, & ad intra, personas producendo, & ubiq; producit agendo: igitur, ha-
bet actionem de genere actionis. Profecto, productio, & actio sunt inseparabilia: sed
productio est in Deo: ergo, & actio. si enim separari possent; Deus utiq; illas in crea-
3. turis separaret, quod reuera inconueniens reputatur: ergo quod prius. Amplius, ubi
operationes sunt fines, & non aliquid extrinsecum; ibi profecto per actionem transe-
untem non producit aliquid distinctum: sed in quibusdam artibus, auctore philosop.
1. eth: cap. 1. operationes sunt fines, & non aliquid operatum, atq; ut commentator e-
xemplis ostendit, de arte saltandi, & cytharizandi, philosophi sententia intelligi potest:
male ergo, differentia inter actionem immanentem, & transeuntem superius annotata
4. est. Adhuc, inter actionem immanentem, & transeuntem, hæc à philosopho 9. eth: cō:
16. assignatur communis differentia, quod illa præter actionem nihil operati habeat; hæc
autem præter actionem, aliquid operatum: igitur, ab actione immanente nihil produ-
5. citur; quod tamen superius approbatur. Item, nihil discriminis inter immanentem, &
transeuntem actionem esse videtur, aut profecto non illud, quod superius annotatur:
quod clarissime patet. Sane, si illa est actio transiens, quæ in terminum tendit: igitur
actio immanens, est actio transiens. Tenet consequentia: velle enim, bonum intuetur sci-
licet obiectum pro termino: igitur, est actio transiens: intelligere præterea, est subie-
ctum recipiens, nempe intellectum possibilem. actio insuper fundamentali, non erit
actio transiens. deniq; motus ex sua ratione formali, subiectum non respicit, quippe,
qui sine subiecto intelligi potest: Ergo quod prius.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



1. **A**D primum, impressio ad recipiens, non autem ad fundamentum respicit:
nam recipiens, & receptum semper distinguuntur realiter, non autem
fundamentum, & quod fundatur. vnde quamuis in diuinis sit productio,
non tamen ibi est impressio; quia scilicet, non est receptio: ibi namq; rece-
2. ptio est; ubi planè non est plena, atq; absoluta perfectio. Ad 2. negatur
maior: siquidem attributa fundantur potius, quam imprimuntur essentie. vnde quam-
dantur in es-
sentia diuina. -uis fundamentum, natura id, quod fundatur præcedat, nequaquam illud recipere dicen-
dum est: impressio enim, & receptio à diuinis quam longissime absunt. Ad primam &
secundam confirmationem dico: Deum producere, non per actionem, quæ est de genere
actionis; ideo nihil concludit. productio præterea, quamuis abstrahat in diuinis, ab a-
ctione,

ne & pas-
sione.
3.
4.
5.
Operatum est
operationis
perfectio.

Etione; non tamen in agente creato: formam enim à materia separatam producere ne-
quit. Ad 3. philosophi sententia ita intelligenda est: operationes in quibusdam artibus
sunt fines; non aliquod operatum: hoc est, quæ post actionem non remanent, ut saltatio,
& cytarizatio, pro nihilo habentur, non autem intendit asserere, per huiusmodi artem,
nihil produci distinctum. Ad 4. philosophus non negat operatum aliquod non produ-
ci per actionem immanentem; alioqui aduersus se pugnaret: nam tex: 14. hoc determi-
navit; quosdam scilicet habitus ex frequentatis actibus haberi, atq; fieri: sed hoc poti-
us negare intendit, aliquod scilicet operatum per actionem immanentem produci: quod
tamen illius non sit perfectio, & ultimus finis; sicuti in actione transeunte videre possu-
mus. omnis siquidem operatio transiens, aliquod habet operatum, ad quod profectò; ve-
luti ad ultimum finem, & complementum ordinatur, quod certe ipsa actione, operati-
oneq; præstantius est: sanitas namq; sanatione potior est, & adificatione, domus. ope-
ratio autem immanens, aut non habet aliquod operatum; ut patet in actu sentiendi, aut
non est finis, & illius complementum; sed potius ad consimilem, atq; perfectiorem acti-
onem ordinatur: ut iustitia, ad actus iustitiæ, & alia quæq; ad consimiles, melioresq; a-
ctus operandi, atq; agendi. Ad 5. dico, velle non respicere bonum, ut productum, neq;
ut passum: hoc enim interest actionis transeuntis; sic etiam intelligere ex sua formali ra-
tione, subiectum nequaquam respicit. De actione autem fundamentalis, id dicendum es-
se censeo, quod quamvis non respiciat terminum formalem actualiter existentem; bene
tamen aliquod passum intueetur, atq; observat: ut, illuminabilitas, illuminabile, & si-
milis huiusmodi multa. Cum autem dicis: motum necessario respicere terminum ad quem
dico actionem transeuntem; ex sua ratione formali id respicere: non autem productum,
ideo nihil legitime concludere potest. Quid ergo sit actio immanens, & transiens, &
quomodo ab invicem distinguantur, quæq; actio sit in divinis, breuiter dixi, ad alia pro-
perando, quæ sunt considerationis eiusdem.

CAP. IIII.

Actio transiens est in passio subiectivè.



Actio, interdum pro forma causata ab agente intelligitur, & à passio acqui-
sita; quemadmodum calefactio active sumpta, est ipsemet calor, realiter
causatus ab agente in passio. interdum verò est respectus realis, quem ha-
bet agens ad passum. Itaq; primo modo, actio est in passio, secundo verò, Actio quomo-
do est in passio
in agente. Profectò, tam motus, quàm actio, vel passio in eo planè sunt, quod agitur; hoc
est in mobili, & patiente: sonus enim & auditio sunt in organo auditus; quia nimirum
actus actui, & passui sit in patiente, & non in agente, & mouente. Nam si motus, &
actio essent in mouente; profectò omne mouens, necessario moueretur. omnis siquidem
motus est in mobili; sed actio transiens est quidam motus: igitur, est in patiente, & non
in agente: actio namq; & passio sunt unus motus subiecto, ratione verò distinguuntur:
illa sanè est ab agente, hæc verò in patiente. Amplius, illud, quod in aliquo recipitur,
in eo; sine dubio, est subiectivè, in quo recipitur. sed actio transiens recipitur in patien-
te: doctio namq;, licet sit actus docentis; continè tamen tendit in discipulum: igitur,
actio subiectivè est in patiente. Adhuc, omnis actualitas, est subiectivè in eo, cuius
est actualitas: sed actio transiens est actualitas patientis, cum sit eius perfectio: ergo
quod prius. Item, illud accidens, quod est in aliquo subiectivè; compositionem utique
cum illo facit: sed actio transiens, non componit, siue compositionem facit cum agente:
nam quid attribuitur alicui, ut ab eo, in aliud procedens; reuera non facit compositio-
nem cum eo. sed talis est actio cum agente: ergo quod prius: actio enim non est motus
V 2 propriè;

ne & passi

one.

Ad relationē
non est motus

5.

6.

7.

Quod actio
non sit in agē

te.

Quomodo a-
ctio sit in agē

te.

Soluuntur pri-
mæ rationes.

1.

Actio in agen-
te essentialiter
consecutiue
in patiente.

2.

3.

proprie; sed methaphoricè proinde, de ocio exiens mutari dicitur: hoc autem fieri non posset, si actio, aliquid esset in subiecto manens. hac etiam ratione, ad relationem non est motus; quia scilicet sine aliqua mutatione eius, quod ad aliud refertur, ex sola alterius mutatione, relatio desinere potest. Præterea, omnis perfectio est in eo, cuius est perfectio formaliter: perfectio enim formam sequitur. sed actio est perfectio patientis: quia est actio transiens in aliud: ergo est in patiente. Item, omne accidens est principium formale sui subiecti: est enim forma accidentalis, & non nisi sui subiecti. sed actio non est principium formale agentis; sed potius agens est principium actionis effectiue: igitur, actio transiens est subiectiue in patiente. Præterea, quod fluit ab aliquo, est subiectiue in eo, quod huiusmodi fluxum recipit. sed actio est fluxus agentis in patientem: igitur, actio transiens non in agente est, sed in patiente potius. Reuera, si actio primo modo sumpta, subiectiue esset in agente; aut hoc esset per aliquam potentiam actiuam, aut per aliquem actum absolutum, acquisitum in agente: non primo modo; quia potentia actiua agentis non est actio, aliter agens, continue ageret: præstò enim est illi semper potentia agendi, quod est falsum. nec etiam secundo modo: illud enim in quo aliquid sit, in eo quod tale, rationem facti subit, non autem agentis sed si in agente, dum agit, actus aliquis absolutus acquiritur; tunc perfectio agens, saltem subiectiue erit actiue quod implicat plane contradictionem: nam sicut mouens, moto; ita certè agens, in eo quod agens, opponitur actiue. Præterea, in quocumque est mutatio, est mutatio, vel motus; quatenus est huiusmodi: mutari enim necesse est, atque moueri. si aliquis ergo actus absolutus acquiratur in agente de nouo, dum agit; erit plane in agente aliqua mutatio, vel motus: igitur, agens, quatenus est agens, mutabitur, quod est impossibile: actio ergo transiens est in patiente. unde philosophus 3. phys. comm. 20. Neque, inquit, actum alterius in altero esse, inconueniens est: est enim doctio actus docentis: in quodam enim &c. Quam ob causam dicit Commentator, non esse inopinabile, actionem agentis, esse in alio: per se enim manifestum est, doctrinam esse actionem agentis, & in alio esse. unde, si aliquod agens sit, actione non transiente in aliud; sed in seipsum, actio quidem est subiectiue in agente, non in eo, quod agens; sed potius in eo quod patiens. Quare, actio transiens non est subiectiue in agente, veluti in quo; sed à quo potius; idque causatiue. At, si actio transiens, respectum ad passum dicat agentis; proculdubio, est subiectiue tantum in agente: in quocumque enim est fundamentum respectus; in eodem subiectiue & tunc erit respectus. relatio siquidem, & fundamentum, aut sunt propemodum idem, aut vnum, alteri nritur; atque ex consequenti: ubi est vnum subiectiue; erit etiam, & alterum. sed respectus agentis ad passum fundamentum, est potètia actiua agentis, quæ subiectiue est in agente: ergo, & actio hoc modo sumpta in agente dicitur esse. Ceterum, quibus primæ rationes non placent; ita respondere consueuerunt, & ad primam quidem sic: Actio, inquit, ubi intelligitur consecutiue, pro actione vtriusque producta, siue producenda, non autem pro actione essentiali: sonatio enim, tantummodo, secundum speciem soni in organo receptam, non autem secundum esse reale est subiectiue in aure audientis: actio ergo essentialiter est in agente, consecutiue verò in patiente, hoc est: illud, quod consecutiue causatur ab agente, per mediam actionem, est in patiente. quando ergo inferitur, si actio est in agente; ergo motus est in mouente: dico, actionem naturalem, quæ est cum transmutatione, non sine motu esse; ipsam tamen essentialiter non esse ipsummet motum: actio enim intellecta pro eo, quod per actionem producit, recipitur in passio, est cum motu alterationis, atque subiectiue in patiente; ideo non licet inferre, òne agens, necessario moueri. Ad 2. eadē facilitate ratio secunda soluitur: consecutiue namque, non autem essentialiter actio est in patiente: non ergo illa actio in patiente, sicuti in subiecto recipitur; sed potius, sicut causa in suo quidem effectu. Ad 3. hac certè ratione, actio transiens, actualitas nominatur patientis; quia nimirum id, quod per talem producit actionem, subiecti-

subiectiue est forma recepta in patiente : ex hoc autem non licet asserere actionem essentialiter esse in patiente. Ad 4. actio dupliciter considerari potest: aut certè secundum modum significandi ; atq; ita non est in agente , sed sicut ab agente. Aut secundum rem significatam; & sic subiectiue est in agente. Ad 5. hac de causa patientis perfectio actio dicitur ; quia id, quod per actionem causatur, veluti forma, in patiente recipitur, non quia actio essentialiter sit in patiente. Ad 6. quamuis actio secundum rem significatam sit principium informandi, quo agens formaliter agere dicitur; secundum autem modum significandi, non est actionis principium. Ad 7. sicut actio pro forma, quæ per actionem ab agente producit in passo, intellecta est, instar effectus à causa procedentis ; sic ab agente influit in passum; non sic autem se habet actio essentialiter considerata: sic enim non suscipitur in passo, ut accidens in subiecto; sed potius ut causa in suo effectui. Ex his ergo bene intellectis, soluntur cetera argumenta, hac distinctione observata, atque recte intellecta. Reuera actio immanens à transeunte, id certè discriminis habere videtur, quod scilicet id, quod ab huiusmodi actione causatur, communiter in subiecto maneat : quod verò à transeunte producit, in aliud transeat, atque migret, ut calor ab igne, seu à calefactione ; utraq; tamen actio essentialiter est in agente: transiens uerò, consecutiue est in patiente; hoc est, forma producta per actionem, in passo recipitur. Hanc sanè sententiam, & philosophi doctrinæ, & rectæ rationi conformem, atque vicinam esse affirmo : pro cuius veritate statuenda , corroborandaq; , nonnulla argumenta adducere curavi, ut unusquisq; pro suo libitu, atque voluntate, accipere possit.

Actiois immanentis, & transeuntis discrimin.

CAP. V.

Actionem transeuntem essentialiter esse in agente, consecutiue verò in patiente.

Qualibet perfectio in eo, cuius est perfectio, inueniatur, necesse est : sed actio essentialiter intellecta, est perfectio agentis, ut intellectio intelligentis, & volitio volentis; calefactio quoque, & doctio, & quæ sunt his similia, non autem ipsa producta, quæ recipitur in passo : igitur actio transiens, essentialiter accepta, est in agente. Amplius, relatio est in eodem subiectiue cum suo proximo fundamento, ut dixi : sed relatio, cuius fundamentum est actio transiens, est subiectiue in agente; velut paternitas in patre generante, & relatio calefacientis, in calefaciente : actio ergo transiens, subiectiue est in agente. Adhuc, omnis forma existens in aliquo subiectiue, ipsum denominat : sed actio non denominat patiens ; non ergo subiectiue est in patiente. Perfectio, si actio subiectiue esset in patiente; ab illa utique nomen acciperet ; idq; denominatione intrinseca : denominatio enim intrinseca, à forma inherente proficiscitur : sed hoc nequaquam patiens ab actione sortitur. actio ergo est subiectiue in agente. Item, cuius est potentia ; eiusdem etiam est operatio : ipsa enim à potentia proficiscitur, atq; emanat. si ergo operatio transiens, subiectiue est in passo, in ipso quoq; erit actiua potentia, quod est absurdum. Sed dicit aliquis, actio, & terminus actionis, sunt idem realiter : sed terminus actionis, est realiter in patiente ; ergo & actio. Maiorū autem veritas sic probari potest : nam si actio, atque illius terminus, non essent idem realiter; in actionibus plane, processus fieret in infinitum : actio enim qua differret à termino, aut esset principium actiuum ; aut principij effectus actiui ; non primum quidem, alioqui actiuo principio posito, semper poneretur actio, quod est falsum : est ergo actio, actiui principij effectus : sed quomodo est principij actiui effectus, sine actione ? atque ita in eandem incideremus absurditatem, ut scilicet in principio di-

Obiectiones.

ximus, nempe in infinitum procedere. Amplius, actio est cum motu, siue in motu, ut dicit author sex principiorum: Omnis, inquit, motus in actione firmabitur; sed motus est in mobili. 3. phys. ergo actio est in patiente. Respondeo, quod agens sua actionem producat, non certe per aliquam mediam actionem, quippe, cum non eo modo producatur, sicut id, quod producit; sed sicut id, quod producit potius ex parte producentis: actio enim non est id, quod producit; sed effectus primi; id actus, id est, potentie actus, non quidem per aliam naturalem actionem productum; sed magis effectus quo. Ad 2. ad authoritatem illam dico: loqui quidem de actione, quae est forma ab agente producta, atque in passio recepta, sicut paulo ante annotauimus. Amplius, respectus oppositi non possunt esse in eodem subiecto: sed actio, & passio sunt respectus oppositi; ut generatio actus, & generatio passus: non possunt ergo esse in eodem subiecto; sed actio erit in agente, passio autem in patiente. hoc autem intelligendum est secundum formam productam, consecutiuè scilicet; quia nimirum à quo generatur, & qui generatur, non potest esse idem: nam actus generandi actus, & passus potentie, pro forma acceptus, in gento recipitur. Auerrois sententia fuit, actionem passionemque motum esse, 9. met. com. 9. 18. 20. 21: motus enim dicitur ob ordinem, quem habet ad terminum ad quem. quare, ut ab agente illatus, actio: ut verò in passio receptus, passio nominatur. Verum huic obuiat sententiae solis lumen, quo aer sine motu illuminatur. Deus praeterea in animam agit, sine motu suam illi gratiam infundendo. Voluntas insuper, subito in se agit sine motu; similiter & intellectus agens. Denique, actio, & passio, motu, in quo fundantur, posteriores essent; atque ita mouens non diceretur agens, nec moueri, agere. nec moueri similiter pati: actio igitur non est in motu, sed in agente essentialiter; consecutiuè verò in passio, siue patiente. agens siquidem ad passum refertur, relatione sibi formaliter inherente: nam relatio, suo tantummodo fundamento esse largitur formale; talis autem respectus ad genus actionis pertinet. In eo praeterea est formaliter actus, ut dixi, in quo est potentia ad huiusmodi actum: sed in agente est potentia ad agendum, hoc est, ipsa actiuitas, ergo & ipsum agere. Ex his ergo atque similibus, quid ad hanc questionem dicendum sit, manifestum esse puto; quamuis nonnulla videatur in huiusmodi opinionibus esse cōtrouersia. proinde, unusquisque abundet in sensu suo, quemadmodum, & aliqui sic abundare consueuerunt, ut haec obijcerent argumenta. Si actio est formaliter in agente, inquit: igitur nullum agens, sine sui mutatione, de nouo aliquid agere poterit; atque ita Deus in mundi creatione, aliquid noui passus est quod est falsum. Praeterea, omne agens, etiamsi physicum nequaquam extiterit, agendo pateretur, dum nouam, scilicet actionem reciperet. Denique, huiusmodi actio esset immanens, non autem transiens. Respondeo, & ad primum quidem, verum plane est, nullum agens, sine sui mutatione agere posse, actione noua sibi formaliter inherente. at deus noua non agit actione formali, sed fundamentalit tantum, quae est aeterna. Et si dicas, nunc autem agit, non autem prius; hoc certe denominatione extrinseca intelligendum est, ob relationem in creatura existentem. Ad 2. semper agens creatum patitur; non tamen physica passione. Ad 3. patet solutio ex dictis, quare dicatur actio transiens. Quomodo ergo actio transiens sit in agente, vel patiente, dixisse me puto.

QVAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

Relationes esse in diuinis.

Expediti

Expositis, absolutisq; relationibus, quæ inter Deum, & creaturam esse di-
cuntur, additis præterea nonnullis, quæ ad huius rei materiam spectare visa
sunt; adest tandem tempus, ad diuinas profectò relationes accedendi, de
quibus sanè pro tante rei maiestate magna cum animi modestia nobis loquẽ
dum est. Porro in diuinis, identitatem, distinctionem, æqualitatem, similitudinemq;
inueniri, liquet satis: tum ex his, quæ in hoc secundo; tum etiam ex his, quæ in primo
libro dicta sunt, Sanè, in diuinis sunt principia distinctiua, utpote relationes originis;
quia verò vnum in substantia, facit idem in quantitate, æquale, in qualitate autem simi-
le, authore philosopho s. met. In diuinis autem, cum eadem sit substantia: erit igitur e-
adem omnino quantitas virtutis, nempe eadem infinitas, atq; attributa. Ceterum, diui-
narum relationum proximum fundamentum, est vnitas diuina; remotum verò, substā-
tia, quantitas, qualitas, sicut in deo intelligi debent; quæ reuera non prædicamentaliter
sed transcendentèr sumenda sunt. Sunt autem in diuinis relationes reales, quæpe, quæ
habeant fundamentum reale, terminum quoq; realem. deniq; extrema quoq; realiter
distincta, quæ ex natura extremorum, termini scilicet & fundamenti innasuntur,
idq; sine opere intellectus, vnum alteri comparantis; distinctio autem in illis priorem lo-
cum obtinet: omnis enim alia relatio à distinctione exordium habet, eiusdem namq; id
factum, non est relatio realis. deinde est identitas, quia scilicet substantia præcedit quã-
ritatem, qui est in diuinis modus essendi, id est ipsa infinitas; & hæc quidem perfectio-
nes attributales præcedit. In diuinis verò tot sunt æqualitates, atq; similitudines; quot
sunt attributa: nam quodlibet attributum suam habet magnitudinem, in qua fundatur
æqualitas, atq; in quolibet etiam ipsorum, propria similitudo fundatur: non est autem
eadem æqualitas numero in diuinis. siquidem quæ sunt eadem numero, essentialia sunt,
atq; priora notionalibus; relationes autem communes, notionalibus posteriores haben-
tur. Itaq; in diuinis relationes esse, omnino necessarium, easdemq; reales: cum enim ali-
quid procedit à principio eiusdem naturæ, tum procedens, tum id, à quo procedit, in
eodem ordine conueniant, necesse est, habeantq; ad inuicem respectus reales: sed in di-
uinis sunt processiones in identitate naturæ, igitur sunt processiones reales, realiter eti-
am ab inuicem distinctæ: in diuinis namq; substantia continet vnitatem; relatio verò
multiplicat trinitatem: si ergo relationes diuinæ non distinguerentur ab inuicem rea-
liter; nec etiam personarum diuinarum trinitas esset realis, sed rationis tantum; quod
est impossibile. Profectò, quando aliquid attribuendum est alicui; omnia etiam, quæ ad
illius rationem spectant, sunt quoque illi attribuenda: sed ad relationis rationem atti-
net, esse respectum vnius ad alterum, secundum quem certè, vnum alteri relatiuè oppo-
nitur; sed in deo est realis relatio: igitur relatiua oppositio, quæ planè in sui relatione;
distinctionem includit. In deo ergo est realis distinctio, secundum quidem rē relatiuam,
non autem essentiam, in qua est summa vnitas. hæc autem relationes quatuor numeran-
tur siquidem relatio authore philosopho s. met. vel supra quantitatem fundatur, ut du-
plum, & dimidium, aut supra actionem, & passionem; ut pater & filius, dominus &
seruus. Cum autem in deo non sit quantitas: relationes ergo diuinæ super actionem fun-
dantur, secundum quam est processio in deo intrinseca: dux autem accipiuntur, secun-
dum processionem verbi vna; altera verò secundum processionem voluntatis: secundū
quamlibet autem, dux sunt oppositæ relationes accipiendæ, quarum vna est proceden-
tis à principio; altera verò ipsius principij; paternitas, filiatio, spiratio, processio. In vi-
uentibus sanè perfectis, relatio principij generationis, paternitas appellatur; proceden-
tis verò filiatio: processio autem amoris, quemadmodum proprium nomen non habet,
sic etiam relationes, quæ secundum ipsam accipiuntur. Proinde principij huius proces-
sionis relatio, spiratio, procedentis verò relatio, dicitur processio; tametsi non ad rela-
tiones, sed ad ipsas processiones, vel origines hæc duo nomina spectent. Itaq; relationes
diuinas

onibus di-
uinis.

Distinctio, i-
dentitas, reali-
tas, similitudo

Fundamentū
remotum &
propinquum
relationum.

Reales ratio-
nes in diuinis

Relationes re-
aliter distin-
guuntur ab in-
uicem.

Quatuor rela-
tiones in diui-
nis.

Relationes di-
uinæ super a-
ctionem fun-
dantur.

diuinas huiusmodi esse, & numero, & proprietate, ex supra positis manifestum esse pu-
to. Sed contra predicta non desunt argumenta.

CAP. II.

*In diuinis relationes non esse, neque tot
numero, & proprietate.*



Vidquid est in deo, de ipso realiter predicatur, auctore Boetio de Trinitate. Cum quis, inquit, predicamenta in diuinam vertit predicationem, cuncta mutantur in substantiam, quæ predicari possunt; ad aliquid verò omnino predicari non potest: sed relatio non dicit substantiam, ut potè, quæ in diuinis sit secundum rē respectiuam, non autem absolutam: igitur relatio nō est realiter in deo. Sanè, eius, quod est idem, ad id, quod est idem, est relatio rationis, & non realis; exigit enim extrema realia: sed eodem auctore, in eodem de Trinitate libro, similis est relatio in trinitate patris ad filium, & vtriusque ad spiritum sanctum: in diuinis ergo relationes rationis, non autem reales habentur, siue esse possunt. Amplius, Relatio, quæ deo attribuitur, quatenus est creaturarum principium; non realis, sed rationis est tantum, ut paulò ante dixi: igitur relationes diuinæ, sunt relationes rationis. Tenet consequentia: relatio enim paternitas, est relatio principium: ergo est relatio rationis. Profectò relationes, quæ intellectus operationem consequuntur, rationis relationes dicende sunt; sed generatio in diuinis, secundum verbi processionem, intelligibilis est; igitur paternitas, & filiatio in diuinis, ad relationes rationis pertinent. Præterea, quæcunque vni, & eidem sunt eadem, sibi met sunt eadem: sed omnis relatio in deo, est prorsus idem cum diuina essentia; relationes ergo ab inuicem realiter non distinguuntur: nam quemadmodum paternitas, & filiatio, a diuina essentia tantummodo secundum nominis rationem distinguuntur; ita planè bonitas, & potentia: sed bonitatis, & potentie diuinæ, ob huius nominis distinctionem, non est necessaria aliqua distinctio realis: igitur paternitas à filiatione, realiter non distinguitur. Reuera, si in diuinis relatio realis, secundum originem est intelligenda, vbi profectò vna relatio, ab alia, originem siue ortum non habet; ibi absq; dubio relationes ab inuicem realiter non distinguuntur: quod in diuinis esse, clarissime intelligimus. ergo quod prius. Adhuc, in diuinis sunt plures relationes, quàm quatuor: per peram ergo, quatuor tantummodo numerantur: nam relationes intelligentis ad intellectum, & volentis ad volitum, sunt relationes reales in diuinis, neq; sub his continentur: non sunt ergo tantum quatuor relationes reales in deo. Reuera, relationes intelligibiles, auctore Auicenna, multiplicantur in infinitum; sed relationes reales in deo, secundum processionem verbi intelligibilem, accipiendæ sunt: sunt ergo in deo infinitæ relationes reales. Item, sicut in primo libro diffusè copioseq; disputando ostendi, idæ sunt æternæ in mente diuina; igitur sunt plures quàm quatuor relationes in diuinis. Tenet consequentia: illæ enim cum sint æternæ in mente, & respectum habeant ad creaturam; sunt utiq; relationes. ergo &c.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.
Relationes
quomodo sint
in Deo.



Primum, Boetius à diuinis relationem nequaquam remouere voluit; sed modum potius relationis. Verum quidem est relationem in deo non esse per modum inherētis, secundum propriam relationis rationem; est nihilominus per modum ad aliud se habentis. Ad confirmationem dico, Boetium relationes

relationes diuinas assimilare identitatis relationi, non quidem, quoad numerum; sed quoad substantiæ unitatem potius: relationes enim non sunt idem numero, sed essentia, siue substantia. Ad 2. negatur similitudo: processiones enim diuinæ in eadem natura sunt, creaturarum verò in diuersa; ideo non est simile. Ad confirmationem, similitudinem veram esse dicimus in rebus, quæ solam intellectus operationem consequuntur, non autem in rebus, quæ realiter distinguuntur. persona siquidem procedens in diuinis, realiter distinguitur à persona procedente: ideo non est simile. Ad 3. argumentum huiusmodi valet, authore philosopho 3. phys. in his certè, quæ tum re, tum etiam ratione, eadem sunt; non autem in his, quæ sola ratione differunt: nam ut ipsemet testatur, actio, & passio non sunt omnino idem, quamuis sit idem motus: in actione namq; est motus, tanquam a quo motus in mobile proficiscitur, in passione verò, velut in quo: utpote quæ ab alio accipit motum. Quamobrem, & si paternitas, & filiatio, secundum rem cum diuina essentia sint idem omnino; proprijs tamè rationibus, oppositos respectus præseferentibus, distinguuntur. Ergo, &c. Ad confirmationem dico, verum esse proprie loquendo, relationes ab inuicem non oriri, atq; proficisci; secundum tamen processionem alicuius ab alio, accipiuntur. Ad 4. Negatur antecedens, & ad probationem dico, id veritatem habere, ubi intellectus & res intellecta distinguuntur, veluti scientiæ ad rem scitam, & volentis ad rem volitam: sed quia in Deo intellectus, & res intellecta sunt idem omnino, quippe, qui seipsum intelligendo, intelligit omnia; & eadem ratione, voluntas & volitum: idcirco huiusmodi relationes in deo, reales nequaquam dicenda sunt: quemadmodum, nec relatio eiusdem ad seipsum. Quæ autem ad verbum est relatio, realis est: intelligitur enim, ut procedens per actionem intelligibilem, non autem, ut res intellecta. Quando certè leonem intelligimus, id planè, quod ex re intellecta intellectus conspiciat, verbum vocatur. Ad confirmationem, negatur similitudo: Deus siquidem vno actu intelligit omnia; ideo in infinitum illius relationes augeri non possunt: secus autem est de actibus nostris, quos perfectio plures esse, necesse est, ob plura obiecta, quæ intelligimus. Ad 5. Verum quidem est ideales respectus à deo cognitos esse; ob id tamen non sunt in deo plures relationes constituendæ; sed asserendum est potius, deum plures relationes cognoscere. Ad confirmationem dico, æqualitatem, similitudinem, in deo esse relationes rationis. Quomodo ergo sint quatuor relationes reales in diuinis, & quo etiam modo, nempe realiter ab inuicem distinguantur, iam dixi.

CAP. IIII.

Notiones diuinæ sunt quinque: innascibilitas, paternitas, filiatio, communis spiratio, processio.



Quoniam quidem de relationibus diuinis nonnulla dicta sunt; deinde de notionibus diuinis aliqua dicuntur. Notio est propria ratio personæ diuinæ cognoscendæ, diuinæ autem personæ secundum originem multiplicatur, originis verò modi, duo perfectio numerantur: alter scilicet, a quo alius, alter verò, qui ab alio: secundum igitur hos duos modos, persona innotescere potest: nihil ergo in diuinis notio esse potest, quod ad originem non pertineat, aut ratio non sit personæ innotescendæ, si sit tribus commune. Itaq; notio est ratio realis, quæ diuina persona innotescit: nulla præterea negatio extra genus dicta, de aliquo diuino supposito, non pertinet ad originem, notio dici potest. notio siquidem, aut aliquid ad originem pertinet dicit, aut ex suo formali significato originem ponit, aut saltem connotat, quamuis aliquam neget originem, ut de ingenito patet. Itaq; notio cum sit ratio innotescendi personam; id certè tum priuatiue, vel negatiue, tum etiam positiue fieri potest: priuatiue,

Quid sit notio.

Originis modi duo.

Notia pertinet ad originem.

nibus diui

nis.

Quinque
notiones.

Ingenitus

Notio priuata

Proprietates.

Personales no
tiones tres.

Obiectiones.

1.

2.

Inspirabilitas

Ingenerabili-
tas.

3.

Solutiones.

1.

2.

Aliæ obiectio
nes.

1.

2.

3.

priuativè, inquam, ut ingenitum, quæ est notio primæ personæ, negatq; ab ipsa scilicet notione, quamlibet productionem passivam: positivè verò persona innotescit, quæ est ab alia, vel à qua est alia. Et is quidem secundus modus duplex; alter sanè secundum naturam, ex quo confurgit notio, quæ paternitas appellatur: alter verò secundum voluntatem, ex quo fluit notio, quæ dicitur communis & actiua spiratio; primus quoq; modus similiter se habet, quippe, qui duas notiones contineat, nempe filiationem, atq; passivam spirationem: si enim processio sit secundum naturam, siue intellectum; filiatio: si verò secundum voluntatem, spiratio passiva nominatur. Adde, ingenitum, quod ad patris personam propriè pertinet, & quinque notiones numerabis: sunt igitur quinque notiones in diuinis, scilicet innascibilitas, paternitas, filiatio, communis spiratio, & processio, ex quibus tantum quatuor relationes appellantur; siquidem innascibilitas per reductionem relatio nominatur. quatuor autem tantummodò proprietates sunt: communis enim spiratio, quia duabus personis convenit, proprietas dicenda non est. notiones autem personales, id est, personas constituentes, tres quidem numerantur, nempe paternitas, filiatio, processio: innascibilitas namq; atq; communis spiratio; licet personarum notiones sint; personales tamen dici non possunt. Sed dubitabit aliquis, si innascibilitas, est notio primæ personæ in diuinis: igitur negatio producendi actiue, secundum reuera omnem producendi modum intrinsecum, est notio Spiritus sancti. Amplius, quemadmodum innascibilitas patris notio dicitur; ita planè patris, ac filii notio, inspirabilitas dicenda esset: vterq; enim ab aliquo non spiratur, sicut pater à nullo gignitur, siue nascitur. Quòd si dixeris, inspirabilitatem sub innascibilitate intelligi; id profectò in filij persona veritatem non habet, in quo innascibilitatem non esse, clarissime constat: inspirabilitas ergo, filij saltem notio, dici posset. Adhuc, si spiritus sanctus non gignitur, sed producitur; igitur ingenerabilitas est notio Spiritus sancti. Respondeo, ad primum: quoniam omnis productionis actiue negatio, est extra genus, nullumq; sibi determinatens, sed æquè convenit essentia, ac chymera, & spiritui sancto; ideo spiritus sancti notio esse non potest: ingenitum autem, quoniam omnem prorsus negat productionem passivam, contrario modo se habet. Ad 2. quòd ad patris pertinet personam inspirabilitas, sub innascibilitate comprehenditur; ideo notionum numerum augere non valet: quòd ad verò ad filium spectat, quia vnum tantummodò productionis modum negat; iccirco nullius personæ notio appellatur: etenim productionem passivam nequaquam negat: persona autem, cuius notio est aliqua productionis negatio, est simpliciter absoluta, & improducta; quod reuera per inseparabilitatem fieri non potest. quare, filius licet improductus dici non possit; bene tamen atq; verè dicitur inspiratus. Ad 3. eadem facilitate solvitur obiectio, quæ de ingenerabilitate, atq; similitudine proposita est: quinque ergo esse diuinas notiones dixi. Sed iterum dubitabit aliquis: tot esse debent notiones; quot reuera sunt relationes. siquidem notiones, relationes personarum sunt, quibus distinguuntur: sed diuinæ relationes tantummodò quatuor describuntur; totidem ergo erunt notiones. Sanè, si in diuinis essent quinque notiones; profectò deus diceretur quinus, sicuti vnus, ex essentia vnitatis, & trinus, ex personarum trinitate appellatur: quod est omnino falsum. Amplius, in persona patris sunt tres notiones, scilicet, innascibilitas, paternitas, communis spiratio: aut certè huiusmodi inter se re differunt, aut non; sed ratione tantum: non primum, alioqui patris persona, ex pluribus rebus esset composita, quod planè absurdissimum est. neq; secundum: nam si ratione tantum differunt, vna de altera prædicabitur; atque ita communis spiratio erit paternitas: quod omnibus modis est impossibile. Adhuc, sicut patri, filioq; commune est, quòd ab eis spiritus sanctus procedat; ita profectò filio, ac spiritui sancto, ut à patre procedant: sed primum est notio patris, & filij, scilicet communis spiratio; secundum ergo, notio erit filij, & spiritus sancti, nempe communis processio: sunt ergo sex, & non quinque tantum diuinae notiones.

ne notiones. Respondeo, ad primum iam diximus, præter quatuor relationes, aliam notionem, nempe innascibilitatem, necessariam esse. Ad confirmationem dico, notiones diuinas significari, ut rationes, quæ personas notificant; essentiam verò, & personas, ut res potius. hac de causa deus dicitur vnus, ob essentia unitatem, & trinus, ob personarum trinitatem; non autem quinus, ob quinarium relationum numerum. Ad 2. Quoniam in diuinis sola relatiua oppositio, realem conficit pluralitatem, vnus verò personæ proprietates ad inuicem relatiue non opponuntur; nec ergo ex consequenti realiter differunt, nec etiam vna de altera prædicatur. Ad 3. negatur similitudo: filius enim, & spiritus sanctus, non vno eodemque modo à patre procedunt; sicut pater & filius, secundum eundem omnino modum spirandi, spirant spiritum sanctum: non ergo est simile. Quot ergo sint notiones diuinæ, & quomodo distent, hæc pauca dixi.

1.

2.

3.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

Essentiam diuinam, & relationem, idem realiter esse, distingui verò formaliter ex natura rei.



In primo Pymandri, quid discriminis sit inter relationem & personam, & quomodo personæ per proprietates relatiuas distinguantur, ac nonnulla, quæ huic negotio deseruire videbantur, disputando descripsi: nunc certè opportunum, imò necessarium esse iudicavi, quò relationum diuinarum inquisitio absolutior, atque perfectior esse possit, quæ reliqua erant, addere,

atque huic nostro proposito certamini connectere. adduximus autem hanc famosam, & nequaquam vulgarem questionem, quæ de essentia ac relationis unitate, distinctioneque subtiliter loquitur: atque in ipso quasi limine, quæstionis veritatem proponendo, inserui, nempe essentiam diuinam, & relationem, utpotè paternitatem, idem prorsus esse realiter; differre verò formaliter, ex natura rei. Sanè illud, quod constituit per se vnum Ratio prima. suppositum simplex cum alio, non distinguitur realiter ab ipso: ex quibuscunque enim realiter distinctus, non sit per se vnum, nisi certè per compositionem. sed essentia, & relatio, ita se habent ad inuicem, ex quibus constat diuina persona, non quidem compositione, quæ ex partibus resulet; sed potius ex essentia, & proprietate relatiua: igitur essentia & proprietas relatiua, non distinguuntur realiter. Amplius, illa, quorum vnū, 2. secundum ultimam abstractionem acceptum, de alio similiter se habenti prædicatur, sunt omnino realiter idem; sed essentia & paternitas, sunt huiusmodi: verum enim est dicere, essentia est paternitas. ergo quod prius. Iterum, omne distinctum realiter ab 3. essentia diuina, vel à deo; absque dubio in creaturarum numero est computandum: sed proprietates diuinæ relatiuæ, in creaturarum numero habenda non sunt; igitur à diuina essentia realiter non distinguuntur. Præterea, illud, quo nihil maius cogitari potest, 4. est omnino idem realiter cuilibet sibi formaliter composibili, alioqui haberet rationem partis, & imperfecti; & sic ab aliquo perfectibili: sed diuina essentia est id, quo aliquid maius excogitari non potest; idem ergo est realiter relationi sibi composibili: etenim, si realiter ab ipsa essentia relatio distingueretur; utique ipsam perficeret aliquo modo. cum siquidem actualet, siue in actum reduceret. Cum autem hæc sint prorsus impossibilia, manifestum est, relationes diuinas à diuina essentia realiter non distingui: profecto diuina essentia, ob suam quidem infinitatem, eadem realiter est cum re sibi composibili, siue, ut ita dicam, componibili, cuiuscunque conditionis existenti; illi tamē formaliter eadem esse, est planè impossibile. Sanè, quod ex se perfectionem formaliter indicat,

tia & relatione.

Essentia & relatio in diuinis, ex natura rei, formaliter distinguuntur.

Prima ratio.

2.

3.

Essentia & relatio formaliter ex natura rei differunt.

1.

2.

3.

4.

5.

Essentia non dicitur ad aliquid,

indicat, cum eo, quod ex seipso non est formaliter perfectum, siue perfectionem dicit, idem formaliter fieri non potest. Itaque essentia & relatio, formaliter distinguuntur ex natura rei: utramque enim, nempe essentiam & relationem in diuinis, ex natura rei, non autem ex opere intellectus, aut unam ex opere intellectus, alteram vero ex natura rei existere, clarissimum est; utramque certe ex opere intellectus tantum existere, est omnino impossibile; alioqui, persona ex ipsis constituta, esset perfectio purum ens rationis: sed primum ens simpliciter, non potest esse ens rationis: ens namque rationis aliquo reuera intellectu posterius est, quod diuinæ essentiae congruere potest: igitur essentia & relatio, non ex opere intellectus, sed ex natura rei in diuinis consistunt. neque essentia erit ens rationis, relatio vero ex natura rei: relatio siquidem sine fundamento reali, utriusque realis dicenda non est. quare, si diuina essentia fuerit ens rationis; & relatio similiter. Denique relatio, essentiam necessario presupponit: ens autem ex natura rei, presupponere ens rationis, non est necesse; neque relatio in diuinis ex opere tantummodo intellectus pendere, dicenda est; alioqui unum suppositum diuinum, ab altero non realiter, sed ratione tantum distingueretur. Personæ insuper productæ, unico producendi modo, nempe modo intellectus, non autem voluntatis producerentur. Sane, si relatio & essentia diuinas constituunt personas; altera vero illarum est ens rationis; altera autem ens ex natura rei: igitur personæ productæ partim entia rationis, partim entia ex natura rei dicerentur: ex utrisque enim constarent, sed hoc est absurdissimum: igitur essentia & relatio ex natura rei, non autem ex opere intellectus, in diuinis consistunt. Cum autem essentia & relatio in diuinis ita se habeant, ab inuicem formaliter distingui, ex natura rei, patet satis. Sane, contradictoria, de eodem penitus indistincto, ex natura rei, vera esse non possunt: sed distinguere personam unam ab altera, & non distinguere; idque ex natura rei, contradictoria utique sunt, quæ ergo sic habent, distinguuntur ex natura rei; sed relatione, non autem essentia personæ diuinæ distinguuntur: igitur, essentia & relatio, ab inuicem formaliter ex natura rei dissentiunt. Amplius, quæ ex natura rei formaliter dicunt aliquod positium: sed alterum ipsorum est simpliciter infinitum, dicitque perfectionem simpliciter; alterum vero minime; absque dubio distinguuntur formaliter ex natura rei: sed essentia diuina, & paternitas, sunt huiusmodi, ut in primo Pymandri dixi; igitur distinguuntur formaliter ex natura rei. Amplius, quod ex natura rei, atque ratione formali, est obiectum beatificum, ab eo, quod non est tale, ex natura rei distinguitur: sed essentia diuina, est primum obiectum beatificum, non autem relatio, alioqui in quatuor obiectis realiter distinctis, hoc est, in quatuor relationibus, primum intellectus beatificaretur, quod est falsum: primum enim beatitudinis obiectum, est diuina essentia: igitur relatio & essentia formaliter distinguuntur ex natura rei. Adhuc, quæcumque unum, & eidem simpliciter simplici extra intellectum, sunt penitus eadem; proculdubio inter se similiter se habent; alioqui cum tertio non essent idem omnino. si ergo paternitas, & diuina essentia, & filiatio, sint prorsus idem; igitur paternitas à filiatione nequaquam distingueretur, quod est absurdum & impossibile: nam pater esset filius, & filius pater; & ex consequenti, paternitas esset filiatio. Adde, quod si paternitas sit omnibus modis idem cum diuina essentia, quemadmodum diuina essentia non predicatur de filiatione, nec etiā paternitas: quod certe, quam sit absurdissimum, neminem latet. Suffragatur huic sententiæ diuinus August. 7. de Trin. cap. 11. Si essentia, inquit, ad aliud diceretur; essentia utique non esset essentia. at si paternitatis, & essentia, sit eadem omnino formalitas, sicut paternitas; sic etiam essentia diceretur ad aliquid; atque ita essentia non esset essentia, quod est impossibile: quia nimirum negatur idem de seipso. Quod si quispiam dixerit, pro Augustini sententiā conseruanda, rationis distinctionem sufficere; nec opus esse distinctionem formalem ex natura rei adducere, dico: si Augustini sententiā, ex sola rationis distinctione saluari potest; tunc remoto rationis opere, hæc esset

hæc esset falsa: essentia non est ad aliud, & eius opposita; est vera, atq; ita, circumscri-
pto opere intellectus, essentia, non esset essentia. Idem præterea 7. de trinit: Absurdum
est, inquit, ut substantia dicatur ad aliud; sed hoc de relatione dici non potest, quæ ex
sui natura, ad aliud refertur: igitur, formaliter ex natura rei ab essentia separatur.
& cap. 9. substantia patris est, quo est, non autem, quo est persona patris, siue pater. &
de verbo idem similiter sentit cap. 4. Non, inquit, eo est verbum, quo est essentia, quæ
profecto omnia, si formaliter idem essent cum diuina essentia; falsa, sine dubio, dicen-
da essent. Relatio igitur, atq; essentia formaliter distinguuntur, atq; in primo modo di-
cendi per se nequaquam esse possunt: ut potè, quia vnum est absolutum, aliud verò re-
spectus, siue respectiuum, quæ simul in primo modo dicendi per se conuenire nequeunt.
Quamobrem, triplici inadaquatione essentia, & relatio distinguuntur: essentia enim
dicit perfectionem simpliciter, non autem relatio: essentia præterea, ex seipsa per
identitatem, relationis realitatem includit, non è conuerso. Deniq; de quo prædicatur es-
sentia, non semper prædicatur relatio quælibet, aut cui inest essentia, etiam omnis rela-
tio inest. Inadaquatione igitur perfectionis, mutue communicationis, atq; prædicationis
essentia, & relatio ab inuicem distinguuntur. Quomodo ergo essentia, & diuina rela-
tiones ab inuicem distinguantur, & conueniant, dixi: sed multa instant argumenta, quæ
in sequenti capitulo excutientur.

Essentia dif-
fert a relatio-
ne triplici ad-
æquatione.

CAP. II.

*Essentiam, & diuinas relationes non esse idem
realiter, nec distinguui formaliter.*



Pater, diuinitate, siue essentia, non autem paternitate, est Deus, authore
Augustino 7. de trinit: Non eo pater, inquit, quo Deus; nec eo verbum, quò
Deus: igitur, paternitas, à diuina essentia realiter separatur. Tenet con-
sequentia: paternitas reuera, non est deitas. Sanè, nihil est in seipso pri-
mò, veluti in fundamento, teste philosopho 4. phys: sed proprietas est in
essentia, uti in fundamento: igitur, non est; sed ab essentia distinguitur realiter. Am-
plius, illa non sunt idem realiter, quorum vnum multiplicatur realiter, altero, sine mul-
tiplicatione manente: sed relatio multiplicatur realiter; essentia verò, nequaquam, ob
summam illius simplicitatem: realiter ergo distinguuntur. Sanè, quemadmodum illa non
sunt idem realiter, quæ sub primis entis differentiis continentur; ita planè, imò multò
minus illa, quæ sub primis alicuius generis differentiis: sed essentia, & relatio sunt hu-
iusmodi: continentur enim sub absoluto, & respectiuo: ergo quod prius. Amplius, illa,
quæ ita se habent, quorum vnum potest esse sine reliquo; realiter utiq; inter se differunt:
eadem enim res à seipsa separari non potest. sed diuina essentia, est in vna relatione, si-
ue cum vna relatione, sine altera, alioqui de relatione, de qua prædicatur diuina essen-
tia; prædicaretur etiam alia relatio; atq; ita paternitas esset filiatio, & è conuerso. quod
est falsum: igitur, essentia diuina, & relatio differunt realiter. Profecto, ut dixi, vna
est simpliciter infinita; ut potè essentia: alia autem, minimè: igitur, realiter differunt.
Præterea, aut tota paternitatis realitas, est essentia, & tum paternitatis, & filiationis
vna eademq; prorsus erit realitas, atq; ita, paternitas, & filiatio, pater, & filius sunt i-
dem omnino, quod ad sabellij hæresim pertinet. aut certè, essentia non est plena, siue to-
ta paternitatis realitas, nec pari ratione filiationis; & tum esset incidendum in alterius
hæresis foueam, nempe, ut dicamus, in diuinis aliquam realitatem inueniri, à diuina es-
sentia, secretam, atq; distinctam: essentia ergo, atq; relatio non solum formaliter; sed e-

2.

3.

3.

4.

a & relatione.

5.

6.

7.

8.

9.

tiam realiter distinguuntur. Adhuc, relatio, quatenus ab essentia distinguitur, aut certe est per se res in primo modo, aut non. non secundum, alioqui per se nihil esset; & tunc à diuina essentia ne formaliter quidem distingueretur: quod enim nulla res est, omnino nihil est: & quod nihil est, distinctioni non subijcitur. si autem res sit in primo modo, aut alia ut distincta res; idem namque, & diuersum circa ens immediate se habent. si alia res, realiter ergo ab essentia distinguitur; sicque cum ea compositionem faceret: ergo quod prius. Iterum, quod non est idem formaliter alteri; ab eo utique est formaliter diuersum: sed si relatio formaliter ab essentia secernitur, quia non est eadem formaliter essentia: est ergo diuersa formaliter ab ea. Porro, omne diuersum ab alio, realiter utique ab eo distinguitur: ergo relatio, & essentia non solum formaliter; sed etiam realiter distinguuntur. Profecto, quemadmodum eidem, respectu eiusdem formaliter, differre, & conuenire nihil potest; ita planè, neque conuenire, & differre realiter, per idem omnino realiter. sed persona diuina, ab altera realiter distinguitur: igitur, eidem conuenire realiter nequit per idem realiter; sicut nec illud, per idem formaliter. Quare, sicuti ex conuenientia, differentiaque personarum, formalis; ita etiam realis distinctio, necessario habetur, atque concluditur. Item, essentia diuina, tum formaliter, tum etiam realiter est illimitata, atque infinita: igitur, si à relatione realiter non dissentit; nec etiam formaliter, valet consequentia: nam sicut ex sua illimitatione reali, est omnino eadem realiter cum relatione; ita planè, ex sua infinitate formali, erit illi eadem formaliter: vnumquodque enim sua realitate, entitateque, qua est, & consistit, distinguendum est, à quocunque distinguitur: sed relatio, quia eandem prorsus habet cum essentia realitatem, sua realitate, entitateque, ab ipsa non distinguitur: igitur, ratione tantum separantur. Præterea, eodem sanè modo aliqua sunt idem inter se, quo reuera sunt eadem in tertio: est enim hæc firmissima syllogistica ratio. sed duæ relationes oppositæ, si sint eadem ipsi essentia; erunt igitur eadem inter se: non sunt ergo ab inuicem realiter distinctæ; nisi etiam ab essentia realiter distinguantur. sed ab inuicem realiter distinguuntur: igitur, ab essentia diuina similiter separantur. Amplius, si relatio est eadem realiter essentia, aut identitas est adæquata essentia, aut non. si adæquata; tunc planè essentia, nulli alteri relationi erit eadem realiter, quod est falsum. si non adæquata; hoc reuera, per aliquam distinctionem fiat, necesse est. Ad hoc autem non sufficit formalis aliquorum distinctio: hæc enim sicut nec realitatum identitatem excludit; ita nec realis aliquorum identitatis adæquationem. distinctio ergo realis inter essentiam, & relationem erit statuenda: alioqui relatio, & essentia essent penitus idem. Ex his ergo, atque similibus patet, & essentiam, & relationem non formaliter; sed realiter distingui.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1.
Paternitas non
est deitas for-
maliter.



2.

D primum, approbo maiorem: patrem scilicet deitate, Deum esse, idque formaliter: paternitatem verò, deitatem non esse: verum esse formaliter, aliquod tamen, quod est paternitas realiter, utpote diuinam essentiam, Deum esse. si enim accipiatur paternitas pro suppositione personali; minor utique erit falsa: etenim essentia est paternitas, & est Deus. si verò pro suppositione simplici, sic est vera, & non sequitur conclusio, nec aliud quippiam; nisi quia essentia non sit paternitas formaliter, aut paternitas formaliter sit essentia. Ad confirmationem dico: id tantum haberi, relationem scilicet, ab essentia, in qua est, & fundatur, aliquo modo ex natura rei distingui. Ad 2. vnum realiter, non est multa distincta realiter, quasi sint idem omnino; potest tamen, & est, id; quod est illimitatum, & infinitum,

3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.

finitum, esse cuilibet personæ diuinæ idem realiter. Ad confirmationem dico, hoc tantum haberi, essentiæ scilicet, & relationem formaliter distinguere: est enim in eis una realitas; non tamen, una eademque formalitas. Ad 3. dico, nunquam essentiæ sine aliqua relatione esse posse, aut sine aliqua ex personis diuinis; nec unam simpliciter loquendo, sine alia; nisi fortassis cum reduplicatione: nimirum hoc modo, ut essentiæ in filio, est in patre; non tamen, ut in filio. Ad confirmationem dico, quamvis esse infinitum, relationi formaliter repugnet; non tamen unitas eius, quod est simpliciter infinitum. Ad 4. rationes illæ non ostendunt realem essentiæ, & relationis distinctionem: aliqui relationis, & essentiæ compositionem in persona non effugeremus. Ad 5. quamvis relatio sit res per se, non tamen per se res primò, quæ est essentiæ; nec per se alia res, ab essentiæ, vel non est essentiæ: est enim per se res, quia non est nihil; sed non per se est essentiæ diuina, aut res, quæ per se primo modo sit essentiæ diuina, quippe, cum huiusmodi modus essentiæ sit diuinæ tantum. quare, relatio est semper essentiæ; non tamen per se primò, hoc est, realiter, & non formaliter. Ad 6. si maior intelligatur pro alietate, ut ita dicam, reali, siue essentiali, falsa quidem; si verò pro formali, vera profecto dicenda est: relatio enim est alia res formaliter, non autem realiter ab essentiæ diuina. Ad confirmationem dico, suppositum diuinum, cum alio esse idem essentialiter, quia Deus scilicet, non realiter; ideo in minori, falsum assumitur. hoc etiam modo, neque una relatio, alteri est eadem realiter. Præterea, possunt esse aliqua duo, formaliter inuicem distincta, quorum alterum, ab altero realiter distinguatur, ut potest essentiæ, & paternitas, realiter idem sunt, formaliter verò distinguuntur: paternitas verò à filiatione, realiter distinguitur, quia proprijs scilicet rationibus dissentiant. Ad 7. negatur consequentia, & ad probationem dico: quod licet essentiæ, & formaliter, & realiter sit illimitata, & infinita; à relatione tamen formaliter distinguitur: neque valet, sicut est eidem realiter; sic etiam formaliter: nam infinitas simpliciter omnem prorsus imperfectionem excludit, quæ reuera necessario inesset, si relatio non idem realiter cum essentiæ esset; compatitur autem distinctionem formalem, quæ non tantum imperfectionem; sed perfectionem potius indicat, atque ostendit. Ad probationem respondeo, quod relatio sua quidem realitate, est omnino idem cum essentiæ, formalitate verò distinguitur: neque enim una de altera in abstracto prædicaretur, si ab illa realiter distingueretur. Ad 8. verum quidem est quod in maiori accipitur, si illud tertium non esset formaliter infinitum, cuiusmodi est essentiæ diuinæ. cum autem illa duo non sint formaliter infinita; non sequitur quod cum idem extiterint cum tertio, eadem necessario fore inter se. Ad 9. dico illam identitatem non ita essentiæ adequatam esse, quin ipsa essentiæ oppositæ relationi eadem omnino esse nequeat; imò est prorsus eadem, neque ex hoc etiam inter essentiæ, & relationem aliqua statuenda est distinctio realis, quandoquidem distinctio formalis cum infinitate essentiæ sufficiat plenissimè. unde, quamvis una formalitas, infinita existens, ob suam formalem infinitatem, aliam superet; est tamen adequata, suæ realitatis respectu: unica enim est in illis realitas simplicissima. Quare, si quoad huiusmodi realitatis rationem distinctio poneretur; iusta utique esset argutia disputantis. Itaque, essentiæ diuinæ, atque diuinas relationes, realiter quidem idem esse, formaliter verò differre, patet satis. Verum alijs argumentis contra prædicta quidam arguere tentarunt: ut patebit in capite sequenti.

CAP. IIII.

Essentiæ diuinæ, & relationem secundum intelligentiæ rationem tantum distinguere.

Propria



Ratio prima

2.

3.

4.

5.

Propriam relationis ratio, non ad illud, in quo est; sed ad aliquid externum refertur. proinde, quemadmodum in quolibet accidentis predicamento; duo consideranda sunt, alterum quidem est id, quod unicuique competit predicamentorum; quatenus est accidens: alterum verò, propria vniuscuiusque illorum generum ratio; ita, & in relationis predicamento. Cum igitur propria illius ratio, ad extra referatur, relationes in quantum accidentis rationem subeunt, accidentis verò esse, est inesse; esse profectò habent accidentale: quæ sanè, si ad Deum transferantur, dimisso accidentali esse, esse induunt substantiale: quidquid enim est in Deo, est eius essentia; ideo relatio, in Deo existens, habet esse diuinæ essentiae omnino; quatenus autem ad aliquid dicitur, non aliqua ad essentiam habitudo significatur, sed ad suam potius relationem oppositam. Itaque, relationem realiter in Deo existentem, essentia secundum rem idem esse, atque secundum intelligentiæ rationem ab ea tantum differre, clarissimum est: quod sic certè ad formam syllogisticam reduci potest. illud, quod in alicuius substantiam migrat, ab illo utique sola intelligentiæ ratione distinguitur: sed relatio, auctore Boëtio in lib. de trinit. comparata ad essentiam, in ipsam realiter transit: igitur, ab illa secundum intelligentiæ rationem distinguitur tantum. Amplius, relatio à fundamento realiter distinguitur; idque in creaturis. at, in diuinis, idem omnino est cum suo fundamento, ut rei veritas, & August. doctrina in lib. de trinitate quinto, clarissime docent. sola ergo intelligentiæ ratione, separantur. Sanè, relatio, alicui comparata, ac illius respectu, nihil realiter distinguere valens; profectò ab illo secundum intelligentiæ rationem tantummodo distinguitur. sed diuinæ relationis officium est, personam ab altera persona duntaxat distinguere, non autem personam ab essentia: igitur, ab essentia secundum solam intelligentiæ rationem distinguitur. Amplius, si relatio, essentiae comparata, ab ea extra intellectum, distinctionem haberet; cum essentia plane compositionem faceret: amba enim in aliquo vno supposito, cuius sunt constitutivæ, sibi reuera compositibiles sunt. quæ verò huiusmodi sunt, aliquam habeant habitudinem ad inuicem, necessarium est: aliter suppositum, non esset hoc aliquid per se vnum. sed diuinum suppositum non est compositum; bene tamen est per se vnum: relatio ergo non formaliter; sed intelligentiæ tantum ratione à diuina essentia seceratur. Sanè, quæ ex natura rei formaliter distinguuntur, realiter quoque distingui, necesse est: re enim inter se distincta sunt: sed essentia, & relatio secundum omnium propemodum sententias, realiter non distinguuntur, nec ergo formaliter; sed ratione tantum. Amplius, si distinctio formalis, non sufficit, ut realis sit personarum distinctio: igitur, relatio ab essentia secundum intelligentiæ rationem tantum distinguitur. Tenet consequentia: nam sicut distinctio rationis, realem inter personas distinctionem constituere non potest, nec etiam formalis. par siquidem in utroque defectus habetur: igitur, quod prius. Præterea, vnius quidditatiuius conceptus, ab alterius conceptu quidditatiui, per res utique in significato, vel connotato diuersas distinguitur: sunt enim huiusmodi conceptus reales; sed essentia, & relationis conceptus non sunt huiusmodi, alioqui realiter essentia, & relatio distinguerentur; nec etiam in connotato: nam relatio opposita, à relatione, siue relationis connotato conceptu, est essentia eadem realiter; sicut & altera relatio connotans: nullo ergo modo quidditatiue distinguuntur. Ex his ergo, atque similibus constat, relationem ab essentia secundum solam intelligentiæ rationem, non autem formaliter distingui.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.

Ad primum

a & relatione.

3. Relatio nō est actus essentiae

Essentia diuina non potest esse in potentia ad aliquod

Suppositū diuinum nō est compositum.

Constitutua alicuius.

tura rei distingui, vt iam dixi. Ad confirmationem dico, maiorem esse falsam: etenim quamuis ad relationem non spectet, personam ab essentia realiter distinguere; sed personam, à persona; nihilominus, virtutem habet distinguendi personam ab essentia, non quidem ratione; sed ex natura rei, ob eas planè, quas ante adduximus, rationes. Ad 3. quamuis essentia, & relatio distinguantur ex natura rei; non tamen compositionem faciunt in supposito, ab eis constituto: in causa autem est, quia essentialiter, atq; realiter non distinguuntur, nec vnum se habet ad alterum, vt actus ad potentiam: illud enim, quod est in termino perfectionis, & intensiue infinitum, atq; tum secundum rem, tum etiam secundum rationem, purus est actus, potentia rationem, respectu cuiuscunq; subire non potest. sed essentia diuina est huiusmodi, vt in primo dixi: igitur, relatio, non potest esse, aut se habere, vt actus, respectu ipsius diuinæ essentiae. Amplius, quod est perfectione simpliciter, & formaliter & prius, & infinitum, non est materia, aut potentia, alicuius posterioris respectu. perfectione, inquam, simpliciter, & formaliter infinitum: nam licet subiectum sit prius perfectione, ipso accidente; non tamen perfectione simpliciter infinita, nihil imperfectionis habente: sed essentia diuina est infinita, & prima, perfectione simpliciter; quia nimirum in diuinis, quod est prius generatione, & perfectione etiam: non enim ibi processus se habet; sicuti in creaturis ab imperfecto ad perfectum, in quibus, quod est posterius generatione, est prius perfectione, vt forma: sicuti dicitur 9. met. quia in Deum planè nulla cadit imperfectio. Cum igitur essentia sit prior, quasi generatione, & via naturæ, quia præsupponitur: est ergo simpliciter prior perfectione. in ipsam ergo non cadit potentia, aut quasi potentia respectu relationis: quippe, cum, & secundum rationem, & secundum rem, sit in termino perfectionis. Ad huc, actuale determinat suum, atq; contrahit potentiale: sed proprietates relatiuæ, auctore Damasceno 3. lib: cap. 9. non sunt determinatiuæ ipsius naturæ; sed suppositi: ergo quod prius. Essentia ergo, & relatio, sicut duo actus, quorum alter est infinitus ex sua ratione formali, alter verò minime, conueniunt ad diuini suppositi constitutionem: non quidem per informationem vnius ab alio; sed per veram identitatem realem: etenim, quoniam essentia est formaliter infinita, est realiter idem cum quolibet sibi compositibili in eodem supposito; nec actuari ab alio, nec ipsa aliud actuare potest: sed est in suppositis, sicut quidditas quædam in forma infinita actuans, atq; vt ita dicam, ipsamet essentians supposita itaq; proprietates relatiuæ diuinæ non se habet ad essentiam, sicut contrahens, vel determinans ipsam, quia sua infinitate, omnes per identitatem realem includit diuinas relationes; licet non sit formaliter vna ex illis. Ex quo patet, personam, ex essentia, & relatione constitutam, non esse vnam, quasi per compositionem actuales & possibilis, veluti est vnitas sortis ex humanitate, & sorteitate, quia videlicet humanitas, sorteitatis realitatem non includit, nec è conuerso. at, suppositum diuinum est vnum, per veram realitatem constituentium: in persona ergo diuina est omnimoda simplicitas, & nulla prorsus compositio, quia idem realiter non componitur sibi ipsi. deniq; quia in Deo nihil est actuale respectu alicuius potentialis; sed purus actus omnino: & ita simplex persona, sicut essentia: & tres personæ, sicut vna persona; idq; compositionis, non autem distinctionis respectu. Quando ergo in tertio argumento principali assumitur illa ratio, quæ sic arguit: constitutua alicuius per se vnius, quod est per se vnum, aliquam habent habitudinem aliam, quàm vt distincta sunt. Dico verum esse in constitutiuis realiter, vel essentialiter distinctis, cuiusmodi non sunt essentia, & relatio in diuinis. itaq; essentia & relatio distincta formaliter, & idem realiter, suppositum diuinum constituunt: quod per se est vnum, vera identitate reali constituentium; non tamen vnione actus, & potentie. Quando ergo dicitur, suppositum ergo diuinum non est nisi hoc, & hoc, id est, essentia, & relatio. verum quidem est distincta formaliter, & idem realiter: perfectius enim resultat, quàm si esset compositum ex materiæ vnione ad formam: nam si consti-

si constitutiva sunt realiter unum, & quod ex illis est constitutum; verissime, propriissimeque est, & dicitur, sine compositione, unum. Sed dicet aliquis, ex duobus non fit aliquid per se unum; nisi unum sit actus, & alterum potentia: 2. de anima, & 7. met. sed ex essentia, & relatione constituuntur supposita divina: relatio ergo, ut actus, essentia verò, ut potentia se habent in divinis suppositis constituendis. Sane, quando aliqua constituunt unum, illud profectò, quod est in alio, respectu quidem illius, actus rationem, atque officium obtinere videtur: sicuti videre est in forma, quæ est in materia, sed relatio est in essentia, & non è conuerso: igitur, est essentia actus. Amplius, fundamentum est quid præsuppositum, atque potentiale respectu relationis superuenientis: sed essentia est fundamentum relationis: ergo quod prius. Profectò, id, quod constituit, & distinguit aliquid ab alio, actus officio fungitur: actus enim distinguit, & separat 9. met. sed relatio constituit, & distinguit suppositum, non autè ipsa essentia: ergo est essentia actus. Respondeo ad primum: maior est falsa in his, quæ constituunt unum per identitatem realem, ut dictum est. Ad confirmam: maior quoque est falsa: quando alterum transit in illud, in quo est per identitatem realem, sicuti relatio in infinitatem essentia. Ad 2. rerum est in creaturis, quod fundamentum, respectu relationis, potentia rationem subeat, quia scilicet non est relationis realitas: sed hoc in divinis locum non habet; ubi omnia sunt unus purus actus, ut dictum est paulo superius. Ad probationem dico: relationem, personam à persona, non autem personam ab essentia distinguere: est enim personalis, non autem essentia actus. Essentia quoque cum non sit actus essentialis, relatione principalior est, personam, à quocumque non Deo distinguens: quomodo ergo relatio non sit actus essentia, & persona dici non possit composita, dixi. Restat, reliqua principalia argumenta soluere & primum quidem confirmationem tertij argumenti, ad quam ita respondeo: non opus esse, ea, quæ ex natura rei distinguuntur, distinguui, ut dixi etiam realiter. Ad 4. principale, quamvis relatio, formaliter tantum ab essentia distinguatur; ab opposita tamen relatione, realiter distinguitur, quod planè fieri non posset, si ab essentia, secundum intelligentia rationem distingueretur. Ad 5. quamvis essentia, atque relationis nomina, ex natura rei aliqua distincta significent, atque ita distinctos habeant conceptus; non ob id tamen, res diversas ostendunt. sed tempus est perficiendi, absolueudique obscurissimi, abditissimi; sed admodum utilissimi relationum divinarum negotium, de quo quidem aliqua, & parcius quidem diximus: reliqua verò, partim iudicio legentium, atque solertia inquirenda relinquentes, partim verò, eorum indagini, ac studio, quibus lubebit primum Pymandri perlegere. Laus tibi sancte Pymander, qui reuelas profunda de tenebris, & abscondita palam facis: ut in omnibus suavis sit misericordia tua, cuius sermocinatio est cum simplicibus, & vocas ea, quæ non sunt; quasi ea, quæ sunt: ut qui gloriatur, in domino gloriatur. Laus tibi sancte Pymander, bone Pymander, gloria, & imperium; in omni seculorum seculo, Amen.

a & relatione.

Obiectiones
quod relatio
sit actus essen-
tia.

2.

Solutiones.

1.

2.

Relatio est per-
sonæ, & non
essentia actus

3.

4.

5.

Laus Pyman-
dro dicitur.

Tuderti die Lunæ 17. Octobris, in vigilia Symonis, & Iudæ, hora meridi-
ana, in loco montis sancti, 1572. Gregorio 13. sum: Pon:

DE ANGELIS.

MERCURIUS.

Septem deinceps fabricauit gubernatores, qui
circulis mundum sensibilem complectuntur, eorumq;
dispositio fatum vocatur.

Commentum IIII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Tria deorum
genera.



TRI A fuerunt in philosophia, veteriq; theologia genera deorum:
primum genus Solis, ac Lunæ, caterarumq; stellarum: secundum ge-
nus eorum deorum, qui à motu cæli absoluti, per terras vagari, è cœ-
lo terras petere, in cælo beatè viuere, res humanas gubernare, dixe-
runt: tertium genus eorum, quos è hominibus in deorum concilio po-
tèx collocarunt. Porro, primum genus ab his inuentum est, quibus

Plato in Cra-
tylo.

apud barbaros, risum est, cœlum habere diuinitatem: quemadmodum Plato in Cratylo
loqui videtur: Equidem, inquit, ita conijcio, videntur utiq; mihi Græcorum præscia, Deos
solos putasse eos; quos etiam his temporibus barbarorum plurimi arbitrantur, Solem,
Lunam, Terram, Stellas, Cœlum: cum enim hæc omnia perpetuo in cursu esse conspice-
rent, ab hac natura τὸ θεῶν βίον. nominasse videntur: deinde & aliò aduertentes, om-
nes eodem nomine nuncupasse. In Timæo, terram vocat primam, antiquissimamq; deo-
rum omnium, qui intra cœlum sunt geniti: oceanum, & flumina, omnemq; mundum bar-
bari illi deificarunt. In Cratylo, Homerum adducit, oceanum deorum originem institu-
entem, & Tethyn genitricem. idemq; voluit, vt arbitrator, & Hesiodus. At præterea
Orpheus, oceanum primum pulchri fluuium coniugium inchoasse, qui cum Tethy ger-
mana se commiscuit. itaq; huiusmodi, error præscos illos terrigenas, barbarosq; adeo oc-
cuparat; vt brutis, rebusq; sensu, & ratione carentibus, diuinitatem, atq; diuinos honores

Homerus.

Hesiodus.

Orpheus.

Phenices.

Aegyptij.

tribuerent; quo profecto errore Stoici traducti, Deum, ignem corporeum esse putau-
erunt. Phenices, ignem, & ventum coluere: aquam, & terram Aegyptij, qui planè, ita
religiosi extiterunt; vt etiam quæ in hortis nascuntur, pro dijs habuerint. Draconè præ-
terea, serpentem, bouem, felem, aquilam, accipitrem, anubim, animal, caput habens
caninum, bouem illum nigrum, quem apim appellabant, & post mortem serapim, Deos
esse dixerunt. Puerum quoq; à titanibus laceratum Osirydem, Isydem, aliosq; turpissi-
mos homines venerabantur, ac casso labore, colebant. Mauri quoq; similiter delusi, iubā,
Macedones gabirum, Phenij vranum, Latini faunum, Romani quirinum, Athenienses,

Mauri.

Macedones.

Phenij.

Latini.

Romani.

Athenienses.

Samij.

Mercurius.

Plato.

Barbarorum
superstitio.

linem delphos, & quæ sunt alia deorum monstra, sedula, sed inani, barbari religione co-
lebant. sed iam pridem hoc genus deorum à vetustissima chaldæorum, hebræorumq; the-
ologia explosum est: hebrei enim, obtusiq; cordis est, bruta, atq; elementa, & quæ fa-
cta sunt, & sensu carent, tanquam deos adorare: quod ipsemet Mercurius in Pyman-
dro confitetur. Multum, inquit, proauis nostri circa deorum rationem incre-
duli, inuenerunt artem, quæ efficerent deos, cui inuentæ adiunxerunt
virtutem de mundi natura &c. Rectè ergo Plato, in Cratylo, & in legibus ait, à
barbaris allatam ad Græcos astrorum diuinitatem: nihil ergo aliud est cæli diuinitas,
atq; alia-

atq; aliarum cultus creaturarum; quàm barbarorum superstitio. Tertium quoque deorum genus, nisi benè atque prudenter intelligatur, est etiam fabularum commentum, fictitium profectò & inane: exclusa igitur, fabulosa, ac poetica cœli, terræq; atq; aliarum rerum conditarum diuinitate, ad verorum deorum, id est angelorum theologiam, cognitionemq; veniendum est. Sanè, in theologia Moyse, Mercurij, atq; Sybillarum, angelij vocantur dij. Plato quoq; in Eutyphrone ait, sanctitatē à dijs, id est angelis diligi. Ad hoc etiam agendum, nos cohortatur sapientissimus Mercurius, qui post diuinarum personarum, sanctissimam profundissimamq; doctrinam, ad sanctorum angelorum oracula interpretanda feliciter transit: seruata reuera optima methodo, ac congruo ordine, de illarum disserens creaturarum excellentia, quarum natura deo proximior est, atq; vicinior. Septem, inquit, deinceps fabricauit gubernatores, nempe angelorum ordines, qui mundū sensibilem circulis essent & gubernaturi, & complexuri, hi autem, ut paulo post dicet, humanæ mentis meditatione gaudentes, tanquā eiusdem ferè naturæ participes, singuli eorum proprii ordinis hominē participem reddidere. Et in 2. dial. deos vocat. Etenim, inquit, ex iis, qui præter ipsum appellantur dij, seu dæmones, siue homines, nullus esse tam bonus potest, quàm deus vnicus. Vbi angelorum, dæmonum, atq; hominum nomina distincte descripsit. Et in eodem mox subdit: reliqui igitur dij, cuncti immortales, honorati nomine dei: deus autem bonum, non secundū honorationem, sed ipsa sui natura: vna enim dei natura est, ipsum scilicet bonum quasi diceret: Deus quidem natura bonus est, dij verò immortales, id est, angeli, nomine seu participatione boni honorantur. Et in 3. dialogo: Dij omnes seminalem naturam diligebant: distinctis enim libratissimè rebus, quæ igneo spiritu vehabantur, emicuit cœlum septem in circulis: Dij in astorum idæis, dinumeratæ sunt stellæ, secundū eos, qui habitāt illas. deos. Vbi angelorum numerum, stellarum numero comparare videtur: Tot, inquit, stellæ dinumerantur; quot sunt dij, qui inhabitant illas. ex quo videtur, per septem gubernatores, non certum quendam angelorum omnium numerum complecti; sed eorum duæ taxat, quibus vniuersi orbis regendi regimen commissum est: hos autem secundū communem antiquorum sententiam, septem, nempe Lunam, Mercurium, Solem, Venerem; Martem, Iouem, Saturnum, appellare consuevit antiquitas. Ii, inquam, sunt septem gubernatores, qui septem circulis mundum sensibilem complectuntur, & regunt. Præter hos autem sunt dij astorum, quorum numerus stellarum multitudini comparatur: Dinumeratæ sunt stellæ, inquit, secundū eos, qui illas inhabitant, deos. Quam ob causam, quemadmodum stellarum numerus nobis incognitus; ita planè & angelorum. Congruit huic sententiæ illud iob: Nunquid est, inquit, numerus militum eius? De qua reuera sententiæ, materiæq; dignitate, sua in digressionem nobis loquendum est. vnde sequitur, quisq; deorum ait, ex interna virtute ascriptum opus sibi impleuit. Et Dialogo 10. Hominum, inquit, immortales animæ, in dæmones transeunt: demum in deorum chorum feliciter reuolant. Chori deorum gemini: vagantium vnus, non vagantium alter. Mira profectò Mercurij Theologia, quæ tam clare de angelorum ordinibus, animarumq; felicitate loquitur: nam quidam angelorum, teste Dionysio, vultui Dei semper assistunt; quidam verò ad explenda mysteria foras mittuntur: animæ quoque hominum, pro meritorum qualitate, ad singulos angelorum ordines ascendant, reuolantq; ad superos. Et iterum: Est etiam animarum communio quædam, deorum animæ communicant hominum animabus. Mundi totius administratio, ex vnus natura dependens, per vnus mentem, qua nihil est validius, nihil diuinius, nihil deniq; magis vnitū: omnia gubernat: hominum ad deos, ad homines deorum communio est. Recte profectò angelorum

so Deorū cultu.

Barbarorum superstitio.

Angeli vocantur dij.

Textus exponitur.

Solus Deus bonus.

Angelorum numerus, similis numero stellarum.

Septem gubernatores.

Iob. Numerus militum dei.

Chori Deorū gemini.

Angelorum & hominum communio.

Deoꝝ
cult.

Paulus.
Angeli admi-
nistratoꝝ spi-
ritus.

Septem mūdi

Vnus guber-
nator.

Deoꝝ ge-
nera multa.

Vſia.

Mercurij de
Angelis.

lorum ministeria, quæ circa homines exhibent, cum vnius regimine, à quo mundus et natura dependet, ob oculos mentis nostræ depinxit: Omnes, inquit Paulus ad Hebræ: 1. sunt administratorij spiritus, missi propter eos, qui hæreditatē capiūt salutis. Et Dial. 11. eos, quos in primo septem gubernatores nominat, septem mundorum nomine intelligit. In pice, inquit, mundos septem suppositos, ornatu mirifico fabricatos, ordine sempiterno, cursu suo differenter complentes æuum, plena lumine singula. Clare profecto planetarum officia, atque naturas descripsit, ornatum, ordinemq; mirificum. Ad Asclepium, vnum esse protestatur mundi gubernatorem: Cœli, inquit, & ipsius animæ, vnus est gubernator deus. diuidit postea, atque distinguit Deorum, Dæmonum, atq; hominum genera, quæ ab illo vno gubernatore reguntur. Et paulo post, fiunt itaque, quæ fiunt, aut à dijs, aut à dæmonibus, aut ab hominibus, per deos, angelos bonos intelligens. Et iterum, clarius, atq; vberius de angelis disserens, admonet Asclepium, vt attentē audiat docentem: Magna tibi pando, inquit, & diuina nudo mysteria, cuius rei initium facio, exoptato fauore cœlesti. Deorum genera multa sunt, eorumque omniū pars intelligibilis dicitur: alia verò sensibilis. intelligibilis autem dicitur, non quia subiaceat sensibus nostris; sed quia sublimis est ratio, vltra hominum mentes, intentionesque consistens. si non attentiore aurium obsequio verba loquentium acceperit, transuolabit, aut magis reſluet, suique potis liquoribus miscebit se. Sunt ergo omnium specierum principes dij, hos sequuntur dij, quorum est princeps ὁ ὧν. Angelorum planè ordines mira breuitate descripsit, illorumq; principem vocauit Vſian, id est, ens per esse sentiam. Ex his ergo alijsq; Mercurij oraculis, constat satis angelos esse in rerum natura, rerum ministros, quos deos appellat, quorum alij Dei ruliui ſemper intendunt: alij verò foras mittuntur, vt suum quisq; expleat officium: quorum profecto numerū, stellarum numero ſimilem esse ſatetur, magnamq; habere cum hominibus vitæ communio- nem. demq; principē habere vſian: de quibus omnibus nobis poſthac erit diſputandum.

CAP. II.

Platonis doctrina de angelorum creatione & natura.

Angelorum
creatio.

Deus pater
vocatur ange-
lorum.



Angeli non
sunt creatores
sed imitatores

Angelorum conditio, atq; natura, à diuino Platone in Timeo præclare deſcribitur, alijsq; in locis multis, de quibus nonnulla dicere conſtitui. In Timeo autem ita ad angelos ſub Dei perſona, ſermonem dirigit: Dii deoꝝ, inquit, quorum opifex ego ſum, & pater, hæc attendite, quæ à me facta ſunt, me ita volente indiſſolubilia ſunt. Quapropter, quia generati eſtis immortales, & indiſſolubiles omnino non eſtis; nec tamen vnquam diſſoluemini, nec mortis fatum ſubibitis: nam mea voluntas, maius præſtantiusq; vobis eſt vinculum, ad vitæ cuſtodiam; quàm nexus illi, quibus eſtis tunc cūm gignebamini, colligati. Angeli ergo, natura quidem, atq; conditione mortales, & diſſolubiles; dei verò voluntate immortales & indiſſolubiles conſiſtunt: ſed nunc iam quid nibeam, cognoscite, inquit. Tria adhuc genera mortalium nobis generanda reſtant, abſq; horum generatione, cœlū imperſectum erit: omnia enim animantium genera, ambitu ſuo non continebit; contineat autem oportet, ſi eſt mundus omnino perfectus futurus: hæc verò, ſi à me fiant ſolò, vitæq; donentur, dijs adequabuntur. Quapropter accedite, vt ſecundū naturam ad animalium generationem, vim imitemini meam, qua in ortu veſtro vſus ſum. Angelos quidem rerum conditarum creatores nequaquam appellat; ſed imitatores diuinæ virtutis, hoc eſt, in creaturarum conditione, atq; adminiſtratione, miniſtros, illorum immortalē ſub-

talem, sublimemq; conditionem, à mortalium, atq; infimarum rerum, natura discernens, atq; distinguens: Ego, inquit, vobis semen, & initium tradam, vos cetera exequi par est: igitur diuinorum sunt operum executores, non creatores; alioqui & semen, & initium à seipsis haberent; ut immortalis natura, mortalem attexentes, faciatis animalia: non immortalem, id est, animam humanam, & mortalem, id est, corpus creant, sed attexunt, sed coniungunt; quod planè ministrorum est, non creatoris officium. In Phædro, Angelorum exercitus & agmina, louem sequentia, in curribus, & equis alatis, artificiose mirificeq; depingit. Magnus utique in cælo iupiter, ait, citans alatum currum, primus incedit, exornans cuncta, prouideq; disponens, hunc sequitur Deorum, Dæmonumq; exercitus, per rudecim partes ordinatus: permanet autem vesta in deorum ade sola. aliorum verò deorum, quicunque in 12. numero censentur, suæ quisq; functioni præst, ut quisq; est ordinatus. Permulti igitur, beatiq; discursus intra cælum existunt, quibus quilibet deorum intendit, suum quisq; officium peragens. Simile quidā habet Ioannes in Apocalypsi: Et exercitus qui erant, inquit, in cælo, sequebantur eum in equis albis. Dauid quoque canit: Currus dei decem millia, multiplex millia lstantium in Synai in sancto. Demum, inquit, cum auriga ad præsepe sisteret equos, obijcit illis ambrosiam, & post ipsam nectar, monstrat omnimodā suauitatem, perfectionemq;. Gaudet Socrates in Phædone, se ad sanctos angelos esse migraturum. nam postquam vnum dixit esse verum sapientem, deum scilicet, angelos adhuc inseruit, & adiunxit, quorum societate se fruiturum sperabat: Nisi me, inquit, viri Athenienses, migraturum putarē, primum quidem ad deos alios sapientes, & bonos; deinde ad homines defunctos, hi, qui hic sunt meliores, iniuste agerem, non moleste ferens mortem. nunc certè habetote sperare ad deos, dominos bonos me iturum; propterea bono animo sum, speroq; superesse aliquid his, qui defuncti sunt. ex quo animaduertimus, & animarum immortalitatem, & piam angelorum, hominumq; communionem. In quarto de legibus, angelos hominibus præesse, perspicue & eleganter ostendit: Cum intelligeret Saturnus, inquit, nullam hominis naturam, res humanas ita gubernare posse, ut si omnibus, arbitrato suo dominetur, las. iuiori superbia, iniusticiaq; non repleatur, non homines; sed diuinioris generis dæmones, ciuitatibus nostris, reges principesq; præfecit. quod nunc nos in ouium gregibus, aliorumq; armentis facimus: non enim bobus, boues, nec capris, capras præficimus; sed nos ipsi genus melius dominamur. Similiter deus homines amans, genus dæmonum, genere nostro præstantius, nobis præfecit. In hac sanè Platonis sententia, multa quidem mirifica, nostraq; religioni conformia nobis proponuntur. In primis, angelorum genus, nostro genere esse præstantius. deinde, illos, res humanas curare. Postremo, id nobis ex diuina concessum esse benignitate, quorum vita, sine angelorum præsidij, dispendio pateret multorum, & ruinæ. Simile quiddam habes in Daniele & Zacharia: Angelus regni Persarum, inquit, multis diebus restitit mihi. Iterum, in decimo de legibus, angelorum prouidentiam, sollicitudinemq;, circa res humanas, admodum acute, & solerter demonstrat: Hoc, ait, deorum, qui cælum habitant, qui à dijs negligi putant, iudicium est; ut qui melior sit, ad meliores, qui peior, ad peiores animas, tã in vita, quàm in omni morte proficiscatur. vnde, si quis impiè quicquam agit, vel loquitur, qui fortè præsens fuerit, deus defendat, magistratibusq; significet: tanta erat apud Athenienses deorum veneratio. Verum, quamuis angelorum nomen non fuerit ipsi Platoni notum; Laertius tamen perhibet, platonem deos confesum fuisse, qui res humanas curarent, eosq; dæmones esse: dæmonas autem philo asserit esse, qui apud Moysen vocantur angeli. In Republica asserit, quod per omnes mundi partes distribuerint principes duodecim, dial. 8 quos theologi vocant principes prouinciarum: Lex videbit, inquit, ut 12. solennitates dijs 12. quibus singula tribus cognominantur, ciues peragant, dijsq; 12. dijs, 12. solennitates. ipsis, sacra per singulos menses faciant: choros præterea, ludosq; musicos, & certami-

Angelorum
exercitus in
cælo.

Apocal.
Psalm. 64.

Ambrosia.
Nectar.
Socrates.

Boni viri è vi
ta migrant ad
angelos.

Angelos ho
minibus præ
esse.

Angeli præfe
cū urbium.

Sine angelis
non esset tuta
humana vita.
Daniel & Za
charias pro
phetæ.

Nomen ange
lorum Plato
ni non fuit
notum.

12. dijs, 12. so
lennitates.

Angeli casti-
gat delinquē-
tes.

Homerus.

na gymnica, prout dijs singulis, & temporibus conuenit. In Protagora: Qui à dijs dili-
guntur sunt optimi, inquit. Et in Gorgia, minus miserum esse, qui dent pœnas à dijs, qui
per omnem mundum inuisibiliter commeantes, castigant saepe delinquentes. eodemq;
libro sententiam sapientum esse, deos hominesq; habere societatem, & quod sit lex apud
deos, sancte qui vixisset, tendere ad insulas beatas: Tradunt, inquit, sapientes, cœlum,
& terram, deosq; & homines, societate quadam, & amicitia, modestoq; ornatu, & tem-
perantia, & iusticia contineri. In Cratylō: Deorum, inquit sermoni, per ipsos deos super-
sedeamus: nam de eis vereor loqui. Homerus quoq; de huiusmodi spiritibus loquens, ait
felicissimè, sine labore viuere,

*Dij beatè, & facilè, sine labore viuentes, & de olympo,
In quo dij gaudent, exultat tempus & omne.
Non pane vescuntur, non gustant cerula vna,
Sanguinis expertes hinc sunt immortalesq;.*

Callimachus.

*Hi morbis senioq; carent, nesciuntq; labores.
Traiectum resonum, qui effugerunt acherontis.*

Catullus.

*Præsentes namq; ante domos inuisere castas
Cœlicolæ, nondum spreta pietate, solebant.
Sed postquàm tellus scelere est imbuta nefando,
Iusticiamq; omnem cupida de mente fugarunt.
Quare nec tales dignantur inuisere catus,
Nec se contingi patiuntur lumine claro.*

Virgilius.

Attonitus monitu tanto, imperioq; deorum

Magi.

Psellus.

Phericides.

Cicero.

Plato.

Aristoteles.

Tres mundi
seu cœli.Angeli non
senescunt.

Mundus, inquit Magi Chaldaeorū, habet intelligibiles sustentatores, inflexibiles. hæc
nomina sunt angelicarū potestatum, quæ vocantur etiam in nostris literis authoritates,
virtutes. Psellus, potestates, inquit, statuunt in mundo chaldaei, easq; appellant mundi
ductores, ceu quæ mundū agant motibus prouidentia. Phericides Pytagoræ præceptor,
teste Plutarcho, ait deos vesci nectare & ambrosia. Marcus Cicero de natura deorū: Fit
credibile, inquit, deorum & hominum causa factum esse mundū. Plato in republica, ho-
spitibus similes, variaq; in veste, figuraq;, ipsi adeunt vrbes superi, ac versantur ubiq;.
Aristoteles primo de cœlo, cœlum vocat, in quo dicimus totam habitare diuinitatem,
hanc autem non est putandum stellis attribuere. Deinde, extremam totius mundi cir-
cumferentiam, quicquid extra Solem, Lunam, omnesq; cœlestes orbes putatur esse. se-
cundum cœlum esse, quod his extremi mundi regionibus subiaceat, in quo astra viden-
tur. tertium significatum esse, totum vniuersum, quod ab vltimis mundi regionibus clau-
ditur. vnde extra cœlum dicit esse entia felicissima, com. 100. Extra cœlum non cor-
pus, vacuum, & tempus. Quocirca neque apta sunt, quæ ibi sunt esse in loco, neq; tem-
pus senescere ea facit, neq; vilius eorum est vlla mutatio: optimā in vniuersa sempiter-
nitatem vitam, & sufficientissimam habent. Et 12. met: com: 52. deum vocat ducem, ad
quem vniuersi orbis entia intendunt, cui qui proximiores sunt, pro liberis habentur:
vniuersa namq; se habent, perinde; ac exercitus ad ducem, bonum autem exercitus dux
est: non enim ob ordinem ipse dux; sed ob ducem est ille, vniuersa autem sunt aliquo
modo, sed non similiter ordinata, aquatica, volatilia, plantæ, ad vnum sunt vniuersa or-
dinata,

dinata; perinde atq; in domo liberis quidem minimè licet quidvis facere, &c. Itaq; ex hac philosophi sententia, & dei prouidentia, circa mundum ostenditur, & sanctorum angelorum ordines; quasi exercitus summi ducis, deo proximiores, in domo illa coeli; locum filiorum obtinent. Proclus, aperte angelos nominat: vnde chori angelorum im-
 plentur amore, inquit, dij quidem ipsi, deorumq; pedisequi, in habitu proprio perma-
 nentes, sequentibus bene faciunt, & ad se conueriunt. Iamblicus de mysterijs Ægyptio-
 rum: Ante omnem, inquit, rationis usum, inest naturaliter insita deorum noticia; imò
 tactus quidam diuinitatis melior, quam noticia: ex quo incitatur naturalis appetitus bo-
 ni, & ratiocinatio, atq; iudicium. Distinguit postea inter deum & deos, id est, deum
 & angelos: Esse, inquit, nostrum, est deum cognoscere. deinde post deos ponimus demo-
 nas, herodes, animas puras: hi tres ordines pedisequi sunt deorum. Itaq; cognitio diui-
 norum fuit semper in anima, per simplicem intuitum, vel contactum, qui externarum
 rerum occupatione, attractione, atque amore, videndi detrimentum patitur. Angelos
 eum deos dici, literæ quoque sacræ edocent: Deus, inquit, stetit in synagoga deorum.
 Et illud: Ego dixi dij estis. Vult ergo Iamblicus insitam, atq; innatam nobis esse angelo-
 rum cognitionem; imò & contactum quendam, vnionemq; quam, circa exteriora di-
 stracti, non perpendimus atq; consideramus. Quam ob causam, assuefaciendus est ani-
 mus, inquit Plotinus enn: primæ, lib. 6. cap. 8. primò quidem studia pulchra conside-
 rare. deinde opera pulchra, quæ fiunt à viris probis. posthæc eorum animum, qui talia
 gerunt. Et enn. 5. cap. 3. lib. 8. Dij, ait, omnes pulchri, venusti, venerandi, inestima-
 bili decore pollentes, perpetuò sapiunt mente tranquilla, stabiliq; & pura, assidue con-
 templantur; nec dedignantur homines, omnem regionem coeli discurrunt, locumq; com-
 prehendunt conualescentes: quorum vita est veritas, ipsorum genitrix atq; nutrix: o-
 mnia cernunt, quæ sunt in essentia, seipsos quoq; vident in alijs: omnia enim illic vndiq;
 perspicua sunt, nihil ibi tenebrosum, nihil obsistens; sed omnis illic omnibus est conspi-
 cuus, intrinsecus, atq; per omnia: lumen namq; lumini occurrit vbique, quilibet in se ha-
 bet omnia; & omnia rursus in alio conspicit. Et enn: 6. libr: cap: 8. Centrum id esse
 dico, à quo circulus proficiscitur, ad quod animas omnes se conferre decet; feruntur
 autem illuc deorum animæ semper; & idcirco dij sunt, quoniam feruntur ad illud: de-
 us enim est, quicquid est illi coniunctum. itaq; in præclara Platonis, atq; Aristotelis
 theologia, aliorumq; præclarissimorum diuinæ cognitionis sapientum, latissimè patet,
 angelos, deos vocari, quorum vita, omnis est felicitatis ac beatitudinis plena, quorum
 interest hominibus prouidere, resq; inferiores agere prouidentie gubernaculis. denique,
 sua ad homines obsequia, incredibili suauitate incessanter exhibere.

lis.

Proclus.

Iamblicus.

Insita est nobis cognitio angelorum.

Deus stetit in synagoga deorum.

Plotinus.

Deorum pulchritudo.

Veritas nutrit angelos.

Angeli quomodo se intel-
ligant.

Deus est centrum angelorum.

CAP. III.

Angelorum natura ex sacris literis ostenditur.

Angelus, est nomen officij, non natura: nam proprio ac peculiari nomine, Quid signifi-
 spiritus vocatur: Qui facit, inquit, angelos suos spiritus, hoc est eos, qui
 sunt spiritus & mentes cœlestes, cum vult angelos facit, Psal. 103. itaq; an-
 geli diuinorum mysteriorum nuncij nominantur. Quamobrem, cum Chri-
 stus nobis diuina esset annunciaturus secreta, ab oraculo Isaia, magni vocatur consiliū
 angelus, 9. Et apud Malach. cap: 3. angelus testamenti dicitur. vnde nonnunquam an-
 geli, vice domini functi sunt: Et venerunt angeli ad Sodomam vespere, inquit, quos
 Abraham diuinis honoribus cumulauit: Domine, inquit, si inuenit seruus tuus gratiam
 coram te, angelos vidit, & dominum intellexit. Angelus sara ancilla apparens, osten-
 dit ei fontem aquæ, Gen: 25. suasitq; vt domine suæ se subijceret. Angelus luctabatur
 cum iacob,

Apparitiones angelorum.

lis.

Angelus Iacob.

cum Iacob, Gen: 32: luctantur enim boni viri cum Deo, siue cum angelis deum retinere cupientes. Sic Moyses Exod. 32. deum reluctantem, & ipse luctando tenuit. Dauid angelum euaginato ense, Hierosolymorum ciuitatem iam ferientem, precibus compe-
scuit: tetigit autem angelus neruum famoris Iacob, & exaruit, ac postea claudicando incedebat, eorum profecto praeseferens similitudinem, qui claudicauerunt à semitis su-

Angelus rubi-

is. Angelus apparuit Moysi in rubro, in flamma ignis, Exod. 3. Ego sum, ait, Deus pa-
trum tuorum: potuit autem fieri, ut sub praesentia angeli, deus sese ostenderet; & ta-
men per ea, quae fierent, esse deus cognosceretur. vnde cap: 23. aperte promittit Deus

Angelus co-
mutabatur Isra-
elitas in deser-
to.

se angelum suum missurum: Ecce mitto angelum meum, observa eum, quia in medio
eius sum; & ne contemnendum putes, quia non dimittet te cum peccaueris, & nomen
meum cum illo: quod si audieris vocem eius, & feceris omnia quae loquor, inimicus ero i-

Visio rubi.

quod erat ibi plantula spinosa, ac debilissima, quae amoto igne, repente tota accendi vi-
sa est: in media rerò flamma, forma praestantissima visa est, quae nulli harum rerum,
quae videntur, esset similis; diuinitatis utique simulachrum ostendens: natura enim

Angelus mi-
nister legis.

diuinitatis igni solet in sacris literis comparari. Lex Moysi angelorum ministerio lata:
nā: quae post multos annos, inquit Paulus Gal. 4. per angelos data est lex. Et ad Heb:
2. Si sermo, qui per angelos factus est. Et in Actibus Apostolorum: Accepistis legem,
in dispositione angelorum omnis ergo illa Moysis Ecclesia, angelorum praesidijs munita
fuit: Angelus, ait, gloriosus l. uita Stephanus, qui fuit cum Moysse in Ecclesia. angelus

Iosue angelus

Iosue pauentem confortauit: Ego, inquit, sum princeps exercitus domini, Iosue 5. Cum,
inquit, esset Iosue in agro vrbs Hiericho, leuauit oculos suos, & ridit vnum stantem
contra se, & euaginatam gladium tenentem, perrexitq; ad eum & ait: Noster es, an
aduersariorum? Qui ait: Nequaquam, sed sum princeps exercitus domini. Moysi ap-
paruit in flamma ignis; hic autem ut vir praeliator. Vbi afflictionem populi mei, & de-
scendi, ut liberare eum: sed Iosue cruenta bella facturo, euaginatam gladium tenens,

Gedeonis an-
gelus.

se se ostendit, atq; manifestauit. In libro iudicum 6. Gedeonem angelus alloquens, nobi-
liq; salutatione compellens, aduersus hostes instruit, & corroborat: Salue, inquit, viro-
rum fortissime. is accepto signo coelitus ostenso, nouo pugnandi genere hostem supera-
uit: descendit namque Gedeon noster cum humani generis hoste pugnaturus, qui fracto
sui corporis nasculo, diuinxit suus lucis claritate micante, prostratus est Madian vniuer-
sus. S. eptu: inquit, Esaias 9. exactoris eius superasti, sicut in die Madiā. Samsonis pa-

Angelus Sam-
sonis.

rentibus angelus apparens, illis seriem pueri vitæq; gerendæ, ordine depromisit, quem-
admodum scilicet diuendus esset nazareus. Oblato postmodum sacrificio super petram,
stante Manue, & uxore eius, flamma ascendit, & angelus domini in flamma pariter a-
scendit, veri nazarei typum gessit, cuius ortus, vitæq; totius decursus, angelorum fu-
it ministerio ostensus & illustratus. In 2. Reg. 24. Dauid peccatum, angeli quoq; in po-
pulum, regemq; peccantem vindicta describitur, cumq; extendisset manum suam ange-
lus domini super Hierusalem, ut disperderet eam, misertus est dominus super afflictio-
nem, & ait angelo percutienti populum: Sufficit nunc, contine manum tuā: erat autē
angelus domini iuxta aream lebusæ. Ex occasione cædis constructa est domus domini
in area. Areua lebusæ: Dauid enim gloriabundus ob multitudinem exercitus, carnalis
Israelis in operibus legi gloriantis effugiem praetulit. septuaginta millia moriuntur, il-
li videlicet, qui Christi gratiam contempserunt: quibus defunctis, in area hominis gen-
tilis Ecclesia edificatur, quia nimirum neglectis destructisq; iudeis, in fide gentium Ec-
clesia erat construenda. Helæ fugienti, mulieris impietatem, angelus visus est, qui cum
ad subeundos labores, fortiterq; pugnandum animauit: sunt namq; beati angeli perpe-
tui consolatores, hortatoresq; eorum, qui lasciuientis seculi luxum, sub umbra iuniperi,
cum cinere & lachrymis declinare, atque effugere intendunt. In 4. Reg. 6. non vnus, sed
plures

Angelus Da-
uid.

Angelus Helæ.

plures, Helisæo auxiliaturi venerunt: Plures, inquit Helisæus, sunt nobiscum, quam cū illis. Cumq̃ orasset Helisæus; ait: Domine aperi oculos pueri huius, ut videat. Et vidit, quia ecce plenus erat mons equorum, & curruum igneorum in circuitu Helisæi. Recte ergo David dicit: Immittet se angelus domini in circuitu timentium eum, & eripiet eos. Et Iacob vocat angelos castra dei: mira ergo sunt, quæ à sanctis angelis, priscis illis hominibus obsequia exhibita fuisse videmus. Magnæ profectò illis cura fuit diuinæ legi custodia, atq̃ ij, qui inuolabili quodam animi confictu, eidem legi parere vellent. Isaias vidit seraphin stantia, sex alarum remigio ornata, ante sedentem super solum excelsum, & eleuatum, sine fine clamantia, sanctus, sanctus, sanctus dominus exercituum, de quibus non est modò dicendum per singula. Quàm plurima sanctorum angelorum mysteria, sancto Danieli, viro desideriorū reuelata fuisse legimus: Videbam, inquit cap: 7. in visione mea nocte, & ecce quatuor venti celi pugnabant in mari magno, & quatuor bestie grandes ascendeabant de mari, diuersa inter se. Quatuor ventos coeli, quatuor arbitror angelicas potestates, ait diuus Hieron: quibus principalia regna cōmissa sunt. Vnde in Deut. legitur 32. Constituit terminos populorū, iuxta numerum angelorum Dei. Quatuor bestie magnæ, quatuor regna consurgunt de terra: quatuor autem venti coeli, qui pugnabant in mari magno, id est in mundo, quatuor, ut dixi, angelorū potestates; vnusquisq̃ enim angelus pugnat pro eo regno, quod sibi creditum est. Simile quiddam legitur 2. Paralip. 32. Et misit dominus angelū suum, & percussit in castris Assyriorum centum octoginta quinque millia. Et cap: ensilem propheta 7. Millia millium ministrabant ei, & decies centena millia assisteabant ei ministrorum dei numerus nequaquam diffinitur; sed multitudinem profert, quæ maior intelligi nequeat. Ista sunt millia, & istæ myriades, de quibus in Psal. 67. Currus dei decem millibus, multiplex millia. Et cap. 9. Et ecce vir Gabriel, quem videram in visioni principio, citò rotans tetigit me, in tempore sacrificij vespertini: & docuit me, & locutus est mihi Daniel nunc egressus sum, ut docerem te, & intelligeres, quia vir desideriorum es. In Zacharia quoque legimus, angelos prouinciarum, atque regnorum esse defensores. Et ecce angelus, qui loquebatur in me, egrediebatur, & angelus alius egrediebatur in occursum eius, & dixit ad eum: Curre, loquere ad puerum istum, dicens: Absq̃ muro habitabitur Hierusalem, præ multitudine hominū, & iumentorum in medio eius. Hebræi Michaellem esse putant, & alterum angelum, qui egrediebatur, & veniebat in occursum eius: Gabrielem suspicantur, qui loquitur ad Michaellem, ut loquatur propheta, quantam gloriam habitura esset Ecclesia gentium, quæ præ multitudine hominum & iumentorum, absq̃ muro, siue ut septuaginta dicunt, frugum abundantia, futura esset habitatio. Rursus, angelus Zachariam quasi de somno surgentem, interrogat 4, cap: quid viderit: Et vidi, inquit, & ecce candelabrum aureum totum, vbi diuinæ incarnationis mysterium ostendit: Christus enim dominus est candelabrum aureum, & lampas accensa cum septem lucernis semper ardentibus. Et cap: 9. angelos milites vocat: Et circumdabo domum meam ex his, qui militant mihi, euntes & reuertentes, id est, Ecclesiam angelorum præsidio munitam: sunt ergo angeli dei milites, qui inter nos & deum discurrunt, sua officia explere cupientes. Quam ob causam, Iacob vidit scalam, & angelos ascendentes & descendentes: vnde non temerè dominus de ipso loquitur: Si videritis angelos ascendentes & descendentes super filium hominis. Quod Iacob vocat scalam, dominus nominat filium hominis: est autem angelorum officium, ea, quæ pertinent ad sacramentum filij hominis, implere, sublimia petere, & ad ima descendere, nosq̃ deo coniungere; ministratorij planè spiritus sunt missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. Recte ergo ab Isaiâ cap: 14. pastores nominantur: Nec pastores requiescent ibi, inquit, id est angeli, qui humano præsumt generi. Et ab Ezechiele, lapides igniti, 28. vocantur: Ambulasti in paradiso, in medio lapidum ignitorum: lapides, inquam, quorū

lis.

Angelus Helisæi.

Angeli curus ignei.

Angelus castra Dei.

Angelus Isaiæ

Angelus Danielis.

Quatuor vèti.

Quatuor angeli.

Constituit numerum populorum, iuxta

numerum angelorum dei.

Centum octoginta quinque

millia.

Angelus Zachariæ 2.

Ecclesiæ augmentum.

Michael & Gabriel.

Angeli sunt milites Dei.

Scala Iacob.

Angeli vocantur pastores.

Lapides igniti

Flamma ignis

Nubes.

David ps. 103.

Angeli dicun-
tur montes.C. 24. 71.
63.Angeli sunt
vigiles.Angeli sunt
principes pro-
uinciarum.Angeli sunt
custodes.Angelorum no-
mina plurima

in Beemoth occisus est, ut ita dicam, dum è paradiso exclusus, præcepit ruit in tar-
tara, igniti perpetuo scilicet amore feruentes. Ad hunc etiam modum David vocat flā-
mam ignis: Qui facit, inquit, angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis: nā
non solum deus vocatur ignis; sed etiam angeli diuino spiritu feruentes. Nubes quoque
tūc à prophetis, tūc etiam ab Euangelio appellantur: Et mandabo nubibus desuper,
ait Isaias 5. id est, angelis. Et Daniel: Et vidi filium hominis venientem cum nubibus cœ-
li. 7. Apocal. 1. Ecce venit cum nubibus, id est, cum angelis; nubes planè, quæ à terre-
nis remotissimæ, pluuias diuinæ in homines benedictionis effundunt, quæq; pro umbra-
culo nobis sunt, ab incendio, & aestu. Proinde David de his nubibus loquitur; & quidem
abundantissime: Qui ponis nubem ascēsum tuum domine, qui ambulas super pennas ven-
torum: sunt namq; sancti angeli vehicula, & quasi currus diuinæ maiestatis, quibus ad
nos diuina citò deferretur, atque innotescit voluntas. Et alibi ait: Et veritas tua vsq; ad
nubes: veritas namq; diuina, est huiusmodi nubium, & conditrix & nutrix pariter.
Et iterum: Gloria eius & magnificentia eius in nubibus, id est, angelis. Idem quoque
propheta angelos nominat montes: Montes in circuitu eius, id est, angeli, teste Hieron.
Et in alio Psal: Suscipiant montes pacem populo, & colles iusticiam. Montes, inquam,
caseati, montes pingues, ferentes pascua, & herbas virentes, diuino lumine illustrati,
in quibus dominus habitat, & conspicitur. Vigiles etiam à Daniele propheta angeli no-
minantur, cap: 4. Et ecce vigil, & sanctus de cœlo descendit, clamauiq; fortiter. vigi-
les planè dicuntur, quòd semper vigilent, & ad dei imperium sint parati: vnde & nos
crebris, inquit Hieronymus, pernoctationibus imitamur angelorum officia. Daniel vo-
cat angelos, regnorum prouinciarumq; principes, cap: 10. Princeps regni persarum re-
stitit mihi, viginti & vno diebus. Et ecce Michael vnus de principibus primis venit in
adiutorium mihi. Angelus erat, cui persarum regnū creditum est: is enim enumerās
peccata populi iudeorum, quòd iuste tenerentur captiui, restitit, quia eos dimittendos
non esse putabat. sunt ergo angeli prouinciarum atq; regnorum principes, & custodes:
sicut etiam Isaias loquitur 62. Super muros tuos Hierusalem constitui custodes, tota die
& tota nocte, perpetuò non tacebunt laudare nomen domini. custodes, inquam, id est
angelos, qui non dormitant, neq; dormiunt custodientes ciuitatem dei. Sunt itaq; spiri-
tus mentesq; ille celestes, angeli, id est, dei nuncij, dij, montes gloriosi, nubes lucidæ,
venti cœlorum, milites domini, pastores, lapidesq; igniti, flamma ignis, vigiles, pro-
uinciarum principes, ecclesiæ custodes, ministratorij spiritus, sedes dei. iuxta illud:
Cum venerit filius hominis in sede maiestatis suæ, id est, angelorum stipatus agminibus:
anima enim iusti sedes est sapientiæ. Astra matutina, quum me laudarent, ait Iob, astra
matutina, & iubilarent omnes filij dei. 38. Columnæ cœli, sicut idem propheta 26. lo-
quitur: Columnæ cœli contremiscunt, & pauent ad nutum eius. Columnæ cœli, inquam,
id est, angeli, quorum natura immobiliter perseuerat in dei laudibus, diuina vtique gra-
tia suffulta. Sodales sponsi, sicut in cantico canticorum legimus: Vade post gregem so-
dalium tuorum. sodales vtique angeli sunt, quibus gentium greges custodiendi com-
missi sunt. Ex his ergo atque similibus prophetarum oraculis, angelorum natura digno-
scitur, & officium.

CAP. IIII.

Angelorum ministeria, & officia, ex Apoca-
lypsi variè ostenduntur.

Sacratiss.



Sacratissima Apocalypsis mysteria, angelorum panduntur officio, quorum profecto interest, purgare, illuminare, atq; accendere eos, qui diuina sunt ignari virtutis: Et significauit, inquit, mittens per angelum suum seruo suo Ioanni: significauit, inquam, id est, quibusdam signauit, siue obfirmauit figuris, ut non cuiuslibet pateret legenti. Primum angelorum ministerium sub nomine stellarum septem ostenditur, et habebat, inquit, in dextera sua stellas septem, id est, angelos, in quibus plenissime sancti spiritus gratia conspicitur. his commissa sunt ecclesiarum gubernacula, manentq; in dextera sedentis. Ex quo patet, ecclesiarum regimen, angelis esse commissum, quibus cura est, ut quilibet sibi commissæ ecclesiæ, bene, ac optime regatur. Septem autem candelabra aurea, septem sunt ecclesiæ, in medio autem septem ecclesiarum ambulat filius hominis, quia ecce vobiscum sum, usq; ad consummationem seculi: ad huiusmodi autem angelos septem, sunt locutiones, singula, singulationes. **1.** Ad angelum Ephesinæ ecclesiæ, spiritus timoris loquitur: Memor esto, inquit, vnde excideris, et pœnitentiam age, et prima opera tua fac; sin autem, venio tibi, et mouebo candelabrum tuum de loco suo. **2.** Ad angelum ecclesiæ smyrnensis, mittitur spiritus pietatis: quippe, qui de tolleranda malorum persecutione, humanissime loquitur: Scio, inquit, tribulationem, et paupertatem tuam; sed diues es, cuius diuitiæ ignotæ sunt aduersarijs tuis. **3.** Ad angelum pergamensis ecclesiæ, dirigitur spiritus scientiæ. Habeo, inquit, aduersum te pauca, quod habes ibi tenentes doctrinam balaam: sapientis enim est pestiferam doctrinam abijcere. **4.** Ad angelum Thyatirensis ecclesiæ loquitur spiritus fortitudinis, ut potè pugnatorem contra Zexabelem: Habeo aduersus te, quod permittis mulierem Zexabelem seducere seruos meos: tue ergo interest fortitudinis, huiusmodi doctrinam, è medio auferre. **5.** Ad angelum ecclesiæ sardensis, destinatur spiritus concilij, multo sanè illi opus est concilio, qui putat se aliquid esse, cum nihil sit: Qui, inquam, habes nomen quod viuus, et mortuus es: esto ergo vigilans, et confirma cetera, quæ moritura sunt: non enim inuenio opera tua plena coram Deo meo. **6.** Ad angelum autem ecclesiæ philadelphie mittitur spiritus intellectus, ad quem pertinet sanctarum aperire mysteria scripturarum: Ecce, inquit, dedi ostium apertum coram te, quod nemo potest claudere. ille autem dedit, qui habet clauem Dauid, qui aperit, et nemo claudit, claudit, et nemo aperit. **7.** Ad angelum laodiceæ ecclesiæ mittitur, siue loquitur spiritus sapientiæ, quæ in sui cognitione consistit: Nescis, inquit, quia miser es, miserabilis, et mendicus. itaq; singula singulis pro temporum, atq; rerum qualitate, mysteria demonstrantur. Proposito ecclesiis ascendendi ordine, per septimarmæ spiritus sancti gratiam, posthac descensus proponitur per eum, qui inclinauit cælos, et descendit. Sedes in cælo ostenditur, in qua rectè spiritus sapientiæ cernitur, liber septem sigillis signatus ab agno aperitur, in cuius opere, spiritus intellectus apparet. Deinde, magni consilij angelus stat iuxta aram templi, cum mysticis septem tubarum cantibus, quod pertinet ad spiritum concilij. Draco post modum magnus, et rufus, habens capita septem, mulierem impugnat, Michaelè præliatè, in quo profecto spiritus est fortitudinis Exeunt postea septem angeli, septem phialas habentes, quibus opus est spiritu scientiæ. Mulier præterea ostenditur ebria sanguine martyrum Iesu, in qua ostenditur spiritus pietatis. Postremo, terra, mare, et infernus reddunt mortuos suos, quod planè spectat ad spiritum timoris. itaq; sepius ascendendo; et totidem descendendo, tota impletur ecclesiæ plenitudo. Incarnationis mysterium sub similitudine libri intus, et foris scripti, sigillis septem obfirmati, Ioanni ostenditur. Sancta planè scriptura, quasi intus, et foris scribitur, dum hinc terali, atq; spirituali intelligentiæ sensu adornatur, septemq; sigillorum nexibus, clausa Septè sigilla. videtur. Septem reuera sunt Christi mysteria, in quibus tota Moysi legis, ac prophetarum scriptura consistit: incarnatio scilicet, passio, resurrectio, ascensio, missio spiritus sancti, gentium vocatio, extremi iudicij executio. Quæritur idoneus quispiam, qui soluedorum

Septem locutiones.

Septem descensionibus.

Liber signatus septè sigillis.

Septè sigilla.

Septem mysteria Christi.

- dorum sigillorum peritiam habeat, atq; virtutem. Angelis cura est, huiusmodi inuenire, propterea, inquit, Ioannes: Audui angelum fortem predicantem voce magna. cap. 4. Qui est dignus aperire librum, & soluere signacula eius. Inuentur agnus, idoncus v-
tiq; ad soluendum, aperiendumq; signati libri absconditum, sanctumq; mysterium. Lau-
datur, approbaturq; ab vniuersa angelorū multitudi- ne. Et audui vocem angelorum mul-
torum in circuitu throni, & animalium, & seniorum: & erat numerus eorum millia mil-
lium voce magna dicentium: dignus est agnus qui occisus est, accipere virtutem, & di-
uinitatem, & sapientiam, & fortitudinem, & honorem, & gloriam, & benedictionem.
Aprobant angeli, atq; commendant incarnationis mysterium, agni dignitatem confi-
tentes, septem numero insignia testificantes, spectant, & admirantur magnum redem-
ptionis sacramentum: Erant, inquit, millia millium, hoc est, propemodum infiniti, & om-
nes prorsus laudantes agni virtutem, & diuinitatem Agni deinde beneficia, humano ge-
neri exhibita, manifestantur. siquidem, cum quatuor .rbus terrarum diuisus extiterit
Angelus ab regnorum limitibus, ab angelis, illis presidentibus, magnum imminabat supplicium: sed
ortu solis. ascendente angelo ab ortu Solis, Christo, scilicet diuinitatis signum praeferente, atq; an-
gelis, illorum regnorum praesulibus praecipiente; ne quid mali subditi sibi regni infer-
rent, quoadusq; serui Dei in frontibus, signum crucis acciperent, pax terra reddita est,
hominibus bona voluntatis. Distinguuntur filij Dei, a filiis huius seculi, salutis caracte-
re impresso in frontibus eorum: Et vidi quatuor angelos, inquit, stantes super quatuor
Quatuor an- angulos terra, id est, Babylonicum, Persicum, Macedonicum, & Romanum regnum:
gel. tenentes quatuor ventos; ne flarent super terram, scilicet salutis, & praedicationis grati-
Quatuor re- am. Et vidi alterum angelum ascendentem ab ortu solis, quia nimirum venit illuminatu-
gna. rus eos, qui in tenebris erant, & umbra mortis. & clamauit voce magna quatuor angeli,
quibus datum erat nocere terra, & mari, dicens. Nolite nocere terra, & mari; quoad-
usq; signemus seruos Dei nostri in frontibus eorum Et audiuit numerum signatorum
centum quadraginta quatuor millia, ex quo electorum numerus ostenditur, in quibus si-
gnatum est lumen vultus domini. Et omnes angeli stabant in circuitu throni, & in facies
Adorant an- suas ceciderunt in conspectu throni, & adorauerunt Deum, dicentes. amen. suspicientes
gel. agnum. enim diuine incarnationis mysterium, illiusq; beneficium recognoscentes, adorant agnum
Angelorum redemptorem, coronas suas, id est, naturae, gratiaeq; dignitates, agni pedibus submitten-
coronae. tes. vnde propheta canit: Et adorent eum omnes angeli eius: etenim, & quae in coelis, &
quae in terris habentur, Christi beneficio restaurata sunt, secundum Apostoli sententiam.
Septem ange- Deinde mittuntur septem angeli, septem tubis canituri, ecclesia q; annuntiaturi, qua so-
li cum septem ret passura; quoadusq; tempus sui incolatus persisteret, atq; duraret: Et vidi, inquit, se-
tubis. prem angelos stantes in conspectu Dei, & datae sunt illis septem tubae. Et ecce alius an-
gelus venit, & stetit ante altare, habens thuribulum aureum in manu sua, id est, Chri-
An elus ante stus, qui super aram crucis, suum aureum, & immaculatum corpus obtulit, cuius virtu-
altare Christi te, accepta sunt alia incensa, & sanctorum orationes, impletumq; est thuribulum de i-
gne altaris, id est, ecclesia, Christi corpus, ob beneficium crucis, diuino igne accensa est,
atq; impleta: quam ob causam, tonitrua emisit, & voces, fulguraq; & terrae motus ma-
gnos. Sane, dedit vocem suam, & mota est terra, apparueruntq; fulgura, atq; tonitrua
Primus tuba. praedicantium, voces credentium, terrae motus peccantium. Primus angelus tuba cecinit,
& facta est grando, & ignis, mixta in sanguine, & missum est in terram, & tertia pars
terra combusta est. Ecclesiae status post Christi aduentum, usq; ad finem mundi osten-
duntur, quibus angeli tuba praedicationis annuntiant, quae illis euentura sunt: ex quibus
certe, quaedam contigerunt, quaedam verò restant complenda. primus, itaq; , angelus
tuba canens, primus status est nascentis ecclesiae, in quo plane tertia pars creaturarum,
Secunda tuba idolorum scilicet, superstitione combusta, ad Christum conuersa est. Et secundus ange-
lus tuba cecinit, & mons magnus igne ardens missus est in mare. Magnus profecto mos,
haeretico-

hæreticorum synagoga, liuoris, & inuidiæ igne perpetuo ardens, quæ primordia ecclesiæ
extinguere tentauit. Mortua, inquit, est tertia pars creatura, nequissima utiq; hæreti-
corum synagoga igne combusta. Et tertius angelus tuba cecinit, & cecidit de cælo stella
magna, quæ dicitur absinthium, hæresis utiq; pessima; utpote arrij, & similium, cuius
malitia, & fraude, cum stella quædam esse putaretur, aquæ scripturarum dulces, con-
uerse sunt in absinthiū. Et quartus angelus tuba cecinit, & percussa est tertia pars so-
lis, & Luna, & stellarum, eorum planities, qui videbantur, clarissima lumina esse, interi-
tum, atq; corruptionem annuntiat. Et quintus angelus tuba cecinit, & vidi de cælo, id est,
de ecclesia stellam cecidisse, sublimem aliquem, in hæresim, atq; Tyrannidem incidisse,
cui data est clauis putei abyssi, & aperuit puteum abyssi, id est, errorem putentem
contra ecclesiæ dogmata, quemadmodum est Turcarum, ac maurorū, ceterorumq; bar-
barorum gens, cuius fumo, obscuratus est quodam modo Sol iustitiæ, id est, ecclesiæ;
splendor. vnde instar locustarum populus ille creuit, atq; multitudine auctus est. Et sex-
tus angelus tuba cecinit, & audiui vocem vnā ex cornibus altaris, dicentem sexto an-
gelo, qui habebat tubam: Solue quatuor angelos, qui sunt alligati in flumine magno eu-
phrate. Et hæc quidem venerunt, aut proximè futura sunt; quando regnū insurget ad-
uersus regnum, & gens in gentem: quando refrigescet charitas, & abundabit iniquitas
quando soluetur sathanas de loco suo. Quatuor tunc regna, iniquitate domināte, remo-
tiq; rationis legibus, bellorum igne ardebunt: Numerus, inquit, equestris exercitus vici-
es milles, dena millia. Septima tuba in fine cantura erit, quando erit dies tubæ, & clan-
goris, dies nebule, & turbinis, dies amara, & terribilis. Post tubarum cantum, impio-
rum poena ostenditur, orbis interitus, malorum finis: Et vidi, inquit, alium angelum for-
tem, descendente de cælo, amictum nube, & irus erat in capite eius, & leuauit manū
suam in cælum, & iurauit per viuente in secula seculorum, quod tempus amplius non
erit; sed in diebus vocis septimi angeli, cū experit tuba canere, consummabitur mysteri-
um Dei; sicut euangelizauit per seruos suos prophetas: non erit amplius tempus poeni-
tentie, quia consummatum est mysterium regni. Angelū huiusmodi, Christum esse pu-
to, sua amictum humanitate mundissima, cui cetera congruunt, quæ ibi scribuntur, & i-
rus, & pedes, & similia, nempe libellus apertus, id est, omnia scripturarum completa my-
steria, dixitq; Ioanni, quod iterum esset, Euangelij mysterium annuntiaturus. Et septi-
mus angelus tuba cecinit, & factæ sunt voces in cælo dicentes: Factum est regnum hu-
ius mundi domini nostri, & Christi eius, & regnabit in secula seculorum. Laudat omnis
sanctorum chorus, aduenisse tempus retributionis, & finis omnium; quod profectō in ex-
tremo iudicio complebitur.

Tertia tuba.

Quarta tuba.

Quinta tuba.

Sexta tuba.

Angelus amictus nube.

Angelus Christus amictus nube.

Septima tuba.

CAP. V.

Michaëlis, & draconis bellum, cap. 12.



Factum est prælium magnum in cælo: Michaël, & angeli eius prælia-
bantur cum dracone: & draco pugnabat, & angeli eius, & non valuerunt. Bellum ange-
neq; locus inuentus est eorum amplius in cælo. Si prælium huiusmodi, post
partum mulieris commissum est; planum est, quod de prima angelorum
pugna, quæ in empyreo cælo facta est, non potest intelligi; sed de ea poti-
us, quæ in extremis temporibus futura est, quando accusator fratrum prorsus elimina-
bitur, atq; foras mittetur. Interim prouinciarum, regnorumq; protectores, animarum cu-
stodes: angeli præliantur cum dracone, & angelis eius. Et proiectus est ille draco in ter-
ram, quia nimirum princeps huius mundi eiectus est foras: exclusus utiq; à cordibus fi-
delium, qui ipsum vicerunt propter sanguinem agni, & propter verbum testimonij; &
non dilexerunt animas suas vsq; ad mortem, quod profectō angelis conuenire non potest:
sunt enim

lis.

sunt enim immortales, atq; incorruptibiles. Væ terra, id est, terreni hominibus, & mari id est, his, qui iactantur omni vento doctrina, in quibus habitat satanas, quia exclusus à filiis Dei, propter filium mulieris, id est, virginis, in vos incredulos reuersus est, habens magnam iram, sciens quod modicum tempus habet, tentandi scilicet, atq; seducendi. Porro, de bello illo coelesti dicemus, quum de luciferi casu erit nobis loquendum. Cæ-

Babylon magna est societas hæreticorum. Euangelium æternum,

terum, Babylonis magna, hoc est, impiissima draconis societatis ruina appropinquante, & iam in Ianuis existente, postquam agnus sedit in monte syon cum suis electis, vidit Ioannes angelum fortem, volantem per medium cælum, habentem euangelium æternum, vt euangelizaret illud sedentibus super terram &c. cap. 14. dicens voce magna: Timete dominum, & date illi honorem, quia venit hora iudicii eius. Et alius angelus secutus est dicens: Cecidit, cecidit Babylon magna. & alius angelus secutus est illos, dicens voce magna: Si quis adorauerit bestiam, cruciabitur igne, & sulfure in conspectu angelorum sanctorum, & ante conspectum agni, & fumus tormentorum eorum ascendet in secula seculorum. Insignes aliqui annuntiantur, qui tempore Antichristi domini fidem erunt defensuri, qui planè, quoniam futuri sunt, etiam nobis incogniti sunt, nec aliquis scire potest, nisi domino reuelante. Tutius ergo diuinis hæc spiritibus inuestiganda committimus, quam aliquid de nostro spiritu depromere velle. Porro, die iudicii appropinquante, maturis iam frugibus, mittuntur messores: Et ecce, inquit, angelus exiit de templo, clamans voce magna: cap. 14. ad sedentem super nubem: Mitte falcem tuam a-

Messis est finis mundi.

Angelus de templo.

Angelus de altari.

Lacus ire Dei.

Phialæ 15.

Prima phiala.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Pœne impiorum sæuissimæ. Babylonis ruina.

cutam, quia venit hora, vt metatur: quoniam aruit messis terræ. desiderant siquidem angeli videre iustum Dei iudicium, vt potè ministri iustitiæ, & diuina voluntate executores, atq; amatores. Et alius angelus exiit de altari, qui habebat potestatem super ignem: & ait ad sedentem in nube, qui habebat falcem acutam, dicens: Mitte falcem tuam acutam, & vindemia botros vineæ terræ: quoniam matura sunt vna eius. Maturus sanè quisq; reputatur, cum suas compleuerit iniquitates. Et misit angelus falcem suam in terram: falcem, inquam, diuinæ iustitiæ, & vindemiauit vineam terræ. & misit in lacum iræ Dei, & exiit sanguis de lacu vsq; ad frenos equorum. Magna impiorum ruina ostenditur, quorum sanguis tam diu fundendus est; quoadusq; ad frenos equorum ascendat. Relicta sunt septem plagæ, quibus orbis terrarum, in fine malorum, erit affligendus. Et vidi, inquit, aliud signum in cælo magnum, & mirabile: angelos septem, habentes septem plagas nouissimas, quoniam in illis est consummata ira Dei: tales plagas puto esse futuras tempore iudicii, quæ nobis planè incognitæ sunt, quæ cum ultimæ sint, & in illis dei ira sit complenda; haud dubium, quin terribilissima futurae sint. Et primus angelus effudit phialam suam in terram, & factum est vulnus sæuum, ac pessimum, in homines: qui habebant characterem bestie. Et alius effudit phialam suam in mare, & factus est sanguis. Et tertius super fontes, & flumina, & factus est sanguis: & audiui angelum aquarum dicentem: iustus es, qui hæc iudicasti, quia sanguinem sanctorum fuderunt, & sanguinem dedisti eis bibere. Et quartus angelus effudit phialam suam in solem, & datum est illi, astu afficere homines. Et quintus angelus effudit phialam suam super sedem bestie, & factum est regnum ipsius tenebrosus. Et sextus angelus effudit phialam suam super flumen illud magnum euphraten, & siccauit aquas eius, vt præparetur via regibus ab ortu solis. Et septimus angelus effudit phialam suam in aërem, & factus est terra motus magnus, qualis nunquam fuit, ex quo homines fuerunt super terram. Et omnis insula fugit, & montes non sunt inuenti, & grando magna descendit sicut talentum in homines. itaq; sæua vulnera, sanguis, tenebræ, æstus, terræ motus, grando, spiritus procellarum, pœne sunt, & supplicia impiorum, quibus, per ministerium angelorum castigandi sunt peccatores. Post impiorum iustissimam pœnam, congratulantur angeli diuinæ iustitiæ, quod tandem venerit tempus, vt ciuitates ille dux tanto tempore pugnantes, quæ libet pro suis meritis, operibusq; proprijs sinibus claudatur: Et vidi, inquit, cap. 18. angelum an-

angelorū.

lium angelum descendente de cœlo, postquam viderat alium ostendentem sibi damnationem meretricis magnæ, qui extiterat vnus de septem habentibus septem plagas, cap. 17. habentem potestatem magnam, et terra illuminata est à gloria eius: et clamauit in forti voce dicens: Cecidit Babylon magna, et facta est habitatio demoniorum. Babylon, inquam, id est, confusa, et inordinata impiorum societas, corruet planè in fine seculi, quæ modo gloriosa apparet, palamq; fiet, quòd immunda sit demoniorum habitatio. Vnde et ciuitas illa magna Babylon, ciuitas illa fortis: quoniam vna hora venit iudicium tuum et sustulit vnus angelus fortis, lapidem quasi molarem magnum, et misit in mare, dicens: Hoc impetu mittetur Babylon magna illa ciuitas, et vltra non inuenietur. Ex quo, peccatorum incendium æternum clarè conspicimus, angelorum desiderium, flagitantium, vt finem accipiat iniquitas, vt societas compleatur sanctorum. deniq; vt Deus sit omnia in omnibus: Et fumus, inquit, illius ascendet in secula seculorum. vnde vox auditur tubarum multarum in cœlo dicentium, alleluia. Laus, et gloria, et virtus Deo nostro, quia vera, et iusta iudicia eius sunt; quia iudicauit de meretrice magna, quæ corrupit terram in prostitutione sua, et vindicauit sanguinem seruorum suorum de manibus eius. Et vox de throno exiit, dicens: Laudem dicite Deo nostro omnes serui eius: et qui timetis eum, pusilli et magni. Canitur alleluia, post Babylonis euerfionem, quia reuera, quamdiu durat Babylonis imperium, nemo nostrum tutus est, atq; securus: neq; canere potest verum alleluia. Itaq; destructis debellatisq; hostibus, et in carcere teterrimo conclusis, vxor agni preparauit se, et datum est illi, vt cooperiat se hyssino splendenti, et candido, hoc est, fide vera, et vna, quæ splendet, et fulget. Et dictum est mihi, cap. 19. Scribe, beati qui ad cœnam nuptiarum agni vocati sunt. Et cecidi ego Ioannes, vt adorarem angelum, et dixit mihi: Vide ne feceris, conseruus tuus sum, et fratrum tuorum habentium testimonium Iesu. Deum adora. Angelus, Iesu diuinitatem confitetur, cuius seruum se esse protestatur, atq; fidelium collegam, et conseruum: Deum (inquit) adora, cui soli debetur ille latræ cultus, quem omnes adorantes colimus, et colentes adoramus et veneramur. posthæc (inquit) cap. 19. Vidi cœlum apertum, et ecce equus albus, et qui sedebat super eum, vocabatur fidelis et verax: et exercitus qui sunt in cœlo, angelorum vtq; atq; hominum sequebantur eum in equis albis, vestiti hyssino albo mundo. equus albus, immaculatum christi corpus, cui insidet diuinitas verbi dei, quem sequuntur in cœlo spiritus cœlestes, et animæ sanctorum in equis albis, animæ quidem cum corporibus mundissimis; spiritus verò, qui carent corpore, cum intellectus voluntatisq; munditia. tale aliquid in Platone annotauimus. Et vidi angelum qui stabat in sole, illum (inquam) qui posuit in sole tabernaculum suum, clamantem voce magna omnibus auribus, quæ volabant per medium cœlum: Venite ad cœnam magni Dei, vt manducetis carnes regum, et tribunorum, et fortium. inuitat ad vindictam malorum, laudem verò bonorum; et omnes aues saturatæ sunt carnibus eorum. Et posthæc vidi angelum descendente de cœlo, habentem clauem abyssi, et catenam magnam in manu sua. Et apprehendit draconem, serpentem antiquum, et misit in carcerem, siue in abyssum, et clausit, et signauit, super illum, vt non seducat amplius gentes. Et dominus Deus omnipotens spiritus prophetarum misit angelum suum ostendere seruis suis, quæ oportet fieri citò. Et ego Ioannes postquam audissem, et vidiissem, cecidi vt adorarem ante pedes angeli, qui mihi hæc ostendebat: et dixit mihi: Vide ne feceris, conseruus tuus sum, et fratrum tuorum prophetarum, et eorum qui seruant verba libri huius. Deum adora. et dixit mihi: Ne signaueris verba prophetiæ libri huius: tempus enim prope est. Ecce venio citò, et merces mea mecum est, reddere vnicuiq; secundum opera sua. Ego Iesus misi angelum meum, testificari vobis in ecclesiis. Ego sum radix, et genus Dauid, stella splendida, et matutina. Et spiritus, et sponsa dicit: Veni. Et qui audit, dicat, veni. Veni domine Iesu, veni. Itaq; tota Apocalypsis, angelicorum mysteriorum plena esse conspicitur: angeli enim, incarnationis

Angelus descendens de cœlo.

Societas hæreticorum immunda demonum habitatio.

Alleluia.

Vxor agni.

Beati qui vocati sunt ad cœnam agni.

Angelorum exercitus.

Angelus stans in Sole.

Angelus habens clauem putei abyssi.

Angelus Iesu.

nationis mysterium summopere appetebant; quò illorum ciuitas, ruinis angelorum diuisa, restorationis beneficium consequeretur. hac de causa, in colligendis fidelibus, reprobisq; puniendis, sollicitos, atq; feruentes, & fuisse, & futuros esse, Ioannes apertissime docet.

QVAESTIONIS SECVNDAE CAP. I.

Si angeli sint.

Rationes.



Ostquam cum ex plurimis philosophorum sententiis, tum ex sanctarum scripturarum oraculis, perspicuum sit, angelos in rerum ordine contineri, eorumq; officia, & ministeria; deinceps pro viribus laborandum, hoc ipsum aliis rationibus, & sententiis illustrare. Porro, in rerum ordine datur creatura pure corporalis, utpote corpora coelestia, & elementaria, & quae ex

istis mixta consistunt: alia verò creatura ex corpore, & anima rationali composita, homo scilicet: tertiam pure spirituales ab omni corporis concretione semotam, inueniri, necesse est, ad perfectionem vniuersi. Reuera, si creatura corporalis duos habet modos subsistendi, quia tum in pura, tum etià in mixta subsistit natura, si spirituali alter deesset modus subsistendi; non modicum eius dignitati derogaretur; creatura siquidem corporalis faceret per se vnum, non autem natura spirituali, quod minimè asserendum est.

Item, quemadmodum creaturae corporales, absq; intellectu creatura, suum esse habent completum, ut videre est in arboribus, in plantis, in lapidibus, in animalibus rationis expertibus; ita planè repugnare non debet creaturae intellectuali, posse sine corpore consistere, alioqui natura defecisset in perfectione vniuersi. Item, si Deus fecit, siue creauit creaturam corporalem, vltimum essendi gradum in rerum natura habentem, à sui natura quodam modo dissimilem, utpote spiritus, & incorporeus; multò magis conderere debuit creaturam quam proxime sibi similem, puram vtiq; spirituales, angelicam scilicet: omne enim agens propensum est ad producendum sibi simile. Item, ad vniuersi rationem spectat, ut aliqui prodeant diuinæ potentiae effectus, qui, quòad fieri potest, imitentur virtutem primi agentis: primum autem agens cum incorporeum, & per voluntatem agat, & intellectum; angeli creandi erant, qui incorporei essent, & per voluntatem agerent & intellectum: ergo quod prius. Sanè, decuit diuinam sapientiam, ut aliquas conderet mentes à corporibus prorsus liberar, aliquas verò corporibus coniunctas, & in eisdem esse completum habentes, nempe homines: satis ergo videtur rationi consentaneum esse, angelicos spiritus in rerum ordine statuendos esse hac autem celeberrimi, atq; doctissimi sancti Diony: Areopagita doctrina astrui possunt, atq; firmari, qui in lib. de coelesti hierarchia multa praeclare de hac re locutus est: Mentis inquit, angelicae, semper ad summum bonum, quantum fas est, in conformatione diuini & inflexibilis.

Dionysii areopagita doctrina de angelis. Amor diuini inflexibilis.

xibilis amoris, sunt intentæ: principales illuminationes immaterialiter, & pure recipientes, & ad ipsas ordinatæ, omnem vitam intellectualem habent. Sensus est, mentes angelicae sunt intentæ in conformatione amoris diuini & inflexibilis, nempe in actuali Dei amore immutabili, in quo confirmatæ sunt à Deo; ut ne tantisper quidè obliquari possint: suscipiunt enim illæ mentes coelestes non symbolicè, aut per inuolucra phantasmatum illustrationes beatificas; sed pure ab ipsa deitate: Ipsæ, inquit Diony: sunt primò, & multipliciter in participationem Dei factæ. sensus est, angeli donorum, ac luminum diuinorum participatione prius atq; abundantius sortiti sunt; ideoq; illæ mentes angelicae sunt primò, & multipliciter manifestatrices diuinæ occultationis. Propterea, inquit, vltra omnia, cognominatione angelica selectim digna factæ sunt, nempe egregia electione, & speciali electione, appellati, siue cognominati sunt angeli, diuinarum vtiq; illuminationum nuntij,

Cognomina-
tio angelica.

nuntij, quo planè nomine omnes illi beati spiritus propter mutuam illuminandi diligenti-
 tiam, & exercitum sunt appellati. Siquidem, inquit, ut theologia, siue sermo diuinus
 diuinæ reuelationes per angelos nobis exhibitæ sunt. Genes: 6. & 7. Angelus instru-
 xit Noe de arca erigenda, in qua saluaretur genus humanum: Abraham admonuit de in-
 cendio Sodomorum 21. de uxoris suæ partu præter spem senilis ætatis, 22. de immolatio-
 ne Isaac, 26. Isaias docuit, ut ad Abimelech regem se conferret. 28. Iacob vidit scalam,
 & angelos per eam descendentes. 32. Iacob abiit in itinere, quod cæperat, fueruntq; ei ob-
 uiam angeli, quos cum vidisset, ait: Castra Dei sunt hæc. Exo: 3. Apparuit Moysi an-
 gelus in flamma ignis. Iosue. 1. Instruitur magnus ille de populi regimine. Et ca. 5. visus
 est cultros lapideos facere, ac secundo circumcidere filios Israel. Iudicum 6. Hortatur
 angelus fortissimum Gedeonem ad bellum. Iudicum 7. Per angelum ostenditur ei modus
 pugnae. Similiter & diuinum Christi humanitatis mysterium angeli primum locuti sunt.
 Luca 1. & 2. Sic diuinissimus Gabriel Zachariam quidem summum sacerdotem edocu-
 it mysteria: alius angelorum Ioseph erudiuit, Matth. 1. alius verò pastores, Luca 2. Ipse
 dominus Iesus per angelos nunciatur, & appellatur angelus magni consilij: post victo-
 riam angeli illi administrabant. Hæc Dionysius, ex quibus satis clarè conspicitur ange-
 lorum existentia, & officia. Deinde animaduertendum quomodo angeli participant il-
 lo summo bono: Sancti, inquit, ordines cœlestium hierarchiarum, quia familiarius Deo
 coniunguntur, multiplicius, & copiosius eo participant, quia cæteri præminent crea-
 turis: ipsi enim intelligentius suas purè in Deum extendentes, ad ipsius imitationem se
 transformant, & diuinam speciem, cui assimilantur, contemplantes, illi desiderant con-
 formem suam intellectualem speciem habere; & per hoc copiosiores habent communi-
 ones præ cæteris. manent autem in tali exercitio infatigabiles, & attentis, semper exten-
 ti ad superna æternæ sapientiæ spectacula, iuxta cuiuslibet capacitatem: & hoc per for-
 titudinem diuini amoris, à quo nulla occasione possunt deflecti, aut retardari. Et ipsi à
 Deo intus suscipientes immaterialiter & purè principales illuminationes, secundum eas-
 dem ordinantur, habentes plenam & integram vitam, in nullo intellectualem sensu de-
 ficientem, aut diminutam. Itaq; illæ cœlestes substantiæ primò & multiplicius sunt ma-
 nifestatiuæ diuini secreti. vnde præ cæteris creaturis excellenter dignæ habentur angeli-
 ca denominatione, eò quòd diuina illuminatio primò ingignitur illis, & manifestationes
 diuini luminis, quæ sunt super nos, per ipsos autem ad nos deferuntur. vnde dicit scriptu-
 ra, quòd lex est ordinata per angelos: Gal: 3. Deinde cap. 3. scrutatur, quare omnes illæ
 cœlestes virtutes angeli nominentur: Dicimus, inquit, omnes angelos appellari, quia per
 omnem sanctam dispositionem, excellentes quidem ordinem habent inferiorum disposi-
 tionum illuminationes & virtutes, non autem participantium excellentium se, sunt vlti-
 mi: igitur sanctissimos excellentissimarum ordines angelos vocat theologi: etenim sunt
 manifestatores & ipsi diuinæ illuminationis, ordinem verò extremum animorum cœle-
 stium, non habent rationem archos, aut thronos, aut seraphim nominandi: neq; enim est
 in participatione excellentissimarum virtutum. hæc ille. Et reuera, illi cœlestis spiritus
 differunt ab inuicem illuminatione, & statione secundum eminentiam ordinis, aut natu-
 ræ; ideo vltimus ordo cum non pertingat ad excellentem participationem donorum, &
 perfectionum, quæ sunt in superioribus ordinibus, illorum nominibus non gaudet. Dein-
 de Dion: querit: Cum, inquit, inter nouem ordines angelorum cœlestium, vltimus speci-
 aliter dicatur ordo angelorū; queritur, qua ratione in scripturis, cuiuslibet ordinis per-
 sonæ dicantur angeli. Respondetur, quòd omnium ordinum inferiorum illuminationes &
 virtutes plenius illis habent ordines superiores; inferiores verò non habent illuminati-
 ones & virtutes in ea plenitudine, in qua habent superiores: cum nomina ordinum sin-
 gulorum, designet speciales ipsorum gratias; meritò superioribus possunt inferiorum no-
 mina attribui, tanquam ipsorum illuminationes, à quibus nomina imponuntur, plenius
 habentibus

Reuelationes
 diuinæ per an-
 gelos.

Angeli quomodo partici-
 pant diuinam
 distributionem.

Amoris diuini
 fortitudo.

Angeli nobiliores aliis cre-
 aturis.

Angeli quare
 appellantur.

Angelorum
 ordines omnes,
 quare dicun-
 tur angeli.

Seraphico

Seraphim quare
vocantur
angeli,

habentibus, sed non è conuerso. vnde ipsi seraphim vocantur angeli, id est, nuncij, quia ipsi manifestatiui sunt diuinæ illuminationis. nec eadem ratio requirit, vt vltimi ordinis substantiæ vocentur seraphim, quia non aqualiter, vt illi, diuinis illuminationibus potiuntur. Posset etiam dici, quod angelica illuminatio communis est omnibus cœlestibus animis, quia vnum lumen diuinum, quod per eos manifestatur, omnes communicant, secundum maius & minus. Habemus itaq; ex Dionysio quod angeli sint, & quare angeli vocentur: deinceps de nouem angelorum ordinibus differendum secundum eundem Dionysium: & primum quidem de prima hierarchia angelorum.

CAP. II.

Prima hierarchia angelorum.

Prima hierarchia.

De ordine
Seraphico.proprietates
Seraphicæ.

Auctus Paulus institutor noster, inquit Dion: ca. 6. eiusdē libri, distinguit inter tres trinas hierarchias: & primam collocat circa Dei substantiam, & attentè: & præ aliis immediate Deo vñiri, fatetur, asseritq; in ista prima hierarchia tres ordines inueniri, quorum vltimus vocantur throni, medius hebraicè cherubim, qui dicitur oculosus, propter multitudinem scientiæ: summus verò hebraicè dicitur seraphim, cui attribuitur alæ, quia superuolat omnibus. vocantur autem seraphim incendentes, aut calefacientes. attributa autem ipsorū dicuntur, mobile semper circa diuina, nempe eorum desiderium circa Dei sapientiam, potentiam, beneuolentiam, & similia perpetuò versatur. Dionysi: incessabile, quia tale desiderium nunquam interruptitur. Dion: calidum, scilicet amoris vehementia. Dion: acutum, vt potè penetratiuum vsq; ad intima sui dilecti. Dion: superferendum intentè, id est, desiderium istorum est valde feruens, sine aliqua distractione. Dion: intima, & inflexibilis motionis non indigentis. Sensus est, seraphim ab amore dilecti boni nunquam auelluntur, nec opus habent aliquo extrinseco adminiculo; vt in eo perseuerent, cum intrinsecus perpetuo amore ardeant. Dion: reductiue suppositorum, & actiue assimilatiuum: est enim officium seraphicum se, atq; subditos sibi angelos, ad Dei amorem conuertere, Deoq; quoad fieri potest, similes reddere. semper siquidem seraphicus amor ad superiora se extendit, & tamen ab amore inferiorum non recedit; imò ad diuinā illuminationis participationem rouocat inferiores ordines, & reducit. Dion: docere actiuum, & exemplificatiuum, quia non solum intendit inferiores ad diuinum amorem; verum etiam formam & exemplum præbet inferioribus, qualiter summum bonum sit super omnia diligendum, & quomodo per amorem sit ad Deum redeundum, & secundum illius beneplacitum incedendum. Dion: calefaciens, & resuscitans in similem caliditatem: ad hoc enim laborant, vt inferiores etsi non aqualiter, tamen differenter ardeant, & feruescant; non quod inferiores angeli sint frigidi; sed potius, quod subiecti ordines per ipsos ad ampliorem amoris affectum continuè excitentur. Dion: igneum cœlitus, & holocaustè purgatiuum. hoc est, ignis diuinus primos angelos accendit, vt alios incendat, illuminat, vt illuminent, purgat, vt purgent. Dicitur ille ignis holocaustè purgatiuus, quia sicut ex toto illuminat, ita ex toto purgat. Dion: multimoda, & multifida, id est, virtus seraphica est multimoda, multiformiter operatiua in appetendo, in operando: multifida verò, in quantum beatificatur in possidendo. multimoda pergit scrutando, multifida inuenit penetrando: per multas enim vias, & affectiones varias pergit, & peruenit ad vnum bonum. Dion: incircumelatum, id est, amor seraphicus sine omni velamine figuræ & creaturæ interposito, diligit videre Deum. siquidem à plenitudine lucis æternæ immediate illuminatur, in quo cæteris præstant ordinibus: sine enim interpositione à Deo influentiā perfectionis accipiunt, & sine diminutione eandem alijs participando tribu-

do tribuunt, illam possident, & custodiunt sine amissione. Iste amor Seraphicus, est oculus sponsæ, ut legitur in cantico sponsæ: *Vulnerasti me*, inquit, in vno oculorum tuorum. Place, ratio, talis a similitudine oculi describuntur, cognitio scilicet, & amor: cognitio verò cognitionem potentiam, amor verò affectuam intuetur. Amor autem est oculus sponsæ, qui utique tantò purior, quantò intimior. siquidem mellis dulcedo, & ignis caliditas, & odor suauitas, gustu, olfactu, tactuq; melius, quàm visu dignoscitur. Ita sanè anima suo gustu, ac tactu, id est, amore, Deum clariùs, ac fortius, quàm cognitione percipit & amplectitur. Virtus præterea fortior est unita, quàm dispersa: amoris autem est unire: ex forti etiam calefactione ignis lucens erumpit; sic ex amore cognitio generatur. quantò ergo magis Deus diligitur; eò magis cognoscitur, creatura siquidem rationalis, quadruplici deum dilectione prosequitur: naturali, qua in summū bonum naturaliter fertur: arbitraria, siue electiua, sanè voluntas nō fertur, naturali & libero amore, nisi ab obiecto præmoneatur. vnde sibi complacet, & ita actū diligendi eligit: omnes namq; homines beatitudinē eligunt; sed eam, quā Christiani intendunt, aspernātur quā plurimi. Primæ igitur beatitudinis amor est naturalis: secundus verò electiuus, qui in beatis in diligendo fit; à damnatis abest, quia in odio veritatis perpetuò viuunt; in viatoribus, ad utramq; partem flectitur; odio enim interdum deum prosequuntur, quòd eorum peccata puniat: tertius amor, vocatur gratuitus supernaturalis, alio nomine charitas creata, huic coniungitur amor diuinus increatus, qui illabitur animæ illapsu viuifico, nobis certè inexplicabili: iste enim amor animam purificat, illuminat, perficit, atque acceptam reddit. Charitas creata luminis influentiæ similis est: increata verò soli lucidissimo, charitate increata effectiue, & exemplariter deum, & proximum diligimus: effectiue quidem, quia ab ipsa dilectionem accepimus, exemplariter verò, ut quemadmodum charitas increata, id est, spiritus sanctus est nexus patris & filij; ita eadem charitate simus vnum cum deo: qui enim adheret deo, vnus spiritus fit cum eo. charitate autem creata, deum & proximum formaliter diligimus. quartus amor vocatur fructiuus, siue Seraphicus: in intima enim consistit experimentalis suauitatis perceptione, ex optimo obiecto, nempe ex deo proueniens, ob eam, quā cum anima facit coniunctionem. iste amor est nobilissimus, quippe qui in actu beatifico semper consistit. Sed deinceps de aliis Seraphim loquamur.

seraphico
Oculus sponsæ

Dilectio quadruplex creaturæ rationalis.

CAP. III.

De aliis Seraphim.



Ionysius cap: 13. eiusdem lib. Alarum, inquit, expansa sacra formatione, in diuinum, in primis, in medijs, in vltimis, absolutam, & altissimam extensionem. Sensus est, Propheta Isaias cap: 6. per mysticam illam extensionem alarum ipsorum Seraphim, didicit in diuinum, bonum scilicet, absolutam, atque liberam extensionem, siue cognitionem & amorem existere in primis, medijs, & vltimis, in Seraphim, Cherubim, & Thronis. Et cap: 15. Pennæ, Pennæ quid sit inquit, significant anagogicam velocitatem, & celestis sursum versus itineris actum. ipsa verò pennarum leuitas, nihil terrenum, sed totum mundè, & sine grauitate in extensum ascendens. hæc ille. Itaq; alarum sexcupla sancta formatio sic intelligitur, in primis, in medijs, & in postremis. primus siquidem, quæ caput velant sedentis in throno excelso, & eleuato, dei maiestas, quæ nostrarum superat mentium intelligentiam, pronūciatur; ideoq; ad illam immensam dei maiestatem aspicere non audent. extremis alijs, sedentis pedes conteguntur, quia inscrutabilia sunt nobis dei iudicia. medijs autem alijs volare contendebant, quia per ea quæ facta sunt, inuisibilia dei cognoscuntur: sempiterna quoq; eius virtus & diuinitas, ut dicit Apostolus 1. ad Rom: 1. Hæc dixit Isaias, inquit.

Act 3

Ioan:

seraphico

Alarum nu-
merus senari-
us.

Prima ala.

Secunda ala

Tertia ala.

Quarta ala.

Quinta ala.

Sexta ala.

Extasis & ra-
pius discrimē

Ignatius.

Extasis quid
sit.Extasis du-
plex.Nectar & am-
brofia,

Ioan. quando vidit gloriam Christi. Porro, alarum numerus senarius perfectus est, ut po-
te qui suis partibus constat: habet enim mediam, tria scilicet, secundam, nempe duo, &
sextam partem, id est unum, quæ simul efficiunt numerum senarium. senario præterea
dierum numero completum est opus huius machinæ mundi. Prima ala Seraphim, pro-
funda suspiria mentis: nam rei amatæ memoria mentem agit, suspiria, quasi nuncios e-
mittens. Sanè, ad inspirationem fulgoris intimi, si spirijs regetata conualescit anima,
quia eam veritatis amor afficit, & refectio contemplationis pascit: hæc autem insunt.
non tepido, sed seraphico amor. Secunda ala, alta desideria. Sanè, omnia ponderibus
suis aguntur: amor meus, pondus meum, dicit diuus Augustinus 13. confessionum libr.
Eo feror, quocumq; feror. Dono tuo ferimur, & sursum ferimur: inardescimus, & imus,
& ascendimus ascensiones in corde in Hierusalem Tertia ala, cogitationes languidæ:
nam necesse est, ut quò præcessit dilectionis thesaurus, eò sequatur cogitationis affectus:
amant enim incipientes, ardent proficientes, languent verò perfecti. Spes sustentat,
sed absentia dilecti affligit. Quarta ala, defectio: ex languore namq; tum superiorum;
tum inferiorum virium, defectum incurrimus: inde sequitur defectio: Defecit cor me-
um, & caro mea, deus cordis mei, dicebat Dauid. Hæc alio nomine vocatur mors spiri-
tualis, percepta siquidem diuina dulcedine, anima terrenis rebus moritur, ut deo ruiat:
Viuo iam non ego, viuit verò in me Christus Galat. 2. Hæc est pretiosa mors iustorum;
quam assequi cupiebat Balaam: Moriatur, inquit, anima mea morte iustorum. lib. Nu-
mer. Hæc mors non aufert vitam, sed in meliorem cōmutat, hanc effici fortis, ut mors.
dilectio. Quinta ala, est transformatio: amor siquidem amantem transformat in ama-
tum: anima enim veriùs est, ubi amat, quàm ubi animat: nam secundum vires superi-
ores amat, animat verò secundum inferiores. dum igitur anima per amorem in ama-
tum transformatur, secundum mentem agit amati, sui prorsus oblita. Quapropter ani-
ma hæc quinta ala, ita volat in amatum; ut maneat quidem in suo actu primo substan-
tiali, actū verò secundum in amato solummodo possideat: Transformamur, inquit, A-
post. 2. Cor. 4. à claritate in claritatem, à claritate fidei in claritatem visionis: sic aer
transformatur in lumē, ferrum in ignem, perfectibile in perfectum. Sexta ala vocatur
extasis, seu mentis excessus, quæ in contemplatione consistit: rapitur enim anima su-
pra sensibilia, supra rationalia, denique supra omne creatū, eleuans se supra se. Differet
autem extasis à raptu: nam raptus in omni quasi potentia superiori, respectu inferioris,
potest contingere; extasis verò, non nisi in sola mente fieri potest, quæ durāte extasi su-
orum actuum inferiorum potentiam amittit. De mentis quoque raptibus, præa cō. f. f. f.
spiritu, diuisio animæ & spiritus, introduci in diuinam caliginem, qui solo nomine ab ex-
tasi dissentiant, idem iudicium potest haberi. Porro, amor, auctore eodem Dionysio
extasim facit, non sinens sumptius esse amatores, sed amandorum. unde de diuo 1. 1. 1.
Extasis quid scribitur: Amor meus crucifixus. Est autem extasis, deserto exteriori homine, sui, s. us
supra se voluptuosa quædam eleuatio, ad superintellectualē diuini amoris fontem, me-
diantibus sursum actiuis virtutibus, pro viribus se extendens. Sunt autem virtutes sursum
actiue, humilitas & puritas: humilitate enim exterior homo reformatur; puritate re-
rō interior homo, de die in deum renouatur. Est autem extasis duplex: una quidem secū-
dum intellectum, altera verò secundum voluntatem, siue affectum. & reuera animus
contemplantis, sensibus spiritualibus suspensus, cum synderesim in specula æterna ex-
tenderit, apex intelligentiæ, & principalis affectio pariter feruntur, in diuina se mutuo
promouentes, & aequaliter ascendentes, illa speculando, hæc desiderando: præcurrente
autem intelligentia, & ingredi non valente, quippe, quæ per speculum videt, in ianuis
commoratur; affectio verò speculi ignara, ingrediens, vnitur cum Deo, efficiturque
vnus spiritus cum eo: deinde ingrediens intelligentia, à deifica bonitate hilariter exci-
pitur: hoc ergo modo affectus feruorem, intellectus verò splendorem, nectar & am-
brofiam

brofiam recipiūt, quibus sese immittit diuina bonitas, huic summam veritatem, illi verò summam bonitatem communicat. Amor sanè intrat ubi cognitio foris stat: neque hæc dixerim, quasi fieri possit, ut diligatur incognitum; sed potius ipsum amorem, cognitionem quandam appello, illi plane similem, quæ experimento comparatur: nam diuina experimento cognoscuntur, quæ si non degustentur, in fastidium veniunt.

seraphico
Diuina sine
gustui veniunt
in fastidium.

CAP. IIII.

Quomodo fiat amor seraphicus.



Quam ex diuo Dionysio didicimus, ex amore Seraphico extasim procreari; deinceps habet animum attollere, ad huius seraphici amoris indaginem, quonam pacto fiat huiusmodi extaticus amor, in spiritu, an extra spiritum, vel sine spiritu. Pro cuius rei notitia habenda, non ignorare oportet, spiritum humanum duplicem vitam habere: alteram, qua formaliter vita est: alterā verò, quæ ex se producit actus vitales, quæ vocatur secunda vita. Etenim spiritus, id est, portio animæ superior, ab inferiori ita aliquando separatur; ut spiritus in spiritu, & spiritus supra spiritum, & sine spiritu nominetur. Ioan: in Apoc. 1. Eui, inquit, in spiritu, spiritum esse in spiritu, nempe semetipsum intra seipsum colligere totum, & quæ foris sunt penitus ignorare. Acto: 2. & 12. Et Petrus ad se reuersus, ait, &c. amore siquidem extatico anima supra se attollitur, & à se egreditur, nec se cogitat, atque ita fit spiritus supra spiritum. Fit interdum spiritus sine spiritu, 3. Reg: cap. 4. Regina Sabba videns sapientiam Salomonis, & gloriam domus eius, non habet ultra spiritum. rectè ergo dicitur spiritus seipsum non habere, quando incipit à se ipso omnino deficere, et à se ipso, siue à suo esse in supermundanum quendam, & verè plusquam humanum statum transire, ita, ut ipse iam non ipse sit. Itaq; homo extatico amore correptus, nunc in spiritu esse dicitur, iam sub spiritu, modo supra spiritum, deniq; sine spiritu: in spiritu quidem, quando Dei magnificentiam, suis in operibus contemplatur: sic sanctus Ioan: in apoc. 1. vidit statum nascentis ecclesiæ in spiritu. supra spiritum, quando ea contemplatur, quæ proprijs viribus nequeunt possideri, veluti quid sit deus, quid uerè beata vita: Oculus non uidit, auris non audiuit, nec in cor hominis ascendit, quæ præparauit deus diligentibus se. sine spiritu, id est cognitione, quando altissima dei secreta penetrare non valet: sicut Regina Sabba, quæ non poterat penetrare gloriam Salomonis. sub spiritu, quando agitur spiritu dei: Ego, inquit, alligatus spiritu, in act. Apost. tunc plane homo reformationis fatagit suæ; cum secundum sancti spiritus instructionem, suos mores temperat. Itaq; dum spiritus hominis, id est, in suo actu portio superior constitit, anima, id est, portione inferiore nihil agente, deum extaticè intelligit, & diligit: & hæc extasis vocatur diuisio animæ & spiritus. Exemplo nobis esse potest mōs aliquis, cuius vertex blanda, atque tranquilla, solis luce illustratur, sine omni prorsus nubium, aut ventorum turbine, ima verò tenebrosa nubium obscuritate, ventorumq; turbine occupante. Quidam præterea ignis lucet cum fumo, alius verò in carbone viuo serenus. Felix diuisio, in qua animale in imis iacet, spirituale verò in vertice summo. Alia extasis vocatur, introductio in diuinam caliginem: Vocauit deus post sex dies Moysen de medio caliginis, Exod: 24. Excellentissimus sanè modus contemplandi deum in raptu, est ignotè ascendere, ait Areopagita in lib: de mystica theologia: nam nec ipse Moyses uoluit deum videre, & ideo introductus dicitur in caliginem: licet enim oculus contemplantis in deo sese sistat, nihilq; aliud aspiciat; non videbit tamen ipsius lucis claritatem: imò in caliginem potius eleuabitur. ad cuius quidem cognitionem, per omnium remotiorem pertinet, quæ à Dionysio vocatur docta ignorantia: ignorat enim anima contem-

Regina Sabba

In spiritu, sine
spiritu, supra
spiritum, sub
spiritu.

Diuisio animæ
& spiritus.

Introductio
in diuinā cali-
ginem.

Docta ignoran-
tia.

plantis

Modus cognoscendi per raptum.

Cognitio cum caligine.

Dux tenebræ.

plantis, cuiuscunque rei creata cognitionem, quæ intellectum, seu affectum, ab ipsorum officiorum executione quoquo modo deturbare posset: recte ergo docta vocata est ignorantia, quæ creata omnia nescit, ut deum tantum sciat. Porro, illa cognitio dei, quæ in raptu sit, ablatione, & eminentia completur: ablatione quidem, omnia creata à deo remouendo; eminentia verò, omnes perfectiones creaturarum eminenter ei tribuendo, sed primus modus, absque secundo, perfectam cognitionem non reddit. Ad maiorem autem huius rei clarioremque notitiam habendam, Dionysius 2. de mystica theologia, aptissimo utitur exemplo: Quemadmodum, inquit, imaginem ex ligno vel lapide facientes, auferunt ea, quæ superiecta sunt, ipsaque ablatione, occultam manifestant formam; ita, dum creata à deo remouemus, creatoris maiestas elucet; hæc tamen cognitio caligine terminatur, alia prius relicta caligine, creatura scilicet. Sanè, natura humana quædam caligo est, sed à deo illustratur, in quantum intellectus, quæ est quædam animæ potentia, lux sit à diuina luce deriuata. Si lumen quod in te est, tenebræ sunt, ipsæ tenebræ quantæ erunt? In raptu igitur deseritur hæc caligo, & diuinæ maiestatis caliginem, mens contemplantis ingreditur: deseritur utique operatio sensitua, non negatiua, quæ raptui non facessit negotium. Dum igitur deum contemplari nititur, qui posuit tenebras latibulum suum, dux occurrunt tenebræ contemplanti; creatura scilicet, & creatoris: quæ autem est creatoris, defectus comprehensionis diuinæ maiestatis nuncupatur, à qua quidem comprehensione, non autem ab apprehensione, beatissima illa mentes deficiunt, sicut postea dicitur, cum de cognitione & illuminatione angelorum erit disputandum. Apprehendunt siquidem deum, nudè, clarè, & immediate, sine aliqua caligine, ut quodam modo comprehensores dici queant; ab illa tamen magnifica comprehensione, quæ aliquid totaliter cognoscitur, quam maximè distant; sunt nihilominus beati semper in lumine. Sed de his fusius atque vberius paulò post differendum: nunc hæc sufficiant, quæ de Seraphico ordine dicta sunt.

CAP. V

De ordine Cherubim.

Proprietates Cherubim.



Cognoscētes

Defici.

Altissimæ contemplationis.

Diuinæ pulchritudinis

cōtemplatiui

Domestici.

Heologus noster Areopagita cap: 7. angelica hierarchia Cherubim proprietates mirifice descripsit: Ipsa, inquit, Cherubim, cognoscibile eorum, & deiudum, & altissimæ luminū dationis acceptiui, & contemplatiui in prima operatrice virtute, diuinæ pulchritudinis, & sapientificæ traditionis repletum, & communicatiuum copiose ad secunda fusioni donatæ sapientie. Sensus est, angeli istius ordinis dicuntur cognoscentes, eo, quod dono sapientie cæteris præstent. Defici, quia Dei maiestatem, cæteris clariùs contemplantur. Dicuntur altissimæ dationis luminum acceptiui, quia altius præ cæteris diuinam illuminationem recipiunt. Diuinæ pulchritudinis contemplatiui; quoniam clarissimè Deum intuentur, in virtute prima operatrice, id est, immediate in deo, qui est prima & summa potestas, omnium creaturarum operatrix. Pleni traditionis sapientificæ, id est illuminationis diuinæ, quæ eos sapientes reddit. Communicatiui sapientie, quam acceperunt: ex ipso enim sapientie fonte hauriunt, & refundunt fluentia scientiæ vniuersis ciuibus suis. Sapientie donatæ effusione ad secunda, id est, super angelos inferiores effundunt. Dicuntur etiam contemplationis puræ & simplicis, atque immediati fulgoris susceptiui: fulgor enim est illuminatio, qua peruenitur ad meram & puram contemplationem veritatis: ubi virtus diuina non in imagine aut figura, vel aliqua mediante creatura; sed per semetipsam, & in semetipsa conspicitur. Dicuntur etiam diuina alimonia nutriti, & ut domestici diuinæ refecutionis repleti. Ista sunt sublimiora agmina angelorum, exceptis duntaxat spiritibus se-

tibus Seraphicis, qui ampliori sapientiæ dono repleti, Cherubim, id est scientes, & sapien-
tes sunt appellati: in quibus principaliter relucet radius diuini luminis, quantum ad præ
cellentem participationem cognitionis diuinæ. Post donum charitatis, excellit donum
diuinæ scientiæ & cognitionis: & ideo post Seraphicos spiritus Cherubim collocantur.
Idem author in eodem cap: Cherubim, inquit, per interpretationem significat multitu-
dinem cognitionis, aut effusionem sapientiæ. Congruum autem est, ut talibus su-
premis substantijs ordinetur prima hierarchia, quæ super ceteras exaltatur, & circa
deum immediate collocatur, & ad quam, tanquam deo proximam, principalius defe-
runtur primæ dei influxiones, & perfectiones. Cherubim ergo, id est, effundentes sa-
pientiam dici possunt: habent enim virtutem excellenter cognitiuam, & diuinorum my-
steriorum inspectiuam, & supremæ influxionis luminum diuinorum post seraphim su-
sceptiuam, & contemplatiuam; principaliter diuinæ pulchritudinis, & repletam sapien-
tifica sapientiæ diuinæ distributione, & valentem copiose communicare inferioribus su-
is donatam sibi sapientiam. Prima igitur cœlestium animarum hierarchia, castissima
purgatione purgatur, multo lumine illuminatur, perfecta operatione perficitur, mun-
da existens ab angelicæ puritatis minoratione: purgatio enim, illuminatio, & perfectio
est diuinæ scientiæ assumptio, perfectuarum doctrinarum cognitione, secundum gra-
dus ordinum indita, mundans ab ignorantia, id est, ab altioris cognitionis minoritate,
& illuminans ipsa diuina cognitione, per quam & purgat mentem, per altiore cogni-
tionem, ad conspiciendum ea, quæ prius non inspexerat, & ipso lumine perficiens mē-
tem plena & habitudinaria scientia luculentarum doctrinarum. Hæc est prima ange-
lorum laudanda hierarchia, stans per inflexibilem erectionem in circuitu dei, solam
dei æternam cognitionem semper ambiens. cunctas laudes Ezechiel. 13. quasi per signum
sensibile sonitus aquarum, expressit dicens: Benedicta gloria domini de loco suo; ut lo-
ci nomine prima hierarchia intelligatur. Isaias quoq; cap: 6. eiusdem hierarchiæ, laudi-
bus venerandam, dei laudem commemorat: Sanctus, sanctus, sanctus dominus Deus
sabbaoth: plena est omnis terra gloria eius. illæ ergo beatæ substantiæ laudant deum vo-
num, in trinitate personarum, dicendo ter sanctus, & semel dominus, quæ à summis in-
telligentijs cœlestibus, usque ad omnia extrema mundi sensibilia extendit dei prouiden-
tia. hæc Dionys. In oraculo quod erexit Moyses Exod. 25. Et in templo Salomonis 3. Reg.
6 fit mentio de ipsis cherubim: Fecit, inquit, in oraculo duo cherubim de lignis oliuarii,
decem cubitorum altitudinis. In tabernaculo Moysi duo cherubim obumbrantia propi-
tatorium, quæ sese contingebant cum alis suis, & propitiatorum operiebant, & mutuis
vultibus se prospiciebant. Hæc erant duo testamenta, vel verba vtriusq; testamenti, quo-
rum alterum est verbum legis, alterum verbū gratiæ, quæ inter sese aduersa videntur,
dum lex peccatum auget, gratia tollit; tamen in Christo conueniunt, quia quod erat
impossibile legi, deus mittens filium suum, damnauit peccatum de peccato, ut iustitia
legis impleretur in nobis. Cherubim ergo dicti sunt quasi alatæ aues: hebraicè enim
cherubim, dicuntur aues vel venti: sic enim loquitur Psal: 17. Et ascendit super cheru-
bim, & volauit super pennas ventorum. August. Exaltatus est Christus super plenitu-
dinem scientiæ, ut nemo ad eum perueniret, nisi per charitatem: Et volauit super pen-
nas ventorum, super virtutes angelorum; qui quasi quibusdam pennis a caducis rebus
se attollunt. Psal: 79. Qui sedes super cherubim. Augustinus: Licet, inquit, intelligamus
cherubim, sublimes esse angelorum potestates; tamen si vis, eris cherubim. si enim che-
rubim sedes est dei, & anima iusti sedes est sapientiæ: igitur anima iusti est cherubim,
& plenitudo scientiæ, quia plenitudo legis est charitas. Sit in te charitas, & necesse est,
ut plenitudo scientiæ consequatur. Quid enim nescit, qui charitatem scit? Et quid fru-
struose scit, qui charitatem nescit? sicut ille teterrimus spiritus, qui à Propheta Ezech.

cherubim

Cherubim,
id est, effundē
tes sapientiam

Purgatio, illu-
minatio, per-
fectio.

Sanctus, S. S.

Duo Cheru-
bim in oraco-
lo.

Alatæ aues.

Pennæ vento-
rum.

Qui sedes sur-
per Cherubim.

thronorū.

Cherub exten-
tus.

cap: 28. vocatur Cherub extensus; quia tamen charitatem nesciuit, proiectus est cum suis, de loco illo felicissimo, & beatissimo sanctorum.

CAP. VI.

De ordine Thronorum.

Proprietates
Thronorum.Sedes altissi-
mae.
Sedes compa-
ctae.

Sedes deiferae

Sedes diuini
aduentus.Sedes ab om-
ni extremita-
te remota.Thronus eius
in flamma ignis
Sedes regnan-
tium.Sedes trāquil-
litas.Solum excel-
sum.

Agnus ille. Areopagita in eodem capite de Thronis, siue spiritibus, qui sunt ultimi in prima hierarchia, ita loquitur: Ipsa autem, inquit, altissimarum & compactarum sedium, omni diligenter exaltari ignominia subiectionis, & ad summum supermundana sursum ferens, & omni extremitate ineffabiliter in sublimissimum, & circa verè excelsum totis virtutibus incommutabiliter, & stabiliter collocatum, & diuini super aduentus, in omni impossibilitate, & immaterialitate acceptium, & deiferum, & familiariter in diuinis susceptiones apertum. hæc ille. Sensus est, Throni sunt sedes altissima, propter diuinam auctoritatem iudicandi, & iusticie regulam, quam in iudicio imitantur. Sedes compactæ, quia apte & conuenienter iunctæ, quod ad iuncturam, & conuenientiam diuinorum iudiciorum: etenim rationi conueniens est, ut ex culpa, poenam, & ex iusticia, gloria, & ex qualitate operis, qualitatem retributionis qualibet sortiatur. siquidem poena conuenienter & apte cohaeret culpa, & gloria iusticie: alioqui, si culpa, & gloria, poena & iusticia non conuenirent; coaptatam sedem inuicem non haberent. itaq; compactio sedium, æquitas iudiciorum est. Ab omni ignominia subiectionis libera: qui quanto sibi præfidenti deo sunt subiecti, tanto ceteris exaltantur, atq; sublimiores effecti. Dicuntur sedes deifera, eo quod deum sibi præfidentem ferant, & deificam potestatem per diuina iudicia alijs inferioribus ordinibus indicent, & ostendant, quàm vera sint, quàm iusta, quàm sancta in omnibus rejs suis: illorum enim officium est, dei contemplari & imitari iudicia, eaq; sibi subditijs nota facere & ostendere: in primis est charitas, in secundis sapientia, in ultimis iusticia; ideoq; post seraphim & cherubim throni collocantur. Et immaterialiter, sine studio & fatigatione, diuina iudicia percipiunt, & alijs fideliter communicare student. Sedes etiam ab omni extremitate remota, quia ei, qui sine extremis est, principio & fine immediatissime coniunctæ sunt. Deo obedientes se subiiciunt, & eam, quam ab eo acceperunt virtutem, in alios libenter transfundunt. Dicti ergo sive throni, quod deus in eis sedeat, & iudicia sua discernat. Psal. 92. Sedes super thronum, qui iudicas æquitatem. Daniel propheta cap: 7. Aspiciebam, inquit, donec throni positi sunt. Tronus eius flamma ignis: nam deus, ut dicit Psal: 103. ministros suos facit flammam ignis. Sane, anima iusti sedes est sapientie. In Euangelio Ioan: 14. Ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Itaq; throni sedes regnantium, atq; iudicantium esse dicuntur; ad regnantem autem sublimitas, ad iudicantem vero veritas pertinet. Propterea throni sedes dei altissimi nuncupantur, quoniam regnans in eis superiorem non habet: & compactæ sunt huiusmodi sedes, quia in eis iudicans à veritate non discedit. Tenendum est ergo, thronos ab inferioribus choris alto euolasse recessu, qui ex eo quod sedent, throni dicuntur, & ex eo sedent, quod deus sedet in eis: illa ergo sedes, summa est tranquillitas, serenitas placidissima, pax quæ exuperat omnem intellectum. Talis est, qui sedet in thronis dominus sabaoth, iudicans omnia cum tranquillitate, placidissimus, serenissimus, pacatissimus; & tales sibi fecit atq; constituit thronos, similes sibi. Isaias vidit dominum sedentem super solium excelsum & eleuatum: si enim sedes dei est anima iusti, multo dignior sedes sunt angeli sancti. propterea hoc solium gloriæ excelsum est per naturam, multo autem magis eleuatum per gratiam: excelsos enim fecit eos natura conditionis, eleuatos gratia confirmationis. nominatio igitur altissimorum

tissimorum & eleuatorum thronorum, inquit Dionysius Areopagita, ipsos docet per eleuationem præcipuam longè remoueri ab omni indigna subiectione, & inuisibiliter sursum ferri super hierarchiam secundam.

CAP. VII.

De ordine Dominationum.



Agnus Areopagita de media hierarchia ita loquitur cap. 8. eiusdem lib: Transeundum autem, inquit, nunc nobis est in mediam cœlestium intellectuum dispositionem, dominationes illas supermundanis oculis, quantum possibile, explorantibus, & verè potentia speculatiua diuinarum potestatum & virtutum: etenim, vnaquæq; super nos essentiarum cognominatio,

Dominatio-
num cogno-
minatio.

Dei imitatorias earum signat deiformes proprietates: igitur sanctarum dominationum manifestatiuam denominationem, & stimo declarare absolutam quandam, & omni pe-
destri minoratione liberam anagogen, nullaq; tyrannicarum dissimilitudinum, vllò mo-
do eam vniuersaliter inclinatam, liberaliter seueram dominationem, omni minutius ser-
uituti superpositam, superiorem subiectione omni, & remotam ab vniuersa dissimilitu-
dine, & dominationis incessanter appetentem, & ad illius naturaliter subsistentis virtu-
tis similitudinem, quantum possibile est, & seipsam, & quæ post eam sunt, optimè &
speciosè conformantem, ad nullum vanè videntium, sed ad propriè ON vniuersale con-
uersam, & dominicæ semper deiformitatis in participatione, secundum quod possibile
est, ipsi factam. hæc ille. Sensus: dominationes illas oculis nostris intellectualibus con-
templari cupimus: sunt enim substantiæ supra nos existentes, nobisq; præsidentes, ha-
bentes proprietates deiformes, per quas deo assimilantur. Eadem sunt imitatoriae, nem-
pè gubernationis & dominationis diuinæ. Significant ergo dominationes rim eleuatiuam
ad summum omnium dominatorem, immunem ab omni vili subiectione, nullamq; habē-
tes abusiua præsidentiam, qua vtuntur tyranni: sunt enim libera ab omni seruitute,
quæ earum libertati derogare posset: inferiorum angelorum subiectione non indigent, si-
cut domini huius seculi: ab omni inordinata dominandi libidine, & abusiua præeminē-
tia, quàm longissimè absunt. Denominatio illorum spirituum ostendit esse deo optimè,
& decenter persimiles, dum sibi ipsis rectè dominantur, & inferiores, ad huiusmodi
rectam præsidentiam, ac dominationem regalem instruunt, ac adhortentur: cupiunt
namq; vt omnes inferiores spiritus, congruam assimilationem diuinæ dominationis ge-
rant. etenim dominationes, vt illorum nomen indicat, non sunt conuersæ, neque adhae-
runt spiritibus malis superbiam appetentibus; sed ad ON vniuersalem, ad deum vtique
qui verè & propriè est: ON enim interpretatur, qui est, vel existens. Ad ON, id est,
ad principaliter ens, conuersa sunt; ideoq; à principio earum conuersionis ad deum hie-
rarchicæ deiformitatis participes factæ sunt: nam sicut deus omnibus dominatur; ita &
ipse inferioribus ordinibus: dominari enim est, subiectos quosque possidere: propterea
illa agmina angelorum, quæ mira potentia præminent, pro eo, quod eis cætera ad obe-
diendum subiecta sunt, dominationes vocantur: putare igitur debemus, dominationes
adeo cunctis supereminere ordinibus eas sequentibus; vt respectu ipsorum, cæteri vide-
antur omnes administratorii spiritus, & ad ipsos, tanquam ad dominos referri regimi-
na principatuum, tutamina potestatum, operationes virtutum, reuelationes archangelorum:
nomen igitur dominationum, vniuersale quoddam importat iussionis principium. Do-
minationum officium est, in bello spirituali instruere, qualiter oporteat homines præli-
ationis officium exercere; docent etiam prelatos, qualiter sine tyrannide, & subdito-
rum oppressione, in regimine se habere debeant: secundum enim dissimilitudinem ty-
rannidis

ON, est Deus
qui verè &
propriè existit

Proprietates.

Similes Deo.

Dominari
quid sit.

Dominatio-
num officium.

Virtutum
& potesta-
tum.

Dominatio-
num potestas
liberalitas, &
benignitas.

ravidiis, dominium exercent, seueritatem habentes in potestate, & cum potestate liberalitatem in benignitate; ita, vt dum potestatem exercent, liberalitatem circa inferiores non auferant. per liberalitatem siquidem, eorum potestas nullo modo minoratur, imò deo magis conformatur, qui suam potestatem à sua benignitate, & liberalitate non remouet. Sunt isti angeli ab omni serui timore liberi, continuè ad summum bonum tendentes, à quo mentis aciem nunquam auertunt, subiectisq; sibi ordinibus, hæc omnia ostendentes. In Seraphim ergo charitas dei, in Cherubim sapientia dei, in Thronis aequitas iudiciorum dei, in Dominationibus, rectissima dominatio dei resplendet.

CAP. VIII.

De ordine Virtutum.

Dionysius.



Ns ignis ille theologus, supernarum mentium contemplator, cap: 8. eiusdem libri, de medijs spiritibus, qui sunt in secunda hierarchia, ita locutus est: Ipsam, inquit, sanctarum virtutum sortem quandam, & incommutabilem

Virtutum no-
mina.

Proprietates
virtutum.

Virtutes viri-
liter agunt.

Virtutum mi-
nistria.

Virtutum of-
ficia.

virilitatem, in omnes secundum earum deiformitatem operationes, ad nullam susceptionem inditarum ei diuinarum illuminationum, imbecilliter infirmatam, potenter in imitationem dei reductam, non relinquentem suimet imbecillitate deiformem motum, sed firmiter ferentem in superessentialem & potentissimam virtutem, & ipsius imaginem virtuti similem, iuxta quod factam, & ad ipsam quidem, vt ad principalem virtutem potenter conuersam, ad secunda verò virtutem dans, & deiformiter prouenientem. hæc ille. Sensus est, agmina angelorum, quæ vocantur virtutes, efficaciam habent robustam, incorruptibilem, perpetuò fixam, ad expedite atq; promptè exequendum omnem actum ad eos pertinentem, iuxta perfectionem excellentiamq; earum, in dignitate specifica, per quam deo similes redduntur: hæc autem eorum efficacia, non exilis, aut debilis, ad illuminationes, & influentias sibi datas, recipiendas, vtpotè, ad Deum fontem omnis gratiæ conuersa, per vigorosam dilectionem, & perfectam assimilationem: non enim propria infirmitate præpeditur, quò minus indefessè exequatur vniuersalem dei motum; sed fortiter ascendit, seseq; erigit in diuinam & in increatam dei potentiam, & in imaginem ipsius increate potentie. Spiritus ergo isti felices, non solum summo amoris ardore feruntur in deum; verum etiam in spiritus inferiores, quibus illuminationes sibi præstitas, communicare officiosè gestiunt. Virtutum ergo nomen designat spiritus cœlestes vigorosè conuersos ad increatam dei virtutem principalem, & finalem, ad quam ultimè omnia tendunt, & feruntur: secundis autem, siue inferioribus ordinibus, efficaciam largiuntur, & solamen, vt strenuè exequantur, quod in mandatis ab eisdem virtutibus acceperant. Porro, angeli istius ordinis, peculiarem habent virilitatem, & fortitudinem ad agendum, ad recipiendum, ad communicandum, ideoq; inde sortiti sunt nomen, gradum, & speciem quandam: sunt enim angelorum agmina, quæ ministeria habent ad virtutes, & miracula facienda, in quibus potissimè diuina virtus resplendet, propterea virtutes nominantur. In hoc autem deo persimiles sunt, quòd ad omnia agenda incommutabilem virtutis vigorem acceperunt: nam quemadmodum diuina virtus adeò fortis est ad agendum, vt non frangatur alicuius operis difficultate, & adeò incommutabilis ad perseuerandum, vt non langueat, seu infirmetur alicuius spacijs, seu temporis diuturnitate; sic angeli istius ordinis, ad omnia agenda sunt robusti, & incommutabiles: habent namq; deiformem motum, firmiter se ferentem, vtpotè qui propria virtute in deiformem virtutem mouentur, eamq; quam acceperunt deiformitatem, ad inferiores angelos transfundunt. Istorum angelorum officium est, docere, qualiter imaginem dei in se vnusquisq; reparet, & reformet; & sic reformatam viriliter custo-

ter custodiat, & conseruet. Angeli istius ordinis diuinam virtutem continuè aspiciunt : & in ipsa contemplatione contremiscunt, qui plane timor non affert poenam, sed admirationem. Itaq; in seraphim relucet diuinus amor, in cherubim sapientia, in Thronis iustitia, in dominationibus dominium Dei, in virtutibus, virtus diuina.

virtutū &
potestatu

CAP. IX.

De ordine potestatum.

Idem egregius autor in eodem capitulo de potestatibus talia dixit: Ipsam, Dionysius, inquit, sanctarum potestatum aequipotentem dominationum & virtutum benè ornatam & inconfusam circa diuinas susceptiones ordinationem, & ordinatum supermundanæ & intellectualis potestatis, non tyrannicè in ea quæ inferiora sunt. potestatiuū virtutibus præcipitata; sed potenter in diuina post benè ordinatas reductæ, & postea deiformiter reducentis, & ad potentificam causalem potentiam, quantum fas est, assimilata, & eam vt possibile angelis reuelantis in benè ordinatis per ipsam ordinibus potestatiua virtute. hæc ille. Sensus est, angeli qui appellantur potestates, habent equalem cum dominationibus, & virtutibus potestatem: eadem enim diuina munera in suo ordine & gradu recipiunt, & sine confusione custodiunt: siquidem nihil tyrannicè præcipitant contra inferiores, nihilq; violenta fortitudine attemptant; sed potiùs deiformiter agunt, ad diuinam vtq; similitudinem inferiores angelos reuocantes, & ad potentificam causalem potentiam, nempe ad Deum qui omnia potest, & est omnis potestatis radix, & causa efficacissima, quantum fas est, conformare inferiores angelorum ordines potestati diuinæ, eamq; æternam Dei potestatem, aliis angelis reuelare student, choris scilicet inferioribus, qui bene per ipsas potestates, optimum ordinem, atq; ornatum acceperunt, potestatiua virtute, vi sine dubio illa potenti hierarchica, per quam potestates agunt, & influunt in angelos inferiores. Potestates autem dictæ sunt, quod eis virtutes aduersæ subditæ sint: maligni enim spiritus eorum potestate coercentur, ne tantum noceant, quantum cupiunt, & optant. Horum officium est, eos qui in bello spirituali desudant, confortare: & ne ab aduersariis violentè superentur, defendere: & vt boni victoriam obtineant, adiuuare. Iste autem potestates in suo ordine potentias perceperunt, vt eorum dispositioni aduersæ potestates subijciantur: & ne noceant hominibus, quantum cupiunt, potentia istorum refrenantur.

Potestatu po-
tentia.

Potestates nō
agunt tyran-
nicè in inferi-
ores.

Potestates vn
de dicantur.

Potestatu offi-
cium.

CAP. X.

De ordine principatum.

Sanctus Dionysius doctor planè coelestis cap: 9. angelica hierarchia, de principatibus sic orsus est loqui: Reliquus, inquit, est nobis in contemplationem ornatus angelicas concludens hierarchias, à deiformibus principibus, archangelis, & angelis dispositus: & primas quidem dicere necessarium est, sanctarum earum cognominationum manifestationes. Manifestat quidem ipsa coelestium principium, illud deiformiter principale eductiuum, cum ordine sacro & principalibus decentissimis virtutibus, & ad superprincipium ea vniuersaliter conuersti, & alias hierarchicè ducere ad illud ipsum, quantum possibile est formari principicum principium, manifestareq; superessentialem eius ordinationem, ornatumque principalium virtutum. hæc ille. Sensus est, ad principatus spectat vniuersalis ductus, & regimen directiuum ad Dei similitudinem: isti namq; angelis incumbit ex officio, vt

Principatuū
nomen.

Principatuū
proprietates.

principa-
tuū, & Ar-
changelo-
rum.

Principatuū
prudētia.

Principatuū
officiū.

Principandi
dispositio.

cio, ut alios inferiores reducant ad Deum, & doceant ipsum in honore, & reuerentia habendum, in seipso, in proximo, potissimum in prelato. Hac certe de causa principatus dicti sunt, quod ad eos maxime pertineat ad Deum alios reducere, veluti ad primum, & summum principem, quem ipsi, quantum eis licet, imitantur, et in officio praesidendi similes esse student. itaque principatus angelorum agminibus praesunt, qui ob eam causam, quod subditos angelos ad explendum diuinum mysterium ordinant, & disponunt, principatus sunt appellati. Isti sunt, qui docent alios angelos, atque homines, superioribus, atque maioribus suis omnem exhibendam fore obedientiam, atque reuerentia subiectionem, cum principalibus, & decentissimis virtutibus, nempe cum vera & praecipua prudentia, per quam agnoscunt modum, & formam regendi, atque praesidendi, non solum Archangelis, & angelis; verum etiam hominibus, regnis, & prouincijs, cum sancta ordinatione, a Deo disposita, absque omni fastu superbia, & abusione, ac curua reflexione ad semetipsos: sed summae illis cura sunt profectus subditorum ordinum. Quae planè conditiones ad optimos principes spectare censentur, & ad superprincipale principium vniuersaliter eas conuertere, in omni actu hierarchali, non habitualiter, sed actualiter, non per aliquam extrinsecam operationem, ab interiori contemplatione impediri possunt. Inferiorum mentes hierarchice, id est, ordinate, quantum illis fas est, ad fontale principium, formari, & actuari cupiunt; ideoque satagunt illam ordinationem superessentialem, per effectus operum diuinorum, & operationes hierarchicas, inferioribus ostendere: resplendet enim in suis ordinibus, rebusque optime dispositis, summi principis Dei hierarchica, & ordinatissima regendi dispositio, quam ipsi beati spiritus in seipsa aspiciunt. quantum ad principalem & essentialem ipsorum spectat felicitatem, ornatumque principatum virtutum: nempe infinitum illum decorem aeternae sapientiae, idealisque & exemplaris prudentiae, ceteraque regales, & imperiales virtutes, quae in summo omnium principe clarissime conspiciuntur.

CAP. XI.

De ordine Archangelorum.

Dionysius,



Admirabilis ille Areopagita in eodem capite eiusdem libri, de Archangelis mira quaedam descripsit: ipsa, inquit, Archangelorum sanctorum, aequipotens quidem est coelestibus principatibus; communicatiue enim hierarchica medietati eorum ordo recipitur: etenim sanctissimis principatibus communicat, & sanctis angelis, ipsis quidem, quia ad supersubstantial-

Archangelo-
rum virtus.
Hierarchia co-
stat ex tribus.

Archange-
lorum conatus.

ale principium conuertitur, & ad ipsum, ut possibile est, reformatur, & angelos vni-
ficat secundum bene ornatos eius, & ordinatos, & inuisibiles ducatus: istis vero, quia
& eis prophetico est ordini diuinas illuminationes hierarchice per primas virtutes sus-
cipiens, & angelis eas deiformiter annuncians, & per angelos nobis manifestans, secun-
dum sacram vniuscuiusque diuinitus illuminatorum analogiam. huc ille. Sensus est, Ar-
changelis pares sunt principatibus in potentia, in qua tres chori inferiores conueniunt:
quorum conuenientia eandem constituunt hierarchiam; quatenus per illam ad certas, &
particulares executiones deputantur, quas à dominationibus, virtutibus, & potestati-
bus in mandatis acceperunt. ista ergo aequipotentia non simpliciter est intelligenda; sed
in quodam communi munere sibi praescripto: est enim principatum, archangelorum,
atque angelorum vnus principatus hierarchicus in genere, distinctus vero in suas species:
non enim vocari potest hierarchia, nisi habuerit primas, medias, & ultimas virtutes,
nempe purgatiuas, illuminatiuas, & perfectiuas: chorus autem archangelorum in me-
dio vltima hierarchiae ponitur, communicans principatibus & angelis. cum principati-
bus qui-

bus quidem, quia in omni opere suo hierarchico, ad Deum actualiter & finaliter se conuertit, sicut & principatus. Sanè, per actus sacros in dies Deo similior fieri intendit, nempe purgator, illuminator, atq; perfectior. non quidem per charitatis profectum, sed per diuinorum effectuum notionem ampliorem. Angelos verò ad illud rnum simplicissimum principium recolligit, & vnificat, per bene ornatos, & ordmados, & inuisibiles ducatus, nempe per directiones, & exemplares actus suos sapienter editos; scilicet per virtutum decorem, splendorem sapientia, & feruorem diuini amoris. Archangelorum præterea chorus, illuminationes diuinas hierarchicas, quas accipit ab angelis superioribus, angelis inferioribus tradendas, hypoprophetico, nempe processu subprophe- tali, insinuat, futurorum cognitiones deiformiter annuncians, eo quidem modo, sicut superiores ei nunciauerunt. Ista autem illuminationes, manifestationes, communicatio- nes, prænunciationes, pro capite vnus cuiusq; & natura dignitate sunt, & exhibentur. Sunt ergo archangeli summi nuncij, vel nunciorum principes, & duces, sub quorum or- dine vniciq; angelorum officia deputata sunt: nam angelis archangeli præfunt, vt patet in Zacharia propheta cap: 1. ubi angelus maior dixit minori: Vade, inquit, & doce pue- rum istum. Archangelorum officium est, de his quæ ad promotionem fidei pertinent, vt potè de auditu filij Dei, de gestis eiusdem, & donis, fideles admonere: prophetias pro- phetis reuelare: demones ab hominibus extrudere, ne amplius ledant, & perniciosius a- gant in Christum credentes, sicut potestatum est, eosdem coercere, ne dominium sibi usurpent, & accipiant. Archangeli proprijs nominibus nominantur; vt Gabriel, deifor- mis, Raphael, medicina Dei, Michael, quis vt Deus, interpretantur, sicut ex diuinis scri- pturis, satis copiose colligere, licet.

archange-
lorum, &
angelorū.

Archange-
lorū prophe-
tia.

Archangeli
unde vocen-
tur.

Archange-
lorum offici-
um.

Archange-
lorum nomi-
na.

CAP. XII.

De ordine Angelorum.



Ilus Dionysius in eodem loco, de sanctis angelis, qui sunt vltimi in vltima hierarchia, talia nobis reliquit doctrina monumenta: Ipsi angeli, inquit, cō- pletiuè consummant omnes cœlestium animorum dispositiones, secundum quod consummandum est: quippe, in cœlestibus essentijs habentem angeli- cam proprietatem, & magis apud nos angeli; quàm priores, aptius nomi- nati, quantum circa quid manifestius est ipsis hierarchia, & magis circumornatus. hæc ille. Sensus, angeli terminant cunctos supernorum spirituum ordines, intra quos etiam ipsi continentur; ideòq; quasi finis intrinsecus & inclusus, complens & consummans esse dicuntur, secundum quod consummandum est, nempe, prout licet dicere ordines illos consummari: mentes enim ille supernæ, quæ habent proprietatem angelicam, puta offi- cium annunciandi hominibus minora, magis apud nos angeli sunt præcones & nuntij dei, quàm ordines superiores; quoniam immediatiùs apparent, nuntiant, & loquuntur; fre- quentiùs quoq; & communiùs, quàm angeli superiores. Quam ob causam aptius, atq; cō- uenientiùs dicti sunt angeli; quàm alij ordines superiores, respectu nostri, respectu ve- rò diuinæ illuminationis, illi, qui immediatiùs huiusmodi illuminationes recipiunt, tan- tò sanè aptius dicti sunt angeli; quantò eorum sacer ordo circa ea versatur, quæ nobis sunt familiaria, puta circa hæc humana, & inferiora. Adde, quòd eorum species sint in- tellectui nostro proportionata: sunt enim determinata & particulares. Et magis, inquit, circumornatus. Sensus est, angelis competunt circumornatus rerum, quibus induti, splē- didi, & pulchri interdum videntur; idcirco illorum ordo nobis valde congruit, & fami- liariter arcana cœlestia pandit. Itaq; angelus nomen est officij, non naturæ: nam ange- lus semper est spiritus: sed quando mittitur, tunc angelus nuncupatur. Angelis pictorum licentia, non naturæ.

Angeli sunt
vltimi in ordi-
nibus.

Angeli nostri
præcones.

Angeli vnde
vocentur.

Angelus est
nomen officij
licentia, non naturæ.

angelorū.

Angelorum
pennar.Angelorum
officium.Angelorum
proprietates
& effectus.Angelorum
corpora asū-
pta.Angelus Tho-
biam & Dan-
ielem docuit.Angelus con-
solatur fientesAngeli pu-
gnant contra
nostros hostes

Epilogus.

licentia pennas ascribunt, ut eorum discursum celerem significant, sicut & venti pennas habere dicuntur. Angeli superiores primi nuntij vocantur, alij autem posteriores & ultimi; ita quod non participant cum ipsis illuminationes illius ordinis, sed ex ipsis. angeli homines ad diuinam cognitionem adducunt, & subleuant, & ut iuste ruiant, instruunt, & informant. unde etsi angeli non habeant inferiores ordines, quibus præsint; habent tamen sub se inferiores hominum ordines, quibus præsint, quosq; ordinant, & disponunt: sursum extenduntur per dilectionē Dei: in semetipsis formantur, per custodiā sui: sub se progrediuntur, per eorum tutelam, quorum ministerio deputantur: angeli sine velamine, Deum vident, Math: 18. Angeli eorum semper vident faciem patris. à diuina laude non retardantur. Isaia 6. Seraphim clamant continuē Sanctus, sanctus, sanctus. Et 62. Super muros tuos Hierusalē constitui custodes, tota die, & tota nocte in perpetuum non tacebunt. Apocal: 5. Illa quatuor animalia non habebant requiem: nullius corpulentiae mole, in sua substantia, vel virtute grauantur. Luca 24: Spiritus carnem, & ossa non habet. Item, supra tempus existentes, in tempore operantur: quando placet, apparent, & quando nō, ab humanis aspectibus occultantur: corpus pro eorum beneplacito, operationi eorum congruum, ut appareant, assumunt; peractō autem suo officio, idem corpus assumptum deponunt. Iudicum 12. Angelus apparens parentibus Samsonis euauit: in corpore assumpto pro aliqua necessitate non vegetant, neq; viuificant, sed solum mouent. unde aliquando videntur comedere & bibere, ut homines; non tamen comedunt, vel bibunt, sed consumunt potius. Thobia 12. angelus videbatur comedere. radnus consumit aquam potestate, terra verò absorbet aquam necessitate: fuit ergo in angelo Thobia comestio potestatiua ad masticandum, & cibum consumendum, non autem necessaria ad incorporandum. Item, angeli boni instruunt in rebus dubijs, & ambiguis. Thobia 8. angelus instruxit Thobiam iuniorem de omnibus agendis. Danielem quoq; cupientem intelligere prophetiam Ieremie de reditu captiuitatis Babylonicæ. Cum orarem, inquit, ecce vir Gabriel, quem videram in visione, citò volans tetigit me, & docuit me: cap. 9: Dan. Et cap. 10. Ecce vir vnus vestitus lineis &c. Item, angeli sunt custodes, & comites nostri itineris. Thobia 5. Ego ducam & reducam filium tuum ad te. In Exodo, cap. 32. Angelus meus præcedet te. angeli consolantur merentes, & fientes: Genes 16. Angelus consolatus est fientem Agar. Luca 23. Ecce angelus confortans cū. Iudicum 3. Angelus domini ascendit ad locum fientium. Dan. 12. Angelus domini confortauit, & liberauit Zuzannam. Angelus domini liberauit illos pueros de camino ignis: vertit enim flammam in rorem, Daniel 3. Angelus confortatus est Danielem in medio leonum commorantem: Misit, inquit, dominus angelum suum, & obstruxit ora leonum: Daniel 6. Eundem quoque Danielem consolatus est per Abacuc, qui detulit ei prandium: Angelus domini, inquit, apprehendit Abacuc in uertice capilli sui &c. cap. 14. Item, defendunt nos ab hostibus, Gen: 32. Occurrerunt angeli Iacob, in defensionem, quos castra Dei vocauit. 4. Regum 19. Angelus domini percussit in castris Assyriorū centum octoginta quinque millia militum. Heliseus 4. Regum 6. vidit montes plenos equitibus igneis, id est, angelis, qui venerant in auxilium Helisei propheta. Isaia 18. Ite angeli veloces ad gentem conuulsam, & dilaceratam, ad populum terribilem. Macchabæorum 2. cap. 24. ad orationem Machabæi, deletus est exercitus Nicanoris, ipso Nicanore interfecto. Tertio autem capite eiusdem libri egregium illud opus ponitur, de Heliodoro ararium pecunijs spoliare cupiente, quomodo flagellis casus, & semiuiuus relictus, Dei iustitiam didicerit: Apparuit, inquit, illi quidam equus terribilem habens sessorem, optimis operimentis adornatus: alij etiam apparuerunt duo iuvenes virtute decori, qui circumsteterunt eum, & ex utraq; parte flagellabant sine intermissione, multis plagis verberantes. Subito Heliodorus concidit in terram, eumq; multa caligine circumfusus rapuerunt, & sella gestatoria positum, eiecerunt. itaq; in seraphim relucet Dei amor, in cherubim, sapientia.

sapientia: in thronis, æquitas iudiciorum Dei: in dominationibus, rectissimus dominandi modus: in virtutibus, virtus & potentia diuina in miraculis edendis: in potestatibus, potestas diuina aduersus demones: in principatibus, præsentia prælatorum, prouinciarum, & regnorum custodia: in archangelis interpretatio prophetia: in angelis custodia, visitatio, correctio, consolatio, tutela, hominumq; præsidium.

creatio.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Angeli effectiue sunt à Deo.



Vanquam in primo Pymandri, de intelligentiarum creatione locuti simus: quia tamen noster Mercurius hortatur, ut de hac materia loquamur; aliquid certe addere, non erit inutile. Neinceps, inquit, fabricauit septem gubernatores, id est, angelos de paulo ante diximus. Ceterum, de hoc negotio disputandi, magna extitit apud philosophantes contentio.

etenim, si vera est illa famosa sententia, ab vno agente, in quantum vnum, immediate non prouenire nisi vnum, constat satis, ab vna suprema, & prima intelligentia, non nisi vnam produci: nam si, omnes immediate à prima producerentur, cum illa sit vna simpliciter, inquit Auicenna: in eis planè, nulla distinctionis ratio inueniretur: si d reuera fallitur: ex suis enim intrinsecis rationibus distinguuntur. Nam quemadmodum vnus numerus, secundum propriam formam, non est pars, aut causa alterius; sed ab vnitatem omnis numerus proficiscitur, quam sanè imitatur secundum accessum scilicet, atq; recessum; ita reuera res sese habet in entibus. Sanè, entia non aqualiter diuinum esse participant. vnde philosophus primo cœli com: 100. A primo, inquit, & esse, & viuere omnibus communicatur, ijs quidem clariùs, ijs verò obscurius. Itaq; à primo ente, intelligentie dependent omnes, tum secundum causæ efficientis rationem, tum etiam secundum rationem causæ exemplaris, atq; finalis; processione tamen non aquali: vna namq; altera proximior est naturæ nobilitate, primæ intelligentie, vnde illius est naturæ capacior, magisque participat, quemadmodum in numeris fieri videmus, in quibus, vnus ad vnitatem tendit magis, quam alter. Intelligentie ergo, ex vna causa effectiua exemplari atq; finali productæ, intrinsecis, atq; formalibus rationibus distinguuntur. Suffragatur huic sententiæ Auerroës lib: destruct: disput: 3. in solut. dubij 18. Dicit, inquit, intelligentie inter se differunt in nobilitate, secundum statum, quem habent de primo principio, in propinquitate, & longitudine. Ex quo patet, quod sicut numerus prior, in propria forma non est causa posterioris; sic etiam, neque intelligentia prima producta est causa sequentis, ut dicebat Auicenna. Proinde 12. met: com: 44. & aliud est quod intelligit de primo motore, motor Saturni, aliud verò motor Iouis &c. Et in solutione dubij 25. eiusdè disputationis: Si ab vno ait non prouenit nisi vnum; etiam verum est dicere ab vno pluralitatem procedere, sicuti patet 12. met: com: 44. causa enim multitudinis inuenitur in intelligentijs, ex proprijs atque intrinsecis illarum rationibus proficiscitur. quoniam ergo Saturni intelligentia est talis, & Iouis est talis, ideo hæc non est illa; licet omnium vna, atque eadem sit causa effectiua. Quamuis igitur, Deus, secundum se consideratus sit maxime simplex & vnus; virtute tamen est plures, quia potest plura producere: plures enim habet ideas, quibus vniuersa condidit: Alia, inquit, Aug: 8. quæst: 46. ratione conditus est homo, & alia equus. Itaq; ratio illa, cui innitebatur Auicenna, friuola est, & nullius planè momenti. Colligitur autem ex 2. de gen: & corr: tex: com: 36. & inuenitur in commento 44. 12. met: & disput: 3. destruct: in solut: dubij: 25 Porro, Auicenna 9. met: cap. 4. hanc suam statuit de intelligentiarum productione, sententiam: Quia, inquit, prima intelligentia, cum sit maxime vna, immediate

Ab vno vno prouenire.

Auicennæ opinio.

Quomodo intelligentia distinguitur ab Aristotele.

Auerroës,

Auicenna corrigitur.

Ratio Auicennæ friuola.

Ab vno, non nisi vnum.

creatio.

unum tantum producit: & erat essentia secunda intelligentie, quæ est primum causatum primæ, & est deficiens simplicitate primæ: unde in natura eius reperitur multitudo: nam si ab vno simplici immediate producerentur, in eis planè nulla esset distinctio- nis ratio: distinctio siquidem, quæ in causatis inuenitur ad aliquam causæ distinctionem est reuocanda. sed in prima causa, quoniam in fine unitatis est & simplicitatis, nulla prorsus inuenitur distinctio: igitur, ab vno, in quantum vnum, non producit, nisi v-

Solutio ratio- nis Auicennæ

num. Ceterum, si in secunda intelligentia, quæ est primum causatum, aliqua, secundum ipsummet Auicennam, pluralitas reperitur: igitur sibiipso aduersatur: dicit enim ab vno non nisi vnum prouenire; & in ipso tamen vno pluralitatem constituit. illa ergo propositio de agente naturali est intelligenda, cuius actio per se tantum vna est; per accidens verò plures, vt calor, frigus, & huiusmodi. Porro, entia à Deo proueniunt, altiori atque sublimiori modo, quam ab agente naturali, vel ab voluntate creata profici- scantur: quapropter ex ea non licet arguere; quandoquidem diuinæ nequeat conuenire naturæ: nam quamuis sit simplicissimus, virtute tamen est multiplex: unde rerum mul-

Deus causat essentias intel- ligentiarum.

tudo emanat: Deus namq; causat diuersas intellectiones in diuersis, quæ sunt planè ip- sæ intelligentiarum essentia, quemadmodum commentator comm: 44. 12. met: dicere videtur. Præterea, in productione, quæ fit per intellectum, vnum certè, plurium cau- sa esse potest, secundum plures modos, qui de illo intelligi possunt: sic enim docet A- uerroes disput: 3. in solu: dubij 18. In talibus, inquit, ab vno potest prouenire pluralitas. simile quiddam licet conspiciere in vno animali, à cuius anima, quamuis sit vna, variæ tamen species motus proficiunt: motus quidem localis, qui reuera motui cæli com- paratur, alij verò motus, cæterorum orbium motibus. Explosa est igitur iam pridem, & explodenda hæc Auicennæ sententia. Ceterum, angelos à Deo conditos esse, habereq; causam effectiuam, Mercurius clarissimè ostendit: Fabricauit deinceps, inquit, se- ptē gubernatores, scilicet angelos: idemq; alijs in locis, quos paulò antè adduximus, confirmat. Plato quoque in Timæo, & philosophus in primo cæli, alijq; philosophi du- ces, id ipsum protestantur. Sanè, omne, quod est præter Deum, factum sit, necesse est: solus enim Deus est suum esse; ideo principium habere non potest. at, quia cætera non ita se habent, quippe, cum in illis differt esse, & essentia, vt in primo dictum est; ic- circo entia per participationem esse dicuntur. quicquid autem huiusmodi est, ab eo pla- nè causatur, quod est ens per essentiam, sicut omne ignitum, causatur ab igne. Am- plius, entia, quæ à primo ente condita non sunt, aut certè eiusdem sunt naturæ cum ipso, aut superioris, aut reuera inferioris. si eiusdem, à Deo utiq; non differrent: si verò supe- rioris; Deo aliquid esset maius, quod est absurdū: si verò inferioris; à primo igitur en- te habet causam suæ esse. sed in angelis neque primus inuenitur modus, neque secundus,

Mercurius.

Dei enim æquales, aut maiores nequaquam sunt: igitur, tertius illis insit modus, necesse est. Sunt ergo à primo ente effectiue, quemadmodū, & reliquæ creaturæ. Quam ob cau- sam, cum sint quædam pars vniuersi, cum reliqua simul creatura corporea, creati sunt; ex seipsis enim tantum vniuersum constituere nequeunt, sed cum alijs hoc bonum pro- curant, atque complent; id autem ex vnius, ad aliam creaturam, ordine apparet: ordo namq; est bonum vniuersi, authore philosopho 12. met: de ordine ad ducem: nulla au- tem pars à toto separata, perfectæ esse potest. quare, naturam angelicam simul cum a- lia, conditam fuisse, & rationi, & scripturarum authoritati congruere videtur. unde Eccles: 18. Qui viuit in æternum, creauit omnia simul, id est, spiritualem, & corporalem naturam. Et August: lib: de gen: ad lit: 1. cap. 1. In principio creauit Deus cælum, & terram, id est, corporalem, & spiritualem creaturam. hæc autem creata sunt in princi- pio, quia primò facta sunt: ante enim ea, nihil factum est, nec materia confusa, nec tempus, nec quicquam rerum conditarum: illa enim simul cum tempore creata sunt, nec ex tempore, nec in tempore, sicut nec tempus, in tempore creatum est, quia non fuit tē-

Rationes quod Angeli facti sint.

1.

2.

Quando ange- li conditi sunt.

te habet causam suæ esse. sed in angelis neque primus inuenitur modus, neque secundus, Dei enim æquales, aut maiores nequaquam sunt: igitur, tertius illis insit modus, necesse est. Sunt ergo à primo ente effectiue, quemadmodū, & reliquæ creaturæ. Quam ob cau- sam, cum sint quædam pars vniuersi, cum reliqua simul creatura corporea, creati sunt; ex seipsis enim tantum vniuersum constituere nequeunt, sed cum alijs hoc bonum pro- curant, atque complent; id autem ex vnius, ad aliam creaturam, ordine apparet: ordo namq; est bonum vniuersi, authore philosopho 12. met: de ordine ad ducem: nulla au- tem pars à toto separata, perfectæ esse potest. quare, naturam angelicam simul cum a- lia, conditam fuisse, & rationi, & scripturarum authoritati congruere videtur. unde Eccles: 18. Qui viuit in æternum, creauit omnia simul, id est, spiritualem, & corporalem naturam. Et August: lib: de gen: ad lit: 1. cap. 1. In principio creauit Deus cælum, & terram, id est, corporalem, & spiritualem creaturam. hæc autem creata sunt in princi- pio, quia primò facta sunt: ante enim ea, nihil factum est, nec materia confusa, nec tempus, nec quicquam rerum conditarum: illa enim simul cum tempore creata sunt, nec ex tempore, nec in tempore, sicut nec tempus, in tempore creatum est, quia non fuit tē-

Qui viuit in æternum cre- auit omnia si- mul.

pus, an-

pius, antequam esset cœlum, & terra. Et lib. 5. de Genesi ad lit. cap. 19. Nulla creatura, creatio.
 creata est ante secula; sed à seculis cum quibus capit: Locus autem creationis angelorum Locus in quo
angeli sunt
creati.
 est cœlum empyreum, quod dicitur, cœlum, & cœlum cœli. Congruum autem erat, ut Deutr. 8.
 quemadmodum creatura corporalis in loco infimo creata est; ita etiam creatura spiritu-
 alis in supremo, atque nobilissimo loco crearetur: pro qualitate enim personarum, lo-
 corum dignitates disponuntur. In principio, inquit, creauit Deus cœlum, & terram: cœ- Cœlum em-
pyreum.
 lum utique empyreum, quod à splendore nomen accepit, quodq; mox, seu statim factum, Damascius.
 impletum est angelis. Damascius vocat firmamentorum catenam: empyreum enim, est
 firmamentum, est æthereum, est materiale: quæ reuera ex Chaldaicis Zoroastri ora-
 culis sumpta sunt, authore Psello: Septem, inquit, corporeos asserunt mundos, empyre- Psellus.
 um vnum, & primum, id est, igneum: & tres post ipsum, æthereos: deinde tres alios
 materiales, quorum extremus cœlestis, & semilucidus vocatus est, qui sublunaris locus
 est. In principio, inquit, hebraicè est, rescith, quod temporis inchoationem significare In principio.
 videtur: quod certè patet ex æditione Chaldaica, quæ loco, rescith, habet cadmm: quod Hebr.
Chal.
 apud Chaldeos, temporis exordiū sonat, atq; significat. Mercurius, in principio, id est, Mercurius.
 in filio, intellexit. Benedictus es, inquit, qui verbo vniuersa condidisti: Ver-
 bum enim Dei est operatiuum, atq; opifex, teste Athanasio contra arianos. æditio quoq;
 secunda, quæ apud Chaldeos habetur, in principio, vertit, quod planè in Dauide legi- Dauid.
 mus: Omnia domine in sapientia fecisti. Origenes teste Theod: In principio inquit, id est, Origenes.
 in sapientia, hoc est, in filio. Aliqui putant in principio, hoc est in capite, id est, simul,
 ut omnia simul condita esse dicerent, quos citat Basilus in exameron. sed de his hæte-
 nus: multa enim in primo de intelligentiarum productione diximus. Restat ergo firmi-
 ter asserere, atq; apertè confiteri, & angelos conditos esse à Deo, & simul cum alijs re-
 bus creatos fuisse, idq; in supremo cœlo, empyreo scilicet.

CAP. II.

Angelos non habere causam sui esse.



Substantia, teste philosopho 8. met: quæ est forma sine materia, per seipsam
 statim est ens, & vnum, nullamq; causam habet, quæ eam faciat ens, & v-
 num. sed angeli sunt huiusmodi, quippe, cum sint formæ immateriales: igitur,
 non habent principium sui esse. Sanè, omne quod fit ab aliquo agente,
 eo ipso, quod fit, ab eo planè formam recipit: sed angeli sunt formæ: non
 ergo ab aliquo fieri possunt. Adde, quod in principio Geneseos, ubi scriptura de rerum
 productione abundè, ordinatèq; loquitur, angelorum productionis non meminit: igitur,
 angeli à Deo creati non sunt, alioqui scriptura, de illorum productione locuta fuisset.
 Amplius, omne agens aliquid, illud certè per motum agit, authore philosopho primo
 de gen: tex: c. 45. & 12. met: t. c. 12. Omnis productio exigit tria: à quo, ex quo, &
 ad quod. sed nulla immaterialium substantiarum causa, per motum agere potest, desunt
 enim ei illa tria: igitur, substantiæ immateriales, quales sunt angeli, non habent sui esse
 causam agentè, siue effectiuam. Sanè, ex nihilo, nihil fieri, communis propemodum omni-
 um est philosophorum sententia. authore philoso: primo phy: t. c. 33. sed si intelligentiæ
 sunt effectiue à Deo; tunc planè, ex nihilo, aliquid fieret, sunt enim immateriales: igitur,
 quod prius. Adhuc, nullum æternum, teste commentatore 4. cœli, comm: 1. ha- 3.
 bet efficiens verè, nisi per modum formæ, & finis, quod etiam ab eodem confirmatur:
 12. comm: 44. arguente modernos, atque dicente: In separatis à materia, verè agere nō
 inueniri: sed intelligentiæ sunt æternæ, Nec illis, inquit philosophus 2. met: com: 4. causa
 aliqua est, ut sint, sed illa alijs. Porro, quod non habet causam sui esse, utique est æter-
 num: igitur intelligentiæ non habent causam effectiuam. Profectò, nullum possibile ex
 se, est ne-

creatio.

4.

5.

6.

se, est necessarium ex alio, teste commentatore 12. comm. 41. nisi motus. sed si intelligentia sunt à Deo effectiue; erunt utique possibiles ex se: igitur, ex alio non erunt necessaria, atque ita corruptibiles erunt. Amplius, quod est causa alicuius per suum esse, si esse causantis, est æternum; & ipsum quoque erit æternum. sed Deus est causa angelorum per suum esse, non enim agit per aliquod suæ essentia additum: esse autem eius est æternum: igitur, & natura angelica est æterna: omne enim quod quandoque est, quandoque non est, temporis subditur: sed angelus est supra tempus, ut dicitur in lib. de causis: igitur angeli sunt æterni, & ex consequenti non creati. Profecto, si anima ideo est incorruptibilis, quia per intellectum capax est veritatis, authore Augusti: veritas autem sicut incorruptibilis, ita est æterna: igitur, angelorum natura, cum sit intellectualis, non solum est incorruptibilis, sed etiam æterna. Angeli ergo sunt æterni. Quod si velis omnino creatos esse; ante tamen corporalis creaturæ productionem creatos fuisse, necessarium est. Medium certe, naturam, atque ordinem sapit extremorum. sed natura angelica inter diuinam, & corpoream, media est: igitur medium habet productionis ordinem. sed natura diuina est ab æterno: natura autem corporea ex tempore: igitur, facta est ante temporis creationem, & post æternitatem. Suffragantur huic opinioni, non paucorum & quidem clarissimorum sententia: sic enim loquitur Hieronymus in ep. ad Titum: Sex millia nondum nostri temporis complentur annorum: & quanta tempora, quantasque seculorum origines fuisse, arbitrandum est, in quibus angeli, throni, dominationes, ceterique ordines, Deo seruiuerunt. Sic etiam Damascenus lib. 2. Quidam dicunt, inquit, quod ante omnem creationem geniti sint angeli, ut theologus Gregorius. reuera, plus distat natura spiritalis, à natura corporali; quam una corporalis ab alia: sed una corporalis, ante aliam condita fuit. unde in Genesi, sex productionis rerum dies describuntur. Multo ergo conuenientius fuit, ut natura angelica, ante corporalem conderetur. Amplius, angeli authore Augustino super 3. Gen. creati fuerunt in superiori parte aeris: igitur, non in cælo empyreo: nam si ibi creati fuissent, quò erat lucifer ascensurus, cum illud sit supremum? Sic enim loquitur Isaias in eius vice cap. 14. Ascendam in cælum. natura præterea incorporea, non dependet à corpore secundum esse, & ex consequenti, neque secundum fieri. sed angeli sunt natura incorporea: igitur, secundum fieri non dependet à corpore: non ergo creati sunt in cælo empyreo.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Angelorum
creationem
Moyses tacuit

2.

Primum, verum quidem est, formas subsistentes, per transmutationem materiae de potentia ad actum, sui esse, suæque unitatis causam formalem, siue agentem non habere: producentem verò totam substantiam, habere, verissimum est: Deus enim benedictus, angelos creauit, non quidem per transmutationem de potentia in actum; sed simul ex nihilo totam angelorum substantiam produxit. ex hoc autem patet solutio primæ confirmationis. Ad secundam autem confirmationem dico, consultò angelorum creationem, Moysen, aut omisisse, aut sub alijs nominibus explanasse; ne populus, idolatriæ deditus, quibusdam auditis spiritibus cælestibus, eos, veluti Deos veneraretur. fatetur tamen D. Augusti: lib. 11. de ciuitat. cap. 9. Si prætermissi non sunt angeli, inquit; vel cæli nomine, vel potius lucis, describuntur. prætermisos autem eos non puto, quia scriptum est: Gen. 2. Requieuit Deus die septimo, ab omnibus operibus suis, quæ fecit. opus autem Dei, angelos esse, dubium non est. Ad 2. illud, & similia de productione physica, scilicet, per motum, & mutationem esse intelligenda affirmo. modò autè angeli non ita à Deo producti sunt, ut dixi. Ad auctoritates autem Auerrois dico, illas vel pugnare contra Auerrois opi-

cennæ opinionem, vel de physica productione intelligendas esse. Reuera, quod est ma-
ximè ens, & verum; id planè teste philosopho 2. met. textu 4. est in ceteris entitatibus
causa: neque id de causa finali tantummodo, non autem effectiua erit intelligendum: feciue esse à
nam 12. met. textu 36. & 44. quælibet res separata à materia, cuiuscunq; est prin-
cipium finale, est etiam principium efficiens. quare, si principium finale intelligentia-
rum deus est, est etiam earundem efficiens: ex immaterialitate namq; rei, effectiuam
causalitatem, respectu eiusdem effectus, finalem concomitari, arbitrat̃ur Commen-
tator. quare, vbicunq; immaterialitas cum finali causalitate inuenitur; ibidem certè &
efficientem inueniri necesse est. hoc idem sentire videtur Commentator, lib. de substan-
tia orbis, cap: 2. Cælum, inquit, eget intelligentia, non solum mouente, sed etiam largi-
te, in sua substantia permanentiam æternam. De intelligentijs autem parratio haberi po-
test, neque alicui tergiversari licebit, quasi de formali, exemplari, atq; finali causa. A-
uerroes ibi loquatur; cum apertissime dicat, quod finis significet agens significatione
necessaria. 12. Præterea met. com. 44. disputans contra Auicennam, non solum dicit eas
as produci, sed modum quoq; quo à prima intelligentia producantur, assignat. intelligē-
tias ergo, secundum Auerroem, à deo effectiue esse, satis patet. Al. 3. patet solutio, &
ad primam confirmationem idem dico, quod dixi in primo libro, ibi plurale intelligi pro
singulari, ut pro principijs; principij intelligatur: primū autem principij à nullo pendet,
sed omnium est causa. Ad 3. confirmationem, concessa maiore, minor negatur: potest
namq; aliquid effectiue esse ab alio, & necessarium tamen: intelligentiæ namq; quoni-
am sunt formæ simplices, non habent potentiam ad non esse, ideoq; sunt necessaria. Ad
4. quamvis deus produxerit alias creaturas per suum esse; non ita tamen intelligendū
est, quin eas non produxerit per suum velle: esse enim dei, est ipsum eius velle. Porro,
voluntas dei in productione creaturarum, se habet contingenter, & non necessario; atq;
ideo produxit & quæ voluit, & quando voluit. Ad primam confirmationem, verum
quidem est, angelum esse supra tempus, quod est numerus motus cœli, quia nimirum
est supra omnem corporalis naturæ motum; non tamen est supra tempus, quod est nu-
merus successionis eius esse, post non esse; aut supra numerum successionis, quæ in eius o-
perationibus inuenitur. Ad aliam confirmationem, licet angeli ob naturam, quam ha-
bent, sint veritatis capaces, atque incorruptibiles; illam tamen ab æterno non habue-
runt naturam, ideo æterni dici non possunt. Ad 5. Deus non est aliqua pars vniuersi,
sed est supra totum vniuersum, eminentiori modo, in se continens omnem prorsus vniuer-
si perfectionem: angelus autem est pars vniuersi, ideo non est similis ratio. Ad primam
confirmationem dico, Hieronymum loqui secundum Græcos theologos, qui huiusmodi
sententiæ fuerunt. Ad 2. confirmationem, negatur minor: omnia enim simul fuerunt cre-
ata, quamvis in sex dierum spatio, in proprijs formis fuerint distincta: qui enim viu-
it in æternum, creauit omnia simul. Ad 6. Per supremam æris partem, supremam vtiq;
cœli partem Augustinus intellexit, cum quo ær ob suam diaphanitatem, subtilitatemq;
quandam cognationem habet. Ad primam confirmationem dico, prophetam loqui de
cœlo, id est, de dei similitudine, non de cœlo corporeo. Ad 2. angeli creati sunt in cœlo
empyreo, ut illorum naturæ dignitas ostenderetur, non quia à loco naturæ dependenti-
am habeant.

CAP. IIII.

Deum esse causam effectiuam omnium entium.



Vuoniam de angelorum creatione locuti sumus, locus mihi aptus esse vide-
tur, & ad disputandum, & ad supplendū ea, quæ de creatione dicenda sunt,
propterea de creatione primum loquamur, deinde angelorum conditiones
ac proprietates prosequemur: excussa primū hac quæstionis difficultate,

creatio.

Auerroes di-
cit angelos ef-
fectiue esse à
deo.

Deus est cau-
sa finalis & ef-
ficiens ange-
lorum.

3.

4.

Angelus est
supra tempus

5.

6.

Ascendam in
cælum.

causa effe

ctiua om-

niū entiū.

Plato.

Aristoteles.

Rationes.

1.

2.

3.

4.

Deus causa fi
nalis & effe-
ctiua.Amor finis est
causa efficiēs.

5.

nempe, deum omnium esse causam effectiuam. Quoniā ante omnem multitudinem, iux-
ta Platonis sententiam, necesse est ponere unitatem; & teste philosopho 11. met. id, quod
est maxime ens, & maxime verum, est causa omnis entis, & omnis veri; ideo, Deus cum
sit summum, atq; verum ens, vnum, & simplicissimum est perfectio omnis entis ac veri
causa effectiua. omne sane ens per participationem, ab eo causari, quod ens per essen-
tiam, omnibus modis necessarium est; omnia siquidem alia à deo non sunt suum esse, sed
participant esse; quam ob causam secundum diuersam participationem essendi, diuer-
sum etiam obtinent gradum participandi: ab vno ergo ente perfectissimo procedunt,
quod est suum esse, & sua essentia, æternum, vnum, & semper subsistens. Amplius, v-
nicuiq; naturalissimum est, agere sibi simile; aliquod verò aliud perfectius, suam ef-
ficere similitudinem, est impossibile. Cum igitur deus sit primum ens, per suam vtique
essentiam subsistit: igitur omnia, & dependentiam, & esse habent ab illo, alioqui non
vnum, sed plura planè essent prima, quod nulli philosophorum probatur. omnia igitur
entia effectiue sunt à primo ente. Amplius, omnia entia naturalia, aliquas plane for-
mas determinatas sequuntur: quæ perfectio formarum determinatio, ad aliquod primū
exemplar reducenda est, nempe, in sapientiam diuinam, quæ ordinem vniuersi excogi-
tauit, quæq; in rerum distinctione consistit. Hanc ob causam, in diuina sapientia, ratio-
nes omnium rerum haberi, verissimum est. Ex hoc igitur deum primum esse rerum om-
nium exemplar, clarissime patet. Si deus ergo est rerum omnium causa exemplaris; pa-
riter quoq; causa effectiua appellari potest: nō enim instar mortui, siue inanimati cuius-
dā exemplaris, deus sic nominatur; sed viui potius atq; operatiui, vt efficiat vtique id, cuius
rationem atque exemplum continet. hoc planè dicere videtur Plato in Thimeo de
causa exemplari: & David in Psal: Omnia in sapientia fecisti. Deus igitur est omnium
entium causa effectiua. Amplius, Deus est omnium entium causa finalis: ergo & effe-
ctiua, sicut supra citauimus illud Commentatoris de substantia orbis: Finis, inquit, signi-
ficat agens significatione necessaria. Deum autem esse omnium entium causam finalem,
latissime patet: cum enim sit primum agens, non agit certè gratia alicuius finis acqui-
rendi; sed suæ potius communicandæ bonitatis, quod in agentibus imperfectis nequaquam
inuenitur agunt namq; cum intentione alicuius rei acquirendæ. Itaq; quoniam innatum
est unicuiq; rei desiderium consequendi perfectionem, quæ est diuinæ bonitatis similitu-
do: igitur naturaliter ad illam habendam feruntur entia omnia: id autem, quod om-
nia appetunt esse omnium finem, satis patere arbitror. deus ergo est omnium causa effe-
ctiua. Reuera, quicquid est propter aliud, veluti propter finem, est etiam ab alio, sicut
à causa efficiēte: causa enim finalis, alicuius causa dicitur, quia scilicet methaphisice mo-
uet agēs ad agendū: non quia ex nō esse, aliquid reducit ad esse. Præterea, quod est pro-
pter finē, est etiā propter amorē finis, sicut propter causā efficiētem; amor nāq; finis, est
causa efficiens, eius scilicet, quod est ad finem: alioqui si sit finis tantum; erit in finibus
processus in infinitum, quod est absurdum. sed quicquid non est deus, est propter finem:
igitur est ab alio, sicut à causa efficiente. Adde, quod deus est primum agens, primumq;
efficiens, authore philosopho 8. phys. & 12. met. sed in ordine essentiali agentium, pri-
mum agens est per se vnum; omnium quidem cæterorum agentium principium effecti-
uum, finisq; vltimus in ordine essentiali, qui in finibus habetur: deus ergo est omnium en-
tium causa effectiua. Adhuc, omne ens, si à deo relinquatur, cadit in non esse: igitur
est à deo effectiue: nam sicut non esse, est causa non essendi; ita planè esse, est causa es-
se siue essendi. Destructo sanè primo in ordine essentiali, naturaliter destruitur posteri-
ora omnia; aliter aliquid posset mouere in esse, deo nō existente, quod certè nemo asse-
rere audebit. Perfecto, sicut 7. phys. philo: prudēter ostendit, omne quod mouetur, ab
alio moueri, quia scilicet omne tale cessat, priore cessante, atque quiescente; ita certè, o-
mne quod desinet esse, si ab alio deferatur, est vtique ab illo causaliter atque effectiue.

Præterea,

Præterea, si aliquid est in rerum natura, quod à deo mediatè, siue immediatè non procedat; erunt utique plura necesse esse, quod est impossibile. Sanè, quod ita se habet, aliquam utique causam efficientem habeat, necesse est: at illud, quod nō habet causam efficientem, est per se necessarium, & ex consequenti, finem non habet, aut causam aliquam, ex qua dependeat, atque ita per se erit necessarium. Quod si plura dentur per se necessaria; connexionem, ordinemq; ad invicem habere non possent, quippe, cum ad vnius destructionem, sequeretur destructio alterius, ac si ambo ad esse, & non esse essent disposita. Porro, quæ huiusmodi sunt, ordinem naturalem habere non possunt. Quare, qui aliqua entia esse dicunt sine causa efficiente; ij planè pulcherrimum naturæ ordinem funditus evertunt. Item, si omnia entia non sunt effectivè à deo; in causa est, Aut quia deus nullius entis in nullo causæ genere causa esse potest, quod est absurdum, entia enim consisterent deo per impossibile non existente. Aut quia entium est causa finalis tantum, & hoc quoque est absurdum: quod enim habet finem, habet etiam efficiens; aliqui, si caret efficiente; carebit etiam fine: nam quod est propter finem; est etiam propter amorem finis, sicut propter causam efficientem. Aut, quia est causa finalis omnium quidem entium, motus tantum cæli effectiva immediatè, deinde aliorum corruptibilium, mediante primi orbis motu. sed hæc dicere atque asserere, non est sanæ mentis: quæ enim spectarent ad causam effectivam; inter se planè ordinem non haberent, aut connexionem, sed per accidens tantum: ordo enim per se unus causæ effectivæ, hoc exigit, ut ab uno, & esse, & dependentiam habeant omnia: quod planè, si ita, ut dictum est, res se haberet, fieri non posset. Aut, quia intelligentiarum, & orbium, non est causa effectiva. pluribus certè modis imaginari non licet, quibus deum non esse omnium entium causam effectivam, aliquis probare vellet. Sed neque iste quartus modus veritati consonat, quemadmodum superius latè disputando ostendimus, nempe intelligentias à Deo esse effectivè. Sanè substantia, cuius accidens ab alio esse effectivè, & ipsa quoq; similiter ab alio erit effectivè: sed accidens intelligentiæ, utpotè eius intellectio, est ab alio, nempe ab obiecto: siquidem cuiusvis intellectio, excepta diuina, & ipsum obiectum, per se necessaria esse, est impossibile: alterum enim necessariò causatur ab alio: per se namq; necesse est, nihil minus erit, quolibet alio existente, aut non existente; sed intellectio cuiuscunq; intelligentiæ, remoto primo ente, nulla penitus esset, ut communis est omnium sapientum sententia: igitur, sicut intellectio angelorum est à deo effectivè, ita planè, & eorum substantia, Deum ergo esse omnium entium causam effectivam patet.

Ordo causæ effectivæ.

Intelligentiæ effectivè sunt à deo.

CAP. V.

Deum non esse omnium entium causam effectivam.



Mne, quod ex se formaliter necesse est esse; illud profectò impossibile est non esse: sed intelligentiæ sunt huiusmodi, authore philosopho 12. met. ubi dicit, substantias separatas esse æternas: igitur intelligentiæ, ut sint, omnibus modis necesse est esse. quod si ita res se habeat: igitur non sunt ab alio effectivè: quicquid enim tale est, potest esse, & non esse: impossibile autè non esse, & possibile esse, vel non esse, sibi invicem aduersantur. Patet hoc etiam ex Commentatore 8. met. ubi apertè ostendit, nullum possibile esse, excepto motu alio, esse necessarium habere posse: permanentia namq; substantiæ æternæ, non est ab alio, sed ex se: motus verò seu duratio, est à mouente. Item 5. met. cap. neceß: Si fuerint, inquit, entia simplicia, & æterna, nullum eorum accipit esse ab alio: entia autem simplicia, secundum ipsius doctrinam, sunt intelligentiæ, cælum, & materia prima: hæc igitur non sunt à deo effectivè. Amplius, quæ non habent suum esse, nisi causam formalem; illa sanè non habent

1. Aristoteles.

Auerroes.

causa effe

ctiua om-

nium enti

ūrealium.

3.

4.

habent causam effectiuam, ut sint; sed intelligentie sunt huiusmodi, sunt enim aeternae, ut dictum est: res vero aeternae, authore Commentatore, 4. coeli, comment. 1. formalem tantummodò causam habent: igitur non habent causam efficientem. Amplius, materia prima est aliquod ens, aliud à primo, est enim alicuius entis per se causa intrinseca: igitur aliquod ens, non habet sui esse causam efficientem. Tenet consequentia: nam si fieret, de nihilo fieret, non autem de alia materia: quod enim fit de materia, compositum est; sed de nihilo nihil fieri, communis est omnium propemodum philosophorum sententia: igitur aliquod, utpote materia prima, non est à deo effectiue. Præterea, actio, & passio ab inuicem distinguuntur. at, primum principium actiuum deus est, passiuum vero, est materia: sunt ergo ab inuicem diuisa: neutrum ergo est alio. Reuera, sicut agens in agendo, est in actu: ergo & quod fit ab agente, est in actu, saltè aliquo modo. sed materia prima est tantum in potentia: ab aliquo ergo effectiue esse non potest. Amplius, quod non pertinet ad rei rationem; res utiq; sine illo intelligi potest: sed habitudo causati ad causam, ad entium rationem non spectat: igitur, quemadmodum entia sine illa intelligi possunt; sic etiam & esse: aliqua ergo entia à deo creata non esse, nihil prohibet. Nullum præterea necessarium potest non esse: sed in rebus sunt multa huiusmodi: igitur non indigent causa efficiente, ut sint.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.

1.
Necessaria ha-
bent causam
sue necessa-
tis.

Aristoteles.

Auerroes.
Quod omnia
habeant esse à
Deo.

Duo motores
orbis.



Ad primum, de hac materia paulò superius, & in primo Pymandri etiam locuti sumus, ubi ostendimus quid sit dicendum, quem ob causam breuiter modo expediam. & in primis, quæ supra dicta sunt, confirmabo, nempe Aristotelis mentem hanc extitisse, scilicet nonnulla inueniri formaliter necessaria, illaq; ab alio esse effectiue: Sunt, inquit 5. met. quædam necessaria, quæ habent causam suæ necessitatis. Et in 8. phys. reprehendit antiquos, qui eorum, quæ necessaria sunt, causam negabant: Habent, inquit, aliqua necessaria causam suæ necessitatis ab alio. Secundo etiam met. dicit semper existentium, vel æternorum principia esse verissima, & maxima entia. Porro, quod est maxime tale, est causa aliorum, quæ sunt post ipsum: sicut enim res se habet in veritate; ita planè in entitate se habebit: vnde commentator hoc idem confirmat: Si est aliqua, inquit, prima causa omnium, quemadmodum in scientia naturali determinatum est; illa reuera est magis digna, & in esse, & in veritate, quam entia omnia: omnia enim entia, ab huiusmodi causa, & esse, & veritatem acquirunt. Est ergo tantum ens per se, atq; per se verum; alia verò entia omnia, per illius esse, & veritatem, & esse habent. Et de substantia orbis, ut paulò superius diximus: Debemus, inquit, scire, quod corpus coeleste non indiget virtute mouente tantum; sed etiam largiente in se, & in sua substantia permanentiam æternam: hoc autem ignorauerunt quidam, inquit Auerroes, fuisse Aristotelis mentem, valde enim obscurum hoc extitit illis. Itaq; non solum motus cœli, sed eius etiam substantia, atq; permanentia æterna, ab alio effectiue dependet. Præterea, motus ex appropriata intelligentia, est in tempore; ex prima verò, est æternus; ex se autem, est successiuus: nam si prima intelligentia ex se immediatè moueret, cum sit infinita virtutis, & necessariò moueat, secundum philosophum, moueret utique in instanti. Ad motum ergo orbium, duo concurrere mouentia, quorum alterum finita, alterum verò infinita virtutis sit, necesse est. Quod si ita res se habet, planum est, secundum mouens, siue intelligentiā, recipere esse à prima, aut virtutem, vel aliquam ad motum applicationem. si esse: igitur sunt effectiue à deo. si virtutem; etiam similiter: idem enim est esse, & virtus angeli, secundum philosophum. si verò appli-

verò applicationem, cum illa in angelo non sit accidens, iuxta philosophi sententiam, eiusque Commentatoris, à deo effectiue esse, clarissimum est. Ea igitur Aristotelis sententia fuisse videtur, incorruptibilia scilicet, à deo esse effectiue, atque per illa, cetera corruptibilia, quemadmodum perspicue videre licet 2. 9. et 12. met. Reuera, quemadmodum deum esse primū finem, 12. met. ostendit; sic etiam primū esse efficientem: Vnus, inquit, ergo princeps, et vnum amatum, et desideratum: igitur vnus primus mouens, efficiens, atque agens, ut dicitur 8. phys. Commentator autem in hac materia, varius esse conspicitur: nam de substantia orbis, cœlum, atque incorruptibilia à deo esse dicit, non solum mouente, sed etiam esse largiente. denique, finem significare agentem, significatione etiam necessaria, vel naturæ, sicuti motum mouens. Sed ipsemet deum fatetur esse finem omnium; igitur est omnium entium causa effectiua. At 2. met. et 12. hoc ipsum oppugnare videtur: substantiam namque ex seipsa possibilem esse, ab alio verò necessariam, putat esse impossibile. vnde secundum ipsius mentem, substantia aterna non est ab alio effectiue, quod scilicet ab alio habeat entitatem, vel permanentiam, nisi in motu tantum. Verum huiusmodi ratio nihil habet virium: pari enim facilitate diceretur, quod substantia habeat esse ab alio; et ita suam permanentiam ab alio. Et 12. met. disputans contra Auicennam, asserit in substantiis separatis non esse actionem, vbi creationem excludere videtur. Confirmat hoc idem 5. met. cap: de necessario. et 4. cœli com. 1. vnde sibi ipsi constare non videtur. Illa autem, quam de substantia orbis adducit reconciliatio, non ipsum ab instabilitatis crimine immunem reddit: Quamuis, inquit, incorruptibilia non habeant causam durationem præcedentem; habent tamen causam agentem, quæ sanè sine motu et mutatione agit, et est simul cum eis. et contra. ratio siquidem eius, si alitius est valoris, 12. met. de agente, non autem de præcedente causa concludit. Ceterum, non omne possibile repugnare necessitati essendi, nisi possibile contingens, quod est ad v-
Possibile cum
necessario.
triumlibet, tum ex supradictis, tum etiam ex ipsamet ratione, satis patere arbitror: ab-
Obiectio.
soluere ergo loquendo, possibile obiectum, cum necessitate ab alio consistere potest: in
his certè, in quibus possibile esse, non duratione, sed natura, vel intelligentia, ipsum
esse præcedit. nec obstat illud, quod dicitur in perpetuis, esse, et posse non differre:
quandoquidem sic est intelligendum, in eis potentiam ab actu non differre, quasi ipsum
secundum aliquam durationem expectantem. Præterea, plura infinita simpliciter, cu-
Ordo vniuersi
iusmodi est prima intelligentia, ad ordinem vniuersi essentialem pertinere non possunt,
neutra enim esset imperfectior altera, atque ita inter eas ordo essentialis haberi non posset,
quod philosopho non probatur. Quamobrem, si constat sibi, incorruptibilia causam ha-
beant effectiuam, necesse est. Dices, omne generabile, vel factum, est corruptibile,
ut dicitur primo cœli: sed intelligentiæ non sunt corruptibiles: igitur non sunt ab aliquo ef-
fectiue. Respondeo, hoc procedere ex falso intellectu Platonice sententiæ: non enim Pla-
Solutio.
to voluit mundum per motum, et mutationem esse conditum, ut Aristot. dicit; sed per
simplicem emanationem, ideo ratio illius non militat aduersus Platonem. Ad authori-
tates Commentatoris dixi, quid sit respondendum. Ad 2. quamuis natura illis largia-
tur, ut formaliter sint incorruptibilia; illam tamen naturæ incorruptibilitatem ab alio
accipiunt: vnde in idem recidit, quod supra diximus, nempe à deo esse effectiue. Ad
3. materia à deo creata est de nihilo, quia non de aliquo. de nihilo, nihil fieri, verum
quidem est, quasi de materia, vel subiecto; sed bene sit aliquid non de aliquo præcedē-
te per motum, vel mutationem. ad illud autem philosophi 1. phys. omne, quod sit ex ali-
quo est compositum: veritatem habet in his, quæ particulariter sunt, non autem in his,
quæ per simplicem emanationem condita sunt, in quorum numero ipsa quoque habetur ma-
teria. Ad aliam confirmationem dico, quod passio sit effectus actionis. proinde, pri-
mum principium passiuum emanet, necesse est à perfectissimo principio effectiuo: om-
ne enim imperfectum causatur à perfecto. Ad aliam confirmationem respondeo, rati-
onem illā

causa effe
ctiua om-
nium enti-
um realiū

4.

Necessitatis
permanentiā
a deo.

onem illam id tantum velle, nempe, materiam sine forma creatam non esse: licet enim omne creatum sit in actu; non tamen est purus actus omnino: id ergo quod ex parte potentiae se habet, si totum, quod ad ipsius esse pertinet, creatum sit, similiter se habebit. Ad 4. Quamvis habitudo ad causam entis, quod est causatum, diffinitionem non intret; ad ea tamen sequitur, quae sunt de eius ratione: ex hoc enim, quia aliquid per participationem est; necessario sequitur, ut ab alio causatum sit. unde, quemadmodum homo non potest esse sine risibili; sic etiam, nec huiusmodi ens absque sui causa esse: verum, quia esse causatum, ad entis simpliciter rationem non attinet; idcirco aliquid est ens, quod a nullo causatur. Ad confirmationem, iam quidem paulo ante responsum est: nam licet necessaria, postquam sunt, necessario sint; illam tamen necessitatis permanentiam, a perfectissimo ente acceperunt.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

Creationem, siue creare, Deo conuenire.

Creare quid
significet.



Differentia in
ter creare &
facere.
Facere.

Plato.

August.

Damascenus.

De nihilo ali-
quid fieri tri-
pliciter.

Quomodo se-
cundum phi-
losophos ex
nihilo aliquid
fiat.

Ostendam quod audiui omnia esse creata a deo, de creatione aliquid dicere non inutile esse iudico. Apud Hebraeos, antiquitatis studiosissimos, verbum creare, quod ipsi Bara vocant, omnem fere actionem, formationemque significat. unde septuaginta *et ois ep* verterunt, quod verbum, facere apud nos sonat. Quapropter aduertendum est, utrumne illa differentia, quam aliqui assignant, nempe creare, actionem esse diuinam, qua ex nihilo vniuersa condidit; facere vero, materiam exigere, amplectenda, tenendaque sit necne? Sanè, inter creare, & facere, hoc interesse videtur, quod facere scilicet, & animatis, & inanimatis tribui possit; creare vero hoc tantum, quae per propagationem gignuntur; unde fit etiam procreare, quod ad prolem tantum refertur: creatur ergo ab homine homo, domus autem fit. Quia vero, tum a nostris, tum ab alijs sapientiae cultoribus, pater mundi deus appellatur, ut patet apud Platonem in Timaeo: *Dij Deorum*, inquit, quorum pater ego sum; propterea ab eo mundum genitum, atque creatum dicimus. sic etiam Mercurius, Marcus Cicero, alijque Platonici nobilissimi hos imitatur Augustinus libro 1. contra aduersarium legis, & prophetarum capit: 23. Ex consuetudine, inquit, locutionis humane, creari, non solum filijs, quos de semetipso quisque generat, congruit; verum etiam magistratus creari dicuntur, atque vrbes: quod enim Graeci appellant, *epijsen*, hoc nostri aliquando creare, aliquando constituere, aliquando condere interpretantur, quod saepissime idem significat in illis, quod est facere. sic legimus deum creasse caelestia grandia, creasse hominem: Et cor mundum crea in me deus. Et contra eosdem: Facere, inquit, est aliquid producere, quod omnino non erat; creare vero, est aliquid facere ex eo, quod erat, vel ex eo quod iam erat, aliquid constituere. Damascenus in logica sua cap: 36. inter agere, facere, atque creare distinguit: Agere, inquit, est, cum illud quod agitur, & postquam agens quieuerit, non manet, sicut fistula canere, & similia; facere vero, cum illud quod agitur, manet post actionem agentis; creare autem, ut communis est theologorum sententia, de nihilo aliquid producere, quod plane tripliciter intelligi potest. vno quidem modo, de nihilo, hoc est, non de aliquo materialiter, nec subiectiue quidem, nec etiam conuersiue: eo certe modo, quo aliquem de nihilo, id est, sine causa contristari dicere solemus. alio modo, de nihilo, quod omnino non sit, sicut tacentem nihil loqui dicimus. postremo, de nihilo, sicut de materia, vel subiecto. primus autem in creatione locum habet: secundus vero in actionis cessatione: tertius autem illi congruit famosissimae sententiae, qua dicitur, ex nihilo nihil fieri. Porro, adhuc primus modus bifariam intelligendus est: primo quidem sic, de nihilo nihil fit, ut nihil sit prius natura non ens, quam ens; quia scilicet, quantum est ex se, & sibi derelictum, esset non ens, nisi a causa sibi

si sibi esse largiente, præueniretur. alio verò modo, quando non solum natura, sed etiam
 duratione, prius non ens, quam ens existisse pronunciamus. Ex quo, aliquibus visum
 fuit, primo modo, Arist. Auicenn. concessisse, de nihilo nihil fieri, secundo autem mo-
 do, negasse. Caterum, creatio duobus modis accipitur: vno quidem, secundum commu-
 nem rationem, cuiusmodi est productio non de aliquo, eamque admisisse philosophos pu-
 to, qui entia incorruptibilia a deo effectiue esse dixerunt; non tamen de aliquo, velu-
 ti de materia, aut subiecto, aut aliqua præiacente natura, quippe, qui omne, quod est
 extra deum, ab ipso causatum esse voluerunt: alio autem modo, secundum particula-
 rem, seu specialem rationem, qualis habetur in sanctis scripturis, et per fidei doctrinam
 in nos venit. hæc autem in his habetur entibus, quæ non solum natura, sed etiam durati-
 one aliquando fuerunt non entia, et penitus nihil. Hanc autem Aristoteles, Commen-
 tator, Auicenna, ceterique huiusmodi viri, constanter negauerunt: quanquam non de-
 sint, qui velint asserere, Aristotelem etiam hoc modo creationem concessisse, sicuti in
 primo Pymandri disputauimus, ubi creationem, secundum Aristotelis mentem tutati
 sumus. Porro, creatio non est actio proprie loquendo: nam actio est respectus extrinse-
 cus adueniens, creatio autem non est huiusmodi: posito namque creatore et creatura, ne-
 cessario sequitur creatio. nec est passio: est enim accidens limitatum, quia genus videli-
 cet prædicamentale; sed creatio est transcendens, ut potest omnia præcedens genera. neque
 est motus, quia creatio fit in instanti; motus autem successiue: reuera, est acquisitio par-
 tis post partem. neque est mutatio: ubi enim est mutatio; ibi etiam est ordo durationis,
 qui est inter tempus et instans. sanè, in mutatione, subiectum in ultimo instanti, est sub
 formali termino, ad quem, et in priori tempore, est in termino a quo. Itaque creatio, est
 productio, quia scilicet effectiue, est productio ad extra. His autem ita dilucidatis,
 ad præpositam nobis questionem accedamus, dicamusque, creationem soli deo competere. Soli deo con-
 Sanè, sicut generatio hominis, ex non ente, quod est non homo, fit; ita planè emanatio uenit creatio-
 totius, quæ a causa vniuersali fit, quæque appellatur creatio, ex non ente fiat, necesse est. hoc
 est, ex nihilo, idem certè est nihil, quod nullum ens. Etenim, si totius entis vniuersalis
 emanatio a primo principio spectetur, aliquod huic emanationi ens præsupponere, est
 impossibile: homo enim fit ex non homine, et album ex non albo: sic et vniuersi ema-
 natio ex nihilo. Quam ob causam, non solum non est impossibile aliquid a deo creari;
 sed omnia a deo esse creata, est necessarium omnino. faber siquidem lignarius, operatur
 ex ligno, et ararius ex ære, quæ natura, non autem artis actione producuntur: ipsa verò
 natura, quamuis res naturales, quoad formam causet, materiam præsupponit tamen.
 Quare, si deus non ageret, nisi ex aliquo præsupposito, siue præiacente materia; procul-
 dubio illud sic præsuppositum, a deo non esset effectiue, quod prorsus falsum esse hæte-
 nus ostensum est. Deus ergo ex nihilo omnia creauit. Amplius, agens infinita, atque illi-
 mitata virtutis, non vnam, vel alteram effectus partem, sed totum planè producit effe-
 ctum; sua enim virtute totaliter continet omnia, ideo totum simul producere potest,
 quod reuera perinde est, ac ex nihilo aliquid facere, siue creare: sed deus est huiusmo-
 di agens, ut potest agens primum, et vniuersale: igitur ex nihilo omnia creauit. Adhuc,
 In effectibus non est processus in infinitum: igitur deus potest aliquid immediate cre-
 are, alioqui nec mediatè ab eo aliquid creari posset: sed id, quod a deo immediate fit,
 nihil præsupponit, nisi deum, eius, quod fit, per se causam plenissimam: igitur deo soli
 conuenit creare. Sed dicet aliquis, causatum quidem, materiam, seu subiectum præsup-
 ponere, non quasi priorem effectum, sed sicut concausam potius, in genere videlicet cau-
 sæ materialis. verum hoc frivolum est: imperfecta enim causalitas, ad perfectam re-
 ducatur, necessum est, illudque cui conuenit, in causa perfecta contineri. sed materia
 causalitas, est imperfecta. ad perfectam ergo, id est, ad causam efficientem est reducenda.
 huiusmodi autem deus est, in quo materia, sicut effectus virtualiter continetur. Ita-
 que deus;

Creatio dupli-
citer intelli-
gitur.Quid sit crea-
tio.Creatio est
transcendens.

1.

2.

3.

Materiæ causa
litas imperfe-
cta.

li deo con
uenit.

4.

1.

que deus, sine alicuius causa, seu effectus medio, omnia condidit: nam si alicui dei effectui aliquid præsupponeretur; illud reuera in effectibus diuinis esset connumerandum, unde in idem recideret. Præterea, agens, cuius agere est suum velle, potest totum simul producere quod vult: non enim differt illius agere, à suo velle; sed tantum agit, quantum vult, nec aliquid vult, quod agere nequeat. sed deus est huiusmodi agens, quippe, qui omnia quæ voluit fecit, in cælo & in terra, & in omnibus abyssis: totum ergo vniuersum produxit, quando voluit, & quomodo voluit. Reuera, id quod à deo causatur, siue producit, aut est simplex, atq; ita non de aliquo, & ex consequenti creatur: aut compositum est, & tunc quero, aut quælibet pars causatur, & sic habetur intentum, aut altera, sicq; erit sine causa efficiente: sed quidquid huiusmodi est, neq; pars, neq; compositum alteri, neq; in potentia ad aliud esse potest: qualibet ergo pars creata est, proinde & totum quoq; in quo partes continentur, creatum esse dicere possumus. Amplius, quanto agens est nobilius atq; perfectius; tanto paucioribus in agendo indiget: sed deus est agens perfectissimum: in mundi ergo opificio, materia non indiguit, alioqui, natura, aut arte, ex aliqua re præexistente, operantibus, superior, atq; maior dicendus non esset. Itaque, deum creare vniuersa, illiusq; munus proprium esse, satis patet. Sed contra prædicta sunt nonnulla argumenta examinanda capite sequenti.

CAP. II.

Creare, siue creationem Deo non competere.

1.
An deus agat
ex necessitate



2.

3.

4.

Gens æternum, quod de necessitate creat, nihil noui producere aut creare potest; in æternis enim nihil est noui: sed deus est huiusmodi agens, siquidem immutabiliter agit: ergo ex necessitate agit. nam si deus naturaliter ageret, necessario utiq; ageret, illiusq; effectus sine alicuius nouitate, necessario sequeretur: sed modus agendi voluntarie, cum non sit minus perfectus ab effectu, siue ab actione, entis nobiliorem conditionem non remouet, nempe necessitatem agendi. licet ergo deus voluntarie agat ad extra; de necessitate tamen agit. Amplius, causa prima potest in omnem entis differentiam, alioqui, si aliqua entis differentia illius vires effugeret, prima nequaquam dicenda esset: sed una entis differentia est necessarium, alia verò contingens: igitur, sicuti potest in contingens mediate, ita etiam in ens necessarium immediate, quod nihil est aliud, quam necessitate operari. Sanè, si aliqua secunda causa, puta, ignis, necessario agit, quia necessario calefacit lignum, vel similia: igitur, prima causa necessario agit, secunda enim non agit, nisi mota à prima, siue in virtute primæ, deus enim est necesse, & sua actio est suum esse: igitur necessario agit. quod si necessario agit, nullius utiq; est rei creator. Item, illud deo est impossibile, quod implicat contradictionem: hoc enim tantum priuatur deus, ut quæ sunt facta efficere, ut sint infecta: sed creare implicat contradictionem, est enim de nihilo aliquid facere. aut ergo de nihilo, sicut de subiecto, aut de nihilo, sicut de termino: sed utrumq; contradictionem implicat; siquidem in nihilo, subiectiua, aut obiectiua potentia aliqua non inuenitur. Præterea, quod nihil fiat aliquid, & quod nihil sit aliquid, par est contradictio: igitur, cum hæc omnia contradictionem implicant, deo sunt impossibilia. Creare ergo, siue creatio, deo minime conuenit. Amplius, nobilissimo agenti, actio nobilissima competit; actio namq; deificatur, ut ita dicam, secundum nobilitatem agentis: sed deus est agens nobilissimum: igitur actio illi congruit nobilissima. nobilior autem actio ea dicenda est, quæ ex terminis proficiscitur nobilissimus: nobilior autem est ens, quam non ens, quia præstantius est esse, quam non esse. igitur creatio, quæ inter diuinas actiones ad extra est nobilissima, est de aliquo, & non de nihilo

de nihilo, alioqui Deo non esset tribuenda. Ista præterea præpositio ex, alicuius causæ, præsertim materialis, habitudinem importat. si d. nihil, non est materia entis, nec aliquo modo ipsius causa: creare ergo non est ex nihilo aliquid facere; imò facere, est aliquid ex nihilo facere, authore August: ut paulo ante diximus. Adde, quòd Dei potentia nō se extendit ad ea, quæ primis principijs aduersantur, ut potè, reddere totum non esse maius sua parte, vel affirmationem, negationemq; simul de eodem esse veras, & similia: sed ex nihilo aliquid fieri, communi aduersatur omnium propemodum sapientum sententia: igitur, quod prius. Amplius, si creare est aliquid ex nihilo facere: ergo, creatum est aliquid fieri. sed omne fieri, est mutari: creatio ergo est mutatio. at omnis mutatio, est ex subiecto aliquo; nam motus est actus entis in potentia, in Deum autem nulla cadit mutatio: igitur, aliquid à Deo fieri ex nihilo, est impossibile. Sanè, quod factum est, necesse est aliquando fieri: illud autem quod creatur, simul fieri, & factum esse, dici non potest; in permanentibus siquidem, quod sit, non est, quod autem factum est, iam est. simul ergo aliquid esset, & non esset. Quam ob causam, si aliquid sit, fieri eius, factum esse, præcedit: quod planè sine præexistenti subiecto, in quo ipsum fieri sustentetur, esse non potest. Adde, infinitam distantiam non esse pertransibilem: sed inter ens, & nihil, est infinita distantia: igitur, de nihilo aliquid fieri, est impossibile. Deo ergo non conuenit creare. Præterea, si Deus crearet aliquid, vel id, æterna, vel noua actione conderet, seu condidisset: non quidem æterna, alioqui creatura esset æterna; etenim actio, sine re acta, siue producta, esse non potest: nec actione noua, quippe, cum in Deum nihil noui cadat, aut cadere possit. Reuera, quia agens dat esse; ideo productum accipit esse, & non è contra. Præcedit ergo aliqua noua habitudo in producente. sed nulla nouitas est in Deo: nihil ergo potest de nouo producere. nam si aliquid de nouo produceret, siue crearet, quod idem sonat; aut id, quod creatur aliquo modo præfuit, aut non. si præfuit: ergo non producit ex nihilo, atq; ita non creatur, nec dici potest, nullo modo præfuisse; quod enim de nouo sit, prius profectò erat in esse possibili cognito, & voluto: non ergo de nihilo. Amplius, si aliquid producit, quod prius certè non producebatur; ideo hoc contingit, quia nimirum produciens, aut productum, alio modo se habet, quàm prius se habebat. id autem in productum non cadit, quia scilicet nondum erat: ergo in Deum producentem cadat, necesse est. sed Deus, cum sit primum agens, non potest se aliter habere, quia mutatione caret: nihil ergo creauit, siue de nouo produxit. Iterum, idem manens idem, authore philosopho 2. de generatione, semper natum est facere idem: nulla ergo est variatio in effectu, quin prius sit in causa: sed Deus semper est idem, æquali determinatione, siue dispositione se habens ad agendum: nihil ergo de nouo producere potest: alioqui, maiorem nunc haberet determinationem quàm prius, quod absq; mutatione fieri non posset. Reuera, si nulla ex parte causæ agentis mutatio sit, ut potè maior, aut minor illius vicinitas, siue approximatio ad effectum producendum, nec aliquid sit illi impedimento, quo minùs agere possit; irrationabile prorsus apparet, nunc quidem agere, prius verò quiescere, & quasi in otio latuisse. Ex his ergo, atq; similibus apparet, Deum nihil noui fecisse, siue creasse.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



Primum, negatur minor, tanquam falsa, & erronea: ad cuius probationem dico: contingentiam volendi, producendiq; alia à se, cum diuina maiestatis immutabilitate, consistere posse: contingentia enim, Deū mutabilem non facit: mutabilitas planè, ad producendū & non producendū pro diuersis instantibus, possibilitatē indicat, vel ad idē volendum, nolendumq; quod

Quomodo cō
tingentia sit
in Deo.

li deo con
uenit.

Deū velle hoc
& non velle,
quomodo in-
telligitur.

certē Deo minimē competit. at, contingentia, non quidem pro diuersis instantibus in Deo, sed pro eodem, & in eodem diuim, dicit Deum posse velle hoc, vel nolle, seu producere, & non producere. Ad aliam confirmationem dico: veram esse, si absolute intelligatur: nam spiritus sanctus, qui voluntate producit, necessitate quoque productus dicitur, est enim ens summe necessarium: at, creatura repugnat, & ex consequenti velle diuino, quatenus super ipsam transit. quare modus nobilissimus producendi, volendiq; creaturam, est ipsam contingenter velle: quemadmodum & creatura est in seipsa contingens, non autem necessaria simpliciter. Pro vniuscuiusq; ergo rei dignitate, determinandus est modus producendi. Ad 2. necesse esse, aut necessitas essendi, Deo tantummodo conuenit, creatis verò rebus, minimē: quam ob causam entis causabilis differentia adequata esse non potest, sed contingentia potius; ideoq; Deus circa illam contingenter se habet. Ad primam confirmationem dico: quamlibet secundam causam contingenter agere, non autem necessario simpliciter, & absolute, vnde à sua naturali necessitate impediri potest, virtute superioris agentis: stat ergo illius necessitas cum contingentia simpliciter. Voluntas præterea creata, authore philosopho, agit contingenter: vnde, cum sit causa secunda, mouetur à prima causa: igitur, & prima causa, contingenter agit, si vera sit philosophorum ratio. Ad aliam confirmationem respondeo: rerum esse, quod diuina actio sit suum necesse esse; super autem creaturam, quæ non est necessaria, sed contingens, contingenter etiam agit, & operatur. Ad 3. creare non implicat contradictionem, nam nihil habet, potentiam saltem obiectiuam, quæ simul cum ipso consistere potest. Quando ergo dicitur, nihil fieri aliquid, est impossibile: ex nihilo ergo simuliter. verum est, si nihil maneat; sed bene fit aliquid post nihil. Dicitur, creatio est actio de genere actionis: respicit ergo subiectum, cuius est accidens. Præterea, oppositum fieri ex opposito per se est impossibile: per accidens ergo fit, ob rationem subiecti, vel materiæ: non ergo fit aliquid ex nihilo. Respondeo ad primam obiectionem, cuius maiorem in creatione falsam esse pronuntio: creatio enim non est actio, de genere actionis, sicut dictum est. Ad secundam, fieri non de aliquo, non est fieri ex opposito: nam, non de aliquo fieri, & factum esse, se inuicem compatiuntur; est enim negatio non quidem simpliciter, sed omnis prorsus positui. vnde postquam res creata dicitur esse non de aliquo, creatio siquidem non habet terminum posituum à quo. Ad 4. à termino ad quem, mutationes speciem, dignitatemq; recipiunt, non autem à termino, à quo: eò namq; nobilitas pen- or aliqua mutatio esse dignoscitur; quò illius terminus ad quem, nobilior reputatur: creatio ergo ex nobilitate termini ad quem, quæ est tota creaturarum substantia, non autem ex termino à quo, id est, non ex aliquo, suam nobilitatem sortitur. Non ergo illi opus est, ad hoc, vt sit nobilior, ex ente fieri: generatio enim, alteratione, ob gratiam termini ad quem, formæ scilicet substantialis, nobilior est; tamen, ipsius terminus à quo, alterationis termino à quo, imperfectior sit. Ad confirmationem dico, præpositionem, ex, ordinem tantum, non autem causam materiale ostendere: quemadmodum, ex mane, id est, post mane, fieri meridiem, dicere solemus. hæc autem præpositio ita intelligenda est, sicut sæpe superius annotauimus. Ad illud Augustini dico, Augustinum æquiuocè loqui, secundum quem planè modum, quæ in melius commutantur, creari dicuntur. Ad 5. sæpe diximus, creationem, mutationem non esse: ad mutationem enim pertinet, vt aliquid aliter se habeat nunc, quàm prius. at, in creationem, in qua producit tota substantia simul, non cadunt temporis differentie huiusmodi. Ad confirmationem dico, in his, quæ fiunt sine motu, factum esse, & fieri, simul inueniri, siue huiusmodi factio, vt ita dicam, sit terminus motus, sicuti est illuminatio, in qua aliquid simul, & illuminatur, & illuminatum est. siue non sit terminus motus, sicut simul formatur verbum in corde, & formatum est. Reuera, in his, quod fit, est, licet significetur ab alio esse, & prius non fuisse. Ad aliam confirmationem respondeo, quod ex falsa imaginatione proficiscatur, quasi inter ni-

Deus ad extra
agit contin-
genter.

3.
Obiectiones.

1.
2.

Solutiones.

1.
2.

4.

Mutationis
nobilitas pen-
det à termino
à quo.

5.
Creatio nō est
mutatio.

li deo con
uenit.

inter nihil, & ens, sit aliquod medium infinitum, quod est falsum: quamvis creatio, duos inter terminos quædam videatur esse mutatio, reuera tamen non est. Ad aliam confirmationem præcedentis argumenti, dico non valere in prima emanatione, quæ ex riuersali rerum principio procedit; sed in singularium effectuum emanatione, quæ ex causis particularibus, necessario præcedentibus proficiscitur, quas tantum illi philosophi intuiti sunt, qui creationem negauerunt. Ad 6. quamvis creatura non sit æterna, actio tamen Dei, qua creaturam produxit, est æterna; licet non pro æterno; sed pro certo uunc temporis. Quare autem magis in hoc instanti temporis, quam in alio, creaturam produxerit, cum à voluntate Dei dependeat, quæ est prima regula, causa quærenda non est. Ad primam confirmationem dico: respectum illius causæ ad effectum esse vltimum, & aliquando nullum. siquidem absolutum in causa, idem in effectum immediate sequitur, & in effectum primo respectus ad causam consequitur. Quando ergo dicitur, quia causa dat esse, ideo effectum recipere esse, non autem e contra: verum quidem est, respectu actus primi ipsius absoluti; absolutum enim in causa, causatum naturaliter præcedit: non autem respectu alicuius nouæ realitatis, siue absolutæ, siue relatiuæ. Dicitur, non tantum est dicendum absolutum, quia causat; verum etiam ipso adhuc non causante. Respondeo, in ipso quidem instanti, in quo causat, ipsam causationem naturaliter præcedere, atque tunc non nisi absolutum, à quo ponitur causatum in esse, intelligitur; ideo causati nihil accipi potest, nec respectus istius, vel alterius instantis, nisi illud absolutum præcesserit. Porro, hæc deceptio ex falsa imaginatione proficiscitur, dum putamus causam semper indeterminatam esse, quàm diu non peruenit ad actum, siue instans causandi; proinde aliquam necessariam esse relationem, quæ causam ad effectum producendum determinet, quod reuera falsum est: nam illud idem absolutum, quod in causa præcessit, tam natura, quàm duratione, effectum productum præcessit. unde quatenus fuit prius causatum, est nunc etiam causans, id quod non ex aliquo addito absoluto, aut respectiuo. Ad aliam confirmationem dico, id, quod creatur, non præfuisse in esse simplici, siue reali, sed solummodo in esse secundum quid; aliquid enim produci de nihilo, ut dixi, potest intelligi dupliciter: primo quidem modo, de nihilo omnino, & simpliciter, & secundum quid, atque ita nihil crearetur: nam quod creatur in esse cognito, & voluto, & per consequens in esse possibili præcessisse, siue præfuisse, necessarium est; fuit siquidem ex tunc omnipotentie proximum obiectum. Hoc modo creatura producit ex nihilo, quia scilicet non ex aliqua præexistente materia, ex esse tamen intelligibili procedit. Ad 7. agens liberum, primum, & vniuersale, cuiusmodi est Deus benedictus, potest producere aliquem effectum nouum, & de facto produxit, nulla planè in ipso, sed in effectum potius, nouitate existente: non enim necesse est, si sempiternaliter voluit, & non potest de nouo aliquid velle, effectum quoque sempiternum fuisse; sed pro tunc, quando, & quomodo voluit: eadem ergo æterna voluntate manente, sine illius mutatione, effectum nouum, nempe mundum produxit. Ad 8. patet solutio ex supradictis: causa namque determinata ad aliquod producendum æquè producere, quandoque potest, & non potest; liberè enim agit ex parte sui: nam quæ admodum in naturalibus causam determinari ex parte sui perinde est, ac ipsam habere formam, qua causare valeat; ita profectò in causis liberis, est ipsam habere volitionem respectu volibilis. Quare, sicut ibi, si impedimentum externum extiterit, aut absentia passi, antequam effectus causetur, forma haberi possit; ita planè antequam volibile habeatur, volitio, & natura, & duratione prius potest haberi. Quam ob causam, illud philosophi de agente naturali est intelligendum. Ad aliam confirmationem dico, indisciplinati esse, omnium querere demonstrationem: Principiorum (inquit philosophus 4. met.) demonstrationis, non est demonstratio: nec etiam diuina voluntatis, cum sit prima, & immediata causa; ideo illius non est aliqua causa quærenda. Creare igitur, Deo conuenire dixi.

6.
Actio dei eter
na, sed nō pro
æterno.

Falsa imagina
tio eorum qui
negant crea
tionem.

Quomodo cre
atio est de ni
hilo.

7.

8.

Diuinæ volū
tatis non est
demonstratio

Creare so 216
li deo con
uenit.

Pymander Mercurij

CAP. IIIL.

*Creare, soli Deo conuenire secundum
Duum Augustinum.*

Augustini do
ctrina.
Vnus tantum
creator Deus.



Reclara extat Augustini doctrina 3. de trinitate cap. 8. ex qua clarissi-
me docemur, creationem, siue creare, opus esse diuinum, nulliq; creaturæ
competere: Sicut, inquit, nec parentes dicimus creatores hominū, nec agri-
colus creatores frugum, quamuis eorum extrinsecus adhibitis motibus, ista
creanda Dei virtus interius operetur; ita non solum malos, sed nec bonos
angelos, fas est putare creatores, si pro subtilitate sui sensus, & corporis, semina re-
rum istarum nobis occultiora nouerint, & ea per congruas temperationes elementorum
latenter spargant, atque ita gignendarum rerum, & accelerandorum incrementorum
præbeant occasiones. omnium quippe rerum, quæ corporaliter, visibiliterq; nascuntur,
occulta quædam semina in istis corporeis mundi huius elementis latent: alia sunt enim hæc
iā conspicua oculis nostris ex fructibus, & animantibus; alia verò occulta istorum seminiū
semina. vnde iubente creatore, produxit aqua prima natatilia, & volatilia: terra autem
prima sui generis germina. Et lib. de ciuit. Dei 12. cap. 25. Qualibet, inquit, corporales,
vel seminales causæ gignendis rebus adhibeantur, siue operationibus angelorum, siue ho-
minum, ipsas omnino naturas non facit, nisi vnus Deus. Sanè, primus terminus creatio-
nis est esse, qui certè effectus vniuersalissimus est: in omni enim effectū inuenitur: à so-
la ergo causa vniuersali manat: igitur, creare est solius causæ vniuersalis, primi q; agen-
ti. Etenim, si hoc munus creandi, creaturæ cōmpeteret, vel vt principali agenti, vel, vt
instrumento solummodo agendi. non quidem primo modo, quia solius Dei est, qui in cre-
ando, cooperante non eget agente. nec etiam secundo modo: instrumentum namque, effe-
ctum principalis agentis attingere nequit, nisi dispositiue tantum ad causandum aliquem
effectum sibi proprium, naturaliter præuium ad effectum principaliter agentis, alioqui
pro diuersis effectibus principalibus producendū, varijs instrumentis artifices non in-
digerent. At, ad creationis effectum, qui plane est rei esse totale, creatura vim dispo-
sitiuam non habet: partim quia est prior effectus; & ideo est prioris agentis: partim
verò, quia creatio, & eius effectus, ex nihilo manarunt, siue esse habent: dispositio au-
tem sine materia, siue subiecto esse non potest. Itaque, si causa secunda instrumentalis,
causæ superioris actionem non participat, nisi quatenus ad effectum principalis agentis,
per aliquod sibi proprium dispositiue operatur, si secundum illud sibi proprium nihil a-
gat; frustra profectò adhiberetur ad agendum: cum autem proprius effectus Dei cre-
antis, sit producere, esse absolutum, & ad illum aliqua dispositio instrumentalis attinge-
re nequeat; creatio siquidem non est ex aliquo præsupposito, quod possit disponi per a-
ctionem instrumentalis agentis: sit, vt creaturæ; authoritas creandi etiam quocunq; mo-
do, prorsus competere nequeat. Amplius, agens virtutis finitæ, in distantiam aliquorum
infinitam, actionem non habet: sed inter ens, & non ens, seu nihil, qui sunt creationis ter-
mini, distantia habetur infinita, quia nimirum nihil, non solum negat ens finitum crea-
tum, verum etiam infinitum, qui est Deus: igitur, creatura, quæ est agens finitum, in o-
pus creandi, actionem non habet. Adhuc, quemadmodum se habet ars ad naturam; ita
triq; suo modo, creatura ad Deum. sed ars, eo modo, quo est posterior in ordine agentii-
um, præsupponit effectum naturæ: igitur, creatura, effectum primi præsupponit agen-
ti, cui reuera prima actio debetur. sed quod præsupponit aliquid ex parte effectus, cre-
andi potentiam non habet: creaturæ ergo creatio non conuenit. Præterea, si creatura cō-
petat creatio; id certè per modum instrumenti fieri necesse est, & secundarij agentis: sed
instrumentum non agit nisi per motum, creatio autem non est motus, siue mutatio; imò
creationi,

creationi, hæc aduersantur: ergo quod prius. Amplius, quod secundum se totum non est purus actus, sed permixtus potentie; ad producendum totale penitus esse rei, virtutem non habet; sed primum actum rei, quod est esse simpliciter, præsupponat, necesse est: quamuis sit causa huiusmodi esse, hominis scilicet, vel alterius cuiusque rei. sed creatura est actus potentie permixtus, non autem purus: partem ergo, non totale esse rei, producere potest, quod ad creationem attinet. hoc ergo creationis munus, soli Deo conuenit, qui est actus purissimus. Amplius, in quocunque est determinatus modus agendi; id quoque, ex quo huiusmodi determinatio consurgit, determinata conditionis sit, necessarium est: sed quodlibet agens creatum, à primo quidem agente, determinatum habet modum agendi: igitur, et id, ex quo talis vis agendi consurgit, nempe materia, quam creatura actio præsupponit: alioqui si actio creaturæ esset sine subiecto; per se utique subsisteret, atque ita, infinita esset dicenda, quod est falsum. Iterum, omne agens creatum habet esse participatiue: igitur, participatiue illud communicare potest tantum, et non præstantiori aliquo alio modo: sed quod communicatur per participationem, non dicitur creari: ergo quod prius, nulla siquidem operatio, præsupponens esse, creatio dici potest: nam creatio ex nihilo fit, operatio verò instrumenti, aliquid præsupponit: igitur, non est creatio. Item, operatio, quæ solo voluntatis imperio fit, creaturæ non est communicabilis: eadem enim ratione, quæ iuberet ex nihilo aliquid fieri; eadem posset de omni creatibili præcipere, atque ita nullum haberet in operando determinatum, perscriptumque modum; sed ad quemlibet effectum producendum, indifferenter se haberet, quod reuera creatura nature conuenire non potest: unaquæque enim creatura determinati est modi, et actionis, tum quidem in essendo, tum etiam in agendo, et operando. Quamobrem, sicut forma non potest aliquid causare sine materia; ita etiam nec agens limitatum absque subiecto. Præterea, cuiuslibet creaturæ actio, est accidens, et de genere actionis. sed creatio non est accidens, aut actio de genere actionis, ut dixi; accidens insuper respectuum, necessario subiectum requirit, et terminum; actio verò de genere actionis, quoniam mutationi subiacet, materiam respicit, et pro termino subiectum præsupponit naturaliter, quæ reuera omnia, creationi conuenire nullo modo possunt: igitur creatio ad Deum tantummodo attinet. Amplius, si angelus aliquid crearet; aut intellectu, aut voluntate, id efficere posset: sed quælibet illarum in angelo est accidens: sibi enim angeli succedere possunt in huiusmodi modo intelligendi, cum omnia possint distincte intelligere, et non simul, alioqui in actu infinitas intellectiones haberent, quæ etiam in numero haberentur accidentium; aut unam, actu infinitam, quod est impossibile: intelligere enim cuiuslibet creaturæ, non est sua substantia, sed accidens potius: nulla ergo intelligentia, seu creatura, alicuius rei creandæ virtutem habere potest. Amplius, alicuius substantiæ principium totale effectuum, accidens esse non potest: necessario enim præsupponit subiectum, quia accidens est, cuius esse, est inesse, eiusque effectus à materia semotus non est: causa præterea totalis æquiuoca, suo quidem effectui perfectior esse debet. sed substantia simpliciter perfectior est accidente: ergo substantiæ insuper perfectæ pro ratione productui principij, accidente opus non est, nisi ob gratiam disponendæ materiæ, vel subiecti. sed angelus semper requirit intelligere, vel velle: igitur, ob disponendam materiam: non ergo agit, nisi disponendo, atque ita creator dicendus non est. Denique, omne creatum, à creante absque subiecto conseruari potest, quod planè creaturæ alicui conuenire nequit: creatum namque prius naturaliter est in seipso, quam in subiecto, atque ex consequenti, creator prius ponit ipsum in effectui, quatenus est in seipso, quam ut est in subiecto, vel compositum ex ipso, et subiecto. Itaque ex his atque similibus constat, creationem, seu creare soli Deo conuenire. Sed contra prædicta sunt nonnulla excutienda capite sequenti.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

Quod angelus non potest creare,

12.

Creare nō 218
soli Deo
conuenit.

Pymander Mercurij

GAP. V.

Creare non soli Deo conuenire.

1.
Quod angelus
possit produ-
cere.



In causis essentialiter ordinatis, quemadmodum secunda est à prima; sic etiam tertia est à secunda; & sic deinceps, valet hoc de ordinatis eodem efficaciz ordine: sed intelligentia in vniuerso sunt causæ essentialiter ordinatæ: igitur, sicut secunda est à prima; ita etiam tertia est à secunda, & sic deinceps. sed id tantum esse potest per creationem: creatura ergo, &

non soli Deo conuenit creare. Reuera, si omnes intelligentie immediate à prima proficiuntur; similiter etiam & entia omnia, quod pro impossibili reputat commentator 9. met: cetera enim agentia superfluerent, quippe, quæ suis virtutibus, actionibusq; frustrarentur: multa janè à Deo mediantibus causis secundis producuntur. Deniq; quod est perfectionis in natura inferiori non est remouendum à natura superiori. sed posse producere sibi simile in natura corruptibili, maximè est dignitatis: igitur, beatissimis spiritibus est attribuendum, quod certè sine creatione fieri non posset. Amplius, virtus facientis consideratur secundum rei faciendæ mensuram: sed omne ens creatum, est finitæ mensuræ: igitur, illius productioni, siue ut producat, sufficit virtus finita, quæ planè creatura tribuitur. Sanè, si creatura potens est ad producendum aliquid ex contra-

2. rio; multò magis ex nihilo, maior enim ibi resistentia est ex parte facti: igitur, maior quoq; erit virtus facientis: creatura ergo aliquid creare potest. Amplius, agens est maioris virtutis in agendo, ob virtutem principalis agentis, quam propriam. sed creatura formam de subiecto, propria virtute producere potest: igitur, virtute primi, potest aliquid producere sine subiecto, atque ita aliquid creare. Iterum, agens naturale, ex

4.
Vermis geni-
tus ex eucha-
ristiæ specie-
bus.

speciebus panis, & vini in eucharistia existentibus, vermis formam producere valet: igitur, creare potest: productio enim illa, non est ex materia: nam in eucharistia est tantum Christi corpus, nulli utiq; corruptioni obnoxium. Reuera, si agens naturale potestatem, atq; virtutem habet rei annihilandæ: ergo & creandæ: par siquidem in viroq; reputatur potestas. Porro, illud annihilari dicimus, quod ita destruitur; ut ex illo remaneat nihil: sed agens naturale dum formam corrumpit totam funditus eam destruit: annihilat ergo. si minimum præterea frigus in ignem magnum conijceretur, ab eo penitus destrueretur: agens ergo naturale si potest annihilare; potest etiam creare. Ad-

5. huc, effectus virtuti primæ causæ non æqualis, siue æquatus, à minori quidem virtute produci potest: sed nulla creatura par est diuinæ virtuti, cum illa infinita, hæc autem finita sit: produci ergo potest à virtute finita. Iterum, sacramenta nouæ legis, ut communis propemodum est omnium theologorum sententia, gratiam instrumentaliter causant: igitur creant. Tenet consequentia: gratia enim, creatione tantum haberi potest. Sanè, omne prius, à suo posteriori liberari potest: sed formæ dependentia ad agens, prior est, quàm ad subiectum: poterit ergo cum agentis tantum dependentia consistere, sine dependentia subiecti. Reuera postquam accidens ab agente naturali productum est, diuina virtute à subiecto separari potest, quemadmodum ridere licet in sacramento altaris: igitur, & quando producit, atque ita erit productio sine subiecto, quæ absq; dubio creatio dicenda esset. Ex his ergo, atq; similibus apparet, creare, creaturæ quoq; com-

6.
Sacramento-
rum gratia
creatur.

Contra ali-
quas rationes

1.

petere posse. Porro, aduersus nonnullas rationes, quæ aliam tuentur sententiam, sic arguere possumus, respondendo quidem, & arguendo. effectus vniuersalissimus, ad causam pertinet vniuersalem: sed esse est huiusmodi: ergo ad primam tantummodò causam spectat. hoc certè omnibus modis non est admittendum: nam esse actualis existentie, est à generante naturali: hac enim ratione generare dicitur, quia nimirum dat esse, efficitq; ut forma sit in materia: ergo non est tantum à Deo. Quare, si vera est illius ratio,

ratio; non solum Deus, sed etiam aliquod agens naturale habet virtutem creandi. Amplius, ubi sunt termini alicuius productionis; ibi planè utriq; termino subiectum erit commune: & terminus à quo, natura præcedit terminum ad quem. sed in creatione non est subiectum, neq; nihil est prius ente naturali, cum nullam habeat naturam: fallitur ergo illa ratio de distantia infinita, quam aliqui superius pro confirmanda ipsorum sententia adduxerunt. Præterea, nihil, & ens, non distant infinitè: inter extrema enim immediata, distantie magnitudo, ex alterius ad alterum extremi excessu mensuratur; huiusmodi namq; distantia non superat alterius extremi excessum: sed ens, & nihil, sunt immediata, cum sint contradictoria, excessus autem entis ad nihil est finitus: inter ea igitur non est distantia infinita. Profectò, quando extrema sunt immediata, tanta est quantitas excessus, quanta, & quantitas excedentis. sed ens creatum est finitum: ergo excessus entis est finitus, negatio siquidem mensuratur affirmatione. quamvis ergo inter contradictoria immediata distantia sit, non tamen æqualis, nec infinita, sed interdum maior, nonnunquam autem minor: inter ens ergo, & nihil, non est distantia infinita.

li deo con
uenit.

2.

3.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.



AD primum, intelligentias esse causas essentialiter ordinatas, duobus modis intelligi potest: vno quidem modo, secundum esse suum quidditativum, secundum quem profectò modum, vna est altera perfectior, atq; ita approbo argumentum, sunt enim hac ordinis dignitate distinctæ. alio verò modo, secundum ordinem essendi, atq; causandi, & ita nego argumentum,

solum siquidem Dei est, producere intelligentias. Ad confirmationem dico, quæ per creationem producuntur, à Deo immediatè esse, utpotè intelligentias, cælum, primam materiam, animas hominum; alia verò, quæ de potentia materie producuntur, & immediatè quidem à Deo, quatenus ipse est verus creator, & principale agens; & mediatè, quia nimirum per medium agentis naturalis. unde agentia naturalia non superfluum siue superflua reputanda sunt: nam cooperando ipsi Deo, idem agunt, vel agere possunt. Dicitur, tunc idem bis produceretur: nam utrumq; agens, est totale agens. idem præterea immediatè, & mediatè produci, implicat contradictionem. Dico, idem bis non produci, quasi sit bis productum: vnicum enim tantum est productum, licet sit à duobus totalibus agentibus ordinatis: nihil enim secundum agens operari valet, sine virtute primi agentis: Deum siquidem agere immediatè, perinde est, ac si diceremus, in agendo non habere alicuius creaturæ cooperationem; mediatè verò, quando secundis causis utitur in qua certè actione, eandem causationem actuam cum creatura effectiue producit: non quidem mediante alia actione; sed sua propria, & æterna, sicut & creatura virtute sua, non mediante actione de genere actionis, quia actionis non est actio: effectus igitur productus, secundum respectum refertur immediatè ad ipsum Deum; secundum alium verò ad ipsum agens; primò tamen ad ipsum Deum. Quam ob causam, nulla esse potest contradictio, si creatura utitur cooperante: esset reuera contradictio, quando non cooperante creatura, & mediatè, & immediatè eundem effectum produceret. Ad aliam confirmationem dico, in natura corporali, quæ ob illius corruptionem in vno perpetuo indiuiduo conseruari non potest, posse sibi simile gignere, supplementum esse corruptionis: in angelis autem, qui incorruptibiles sunt, id locum habere non potest. Ad 2. in actione alicuius agentis, non solum obseruanda est substantia facti, verum etiam & modus faciendi: producere siquidem aliquem effectum finitum, potentia planè est finita; de nihilo verò eundem causare, siue producere, infinita. quoniam autem omnis

Intelligentiæ
immediatè
sunt à Deo.

Quæ sint à deo
mediatè.

Obiectio.

1.

2.

Solutio

1.

Deum agere
immediatè
quid significet.

Gignere sibi
simile in ange
lis locum non
habet.

2.

li deo con
uenit.

Creare ali-
quid ex nihilo
maioris est po-
tentia, quam
facere aliqui-
d ex contrario.

3.

4.

Obiectio.

Solutio.

5.

6.

Sacramenta
creant gratia
instrumenta-
liter.

1.

2.

3.

creatura, sicut esse finitum habet, ita & potentiam; ideo nulli conuenit creatura vir-
tus creandi. Ad confirmationem negatur consequentia: maioris enim virtutis est ex ni-
hilo, quam ex contrario aliquid facere: nam ex contrariis per accidens aliquid fit, per
se vero ex subiecto, quod est in potentia. contrarium autem aduersatur agenti, ut pote-
ntiam ab actu impediens, in quem agens, materiam reducere satagit. at, ubi nulla
prorsus praexistit potentia respectu rei faciendae, quia scilicet, eius, quod omnino non
est, nulla esse potest: maior ergo est potentia agentis, qui ex nihilo omnia produxit. itaq;
maior est potentia ex nihilo, quam ex contrario aliquid facere. Ad 3. maior est fal-
sa, de eo praesertim, quod est proprie instrumentum: nam in agendo, agitur potius, quam
agat. Ad 4. quod in eucharistiae sacramento fieri videmus, non virtute naturae, sed mi-
raculo fieri dicimus: ibi enim quantitas dimensua, omnium subiectum est sequenti-
um formarum, quod est proprium materiae. hac de causa, quicquid ex materia panis pro-
ducendum seu generandum esset, ob praedictae quantitatis rationem, ex re certe gignitur:
unde ex rebus miraculo factis, non licet ad res naturales transire. Ad confirmatio-
nem respondendo, nego antecedens: forma enim, etsi non in actu, remanet tamen in po-
tentia materiae. non ergo destruitur omnino, & ex consequenti non annihilatur. Dico,
quod est in potentia materiae, in actum educitur virtute agentis naturalis: sed forma cor-
rupta, per agens naturale in actum non adducitur: ergo. Dico, maiorem vniuersaliter
falsam esse: nam Deus post resolutionem compositi, animam rationalem in actum de-
ducit: sed de hoc alibi latius disputandum erit. Ad aliam probationem respondeo, fri-
gus destrui, quia deficit illi materia; non quia materia agit, sed quia nullum agens cre-
atum est actus purus: ideo illius effectus est compositus ex potentia, & actu. Sicut
ergo non agit ex parte sui potentialis; ita etiam nec producit effectum, quoad eius po-
tentiale: praesupponitur enim ex parte effectus, in quod agens agere queat. Ad 5. ne-
gatur maior: omnium enim creaturarum vniuersitas, diuinae virtuti non aequatur; illarum
tamen productum, soli diuinae virtuti conuenire potest. Ad 6. sacramenta creant gratia
instrumentaliter: de quo plane disputationis genere, atq; negotio, non est modo dif-
fuse disputandum. Ad primam confirmationem dico, falsam esse minorem. forma si-
quidem, quae est ab agente creato, & ad agens, & ad subiectum simul dependet. unde
in fieri, vnus sine altero dependentiam non habet; in essendo vero, subiecti habet de-
pendentiam, a quo ipsa dependet, non autem agentis creati. Ad secundam confir-
mationem, negatur consequentia: etenim accidens, a subiecto separari, in primo instan-
ti, in quo producit, contradictionem implicat; ex eo namq; est in subiecto, ex quo a
subiecto separatur: potest tamen Deus efficere accidens sine subiecto. Ad primum,
contra rationes superius positas. quamuis esse sit ab agente creato; non tamen creare di-
citur, quia nimirum ab agente creato, esse primo, & per se non est, nisi a Deo tantum:
nulla enim creatura dat esse primo, quia scilicet non omnium est causa, quae ad esse pri-
mae causae attinent. Solus ergo Deus dat esse primo, non per aliud: cetera vero agentia,
licet dent esse; non tamen primo, quia non per se, sine primo agente. Ad 2. in creatio-
ne non est necesse idem subiectum secundum rem esse commune, sed sufficit esse idem
tempus imaginarium; imaginamur enim creaturam prius fuisse nihil in aliquo tempore
imaginato, deinde ens apparuisse, siue migrasse. ipsum praeterea nihil, non est per se
terminus; sed per accidens tantum. hac de causa, a producente attingi, non est necesse.
Natura quoq; ens praecedere dicitur, non quod sit in se aliqua natura; sed quia creatura,
cum sine alio, prius utiq; illis non esse, quam esse conuenit. Ad 3. inter nihil & ens, non
est distantia infinita simpliciter, sed infinitate proportionabilitatis, quia nulli determi-
natae substantiae ens ad ens est proportionabile, sicut testatur phil: 4. phy: co. 72. ubi
dicit motum factum in vacuo, ad motum factum in pleno, nullam proportionem habere.
sic potentia produciens ex nihilo, ad potentiam producentem ex aliquo, proportionem
non habet.

non habet: alioqui æquari possent, quod est falsum. Itaque, sola Deo creationem conuenire, non autem alicui creatura, me dixisse puto.

QVAESTIONIS QUINTAE. CAP. I.

Creatio est aliquid in creatura, ac propriè compositorum, non admixta naturæ, vel artis operibus.

Creatio generatio substantialis, vel accidentalis, aliquid est in generato; multò ergo magis creatio erit in creato: qua planè creatione, tota producitur substantia creati. Ceterum, quia sine motu, aut mutatione res condita sunt per potentiam primi agentis, qui in rerum productione materia non indiguit præexistenti, sicuti agentia particularia: ab actione autem, atq; passione, subtracto motu, relatio remanet tantum: relinquuntur; creationem in creatura, quandam esse relationem ad creatorem, reluti ad sui esse principium & authorem. Sanè, si creari sit quoddam produci, seu fieri, fieri autem ad esse rei ordinatur: illis ergo conuenit creari, quibus conuenit esse, quorum aliqua sunt subsistentia simplicia, reluti substantiæ separatae. aliqua verò composita, ut sunt materiales substantiæ: accidentia autem, quia non sunt vera entia, sed entis potius, unde & coexistentia magis quam entia vocantur; ideoque concreata potius, quam creata dicenda sunt. Itaq; subsistentibus tam separatis, tam etiam corporeis & materialibus, propriè conuenit creatio. Reuera, forma naturalis corporis, non est aliquid subsistens, sed quò aliquid est; ideoque fieri formarum non est, neque creari, sed concreata esse potius. hac de causa creatio non est admixta, siue non subest operibus naturæ: quandoquidem agens naturale, ex præexistenti materia producit compositum; creatio autem non præsupponit materiam: irrationabiliter ergo aliqui locuti sunt, formas per modum creationis dari, vel causari ab agente separato, cuiuslibet naturæ operationi creationem adiungentes. Quoniam autem creatio, ipsius rei in esse reali, est omnimoda atq; totalis productio, qua à mutatione motuq; distinguitur; propterea creata prorsus omnia, ante creationem, esse essentia habuisse verum, est impossibile: alioqui creatio, productio totalis dicenda non esset: siquidem, non minus creationi, quam generationi aliquid supponeretur, atq; ita creatio esset generatio, quod est falsum. Amplius, si essentia, creationi præsupponeretur, mäsura utiq; foret etià post annihilationem compositi, quod est impossibile, & annihilationis naturæ, seu conditioni contrarium: cuius enim essentia relinquatur in esse; illud certè annihilari non dicimus. Amplius, causa exemplaris coincidit cum causa efficiente; alioqui daretur necessariò quantum genus causarum: finali enim causæ non conuenit, neque materiali, seu formali, sunt enim intrinseca causato: causa igitur exemplaris est quoddam genus causæ efficientis, siue agentis per intellectum, & artem exemplarem. Porro, efficiens causa in causando, causato esse largitur actualis existentia. si ergo res condita ab æterno, non sint secundum esse actualis existentia: nec igitur sunt causata ab aliquo exemplante, ut quidam dicunt, quod conditarum rerum causam realem appellant. Adhuc, si rei essentia creationi præsupponitur, nihilq; aliud per creationem habetur, quam eius existentia, siue res ipsa, in quantum existit: igitur creationis terminus non est aliquid absolutum, reluti terminus formalis; existentia enim ad quam volunt creationem terminari, respectum ad efficiens indicat tantum. sed aliarum productionum minus perfectarum terminus, est aliquid absolutum: multò ergo magis ipsi creatum erit tribuendus: per creationem igitur, non solum esse existentia; sed etiam existentia, res condita consequuntur. Præ-

Creatio in creatura est relatio ad creatorem.

Quibus conuenit creatio.

Creatio non est admixta operibus naturæ.

Res create non habuerunt esse essentia ante creationem

1.

2.

3.

4.

5.

quid sit in
creatura.

6.

7.

Potentiale ob
iectuum non
est aliquid re
ale extrinse
cum in actu
reali.

terea, qualibet creatura, quidditatiue est de nihilo formata: igitur illius non esse, duratione præcessit esse. nullum autem tale est æternum, aliqui duratione simul existeret & non existeret, quod est impossibile. Aternitas præterea est mensura durationis, vel existentia: quod autem semper realiter non existit, æternum esse non potest: ergo quod prius. Item, si creatæ rei essentia est ab æterno: igitur pro quocumq; signo, verum est dicere ipsam esse: sed hoc est dei solius: non ergo creaturæ essentia creationem præcessit. Itaq; res antequam fierent erant, & non erant, inquit Augustinus super Genesim: erant quidem in Dei scientia; sed non erant in natura propria: cognitum autem nihil ponit reale extra naturam cognoscentis, aut ipsam cognitionem. Amplius, si essentia rei creatæ est æterna, aut certe res secundum esse essentia, est diuine cognitionis terminus, aut perfectio secundum esse cognitum. si primo modo res se habeat; tunc planè summum & primum ens, necessario indigeret minus necessario, quod est impossibile, aliqui non esset perfectissimum ens: si vero secundo modo; frustra perfectio ponerentur essentia in esse reali. creaturas ergo ante illarum creationem, nullum habuisse esse reale in actu, neque essentia, neque existentia, sed esse tantum in diuina scientia; & sacre scripturæ, & rationi consentaneum esse iudico. vnde potentiale obiectum, vel etiam potentia obiectiua, quam præsupponit creatio, reale aliquod extrinsecum in actu non habet: aut enim esset potentia ante actum essendi, opposita utiq; actui, atq; contraria, quæ necessario ita in compositum veniret, sed adueniente actu euanesceret, atq; ita existeret ante actum existendi, quod falsum est: aut est potentia actus susceptiua & subiectiua: sed tunc de nouo suscipiendo actum existendi, necessario de priuatione ad formam mutaretur, atq; ita creatio esset mutatio, quæ subiectum præsupponeret. Potentiale ergo obiectuum non est aliquod extrinsecum in actu reali: quamobrem rerum essentia non est æterna, nec in aliquo actu reali ante creationem extra esse diuinum aliquando fuit. Ex quo patet, creationem non habere subiectum, sed esse productionem totius entitatis: si illius enim esset aliquod subiectum; idem & annihilationis esset, sicq; annihilatum existeret. Sed contra prædicta arguitur multis modis capite sequenti.

CAP. II.

Creationem nihil esse in natura, neq. compositorum deniq; subesse, naturæ, atque artis operibus.

1.

Creatio nihil
est in creatura



Sicut se habet creatio actiua ad creatorem, ita absq; dubio passiua ad creaturam: sed creatio actiua, non est aliquid in creatore; pari quinq; ratione passiua etiam non erit aliquid in creatura: si enim aliquid esset in creatore; in deo aliquod temporale inueniretur, quod est impossibile. Reuera, creatio non est creator, quia non est æterna, neq; creatura, aliqui, aliam statueret creationem, qua ipsa crearetur, atq; ita processus fieret in infinitum: igitur, tam in creatore, quam in creatura, creatio nullum esse habere videtur. nam si creatio præter substantiam creatam aliquid esset; illud quidem substantiæ accidens diceretur: omne autem accidens est in subiecto: res ergo creatæ, subiectum esset creationi, quod est impossibile, aliter idem esset subiectum creationis & terminus, quod est absurdum: subiectum enim prius est accidente, ipsumq; conseruat: terminus autem, cuius est terminus, passione actioneq; posterior est: eo siquidem presente, actio cessat, & passio similiter. itaq; creatio nihil est in creatura. Quod autem creatio non sit compositorum sic probo: quod creatur, est ex nihilo; sed composita non sunt ex nihilo, sed ex suis componentibus

uentibus: compositis ergo non conuenit creari. Sanè, per primam emanationem illud propriè producit, quod supponitur in secunda; sicut per generationem naturalem res naturalis, quæ supponitur in operatione artis. Porro, quod in naturali generatione supponitur, materia est: materia ergo & non compositum creatur. Reuera, sicut dicitur in libro de causis, prima rerum creatarum est esse, quod certe cum sit rei creata, non est subsistens: igitur creatio non est subsistentis & compositi, ut priores rationes probare conata sunt. Ceterum, creationem naturæ atq; artis operibus subesse, sic ostendi potest. In qualibet naturali, seu artificiali operatione, aliqua forma producit: igitur creatur. valet consequentia: non enim ex aliquo producit: nam non habet materiam, tanquam partem sui: ex nihilo ergo producit. In qualibet ergo naturæ atq; artis operatione, inuenitur creatio profecto in rebus naturalibus. forma accidentalis, est forma æterna vel passiva: nec enim in illis aliquid aliud agens inuenitur: igitur forma substantialis, per naturæ operationem non producit: effectus namq; suam causam præcedere nequit. forma ergo substantialis, non generatione, sed creatione producit. profecto, quod non creatur, non est creatura: his ergo quæ sunt à natura, creatio necessaria est, alioqui creatura nequaquam diceretur: si enim natura generat sibi simile; & animalia per putrefactionem hac similitudine priuantur: eorum ergo forma, non à natura, sed à creatione procedit. Creatio ergo naturæ atq; artis operibus subditur. Quod autem creatura habeant esse verum ante illarum creationem, sic demonstrari potest. Res antequam creentur, habent esse dissimile, & diffinitum in actu: igitur habent verum esse. Tenet consequentia: rem enim siue sit, siue non sit, diffinito indifferenter respicit: dicit namq; verum esse rei quidditatum, & in actu, si est diffinitum, & definitio in actu, ut dicitur primo Topicorum, & 7. met. res ergo ante creationem habent esse verum. profecto, quod in genere, vel predicamento verè est, antequam creetur; illud utiq; habet esse verum in actu, ante sui creationem; vnumquodq; enim per id, quod est, & per suam quidditatem, in genere vel predicamento per se reponitur: sed res antequam creetur verè; & actu in genere est vel predicamento, quippe cum non per esse actuali existentia sit in genere; genus namq; totaq; generis coordinatio, ab esse rei, & non esse abstrahit, in quid certè predicatur; non sic autem esse: nam predicatio generis de inferiori, non est contingens, sicut predicatio existentia: ergo quod prius. Amplius, quod ad aliud realiter & in actu refertur antequam creetur; illud planè esse habet reale & in actu: quod enim est in actu, realiter refertur in actu. sed creatura ante suam creationem, realiter, & actu refertur ad deum, sicut mensuratum ad mensuram; & sicut extrinsecum actu intellectum, ad diuinam intellectionem; & sicut habens proportionem, & conformitatem ad actum intelligendi diuinum, quæ requiritur inter intelligibile & intellectum: realiter ergo creatura ad creatorem, ante sui creationem refertur, atq; ita habet esse verum quidditatum reale actu existens. Reuera, scientia realis aterna, obiectum habet reale aeternum: entis enim non realis, non est scientia realis. sed deus habet scientiā realem de creaturis, antequam fuerint ab illo creata, secundum quidditates quidem illarum ab ipso distinctas, sicuti & modo, alioqui aliter nouit facienda quam facta, quod non probatur Augustino 15. de Trinit. cap. 13. ergo quod prius. Amplius, quod est possibile fieri aliquid, est quidditatiuè aliquid ens, patet: nam nihil non potest quidditatiuè fieri aliquid: sed quod quidditatiuè est aliquid, veram atq; realem habet quidditatem, qua est aliquid. Cum autem creatura antequam creentur, sint possibles fieri: veram ergo atq; realem entitatem habuerunt, antequam essent condita. vnde Augustinus de natura boni: Nonnullum bonum, inquit, est possibilitas ad formam, & ad esse: ergo creatura antequam creetur, est aliquid bonum, & ens reale. Et hom. 18. in Ioan. Easde formam est a literas, ait, format cor, & manus, sed aliter & aliter. Quare si eadē litera, & in manu, & in corde descripta; utraq; igitur habent esse reale. Creatura igitur intellecta, in suo actu reali,

quid sit in creatura.

Creatio non est compositum.

Quod creatio subit operibus naturæ & artis.

3.

Quod creaturae habeant esse verum ante creationem

4.

5.

Deus non aliter nouit facienda quam facta.

6.

Possibilitas ad formam est a

liquod bonū.

quid sit in
creatura.

7.

8.

reali, & distincto inuenitur, ante suam ipsius creationem: conuenit namque creaturae exemplatam, ut ita dicam, esse ab aeterno, quod quidem secundum creaturae quidditatem, atque essentiam est intelligendum: fuit ergo ante creationem vera quidditas creaturarum. Item, sicut se habet ens ad non ens; ita possibile ad impossibile: utrobique enim est contradictio: ergo per locum à transmutata proportionem, sicut ens ad possibile; ita non ens ad impossibile: sed ens est possibile: igitur non ens est impossibile. si igitur creatura antequam creetur, est non ens, nec habet aliquod verum esse reale; est ergo impossibilis creatu, siue factu, quod est falsum: nam creatura antequam creetur, est possibilis, alioqui impossibile crearetur. Porro, ut diximus, omne possibile est verum ens, quia potentia & actus diuidunt ens verum reale. Amplius, si creatura ante creationem non haberet aliquod verum esse reale; esset igitur figmentum, rebusque impossibilibus similis: sed quicquid huiusmodi habetur, non solum non est; sed nec etiam potest esse, quod creaturae non conuenit: creaturae ergo ante creationem ipsarum, habuerunt esse reale distinctum, ab esse primæ causæ, siue diuino.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.



Creaturae
essentia est pri-
mus terminus
creationis.

2.

Creatio est po-
niturum.

2.

3.

AD primum, negatur similitudo: creatio enim diuinam significat actionem; quæ utique est diuina essentia, cum relatione ad creaturam. huiusmodi autem relatio non est realis, ut dixi, cum paulò ante de relationibus agerem: relatio verò creaturae ad deum, est realis: igitur non est simile. Ad primam confirmationem dico, creationem passiuè acceptam, & in creatura esse, & esse creaturam, nec alia creatione creari; nam & relationes, non per aliquas alias, sed per seipsas ad aliud referuntur. Ad 2. confirmationem respondeo, creationis terminum creaturam esse, quatenus creatio, velut mutatio accipitur: quatenus autem est relatio, creatura est illius subiectum, & prius quidem in esse, sicut subiectum, accidente; quandam enim habet prioritatis rationem ex parte obiecti ad quod dicitur, quod est creaturae principium. Ceterum, quia creatio creaturae habitudinem ad creatorem, cum quadam nouitate, siue inceptione aliqua ostendit; ideo non opus est, quòd quàm diu creatura sit, tam diu creari dicatur. Itaque, creatura vel essentia creatura, per creationem producit: ergo est terminus eius: qualem namque ordinem habet res in essendo; talè profectò & in producendo conseruat: sed essentia est prior natura ipsa existentia: primo ergo producit. Ad 2. verum quidem est, creationem non dicere constitutionem rei compositæ, ex principijs præexistentibus, neque ex hoc sequitur, creationem composito non conuenire; nam hac ratione compositum creari dicitur, quia scilicet, cum omnibus suis principijs in esse producit. Ad primam confirmationem dico, rationem illam non probare, quòd materia sola creetur; sed hoc potius, materiam per creationem esse productam; creatio siquidem, non solum materiæ, sed totius prorsus esse productio est. Ad aliam confirmationem dico, modum illum loquendi similem esse huic, quo solemus dicere, primum visibile esse colorem, quamuis id, quod propriè videtur, sit coloratum. cum ergo dicitur, quòd primum rerum creaturarum sit esse; illud quidem esse, substantiam creatam nequaquam indicat; sed propriam obiecti creationis rationem. hac planè de causa, aliquid creatum dicitur, quia est ens, non quia est hoc ens: nam creatio ab ente vniuersali, totius esse emanatio appellatur. Ad 3. negatur consequentia: & ad probationem dico, compositus factus, formas incipere esse in actu; ipsas tamen non per se fieri, sed per accidens tantum. Ad primam probationem sic puto esse dicendum, qualitates acti-
uas in natura, substantialium formarum virtute agere, atque ideo agens naturale, non solum se-

solum secundum qualitatem sibi simile; verum etiam secundum speciem producere. Ad 2. quid sit in creatura. confirmationem dico, naturæ operationem, ex creatorum principiorum præsuppositione proficisci: quam ob causam, quæ per naturam sunt, creaturæ nomenclantur. Ad 3. cōfirmationem, generationi animalium imperfectorum sufficit agens vniuersale, id est, virtus cœlestis, cui, secundum quandam analogiam, non autem secundum speciem, genita assimilantur ex hoc autem non licet asserere, formas sic productorum ab agente separato creari: creatio ergo non subest naturæ, & artis operibus. Ad 4. si diffinitio actiue sumatur pro actu diffiniendi, est actus intrinsecus, authore philo: 2. post: 3. de anima. & 7. met. proinde esse diffinitum sic acceptum, non est esse intrinsecum. vnde creaturæ antequam crearentur quidem, esse denominatum ab actu diffiniendi, non autem esse rerum & reale, nec in potentia, nec in esse essentia vel existentia habuerunt. Ex quo apparet, diffinitionem secundum actum diffiniendi existentiam concernere: at secundum rem diffinitam: sic perfectio res diffinita essentiam habet; ut absq̃ existentia nequeat esse, quia sunt certè essentialiter idem. Ad probationem dico, si prædicamentum est coordinatio rerum actualis in actu reali, & vero; tunc sanè in potentia tantum, non autem in actu reali res in prædicamento extitissent. at, si prædicamentum coordinationem dicat rerum potentialium, per intrinsecum actum conquistam; tunc absq̃ dubio, quemadmodum ab æterno coordinatæ fuerunt; ita etiam & in prædicamento intellectæ; ob hoc tamen non sequitur in actu, veram entitatem habuisse. Ad 5. creatura ante ipsius creationem, non refertur ad deum realiter, quia non erat mensurata realiter, sed ratione tantum: sic etiam intellige de obiecto & proportionem: non enim necesse est, quod sit ens reale, aut proportio realis ad intelligentem intrinsecum, cum sufficiat esse per se representabile ab obiecto primario, nempe à diuina essentia. Ad confirmationem dico, deum ab æterno sciuisse res habituras esse reale. vnde licet nouerit quidditates illarum; non tamen nouit eas esse realiter ab æterno: scientia enim dei ideo realis dicitur, quia illius obiectum primarium est reale & æternum, nempe diuina essentia: obiectum autem secundarium, id est, creaturam, non opus est æternū esse realiter. sed suff. cit subesse diuinæ potentia. Ad 6. potentia obiectiua, & actus sibi oppositus, authore cōmentatore primo de anima, sunt differentia valde oppositæ, atq̃ ens diuidunt, sicut mortuum & viuum diuidunt hominem. Quare, sicut homo mortuus, non est simpliciter homo; ita etiam, nec homo in potentia obiectiua. Ideo etsi creaturæ ab æterno possibles extiterint; non tamen vera entia realia extitisse oportet; imò necesse est illas vera entia realia non fuisse. Itaq̃ verum est nihil, quidditatiue non fieri aliquid per mutationem, sicut de nihilo nihil fit; bene tamen per creationem. vnde creatura dicitur nihil ante ipsius creationem; non quidem quidditatiue intrinsecè, sed denominatiue: nam humanitas ante & post sui creationem, non est quidditatiue non humanitas: sic & creatura, non est dicenda quidditatiue illa negatio, quæ illius creationem præcedit; sed denominatiue tantum, sicut affirmatio denominatur negata, ab ipsa negatione. Ad authoritatem Augustini dico, illum loqui de potentia, seu possibilitate subiectiua, vel receptiua, cuius materia, vel subiectum est in actu existens; non autem de possibilitate obiectiua, quam totali esse rei possibili concomitatur negatio, sicut in creatione appareret. Ad aliam authoritatem dico, creaturam non eandem ante, & post sui creationem extitisse, licet non sit realiter alia à seipsa: nam ante creationem non erat aliquid realiter, sed nihil. inter nihil autem & aliquid, non est identitas realis, nec alietas. itaq̃, erat idem secundum rationem, non tamen realiter. Authoritas ergo non est ad propositum. Ad aliam probationem respondeo, non opus esse illud, quod obiectiua creaturæ conuenit, esse in actu reali æterno; ita, quod essentia creaturæ sit æterna realiter, sed tantum cognita, sicut nec eius existentia. Quamuis ergo ab æterno creatura fuerit obiectiue exemplata; non fuit tamen ab æterno in esse reali exemplata, sicut etiam ab æter-

quid sit in creatura.

Quod creatio non subit operibus naturæ.

4. Quod creatura non habeat esse reale ante creationem.

5.

Dei scientia vnde realis.

6.

Creatura dici tur nihil ante ipsius creationem.

Possibilitas subiectiua, & obiectiua.

& conser-
uatio.

7.

Proportio nō
entis ad possi-
bile.

8.

no non fuit effecta atque creata. Ad 7. proportio illa non valet, quia nimirum non est legitime ordinata: ut autem sit bona proportio, primum comparandum est ad tertium, & quartum ad secundum, sciendo de quarto subiectum, & de secundo predicatum. Quando ergo dicitur, quod sicut ens ad non ens, ita possibile ad impossibile; conceditur quidem: sed quando postea sequitur *ultra*, sicut ens ad possibile, ita non ens ad impossibile; non admittitur; sed e conuerso, impossibile ad non ens. Quam ob causam dicendum est, quod sicut ens est possibile; ita impossibile est non ens, non tamen e conuerso; stant enim simul non ens, & possibile esse, ut dixi. Ad 8. rerum quidem est, creaturam ante ipsius creationem, non plus entis realis habere, quam figmenta; hoc tamen inter creaturam & figmenta interest, quod creatura non repugnet esse, sicut figmentis, quæ reuera ita sunt nihil, ut nunquam aliquid esse valeant. Creatura ergo ante ipsius creationem, non habuisse esse reale, patet. Sed posthac perscrutemur discrimen creationis & conseruationis in capite sequenti.

CAP. IIII.

Creationis & conseruationis discrimen.

Creatio du-
plex, Actiua.



Isariam creatio intelligi potest similiter & cōseruatio: creatio siquidē actiua, siue actio, & creatio passiua. Creatio autem actio, quoad suum principale significatum spectat, est volitio diuina, qua voluit creaturam fore, & ex nihilo, siue non de aliquo produci: quoad verò ad suum connotatum, est resp. ad rationem in deo, ad effectum creatum, ideoq; noua dicitur, ob nouum planē effectum productum. Itaq; creatio actiua, habitudinē rationis connotat, ad non esse præcedens durationem. vnde tū secundum principale significatum, tū etiam secundum connotatum, creatio actiua, est diuina volitio, qua vult creaturam esse, ut dixi. Porro, creatio passiua, siue passio, negationem præcedentis esse, vel habitudinem ad non esse, in ipso creatore denotat atq; concernit. proinde est acceptio totalis esse ab alio de nihilo, excludens non esse, quod alias statim messet, negansq; prius esse, quā res creetur. Conseruatio quoq; bifariam intelligitur, actiua scilicet & passiua. Est autem conseruatio actiua, diuina volitio efficax & æterna, qua deus vult creaturam esse, & in illo conseruari, ne labatur in nihil, connotans etiam respectum rationis ad creaturam ad non esse: quod nisi conseruaretur, sibi inesset. Passiua verò conseruatio, est acceptio totalis esse ab alio de nihilo, vel non de aliquo, excludens non esse posterius, quod statim alias messet, & negans interruptionem conseruati in esse. Ex his ergo, creationem atq; conseruationem, mutationes non esse, latissimè patet: sunt enim ex parte termini ex nihilo, vel non de aliquo: omnis autem mutatio est in subiecto, ut dixi. similiter non sunt actio, vel passio de genere actionis, vel passionis, de ipsis actiue dictis: sunt enim idem quod diuina essentia. nec etiam sunt accidentia, quia non sunt passionis propriè dictæ, ad passionis predicamentum spectantes: nam omnis talis passio est motus, vel mutatio, vel presupponit subiectum passum, sicut accidens subiectum, quod certè creationi atque conseruationi non conuenit. Denique creatio & conseruatio actiua, quoad illud posituum reale, quod significant, æternæ sunt, sicut & volitio dei est æterna: passiua verò noua dicuntur, sicut rei veritas docet, & fides nostra protestatur. Caterum, creatio & conseruatio, quoad illud posituum reale, quod significant, sunt realiter idē: quæcunq; enim sunt idē realiter, & totaliter alicui rei illimitato, vel limitato, sunt idem inter se, ut dicitur - *phys.* sed creatio passio, & conseruatio, sunt idē realiter & totaliter creatura rei & eadem: igitur sunt idem inter se. Amplius, super idem fundamentum, respectu eiusdem termini, plures totaliter simul fundari relationes eiusdem modi, vel

Conseruatio
duplex.
Actiua.

Passiua.

Creatio & cō-
seruatio non
sunt mutatio-
nes.

Quomodo cō-
seruatio & cre-
atio sint idem

1.

2.

di vel rationis, est omnino impossibile: si ergo creatio passio & conseruatio ab inuicem differrent; tunc planè essent relationes diuersæ, quod est impossibile: nam idem est illarum fundamentum totaliter, eiusdem profectò termini totaliter. Iterum, creatio passua, est acceptio esse totalis ab alio, de non aliquo, vel de nihilo: sed hoc idem conseruationi conuenit: quamdiu enim creatura est, & conseruatur, accipit esse totale ab alio, non de aliquo, vel de nihilo: sunt ergo ambæ idem reale positium: differunt autem ratione penes habitudines rationis, quas connotant; nam creatio habitudinem connotat rationis ad non esse præcedens, quod immediatè excludit; conseruatio verò ad non esse posterius, quod statim adesset, si cōseruatio recederet. Creatio igitur passio, & conseruatio sunt idem inter se. creaturæ quoq; idem esse, sic probatur. Si creatio non est idē realiter cum creatura, aut est deus quod est falsum, aut creatura: sed omnis creatura aliqua productione seu creatiōe producit: igitur creatio creatione fieret, quod est falsū. Creatio ergo & cōseruatio nō differūt realiter à creatura. Amplius, si creatio est aliquid aliud à creatura, aut illud certè est absolutū, aut respectiū. non quidem absolutū, alioqui dempta creatione posset creari, præsertim, si essentialiter distingueretur: quod si essentialiter non distingueretur; esset profectò motus absolutus, præsupponeretq; creaturam quod est falsum. neq; respectiū: non enim est creatura posterior: nam creatio passio, est via, vel quasi via ad ipsam; ideo creatura non sequitur, nec etiā ipsam, tanquam ens aliquod realiter differens præcedit: igitur creatio passio, & conseruatio, sunt idem penitus cum creatura existente. vnde non distinguuntur in aliquo ab ipsa, penes aliquod positium reale, nisi penes rationem modumq; significandi: creatio namq; quasi via significatur, & medium inter deum & creaturam, & veluti mutatio media inter agens, & terminum; licet realiter non sit via, neq; medium, sed hoc ipsum quod creatura. significatur etiam in fieri & nomine verbali, creatura verò in esse permanenti. Eodem quoq; modo conseruatio à creatura conseruata differt, secundum rationem scilicet, veluti via, & in fieri. Constat ergo hæc à creatura realiter non distingui. Itaq; creatio & conseruatio, in creaturis distinguuntur ex natura rei: in primo namq; instanti creatur, deinde conseruatur & non creatur, non autem distinguuntur formaliter: eiusdem enim fundamenti, ad eundem terminum, eiusdem rationis relatio consurgit. sed relatio & conseruatio sunt eiusdem termini & fundamenti: ergo eiusdem relationis. neque distinguuntur realiter: creatio siquidem à creatura realiter non distinguitur, nec etiam conseruatio. Quomodo ergo creatio & conseruatio sint inter se idem, & cum creatura similiter, dixi. Sed non desunt argumenta contra prædicta, ut patebit in capite sequenti.

& conseruatio.

Quomodo creatio & conseruatio sint idē creaturæ.

Creatio & cōseruatio distinguuntur penes modum significandi.

Creatio & cōseruatio distinguuntur ex natura rei.

CAP. V.

Creationem & conseruationem realiter distingui ab inuicem, & à creatura, argumentis ostenditur.

ILLA non idem sunt realiter, quorū vnum manet, altero nō manente, auctore philosopho 7. Topicorum. sed manente creaturæ conseruatione, non manet creatio: quamdiu enim creatura manet, tamdiu conseruatio illius perseverat, non autem creatio, semel certè creata est, perpetuò verò conseruatur: igitur, quia vna sine altera consistit, ab inuicem realiter distinguuntur. Reuera, idem non præsupponit seipsum, sicut etiam non est prius & posterius seipso: sed conseruatio præsupponit creationem, ut patet: ergo non sunt idem: illa enim, quorum vnum mensuratur instanti, & aliud tempore, non sunt idem. profectò non est maior in mensuratis, quàm in mensuris vnitas: sed creatio mensuratur instanti, conseruatio autem tempore. nam

& conser-
uatio.

2.

3.

Quod distin-
guantur à cre-
atura

4.

5.

6.

pore; nam quod per totum tempus conseruatur, in instanti creatur: igitur creatio & conseruatio idem realiter esse non possunt. Amplius, si creatio & conseruatio rei essent idem realiter, cuius certè esset conseruare; eiusdem planè & creare. sed vna creatura potest aliam conseruare: ergo illam creare potest. quod est falsum. Præterea, quorum opera sunt distincta, illa realiter separantur: sed opus creationis distinguitur ab opere conseruationis, nam de illis dicitur: Et requieuit Deus die septimo ab omni opere quod patrarat: de hoc autem pater meus usque modo operatur, Iuan. 5. quemadmodum docet Augustinus 4. super Genes. igitur hæc ab inuicem realiter distinguuntur. Iterum, deus potest aliquid creare, & non conseruare; nam potest creare aliquid, quod in instanti euanescat. igitur creatio realiter distinguitur à conseruatione; vna enim sine altera esse potest. antecedens autem sic probatur & confirmatur. sicut toti temporis correspondet motus; ita instanti temporis mutatum esse: sed mutatum esse per instans soli. immò durat: ergo quod prius. Sanè, sicut deus contingenter creat; ita etiam & conseruat: producta ergo potest non conseruare, atque ita per instans durarent. nam si necessario conseruat: per totum ergo tempus conseruabit; eiusdem enim rationis est pars

temporis, cum toto tempore. Quod autem distinguantur realiter à creatura, sic quoque ostendi potest: via & terminus, non sunt idem realiter: sed creatio passio, & creatura, se habent ut via, & ut terminus; sicut enim generatio est via in naturam, ut dicitur 2. phys. sic etiam creatio est viam creaturam: igitur à creatura distinguitur. Profectò, illa non sunt idem realiter, quorum vnum manet, altero non manente: sed creatura manet, postquam creata est; creatio verò passio non manet, alioquin creatura semper crearetur, quod est absurdum & falsum: igitur creatio distinguitur à creatura realiter. Item, mutatio eadem non est cum suo termino, quemadmodum patet de generatione & corruptione, alioquin mutationis esset mutatio: sed creatio passio, est mutatio, quia scilicet est transitus à non esse. ergo. Denique, sicut in omni genere datur aliquid primum; ita etiam & in mutationibus: prima autem mutatio, est creatio, alia enim esse non potest: igitur quod prius. Rursum, non est transitus de contradictorio in contrad. Et terminum, sine mutatione: sed in creatione est huiusmodi transitus, quia est transitus de non esse ad esse: creatio ergo est mutatio: nam teste Augustino 12. de ciuit. dei. omnia creata sunt mutabilia, ex eo, quod ex nihilo facta sunt. Creabile ergo est mutabile, & creabilitas est mutabilitas, & creatio est mutatio. Amplius, quod est accidens creaturæ, non est idem realiter cum ipsa: sed creatio passio, est accidens creaturæ, ad causam scilicet creantem; relatio enim creaturæ accidens est, quia est in puncto relationis, quod est accidens. hoc ipsum confirmat Augustinus lib. 5. de Trinitate, cap. 4. In rebus, inquit, creatis, & mutabilibus, quod non secundum substantiam dicitur, restat, ut secundum accidens dicatur. sed creatio passio, non dicitur secundum substantiam, sed secundum relationem: igitur est accidens creaturæ. Et cap. ultimo eiusdem libri, quod creatura, inquit, de nouo refertur ad deum; non est hoc per aliquod, quod accadat deo, sed per aliquod, quod accidit creaturæ. Itaque creatio passiva, quoad illud reale posituum, quod importat, realiter distinguitur ab ipsa creatura.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

1.



Primum, quamuis tam diu creatura, & creetur, & conseruetur, quam diu sit; dicitur tamen de nouo creari, propter habitudinem rationis ad non esse immediatè præcedens, & propter non esse immediatè præcedentis: conseruari autem, ob habitudinem, & negationem supra dictas, quæ profectò nullam differentiam ponunt in posituo reali. Ad primam confirmationem.

firmationem dico, creationem uero à conseruatione; sed secundum rationem tantum, modumque intelligendi. Creatio & conseruatio sunt impossibiles in re pro quocunque signo nature, vel durationis: promde, utraque mensuratur instanti. Ad 2. quicquid Deus creat, immediate est à Deo: sine aliqua creatura: unde creatura per se, & propriè nihil conseruat, sicut, ut loquimur de conseruatione: nam, quemadmodum creatura non est necessaria ad conseruationem; sic etiam nec ad huiusmodi conseruationem. sicut enim creatio immediate est à Deo; ita etiam & conseruatio. Ad confirmationem dico, quòd quamuis Deus non cesset, quòd ad suum reale posituum, ab opere creationis, & conseruationis; ut si re tamen dicitur à creatione, quia nimirum non amplius creat nouas species, quandoquidem à principio simul omnes creauerit. rerum tamen secundum rei veritatem, condita quamdiu sunt, non solum conseruat, sed etiam creat, perpetuò scilicet esse illis largiendo. Ad 3. aut Deus in instanti crearet aliquid, & annihilaret, quod est impossibile; quia si licet in instantaneis, simul est fieri, & factum esse, & annihilari, & annihilatum esse, atque ita in eodem idem esset, & non esset. aut in uno crearet, & in alio annihilaret: sed hoc quoque est impossibile: nam instans non sequitur immediate instans, sed est tempus medium. aut crearet in tempore, & annihilaret in tempore: sed tunc, si creatura esset producta in tempore, esset utique in tempore, & non in instanti. aut crearet in tempore, & annihilaret in instanti: sed hoc etiam reputatur absurdum, ne dicam impossibile; haberet enim creatura esse in tempore, & non in instanti: nam quod est in instanti, non est in toto tempore sequenti, nisi per instans tantum. Sed dices, eadem est mensura generationis, & corruptionis: ergo eadem est mensura creationis, & annihilationis. sed creatio est in instanti: ergo & annihilatio. Præterea, eodem modo videtur posse fieri creationem esse in tempore præcedenti, & annihilationem in tempore sequenti. Dico, illa posse intelligi, seu sumi, vel quantum ad dependentias, quas dicunt, vel pro simultate, quam habet creatio ad primum instans scilicet. primo quidem modo, creatio bene est in tempore: annihilatio præterea, si consideretur, ut habens coexistentiam, ad primum instans, est in instanti: si uero, simpliciter, est in tempore, quòd si admittatur primum argumentum. Adhuc sic respondeo, in illo scilicet instanti, & creari, & conseruari, utpote, quia præseruatur, & à non esse præcedenti, & à non esse etiam: quod tunc inesset, si pro illo instanti in esse non conseruaretur. vulgares uero dicunt, non conseruari, quia minima est conseruatio. unde, creatura dicitur esse in continuo fieri, quatenus accipit esse à creatore, idque semper; non autem in continuo fieri, sicut motus, vel tempus; non enim hoc modo est in continuo fieri, & corrumpi; successiua siquidem sic dicenda non est. Ad 4. negatur similitudo, tum quia creatio passio non est via creaturarum, rei veritate, sed imaginatione sola: tum quia generatio est mutatio. Ad confirmationem dico, quòd manente creatura semper maneat illud posituum reale, quod est creatio passio. Quando ergo dicis, creatura semper crearetur, verum quidem est, quantum ad illud posituum reale, quod est creatio: quamdiu enim manet, semper accipit creatura esse totale ab alio, non de aliquo, vel de nihilo: & hoc quidem vocatur reale creationis posituum, de nouo tamen creari dicitur, ob rationis habitudinem ad non esse immediate præcedens: vel ob negationem prioris esse, quod creatio passio denotat: hoc autem modo creatura non semper creatur. Ad 5. mutationem, realiter, atque essentialiter à termino differre, verum est: creatio tamen non est mutatio, sed simplex productio: similiter conseruatio, non est mutatio. Ad primam confirmationem dico, illam non esse creationem, sed generationem, quæ est mutatio ad substantiam, & prior motu, vel mutatione, quæ est ad accidens: sicut, & substantia, prior est accidente, ut habetur 7. met: Ad 2. & tertiam confirmationem dico, illas veras esse, pro mutatione generali, hoc est, pro noua acquisitione. mutatio siquidem sic generaliter dicta, est noua acquisitio cuiuscunque esse, substantialis scilicet, vel accidentalis.

& conseruatio.

2. Conseruare propriè soli Deo cõpetit.

Creatio à Deo perpetuò dependet.

3. Si per instans potest durare creatura.

Obiectiones.

1.

2.

Solutions.

1.

2.

Vulgarium ignorantia.

4.

Quomodo creatura semper creatur.

5.

Mutatio multiplex.

ra fuit ab
æterno.

Quomodo
mutatio fit in
creatione.

6.

dentalis, siue ibi inueniatur aliquod potentiale, formæ receptiuum, sicut in compositis, siue non, sicut in simplicibus. hoc sanè modo, cuiuscunque rei create productio, mutatio vocatur acquisitiua, & cuiuscunque esse deperditio, mutatio deperditua. Interdum autem mutatio, est noua actiua alicuius potentialis, siue illud potentiale duratione, siue natura, præcesserit. hoc autem modo, in omni rei compositæ productione, mutatio habetur. Postremo, mutatio accipitur propriè pro mutatione vnius formæ in aliam eiusdem subiecti. Itaq; in omni creatione, est mutatio primo modo dicta; est enim ibi noua alicuius esse acquisitio. in creatione autem compositorum, inuenitur creatio secundi modi, non autem in creatione simplicium; in compositis namq; est aliquod potentiale, quod est prius natura, actu, siue forma. Qua de causa, cum aliquod compositum creatur illius potentialis, noua fit actiua. in simplicibus autem, quia carent partium diuersitate, quarum vna sicut actus habeatur, alia verò sicut potentia, non inuenitur alicuius potentialis noua actiua. Porro, mutatio tertij modi, in nulla creatione inueniri potest: creatio enim, aliquod non præsupponit subiectum, quod de formæ mutatione in formam sit migraturum. Quomodo ergo creatio sit mutatio, dixi. Ad 6. creatio passio, si esset relatio realis creaturæ ad Deum; non ob id tamen accidens creaturæ diceretur, nec essentialiter à creatura distincta esset; non enim esset respectus de quarto genere, sed in eodem prorsus genere cum creatura. Ad Augustini authoritates dico: quod ipse vocet accidens creaturæ, quicquid non spectat ad quidditatum creaturæ conceptum. creatio præterea, & conseruatio cum sint priores, vel saltem non posteriores creaturæ, non dicuntur secundum relationem realem; licet enim aliquis respectus realis ad Deum, creaturam comitetur, vel consequatur; talis tamen respectus, creatio, seu conseruatio dici non potest. Creationem ergo, atq; conseruationem à creatura realiter non distinguere, neq; etiam à se inuicem, satis patet.

CAP. VII.

Creaturam fuisse ab æterno, fuit possibile.



Philosophorū
rationes de æ-
ternitate cre-
aturarum.

Creatura po-
tuit esse æter-
na.

Rationes.

Vanquam de hac materia in primo Pymandri disputaui, vbi de mundi æternitate, seu creatione locutus sum; quia tamen locus huiusmodi exigit, vt hac in medium questio adducatur; non pigebit, quæ dicta sunt, repetere, tum propter loci congruitatem, tum etiam propter materie dignitatem. Aristotelis, Commentatoris, Auicennæ, Algazelis, sententia fuit, mundum, quoad suas partes principales, nempe intellectiuas, cælum, materiam primam, ac vniuersi species, æternum esse: quorum rationes in primo libro excussæ sunt, atq; correptæ; iccirco pauca subdenda sunt, lectorem studiosum remittendo ad priorem librum, in quo ex professo de hac re loqui placuit, quemadmodum à principio illius libri, licet conspiciere. Creatio vt dixi, interdum est productio alicuius non de aliquo, interdum verò, alicuius de nihilo, id est, postquam fuit nihil. primo quidem modo, vt dixi ante, philosophis placuit, creationem admittere: sic enim creatio, nullam in creatis nouitatem ostendit: huic enim productioni sufficere putarunt, si aliquid ab alio totaliter producat, non de aliquo, nec de alio, nec de seipso. secundo autem modo, creatio, nouitatem includit, atq; ita secundum fidem, creationem tenemus. Porro, secundum primum modum creaturam, siue mundum, ab æterno potuisse habere esse, sic probo. Agens omnipotens, cuius velle, est infinitum, prout ipsi libuerit effectum suum producere, atq; efficere potest, alioqui, omnipotens non diceretur: sed Deus est huiusmodi agens: igitur potuisset, si voluisset, ab æterno creaturam produxisse, præsertim, cum primus modus producendi non implicet contradictionem ex parte creaturæ. Secus autem est, si res intelligatur secundum posteriorem modum, in quo, aperta est contradictio: fuisse enim aliquando nihil,

do nihil, & esse æternum, est prorsus impossibile. Amplius, si Deus ex necessitate nature mundum produxisset; ab æterno utique illam produxisset: igitur, producendo liberè; idipsum præstare potuisset: eiusdem planè potentie est voluntas, & natura diuina. Reuera, effectus potentie passivæ, diuinæ productrici potest esse voluntati coævus; sicut patet in toto composito ex materia, & forma, quod materia potest esse coævum. potest siquidem Deus, materiam cum forma producere, simul duratione; atque per consequens, compositum totum omnino; nec materiam prius fuisse informem, necesse est. Quoniam ergo diuinæ voluntatis effectus creatura est: igitur, illa potuit diuinæ voluntati esse coæva, atque coæterna. Atque si Deus, quod ad se attinet, mundum ab æterno producere non potuit; in causa fortassis fuisset illius electio, respectu futuri, quæ præsupponeret oppositum eius, quod eligitur in voluto. sed hoc impedimento esse non poterat diuinæ voluntati, nisi humane tantum, quæ sequitur discursum, & consilij deliberationem per tempus conquistam: ergo. Præterea, ex parte creature nullum esse potuit impedimentum, quod minus potuerit esse ab æterno; illud enim esse æternum, vel produci ab æterno, modo sit creabile, non implicat contradictionem, cuius non esse, necessario ordine, non præcedit suum esse. sed non esse creature, necessario ordine non præcedit, nec præcessit ordine nature esse eiusdem, voco autem ordinem nature in proposito eum planè, qui est in re, extra intellectum: ergo potuit esse ab æterno: non enim opus est, quod creatura naturaliter sit prius non ens, in effectu, & in re, quam ens; sed accidentaliter à primo agente, quodlibet istorum, creature communicari atque largiri potest. Sanè, in nullo ordine essentiali, & per se necessariò, primum potest esse secundum, vel prius potest esse posterius, nec è conuerso. hoc in omnibus latissime patet. sed non esse creature, potest esse prius, & posterius ipso esse; nam creatura post non esse, potest creari, & esse, & postquam creata est, potest annihilari, & non esse, unde est idem non esse, quod prius, negat enim idem esse: inter ergo esse, & non esse creature, non habetur aliquis ordo necessarius essentialis; ideo indifferens est ad esse, & non esse. Reuera, inter duo opposita, non est ordo necessarius, atque essentialis, quæ indifferenter à primo agente ei-
dem rei communicari possunt, ad quæ illius rei quidditas indifferenter se habet, ut potè non existens de conceptu ipsius quidditativò aliquid illorum, nec per consequens aliquid ex illis creaturam sibi approprians, atque determinans. sed esse in actu, & non esse in actu, respectu creature, & quidditatis eiusdem, indifferenter se habent: igitur, non ens, necessario ordine, non præcessit ens, siue esse creature. Amplius, si creatura necessariò prius fuit non ens, quam ens, idque ordine nature; in causa utique fuit, quod condita sit ex nihilo. sed creaturam produci ex nihilo, non fuit necesse, sat enim est, non fuisse de alioquo: igitur, non opus fuit prius fuisse non ens, alioqui non esse per se, creature cōpeteret, quod est falsum: nam indifferens est ad utrumque præsentia, atque absentia primi agentis. Iterum, creatura non fit de subiecto, alioqui genita potius, quam creata diceretur. neque de opposito, oppositum siquidem non fit de opposito, nisi per accidens, ratione subiecti, cui oppositum convenit, quod proposito non convenit: igitur, quod prius: siquidem, quod corrumpit, & destruit alicuius naturam, non est prius natura ordine essentiali, quam aliud. sed non esse creature naturam destruit penitus, atque perdit: non esse ergo creature, non præcedit illius esse ordine necessariò, atque essentiali. Igitur, potuit creatura esse ab æterno. Dicit, Augustinum ad Felicianum scribentem, sic creaturam diffinuisse: Creatura est facta substantia Dei voluntate, ex eo, quod non est, vel aliquando fuit, creatura ergo prius est non ens. Dico, descriptionem huiusmodi non esse universionalem, secundum ea, quæ creature convenire possunt; sed particularem scilicet, quatenus convenit creature iam condite. Præterea, quod indifferenter se habet ad esse, & non esse, creari ab æterno non est impossibile. sed creatura (quantum ad se spectat) non determinat sibi esse, & non esse, indifferenter se habens ad illa: potuit ergo ab æ-

Quod creatura potuerit esse æterna.

Non esse, non præcessit esse creature.

Quid sit creatura.

go ab æ-

rū produ-
ctio præ-
supponit
personarū
trinitatē.

6.
Quod tempus
potuit esse æ-
ternum.

1.

2.

3.

Candor lucis
esset æternus
si lux esset æ-
terna.

go ab æterno creari. Sanè, quod effectus non sit suæ causæ coævus, in causa est; aut quia illius productio sit mutatiua; aut quia effectus sit successiuus. sed creatio non est mutatiua productio, neq; creatura est effectus successiuus: igitur, nullum videtur inconueniens, si sit coæterna, & coæua suo producenti. Amplius, tempus potest esse æternum: ergo, & creatura. Tenet consequentia: nam eiusdem rationis sunt totum, & partes. sed tempus inter res creatas numeratur: igitur, si tempus potest esse æternum, creatura quoq; potuit esse ab æterno. Antecedens sic probo: cuilibet instanti temporis, & indistinctibili, non repugnat esse initium futuri, & finem præteriti: quodlibet enim instans temporis, est eiusdem rationis cum alio. sed patet satis, hoc, alicui instanti non repugnare, esse nimirum initium futuri, & finem præteriti: nulli ergo instanti repugnat. Sed hoc concesso, tempus potest esse æternum; nam quodlibet instans erit copulatiuum, vel continuatiuum, nullum autem initiatiuum: igitur tempus potuit esse æternum. Præterea, si alicui parti non repugnat, habere partem temporis; ita etiam nulli parti temporis: eiusdem enim sunt rationis. sed tunc ante quamlibet partem potuit alia præcessisse, & sic in infinitum: igitur tempus potest esse ab æterno. Item, sicut tempus potest perpetuari à parte post; ita etiam à parte ante: nam sicut post quamlibet partem, potest esse alia pars; ita etiam ante quamlibet partem, potuit & alia præcedere: nullum enim

videtur esse inconueniens, cum omnes temporis partes eiusdem rationis habeantur. De animalium autem generatione simile haberi potest iudicium. Huic verò sententiæ, fauere videtur Augustinus 6. de trinit: cap. 1. Candor, inquit, qui gignitur ab igne, atq; diffunditur, est illi coævus, & esset coæternus, si ignis esset æternus. hoc idem dicit de imagine virgulei in aqua. & 10. de ciuit: Dei cap. 30. Si pes, inquit, esset ab æterno in puluere, semper ei subesset vestigium; quod tamen à calcante factum esse, nulli dubium esse potest. & 11. de ciuitat: cap. 4. dicit philosophos modo quodam rix intelligibili, & per consequens modo possibili, contradictionem non implicante, mundum posuisse æternum. Itaq; ex his, alijsq; rationibus, atq; authoritatibus, nonnullis visum est, mundum ab æterno potuisse fieri, siue creari. Rationes verò huius oppositas videre poteris in primo libro, fol. 51. & sequentibus.

CAP. VIII.

Creaturarum productio præsupponit personarum trinitatem.

Creatio præ-
supponit per-
sonarum di-
stinctionem.



Quoniam omne agens, agit sibi simile, actionis autem principium, ex ipsius effectu consideratur; inde est, quod creare, Deo conueniat secundum suum esse, quod est eius essentia, quæ est tribus personis communis: nam creare proprie significat causare, siue producere esse rerum, quod certè commune est toti trinitati. Verum, quia diuinæ personæ, respectu crea-

tionis rerum, secundum rationem suæ processionis, vim habent causandi; Deus enim per suum intellectum, & voluntatem, rerum causa dicitur, sicut artifex, rerum artificiatarum; artifex autem, per verbum in intellectu conceptum, & per amorem suæ voluntatis, ad aliquid relatum operatur; hac de causa, creaturarum productio præsupponit o-

Productio per-
sonarum non
sunt rationes
producendi
creaturam.

1.

mnino diuinarum distinctionem personarum. Pater siquidem verbo suo coelos firmavit, siue creauit, & spiritu oris eius ornavit coelos, omnemq; illorum virtutem stabiluit. Verum autem personæ productæ sint rationes producendi creaturam, quibusdam minime probatur: aiunt enim creaturarum productionem, necessariò præsupponere productionem personarum in esse producto. Reuera, productio contingentium, necessariorum productionem præsupponit: nam si idem est ambarum productionum principium, & necessaria productio; non cogitur præsupponere contingentem, sed potius contingens, necessariam: igitur, productio creaturæ, quæ à primo agente contingentèr proficiscitur, necessariam

necessariam eiusdem præsupponit productionem agentis, quam nos vocamus, diuinarum personarum productionem. Amplius, alicuius potentia prior est circa primum, quam secundarium obiectum productionis: igitur, diuinarum productionis personarum, cum sit circa primum obiectum, hoc est, diuinam essentiam, prior est, quam productionis creaturæ, quæ est diuini intellectus, atq; voluntatis, secundarium obiectum; prior namq; est nature diuinæ habitudo ad propria supposita, habitudo, quæ ad alia extrinseca refertur: etenim, nature habitudo ad supposita, ad esse spectat; esse verò prius est quam operari, & actus secundus. habitudo præterea huiusmodi, est necessaria, intima, proxima, atq; essentialis: extrinseca verò contingens, & remota. sed diuinarum personarum productionis est talis; creaturarum verò est contingens: ergo quod prius. Iterum, creatio, patris præsupponit suppositum, quod quidem relatione, quæ est simul natura cum passiva verbi productione, in esse constituitur; idem enim est actiua generatio, & paternitas, & passiva, & filiatio: productionis ergo creaturarum, verbi diuini productionem præsupponit, sicut effectus posterior, priorem præsupponit ab eodem principio, non quidem sicut suam causam. sic calefacere præsupponit illuminare unde quævis utrumq; ab eadem causa emanet; neutrum tamen est causa alterius. Itaq; productionis personarum, respectu creationis creaturarum, causalis dici non potest, nisi fortassis eo modo, quo effectus, vel quasi effectus prior, respectu posterioris causæ habet rationem. Pater ergo, prius origine creat, quia est à se: filius verò, secundo, quia est à patre: at, spiritus sanctus tertio, quia est ab utroq; simul tamen natura, atq; eadem creatione. huiusmodi autem ordo, ex parte creaturæ non sumitur; sed ex parte potius suppositorum creaturæ, ex quibus secundum est à primo, tertium verò ab utroq; igitur, personæ productæ non sunt rationes, quibus pater aliquid producat extrinsecum. nam si per impossibile non essent in diuinis productæ; adhuc creaturarum productionis non esset neganda; Omnis quippe ratio operandi, conuenit operanti ut quo: sed suppositum, ut quod alicui conuenire non potest, est enim incommunicabile, & ut quo, & ut quod, quemadmodum in primo libro demonstraui. Supposita ergo diuina productæ, non sunt causa, siue ratio, aut principium operandi, seu producendi. siquidem omnis ratio operandi, dat aliquod esse ipsi operanti: sicut calor, dat esse calidum, se calefacienti. sed verbum in diuinis, aut spiritus sanctus, non præstant patri virtutem essendi; nam pater non est sapiens, sapientia genita, ut dixi: ergo quod prius. Amplius, omnis notitia, quæ est in filio, à patre illi communicatur, cui filius addit respectum originis, filiationis ad patrem, qui certè non est aliqua notitia formaliter: sed pater, secundum respectum originis, præhabet, quicquid filio communicat, & spiritui sancto, nempe perfectam notitiam, perfectumq; amorem: non possunt ergo personæ diuinæ productæ patri esse causa producendi; id quippe, patri non potest esse principium productiuium, quod pater habet, ut productiui. sed pater habet filium, & spiritum, ut personas à se productas: non sunt ergo patri principium producendi. Quare, si per impossibile, in diuinis vnum tantum esset suppositum; neganda non esset productionis creaturarum: verum tamen est, ut dixi, creaturam, quantum ad suum esse possibile, necessariò præsupponere diuinarum productionem personarum: vnaquæq; enim potentia operatiua, vel productiua, prius habet actum operandi, circa obiectum primum, quam secundarium: igitur, intellectus diuinus, prius operationem habet intelligendi suam diuinam essentiam, primum ipsius obiectum, actumque verbi producendi, quam circa obiectum secundarium creabile. sed in illo priori, natura diuina filio communicatur à patre, & spiritui sancto ab utroq; secundum ergo esse intellectum, & possibile, creaturæ productionem, diuinarum præcedit productionis personarum. Adhuc, quod est ens simpliciter necessarium, atq; independens, natura prius est ente diminuto, siue ente secundum quid. sed quodlibet diuinum suppositum est ens necessarium simpliciter; creaturæ verò est ens secundum quid, atq; diminutum: secundum

Pater prius origine creat.

Ut quo & quod.

rū produ-
ctio præ-
supponit
personarū
trinitatē.

cundū ergo esse intelligibile, creaturæ productio, diuinarum præsupponit productionem personarum; Deus siquidem in priori naturæ, diuinas producit personas, atq; pro illo priori, nondum aliquod extrinsecum intelligit. verum, diuinis productis personis, in secundo ligno, creaturæ intelliguntur ab ipso, habentq; primò esse possibile, atq; per diuinam essentiam, personis iam productis representantur. id autē fieri non dicimus, quia In secundo si personæ productæ, rationes sint causales, vel formales intelligendi, ut dictum est; sed gno intelligi potius, ob causas iam proximè dictas. Quomodo ergo creaturæ productio, diuinarum tur creaturæ. præsupponat productionem personarum, dixi: sed restant aliqua argumenta examina-
nanda.

CAP. IX.

*Creaturæ productio, non præsupponit diuina-
rum personarum productionem.*



1. *Quod est essentiale in diuinis, prius utiq; est notiale: absolutum enim, prius est respectiuo. sed producere creaturam, est aliquid essentiale, & commune tribus, ut potè commune velle diuinum; personam verò producere, est notiale, & respectiuum: productio ergo creaturarum non præsupponit necessariò productionem diuinarum personarum. Reuera, sicut principium ad principium se habet; ita planè, operatio ad operationem. sed principium creaturæ productiuum, prius est principio personæ productiuo; nam illud est essentiale, & perfectio simpliciter, istud verò est notiale, & respectiuum: ergo quod prius. Amplius, si creaturæ productio, diuinarum productionem suppositorum, necessariò præsupponeret: actio ergo, qua creatura producta est, non vna quidem, sed triplex reputabitur. Tunc consequentia: nam actiones sunt suppositorum. sed supposita tria sunt: in creaturæ ergo creatione, vna erit, sed triplex actio producendi, quod est falsum. Profectò, si vna esset, in diuinis persona inueniretur; in ea utiq; esset plenitudo sapientis, atq; per se, ex se, & ex se, quælibet potestas creandi omnia: productio ergo creaturæ non præsupponit productionem diuinarum personarum distinctionem. Amplius, si productio creaturæ, non, distinctionem diuinarum suppositorum necessariò præsupponit: igitur, productio creaturarum, personarum ostenderet productionem; atq; ita philosophi, qui secundum rationem naturalem, creationem rerum perscrutati sunt, ad diuinarum distinctionem personarum, facile pertingere potuissent, quod est falsum: ergo quod prius. Item, contra illud, quod pater origine prius creat, sic arguo. Eo pater creat, quod dicit: ipse enim dixit, & facta sunt: sed pater dicit verbo, auctore Augustino 10. de ciuitat: Dei: ergo creat verbo. Planè, illo creat pater, per quod omnia facta sunt: sed per verbum omnia facta sunt: Omnia, inquit Ioannes, per ipsum facta sunt: ergo per verbum creat, & non ante verbum. Adhuc, artificiatum ab artifice, sua arte, seu principio quo, producitur: sed verbum diuinum, est ars omnipotentis Dei, teste Augustino 6. de trinitate, quemadmodum etiam in primo libro latius disputau: ergo quod prius. Creaturæ ergo productionem, non præsupponere diuinarum distinctionem personarum, nec patrem prius origine creare, dixi.*

CAP. X.

Soluuntur Argumenta.

Quamuis



Quamvis essentialia ad intra, notialibus priora sint; ad extra tamen, sicut est creare, necessario præsupponunt notialia. Quamobrem, licet, intelligere, & velle, absolute accepta, priora sint notialibus; non tamen intelligere, aut velle creaturam. Ad confirmationem dico, principium utriusque productionis, idem esse, saltem aliquid essentialia, atque absolutum:

illud autem principium prius natura, circa obiectum primarium, nempe diuinam essentialiam, suam habet operationem, seu productionem, quam circa secundarium, hoc est, creaturam. Ad 2. quamvis creatio sit trium suppositorum, sicut ultimò denominatorum; non tamen secundum ista numerantur supposita; sed magis, secundum principium essentialia, quod est idem tribus. proinde, creatio est eadem in tribus: essentialius enim, atque immediatius, principium respicit, quam suppositum, quia scilicet, suppositum non est, nisi per principium. Ad confirmationem dico, quod licet secundum rei veritatem, creaturæ productio, productionem præsupponat intrinsecam, quæ ponitur in natura diuina; nihilominus, si per impossibile unum poneretur suppositum absolutum; utique esset omnipotens ad producendam creaturam. Ad 3. si creaturæ productio, instar disgregationis, albedinem præsupponentis, sic diuinas præsupponeret personas; absque dubio, philosophi per naturalem rationem ad trinitatis cognitionem attigissent: sed non ita, ut dixi, creaturæ productio, intrinsecam in diuinis, productionem præsupponit. id autem, propter humani intellectus imbecillitatem, dicimus accidisse: trinitatis enim mysterium, captum superat humanæ mentis. Ad 4. dixi in primo, dicere, ibi non accipi pro creare, vel producere, sed pro manifestare potius effectiue: perinde enim est, patrem, verbo dicere, ac patrem, verbo à se producto, creaturam manifestare: declarat siquidem effectiue, & declarando, facit creaturam: ipsum autem declarare, non est facere, sed per verbum deus facit omnia. Ad confirmationem dico, per verbum omnia facta esse: non quidem sicut per rationem agendi ipsi patri; sed sicut per suppositum creans cum patre. Ad 5. ars est nomen commune tribus personis diuinis; verbo tamen diuino proprie attribuitur, ob similitudinem sui modi procedendi per modum intellectus. Quando ergo arguitur, per suam artem artificem operari; verum quidem, per artem formaliter sibi existentem; quomodo etiam pater operatur, per sapientiam, qua formaliter sapit: verbum autem non est sic sapientia patris, ut dixi paulò ante; sed est ars subsistens producta, & à patre suppositahter distincta: tali autem arte, nullus artifex, sicut principio quo, agit, aut agere potest. Quomodo ergo productio creaturæ, diuinarum præsupponat productionem personarum, atque quomodo pater omnia fecerit per verbum suum, dixi. Laus tibi sit semper sancte Pymander, qui cum tuo verbo lucido, & spiritus numine, omnia condidisti, disponis, atque sustentas, dissimulans peccata hominum propter poenitentiam. Anno 1572. 22. Nouembris, hora noctis secunda. Tuderti in monte sancto, ipso die sanctæ Ceciliæ virginis, & martyris, die sabbathi.

DE ANGELORVM NUMERO.

MERCVRIVS.

Fabricauit septem gubernatores.

Commentum V.

QVÆSTIONIS PRIMÆ. CAP. I.

Gg 2

Angelos



NGELOS, spiritusq̄ celestes, qui suis circulis mundum cō-
plectuntur, & regunt, cum ex philosophorum libris, tum etiam
ex diuinis literis, in rerum natura inueniri, atque à Deo condi-
tos esse, qui est omnium rerum causa effectiua, in hoc quarto
Commento ostendere, atque propalare curauī. insuper nonnullas
de creatione quaestiones, & dubia, quæ huic negotio deferuire
videbantur, adduxi, & soluere salegi. reliquum ergo nobis est,
alia sanctorum secreta, atque ministeria angelorum speculari,

& primum ipsorum numerum, ad quod agendum, nos hortatur sapientissimus Mercurius Deinceps. inquit, septem fabricauit gubernatores, qui circulis suis mū-
dum sensibilem complectuntur. Ex hoc autē non licet arguere secundum Trisme-
gisti sententiam, septem tantūmodo angelos esse, quemadmodum antea dixi; sed pla-
netarum numerum, virtutemq̄ ostendit: numeri quoque septenarij, ab omnibus prope-

Septenarij
numeri digni-
tas.

Septenarius
in natura hu-
mana.

Aristoteles.

Macrobius.

Medici.

Cornelius.

Celsus.

Hippocrates.

Galenus.

Androclas.

Nigra mem-
bra.

Septenarius
numerus in
sensibus.

modum celebratissimi antiquitatem, & excellentiam manifestat. Hoc planè numero, v-
niuersa ferme reguntur: quamobrem non temerè, septem numerantur gubernatores,
quorum oblationibus mundus quasi vniuersus agitur, & disponitur. siquidem, ut primū,
de natura humana loquar, septenarius numerus, ad homines gignendos, & conforman-
dos pertinet: primū enim septem diebus, semen coagulatur & idoneum redditur, ad ca-
piendam figuram. septima hora post egressum ab utero decernit, an sit infans victurus.
à septimo die nomen illi imponitur, tanquam saluti eius tunc primū confidendum sit:
autho: philosopho 7. de animalibus. post septimum mensem fiunt dentitiones, & incipi-
unt dentes emergere è mandibulis post annum septimum, primis dentibus cadentibus,
alij subnascuntur, ad solidum cibum apti. septimo anno etiam absoluitur plenè integri-
tas loquendi, vnde septem vocales sunt apud Græcos in vsu: Annis bis septem, pueri pu-
bescent, & fit initium generationis: Annis ter septenis, fit robusta gentura. septimo se-
ptenario auium, prudentia, & lingua consumatur 7. Polle: & septem septies re-
duplicati, faciunt statem, quæ proprie perfectæ est. Cum verò decas illi septenario iun-
gitur, id est, decies septem anni computantur, id est, 70. hæc est meta viuendi secun-
dum phisicos: & hic terminatur spacium vitæ humanæ perfectum, quod, quisquis ex-
cesserit, vacat soli exercitio sapientiæ, ab omni officio vacuus, ut dicit Macrobius. Me-
dici quoque auium, arterias, numero septenario includi. Item, in morbis, septimus di-
es, maiora continet vitæ discrimina; ideo illi hunc maximè obseruant, & septimos dies,
iudiciales appellant, quoniam, ut ait Cornelius Celsus, tunc de illis iudicatur. Et Hip-
pocrates, septimum diem efficacissimum existimat. Et liber Galeni de diebus criticis, in
quo tradit septimum diem omnibus iudicialibus antecellere potentia, & nobilitate. Et si-
cut septimus est decretorius in morbis; ita per omnem vitam septimus quisque annus, est
periculosus, & inter hos anni: 49. quem complent anni septies septem. & ann: 63. quem
hebdomada 9. complent. huiusmodi autem annus ab Ægyptijs Androclas appellatur,
eò quod frangat omnem viri substantiam. Summus modus adolescendi, est septem pe-
dum: & quibus decretum est mori inedia, septimo die moriuntur. Septem sunt intra ho-
minem, quæ à Græcis nigra membra vocantur: lingua, cor, pulmo, iecur, lien, renes duo.
septem item alia cum venis, & meatibus, quæ singulis adiacent, ad cibum, & spiritus re-
ciprocationem destinata: guttur, stomachus, aluius, vesica, & intestina principalia tria,
discipum, mesenterion, hira. Septem sunt quoq̄ gradus in corpore, qui dimensionem al-
titudinis ab imo in superficiem complent: medulla, os, neruus, vena, arteria, caro, cutis.
in aperto item septem sunt corporis partes: caput, pectus, manus, pedesq̄, & puden-
dum. Item, quæ diuiduntur, non nisi septem compagibus iuncta sunt, ut in manibus est,
humerus, brachium, cubitus, vola, & digitorum nodi terni. in pedibus verò femur, ge-
nu, tibia, pes ipse, sub quo vola est, & digitorum similiter nodi terni. Et quæ sensus, e-
orumq̄

orumq; ministeria in capite natura, velut in arce constituit; septem foraminibus sensum celebrantur oris officia, deinde oculorum, narium, & aurium. Quare, numerus hic totius fabricæ dispensator est, ac dominus. Facit itaq; hic numerus humani corporis structuram nobiliorem: facit & coelestia vagantium planetarum septenario venustiora, quibus hæc structura regitur & temperatur; unde illorum septem gubernatorum effigiem præferens, eorundem seruitutem protestatur. Cum ergo querit Alexander, unde fiat, quod septimestres infantes sint vitales, & octimestres moriantur, respondet: septenarij perfectione id euenire, ut Pythagoræ probatur testimonio, & consentiunt arithmetici. Esse verò septenarium perfectum, & (ut ait Cicero) omnium rerum nodum, inde censemus, quippe geminam vim obtinet vinciendo, quia ambæ partes eius vincula prima sortitæ sunt, ternarius, cum vna medietate, quaternarius cum duabus. Porro, is est perfectus numerus, qui ex pari consurgit atq; impari, sexmina scilicet, & mare. Quod si hæc virtus alijs minoribus numeris inest, ex septenarij numeri partibus inest: totus etiam impar numerus primus, ternarius est: totus par, quaternarius, ex quibus duobus consurgit septenarius. Apud sanctas scripturas celeberrimis laudibus hic numerus veneratur, atq; non paucorum mysteria diuinorum obtinet. In primis, septimo die quieuit mundi artifex ab opere, quod in mundi fabrica patrarat, illiq; septem dies, septem mundi ætatibus respondent. Prima namq; humani generis ætas, primo diei comparatur, quo fecit deus lucem. sic homo cum primò nascitur, exit ad lucem, primamq; agit ætatem, quæ infantia dicitur. hæc tēditur ab Adam vsq; ad Noe generationibus dei ē, quasi vespere huius sit diluuiū; quia & infantia nostra, tanquā obliuionis diluuiū deletur, & incipit in æne temporibus Noe. Secunda ætas, tanquā pueritia tenditur vsq; ad Abraham, generationibus decem: & hæc cōparatur secundæ diei, qua factū est firmamentū inter aquā, & aquam. hæc ætas diluuiū non deletur, quia pueritia nostra obliuione non tegitur. huius vespere est confusio linguarum in eis, qui turrim edificabant, & fit mane ab Abraham. Tertia ætas est adolescentia, quæ comparatur tertiæ diei, qua ab aquis terra separata est, & porrigitur vsq; ad Dauid. huius vespere est in populi peccatus, quibus diuina mandata præteribant, vsq; ad malitiam pessimi regis Saul, & inde fit mane regnum Dauid. Quarta ætas est iuuentus, quæ omnium est ætatum firmamentum atq; ornamentum; ideo quartæ diei cōparatur, in qua facta sunt sydera in firmamento: hæc porrigitur vsq; ad captiuitatem Babylonis. huius vespere fuit in peccatis regum, quibus illa gens meruit captiuari atq; seruire; & fit mane transmigratio in Babyloniam. Ætas quinta est, declinatio à iuuentute in senectutem, nondum senectus, necdum iuuentus, hanc greci vocant *ἡλικία*. Et reuera, sic ista ætas à regni robore inclinata est, & fracta est in populo ludæorum, quemadmodum homo à iuuentute fit senior. hæc comparatur quintæ diei, in qua facta sunt in aquis animalia & volatilia cœli, quia illi homines volare ceperunt in alias regiones, incertam sedem habentes. sic etiā homo, prima ætate habet lucem fidei: secunda firmamentum disciplinæ, quia discernit inter aquas superiores & inferiores: tertia fert fructum bonorum operum, arida, à perturbationibus maris liberata: quarta, in firmamento disciplinæ, spirituales intelligentias, velut sydera micantia producit. veritas tanquam sol fulget in anima, & luna, & stellæ, id est, aliæ intelligentiæ spirituales illuminant huius vitæ obscuritatem: quinta verò ætate, in actionibus turbulentissimi seculi laborat, ac animalia viua, id est, actiones fortissimas parit. huius ætatis quasi vespere est multiplicatio peccatorū in populo ludæorum: mane autem fit prædicatio euangelij, & finitur ætas quinta, & incipit ætas sexta, in qua senectus veteris hominis apparet. hæc enim ætate, illud carnale regnum vehementer attritum est, quando & templum deiectum est, & ipsa sacrificia cessauerunt in ista autem ætate, tanquā in senectute veteris hominis, homo nouus nascitur; ideo rectè comparatur sextæ diei, in qua homo creatur, & cæterorum animalium dominus declaratur. sic sexta ætate, producit

Alexander.

Pythagoras

Arithmetici.

Cicero.

Septenarius

est omniū re-

rum nodus.

Septenarius

numerus a-

pud sacras scri-

pturas celeberr-

est.

Septem æta-

tes.

Prima.

Ætas secūda.

Ætas tertia.

Ætas quarta.

Ætas quinta.

Ætates ad mo-
res comparan-
tur.

Ætas sexta.

ro septe-
nario.

Ætas septima

Septem pecca-
ta Cain.

Qui occiderit
Cain, septu-
plum punie-
tur.

Septem signi-
ficat vniuer-
sitatem.
Homerus,
Maro.

Septem plage
et in deserto.

Septem in scri-
pturis.

Septem sapiē-
tes Græciæ.

Septuagesima

Pythagoras
laudabat hūc
numerum.

ducit terra animam viuam, id est, de ipsa stabilitate mentis suæ bonas cogitationes, ma-
sulum & foeminam, id est, intellectum & actionem. huius ætatis respera, est defectus
fidei, sicut scriptum Luca 18: Putas, veniens filius hominis, inueniet fidem in terra? Ma-
ne est aduentus domini in maiestate, & comparatur diei septimo, in quo deus requieuit
ab operibus suis: ipse enim requiescere dicitur, quia posthac omnia opera, requiem no-
bis præstabit. Septenario ergo numero mundi structura composita est: humani generis
ætas distributa, & regitur: hebdomada tanto dierum circulo clauditur, singulos dies
singulis rectoribus distributos, atq; dicatos gerens. De hoc quoq; numero extant & alia
amplissima scripturarum testimonia. In Genesi, Cam septem scelera commisit, cap: 4.
Primò, quia in sacrificio domini non rectè diuisit. Secundò, quia fratri rectè diuidenti
inuidit. Tertio, quia correptus à domino, non audiuit. Quarto, quia fratrem dolo circū-
uenit. Quintò, quia occidit. Sextò, quia deo querenti procaciter respondit. Septimò,
quia conuictus desperauit. Item: Qui occiderit Cain, septuplum punietur. Aquila se-
ptemplexiter: Symmachus hebdomada, id est septenarium numerum, septuaginta septē
scelera exoluet. Septenarium itaq; numerum, alij ad genera pœnarum, occisori ipsius
Cain inferenda referunt; alij ad generationem septimam, qua natus est Lamech occisor
Cam, vsq; ad septem generationes: septies ergo ille vindicabitur qui occiderit Cain, id
est, septima ætate de eo sumetur supplicium: vel septuplum, id est, æternaliter: septe-
narius enim numerus vniuersitatem significat. Vnde illud Salomonis: Septies in die
cadit iustus. Et Dauid: Septies in die laudem dixi tibi. Et septem vitia eiecta sunt ex
Magdalena. Vnde illud Homericum: Ter beati Græci, & quater, qui tunc prodire. Vn-
de Maro: O terq; quaterq; beati: quod iuxta Thucydidem idē sonat, quod prorsus, & o-
mnino. Restat domini sententia in euangelio palam loquentis Matth: 18 Non dico tibi vs-
que septies, sed vsq; septuagies septies. quod Augustinus in lib. de verbis domini, vniuer-
sitatem significare ostendit. Septem animæ fuerunt cum Noe in arca. Septem diebus ve-
secebantur a zimis, Exod: 12. Septem lucerna super vnum candelabrum, Exod: 25. Se-
ptē gentes eijciendæ de terra promissionis. Septē plagis flagellati sunt filij Israël in de-
serto. Prima, in sepulchris concupiscentiæ, Num: 1. Secunda, in Datan, & Abiron, Num:
16. Tertia, quando egressus est ignis. Quarta, in murmuratione. Quinta, in serpentibus
ignitis. Sexta, in Belphegor. Septima in Phinees. In Ilsa: Septem mulieres apprehen-
dit virum vnum. Septem spiritus dona requiescunt in Iesu. Septem persecutiones Da-
uid. Naman septies in Iordane lauit se. Septies puer oscitauit. Septem Ecclesiæ in Apo-
calypsi. Septem candelabra aurea. Septem stelle in dextera filij hominis. Liber signa-
tus septem sigillis. In vno lapide septem oculi, secundum Zachariam. Septem Græcorū
sapientes, Thales, Pythagoras, Bias, Solon, Chilo, Periander, Cleobulus. Sapientia ædi-
ficauit sibi domum, & excidit columnas septem. Septem diebus luxerunt mortem Iacob.
Septem hebdomades sanctæ Pentecostes numerum complent: & iubileus, annus remis-
sionis, tubarumq; clangentium, hoc numero textitur. In septimo quoq; mense figuntur ta-
bernacula: & hebraeus cum sex annis seruiert, septimo liberabitur. Septem diebus fe-
bres ardentissima, iuxta Galenum, vires suas exerunt. Septimo anno libera erat humus
ab agricolæ laboribus. Soluta est captiuitas anno septuagesimo. Septimus ab Adam E-
noch mortem non vidit, mysterium Ecclesiæ representans. Septimus ab Abraham Moyses
legem accepit. Septuagesima septima generatione ab Abraham Christus mundo ap-
paruit. Itaq; numerum septenarium magnæ religionis fuisse, tum apud sacros, tum etiam
gentiles, latissimè patet. Quam ob causam Aulus Gellius lib. 3. & Macrobius libr: 1. in
somnia Scipionis, persecuti sunt, quantum in coelo, quantum in mari, quantum in homi-
nibus valeat. Pythagorici hunc numerum, vt Chalcidius inquit, laudabant, tanquam o-
ptimum & naturalissimum, & sufficientissimum: ex pari namq; & impari confurgit.
par autem numerus, teste Euclide, est, qui bifariam diuiditur; impar, qui bifariam nō
diuiditur.

diuiditur. Ternarius non modo non b sariam, sed nec in nullos potest numeros diuidi; unitas enim numerus non est, qua ternarius in geminos distinguitur, & primus quaternarius duas unitates nactus est, teste Macrobio, & Augustino in de ciuit: dei. cap. 31. ideo sepe pro unitate ponitur. Quomam igitur numerus septenarius est optimus, naturalissimus, sufficientissimus, ab omnibusq; celebratissimus; non temere Pymandru, septem fabricasse g bernatores, id est septem planetas, Mercurius prulentissime scribit. De quibus projecto in quarto libro disputauit: nunc autem disputabo de angelorum numero, an septem sint, plures, vel pauciores, necne; idq; diuinis illis spiritibus opem nobis pie ferentibus.

CAP. II.

*Angelorum numerū, motuum atque mobilium
numerum superare.*



Vemadmodum paulo ante recitauimus, ex sententia Mercurij, angelorum numerus numero stellarum cōparatur: Dinumeratae sunt stellæ, inquit, Mercurius de secundum eos, qui habitant illas, deos. Itaq; ut Mercurius sentire numero angelorum videtur, magnus, & propemodum infinitus est angelorum numerus. hoc item ex Platone colligere licet, sicuti dixi adducendo Platonis testimonia, quæ constanter de angelis loquuntur. Ex Timæo, Dij deorum, inquit, &c. Et in Phædro, angelorum exercitus atq; agmina, louem sequentia describit. Et in quarto de Repub: dicit, angelos hominum esse custodes, quos deorum nomine vocat. Clarissima, firmissimaq; ergo est apud Platonem doctrina, magnam ferèq; innumerabilem angelorum esse multitudinem, qui cælum habitant, atq; rerum gerendarum curam habent. Qui ergo volunt dicere angelos, rerum species, Platonem posuisse; quàm maximè aberrant a Platonis theologia, qui planè, ut in primo dictum est tractatu de ideis, dei rationes in diuina mente æternaliter existentes, ideas appellauit. Angelorum quoq; numerum, diuinæ scripturæ protestantur, Danielis 7. Millia millium ministrabant ei, & decies centena millia stabant ei. Et Dauid 68. Curru dei decem millibus, multiplex millia. Iob putat angelorum numerum propemodum esse sine numero: Nunquid est, inquit, numerus militum eius? In euangelio, duodecim angelorū legiones se posse habere, dominus Iesus proficitur, & multa eiusmodi in sanctis inueniuntur scripturis. Magnum ergo esse angelorum numerum, tum ex diuinis sanctiq; scripturis, tum etiam ex Mercurio, & ex Platone, philosophiæ atq; philosophorum ferme omnium principibus, clarissime constat. Quod etiam confirmat Dionys: cel: hierarch. cap: 9. Multi sunt, inquit, exercitus supernarum mentium, infirmam, & constrictam excedentes nostrarum materialium numerorum commensurationem. Sanè, si in rerum creatione vniuersi perfectionem deus benedictus intendebat, atq; quantò aliqua perfectiora, eò plura condidit; sic corporum incorruptibilium multitudo, corruptibilium multitudinem, numero quasi incomparabili superat: tota namq; sphaera actiuorum atq; passiuorum coelestibus corporibus comparata, nihil, vel saltem modicum quid reputatur. Itaq; magnum esse angelorum numerum patet. Reuera sicut pro conseruando causandoq; motu primo, necessarium est omnino primum mouens, omnibus modis immobile; ita etiam pro diuersitate motuum, diuersi ordinati sunt angelis: quilibet enim motus planetarum diuersimodè vagantium, à proprio agitur motore. Quot sunt ergo astrorum lationes; tot quoq; motores numerantur. Verùm ex numero motorum, angelorum, siue intelligentiarum multitudinem metiri non licet: nam etsi tot motores habeantur, quot sunt astrorum motus atq; lationes; tot quoq; esse intelligentias, non plures, aut minores, asserere confiteriq; non expedit: non enim angeli propter motū, aut mo-

Mercurius de
numero ange
lorum.

Plato de mi
mero angelo
rum.

Scripturæ de
numero ange
lorum.

Dionysius de
numero ange
lorum.

numerus.

Quod angeli
non sint pro-
pter motum.

Finis angelo-
rum non est
mouere orbem

Intelligentia-
rum beatitudo.

Arist. opinio.

aut mobilia creati sunt; sed mobilia, & motus propter angelos, alioqui corpora coelestia angelis essent nobiliora, quod est falsum: nam finis nobilior est his, quæ sunt ad finem. Præterea, substantiarum siue intelligentiarum vita, est intelligere & amare summum ens, unde beatitudinem consequuntur, non mouere orbem, quorum actio est extrinseca: & beatitudini intrinseca conducit nihil, alioqui primi entis contemplatio, plenam perfectamque beatitudinem præstare non posset, quod planè impium est dicere. Explenda est ergo illorum sententia, qui aiunt: si angeli non mouent orbem, ociosos fore, illorumque finem motum orbium esse. Etenim, substantiæ separatae, cum natura nobilitate omnibus prorsus corporibus præstent; non video, quomodo ob illorum motus actiones quæ beatæ dicendæ sint; licet intelligentiæ motrices, secundum habitudinem causarum magis minusque vniuersalium, ad effectus huiusmodi producendos dispositæ sint. Si præterea, supra vltimum cælum sunt entia, optimam & beatissimam vitam agentia, ubi non est tempus, neque motus, nec quicquam huiusmodi; & inter illa, est vnum primum & summum ens, à quo & cætera entia, vitam, beatitudinem, atque perfectionem mutant, idque gradatim, secundum distinctos naturæ gradus, quos ipsæ sortitæ sunt; profecto illa in mouendis orbibus non occupantur, neque ea otio torpere putandum est, alioqui à vera beatitudine quàm longissime aberrarent. Sunt ergo alia entia, præter motores orbium, atque primum mouens, quæ quidem intelligentiæ appellantur. siquidem, non omnis substantia immaterialis, alicuius motus coelestis fons, necessario dicitur: sunt enim aliquæ substantiæ separatae, coelestibus motibus altiores atque sublimiores. Porro, philosophus 12. met. com. 47. sic ait: Si nullam possibile est dicere lationem non ordinatam ad astra lationem, omnem autem substantiam impassibilem, secundum se optimum finem sortitam esse. sed mouere orbem, est optimus finis: nulla ergo erit præter has altera natura. si enim essent aliæ; mouerent utique, tanquam finis existentes lationis: sed alias quidem esse lationes, impossibile est, præter dictas. hoc autem existimare ex latu, rationabile: nam si omne ferens, lati gratia natum est, & latio omni, lati alicuius est; nulla utique latio sui gratia erit, nec alius utique lationis, sed astrorum gratia: nam si fuerit lationis gratia; & illam alterius oportebit esse. Quare, cum non sit possibile ire in infinitum, finis erit latorum aliquod diuinorum corporum. Hæc Aristotelis ratio, omnibus modis sacre aduersatur scripturæ atque veritati. Itaque magna, & penè infinita est intelligentiarum multitudo, quod etiam à multis philosophis non est alienum.

CAP. III.

Angelorum numerum, motuum, atque corporalium rerum, non superare multitudinem, argumentis ostenditur.

1.



2.

Vantò aliquid vni vicinius est, tantò magis sapit vnius naturam: & ex consequenti, minore numero clauditur. sed intelligentiæ inter alias creaturas, naturæ nobilitate deo proximiores sunt, deus autem est maxime vnus: igitur intelligentiæ paruo in numero continentur. Sanè, numerus est species quantitatis, sequiturque continui diuisionem: sed in angelis non est quantitas, sunt enim substantiæ corporeæ: nullo ergo vel paruo numero gaudent. Amplius, intelligentiarum multiplicatio, radiorum multiplicationem æmulatur, authore Dionysio, de diuinis nominibus, cap: 4. Propter radios, inquit, diuinæ bonitatis subsistunt intelligibiles, & intellectuales substantiæ: sed radius ex diuersitate multiplicatur recipientium, quæ profecto in angelis esse non potest, ob diuersitatem materiæ, quia incorpo-

incorporei sunt : continget ergo illis , ob diuersitatem motuum atq; mobilium. tot ergo sunt angeli, quot motus habentur in cœlis. Reuera, proprius intelligentiarum effectus, est cœlestium corporum motus, qui paruo numero continentur : angelorum ergo numerus magnus censeretur non potest, sed minimus potius. Adhuc, multiplicatio indiuiduorum, ex materie qualitate proficiscitur : sed in angelis quidem, materia locus non datur : nec ergo indiuiduorum multitudo. Quod si dixeris, singulis quibusdam angelis, singulas species assignatas esse, id quoq; dubitatione non caret ; nam speciei ornatus, est indiuiduorum multitudo, frustra q; multiplicantur species, si indiuiduorum numero careant. Item, si plures sint angeli, quàm orbium motores : igitur non omnes sunt beati atq; perfecti : angelorum enim beatitudo atq; perfectio, in hoc potissimum versatur, vt deo quàm simillimi fiant quod certè per motum orbium illis contingit, in quibus mouendis, deo simillimi fiunt, Deus siquidem est primum mouens, primi mobilis, vt omnes propemodum testari videntur. Non sunt ergo plures angeli, quàm motores orbium.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, verum quidem est, intelligentias deo proximiores esse, idque ob naturæ nobilitatem, deiq; naturam æmulari maxime, quatenus scilicet simplicis sint naturæ, absq; multiplici compositione ; ob id tamen in minimo numero contineri, nequaquam necesse est : nam & in natura diuina nō vnū tantum, sed tria inueniuntur supposita. Itaq; dignitas vnitatis, non personarum numerum, sed simplicis respicit naturæ puritatem. Cum ergo angeli naturæ puritate, perspicacia, intelligentiaq; deo quàm simillimi sint ; ideo deo ricuiiores atque proximiores esse dicuntur. Ad confirmationem dico, in angelis non inueniri numerum, qui causatur ex diuisione continui, quemadmodum est quantitas discreta ; sed ex formarum distinctione, quatenus multitudo est de transcendentibus. Ad 2. negatur similitudo : angelorum enim multitudo, siue multiplicatio, secundum materiam accipiendā nō est ; sed potius secundum diuinam sapientiam, diuersos immaterialium substantiarū ordines statuentem : sapientissimi enim artificis est, varios rerum ordines prudenter excogitare, atq; ad esse perfectum posse deducere. Itaq; Deus benedictus instar sapientissimi architecti, domum suam, varijs formarum generibus ornare disposuit ; idq; sine subiecti aut materie alicuius adminiculo, quod profectò ad primum tantummodò spectat opificem : nam ceteri artifices in operando, materia, siue subiecto indigent ; sunt enim imperfecti, atq; finitæ limitatæq; naturæ. Ad probationem dico, rationem illam acceptandam, atq; amplectendam non esse, ob eas certè rationes, quas paulò ante adduxi : non enim immateriales substantiæ sunt propter corporales, sed è conuerso potius : finis siquidem nobilior est his, quæ sunt ad finem. Quam ob causam ipsemet Aristoteles, huiusmodi rationem probabilem magis quàm necessariam esse aperte profitetur : ex sensibilibus autem inductus fuit, vt tali ratione vteretur : per sensibilia enim, ad intelligibilibus notitiam, cognitionemq; inducimur. Ad 3. ad primam partem argumenti patet solutio ex supradictis. Ad aliam verò dico, aut non frustra multiplicari species, sine indiuiduorum numero, imò summam artificis præferre sapientiam ; aut multiplicationem illam, non ex materie conditione, sed ex opificis sapientia proficisci. Ad 4. angelorum perfectio atq; beatitudo, nō in mouendo consistit ; sed in intelligendo, atq; amando summū bonum, quod quidem ob naturæ puritatē, gratiaq; benignitatem assequuti sunt.

1.

2.

3.

4.

Ratio Aristotelis probabilis, nō necessaria.

CAP. V.

H b

Sub vna

*Sub una & eadem specie intelligentiarum, plu-
ra indiuidua contineri, rationibus
ostenditur.*



Quoniam plures esse intelligentias, quàm sint orbium motores, hæcenus ostendere curavi; deinceps si sub eadem specie plura habeantur indiuidua, dicere institui; tum quia propositæ iam materię congruum esse reputavi, tum etiam, quia percelebris est, multumq; famosa inquisitio. Et quidem de hac questione philosophus 12. met. com. 49. partem negativam tueri videtur: volens enim probare unum tantummodò cælum, id est, mundum esse, hoc modo arguendo probavit: Si plures, inquit, mundi essent, quilibet profectò suum haberet pri-

Primum mo-
uens non ha-
bet materiam
Aristoteles.

Auerroes.

Auicennæ o-
pinio de indi-
uiduatione.

Soluntur ra-
tiones Auicen-
næ.
Hæcæitas.

um, hoc est primum motorem. sed plures esse primos motores est impossibile, alio-
qui essent specie unum, & distincti numero, quod certè solum continget materiam ha-
bentibus: sed primus motor est purissimus actus: in abstractis ergo a materia, sub ea-
dem specie plura numero indiuidua contineri, impossibile esse arbitratur. Quòd autem
in primo motore materię locus non sit, sic manifestum esse potest, quia una ratio, ab u-
na sumitur forma, pluralitas verò a materijs plurimis. Quòd autem quod quid erat es-
se, non habet materiam primum, hoc est, prima forma, vel primum principium, est
purus actus: nam si prima forma haberet materiam; prima forma, teste Commentato-
re, aliam haberet essentiam, hoc est, quidditatem ab indiuiduo distinctam. quòd si illa
materiam aliam habuerit; processus rei q; fiet in infinitum; sin verò, in prima standum
erat. Quoniam igitur in abstractis non est materia, quæ est multitudinis causa; nec er-
go est indiuiduorum multitudo. Indiuidua præterea ideo plura numero sub eadem spe-
cie continentur, quia scilicet diversis accidentibus subdita sunt: sed substantiæ abstra-
ctæ non subduntur accidentibus diversis: igitur sub eadem specie indiuiduorum plura-
litatis non habetur. Verum, si materia, authore Auicenna in met. speciei principium sit,
re potè pars quidditatis; principium ergo, quo indiuiduum sit unum numero, esse non
potest. Amplius, accidentia substantia posteriora sunt, & hæc quidem accidentia, hæc
substantia: in hac enim substantia, hoc accidens recipitur. Quare, præcessit substantia
una numero, deinde indiuidua subsequuta sunt accidentia. Ex illis ergo duabus rationi-
bus, indiuiduorum carentiam aut multitudinem, non licet colligere. Indiuiduum propria
hypotesi est unum numero: nam quemadmodum species ultima specifica differentia,
constituitur in esse; ita planè indiuiduum, propria differentia indiuiduali. hæc ab A-
uicenna passim hypotesis appellatur, quæ nec accidens est, sed accidentia præcedit, nec
substantia, sed modus substantiæ: sic hominis differentia non est homo formaliter, sed
modus hominis. id autem aliqui vocant hæcæitatem, qua Mercurius est hic, & Plato
ille. Verum Auicennæ rationes ita ab aliquibus soluntur: Illæ, inquit, dispositiones
qualitativæ & quantitativæ, indiuiduum quidem partim præcedunt, partim verò sub-
sequuntur; præcedunt certè materię puritate ad formam, & in genere causæ materi-
alis; sequuntur verò ordine effectus, ad formalem siue ad effectricem causam. hæc de
causa, subiecto priores sunt, idq; diversimodè: nam subiectum prioritate efficientis,
siue formæ ad materiam, prius est illis: vicissim, subiectum, illæ præcedunt ordine mate-
riæ ad formam; dispositiones siquidem ad materialis causæ genus reducuntur. Tunc ad
primam Auicennæ rationem hoc modo respondent: Quamvis materia ad speciei rationem
pertineat; ea tamè, quæ indiuidualibus affecta est rationibus, ad indiuiduū spectat: prin-
cipium namq; quo indiuiduum est unum numero, ab alio eiusdem speciei discretum, est
materia, dispositionibus qualitativis atq; quantitativis affecta: materia enim sola, remo-
tum quidem principium reputatur: at, huiusmodi affectionibus contracta, principium
vtrique

utiq; est, quo indiuiduum vnum est in se, à quolibet eiusdem speciei numero diuisum atque discretum. Ad 2. verum quidem est, quod accidentia indiuiduum præsupponant, illa, inquam, quæ materiam ad formam introducendam disponere nequeunt. at, quæ disponunt, indiuiduum utiq; præcedunt: indiuiduorum ergo multiplicatio, ex materia natura proficiscitur. quam ob causam, quibus materia non mēst; nec etiam indiuiduorum multitudo poterit inesse Reuera, aut plura sub eadem specie indiuidua continentur, ob transcendentem numerositatem, aut certē prædicamentalem: sed prima ad essentias pertinet; ideo speciebus cōuenit, non autem indiuiduis, secunda verò ad quantitatem discretam. sed numerus discretus, ex diuisione continui causatur: igitur ob diuisionem continui, indiuidua sunt numero plura. Amplius, quacumq; differentiis, omnia propemodum accidentia præcedētib; distinguuntur, accidentaliter differre non possunt: & clarissimè patet. sed indiuidua accidentaliter differunt: ergo proprijs differentiis non distinguuntur, quæ omnia accidentia præcedunt. Item, omnis differentia, aut finita dicenda est, aut infinita: indiuiduorum ergo multiplicatio ex quantitatis conditione procedit. Tenet consequentia: differentia enim, qua indiuiduum in esse constituitur, aut est finita, aut infinita. sed finitum, & infinitum, i. phys. authore philosopho, quanto tantummodo congruunt: indiuiduorum ergo multitudo ex materia procedit. Amplius, si duæ intelligentiæ sub eadem specie contentæ, ab inuicem distinguantur; aut sua quidem natura, aut accidentibus. sed natura quidem conueniunt: eadem ergo non distinguuntur. neq; accidentibus; præsupponunt enim supposita distincta, quibus ipsa postmodum accefferunt: nullo ergo modo vnius speciei intelligentiæ ab inuicem distinguuntur. Pluralitas præterea indiuiduorum, secundum se est infinita atq; indeterminata: ut ex consequenti, non intenta à natura. Sed in angelis nihil huiusmodi inuenitur; non enim fas est dicere, aliquid à natura non intentum inueniri in beatissimis perfectissimiq; spiritibus. ergo quod prius. Adhuc, si vnum cælum sufficit vniuersi totius ornatui atq; pulchritudini; multo ergo magis vnus angelus, vnā speciem implebit atq; perficiet: præstantior enim est angelus qualibet natura corporea. Itaq; quilibet angelus vnius propriæ speciei est, sub qua nulla est indiuiduorum multiplicatio,

2.

3.

4.

5.

6.

7.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, non puto Aristotelem sensisse aliquam naturam, qua materia caret, sub eadem specie plura indiuidua habere non posse, quasi si materiam non habeat, tanquam partem sui, omni prorsus indiuiduorum numero priuari; sed magis verisimile est id dicere voluisse, si primū mouens multiplicaretur, haberet utiq; materiam, id est, naturam potentialem, atque per aliquam differentiam indiuidualem contrahibilem, sicq; non esset purus actus: hoc autem modo approbo angelum posse materiam habere Itaq; materia dici non potest indiuiduationis, aut multiplicationis magis principium, quam forma: non enim materia, aut quantitas ex se est, plus hoc, quàm aliquod aliud; imò illud, quod ex se, cū re ipsa, & substantialiter est, hoc idem, atq; essentialiter, formale indiuiduationis principium dicendum est: huiusmodi autem plura, pluriū indiuiduorum esse possunt, nempe differentia indiuiduales, & similia. Illud etiam, quod adducitur, diuidi in plures partes eiusdem rationis ad quantitatem spectare, in partibus quidem quantitatis, atque integralibus veritatem habet, quæ aliquando ad vnius quanti numero compositionem concurrunt: sed hæc diuisio vniuersalis non est, ideoq; contemnitur. alio siquidem modo, quàm quantitatio, angeli inter se diuiduntur. Sed dicet aliquis, quælibet substantia separata à materia, totam suæ speciei perfectionem habet: veluti, si albedo separata

6.

Materia non est principium indiuiduationis.

Obiectiones.

Hb 2

subsiste-

numerus.

1. *subsisteret, vna tantummodò esset. sed angelus est substantia separata à materia: in vna ergo specie, vnus tantummodò est angelus. Sanè, hac de causa speciei pluralitas indiuiduorum necessaria est, quia vnico se indiuiduo tueri non potest, idq; ob indiuiduorum corruptibilitatem: sed angeli natura est incorruptibilis: frustra ergo sub eadè specie indiuidua multiplicarentur. Profectò, in quibus quod quid est, & cuius est quod quid est, omnino idem est; plura indiuidua, sine multiplicatione ipsius quod quid est, nequaquam multiplicantur. sed in separatis à materia, cuiusmodi sunt angeli, vt dicitur 7. met. idem est quod quid est, siue quidditas, & illud cuius est: in ipsis ergo nò est pluralitas indiuiduorum.*

Solutiones.

1. *separatum à materia, totam habet suæ naturæ perfectionem, idq; quoad perfectionem adiectiuam; in se enim conceptum suæ naturæ quidditatum includit. verum maior est in pluribus, quàm in vno perfectionis latitudo, quam certè in vno indiuiduo creato contineri necessarium non est. Quare, si albedo separata esset, adhuc etiam multiplicatione non careret. Ad 2. quàmuis species angelica in vno indiuiduo incorruptibili saluari possit; alias tamen ob causas, quas mox dicemus, plura sub eadem specie sunt, vel esse possunt indiuidua. Ad 3. veritatem habet in diuinis, non autem in angelis; illa enim diuina non habent naturam potentialem, per differentiam indiuidualem contrahibilem: ideo quidditas, & cuius est quidditas sunt idem. Ad principale argumentum 3. respondeo, intelligentias distinguere ab inuicem numerositate prædicamentali, quæ ex formarum proprietate, non autem ex diuisione continui proficiscitur. Ad 4. negatur maior: nam etsi quælibet intelligentiarum in esse specifico, propria constituatur natura; particulari quadam tamen ab inuicem proprietate separantur, in quo mirabilis dei splèr descit sapientia, quæ singulis spiritibus, proprias distribuit actiones, naturæq; proprietates, quibus ab inuicem discernentur. Ad 5. illud philosophi in rebus quantitatis veritatem habet, alioqui deus nequaquàm infinitus diceretur, quod est falsum: negatur ergo consequentia, & ad probationem dico, intelligentias constitui in esse ex differentia quiddem finita, quæ non ex quantitate, sed ex formarum distinctione, naturæq; proprietate procedit. Ad 6. dico, intelligentias eiusdem rationis indiuidualibus differentiis, quæ cum earum substantiis eadem sunt essentialiter, ab inuicem distinguere: conueniunt ergo secundum specificam rationem; differunt verò per indiuiduales proprietates, quæ se totis primò distinguuntur. Sed dubitabit aliquis, huiusmodi indiuiduales differentie an sine formæ, vel formales: differentia autem formalis est specifica: igitur differunt specificè. Respondeo, differentiam formalem, quæ ad quidditatum rei conceptum pertinet, esse specificam, quæ profectò angeli eiusdem speciei non distinguuntur; sed illa potius, quæ licet eadem sit cum earum substantia; non spectat tamen ad quidditatum naturæ conceptum. Quam ob causam, huiusmodi differentie indiuiduales, materialium differentiarum similitudinem gerunt: contrahunt enim naturam ad indiuiduum, idcirco à philosopho materia appellantur. Ad confirmationem dico, indiuidua esse infinita, potentia quidè non autè actû. Possunt ergo esse sub eadè specie plura indiuidua: nec video, quare natura non intendat indiuidua, sicut & speciem, si ipsa circa indiuidua maxime versetur atq; laboret. Ad 7. dico, si absolute loquamur, plures cœlos eiusdem rationis esse, nullum est impossibile. vnde, quàmuis cœlum ex tota materia sua consistat, vt dicitur primo cœli; in cœlo nihilominus propriè materia esse non potest. Quod si materia pro differentia indiuiduali intelligatur; tunc vnum vtiq; erit & non plures. verūtamen, si actû vnum sit eiusdem rationis, quod pro vniuersi ornatu utilitateq; mundi faber sic facere decreuit; plures tamen esse potentia, non est impossibile. Adde, quod cœlum bifariam intelligi potest: vno quidem modo pro mundo, idq; dupliciter. aut pro toto vniuerso secundum se; atq; ita, quemadmodum est vnus mundus; ita absq; dubio est vnum cœlum: ordo enim, qui rebus inest creatis, vnitatem maxime commendat: omnia*

Obiectio.

Solutio.

Differentia
formalis & in
diuidualis.

7.

Quomodo v-
num sit cœlū

siquidem

siquidem tendunt ad vnum principium, à quo & ordinata sunt. quamobrem Aristote: 12. met. ex vnitatem ordinis, in rebus existentis, & Plato in Timæo, ex vnitatem exemplaris, vnum esse mundum protestantur. aut certe pro mundo superiori, quatenus ab inferiori separatur, de quibus in metheoris legitur, mundum hunc inferiorem, superiori subditum esse; ut omnis eius virtus inde gubernetur, atque ita iuxta mundorum numerum esset coelorum multitudo. Quod si cœlum, sphaeram cœlestem intellexeris, quatenus vnum cœlum dicitur vnitatem specifica; sic planè vnum nequaquam appellatur. at si sub eadem specie vnum cœlum contineri dixeris; philosophi quidem mentem attigisti, ipse enim plures sphaeras, numero differentes sub eadem specie esse noluit; nam huiusmodi pluralitas, ex materiae imperfectione semper aliud appetentis, proficiscitur, quam cœlo tribuere non condecet. Chrysostomus dicit esse vnum cœlum totum corpus, quod supra terram atque aquam consistit, cœlum appellans. Quoniam rerò in tali corpore variae distinctiones habentur; ideo Basilii, atque Damasceni plures cœlos vocant. Itaque sub vna specie, plures angelos contineri, dixi, & dicam.

numerus.

Cœlum bifarie intelligitur.

Doctores catholici.

CAP. VII.

Sub vna specie, plura esse angelorum individua ostenditur.



Mais quidditas, quoad se pertinet, est communicabilis: alioqui, vel ob perfectionis quidditatem rationem, illi communicabilitas conuenire non posset, quod planè falsum est: nam diuina natura licet sit perfectissima; diuini tamen communicatur suppositis, vel ob aliquam imperfectionem, quod sanè absurdissimum est; compositarum siquidem conuenit substantiarum qualitativis, quæ imperfectæ quidem reputantur, sed intelligentia est aliqua quidditas: igitur est communicabilis, atque ex consequenti, sub vna eademque specie, plura esse possunt individua. Amplius, intelligibilis quidditas sub vniuersali ratione, absque contradictione, est plurificabilis numero; implicat enim sub ratione vniuersalis intelligi, & esse de se hoc; nam vniuersalitas, hæcitatati, ut ita dicam, opponitur; sic etiam, quia essentia diuina est de se hoc, implicat sub ratione vniuersalis intelligi. sed quidditas separata, sub ratione vniuersalis, absque contradictione, intelligibilis est: igitur, est plurificabilis numero. Sanè, omnis natura specifica, siue abstracta, siue materialis, est intelligibilis sub ratione vniuersali, de ratione autem naturæ specificæ non est singularitas, alioqui species esset individuum. Porro vniuersale est, quod potest esse in multis, vel dici de multis: ergo. Adhuc, si in eadem specie plures esse nequeunt intelligentes; in causa utique est, quia cum intelligentia sit forma, hoc est, actus, erit utique inter illas distinctio formalis, quæ specifica appellatur. sed hæc ratio non valet, quippe, cum non omnis distinctio, quæ est inter formas, sit formalis dicenda; potest enim esse formarum, quæ specifica non dicitur. vnde inter albedinem niuis, & parietis non est formalis, sed formarum distinctio, quia nimirum specie non distinguuntur. hoc etiam modo intelligentiæ eiusdem speciei, non formalis discretæ sunt ab inuicem distinctione, sed formarum tantum. Præterea, species sic à Porphyrio diffinita est: species est prædicabilis de multis: ergo est plurificabilis in multis. sed omnis bona diffinitio conuenit omni diffinito: substantiis etiam conueniat separatim, necesse esse videtur. Item, Deus potentiam habet annihilandi vnum angelum, & aliquo eiusdem speciei individuo, eandem reparandi: nam, quemadmodum speciem iam non existentem in vnico individuo fundauit; ita certè eam prorsus euersam, & destructam, aliquo alio individuo erigere ac restituere potest, ac valet. sed Deus, ut quidam aiunt, penitus corruptum, idem numero reparare non potest: hac siquidem de causa, homo,

Prima ratio.

2.

Hæcitatati.

3.

Formarum distinctio, sed non formalis

4.

5.

Hb 3

sa, homo,

numerus.

Homo idem numero restituitur.

Damascenus docet plures angelos esse sub vna specie 6.

7.

Augustinus, docet quare deus misertus est humane & non angelice nature.

8.

sa, homo, idem numero erit reparandus; quia nimirum remanent ipsius partes, nempe materia, & forma. vnde si aliqua hominis forma corrupta, in materie potentiam transiret, cum eadem forma restitui non posset; nec etiam homo, idem numero diceretur restitutus: igitur species illa, alio individuo restauraretur. Non ergo repugnat speciei, plura posse individua habere, saltim successiue. Accedit ad hoc Damasceni auctoritas in suo elementario cap. 3. qua sic loquitur, secundum vnamquamque angelicarum virtutum speciem, Deum differentes hypostasies condidisse: igitur cuiuslibet angelice speciei, non solum possunt esse, sed etiam actu plures numerantur intelligentie. Amplius, anime separate sunt plures eiusdem rationis, idque non quantitate, aut aliqua materia, sunt enim immateriales; nec enim habent materiam, partem sui, & ex qua, nec materiam in qua, quia separate sunt: pari ergo ratione plures esse possunt eiusdem rationis, siue speciei intelligentie. Quod si dixeris, animas plurificari, ob plures habitudines, quas habent ad corpora, que nata sunt informare. Dico, quod sicut haec habitudo, quoniam relatio est, suo posterior est fundamento; ita plane, haec aptitudo, hoc fundamento: habitudo ergo haec hanc presupponit animam: non ergo per illam est haec anima. Adhuc, illa habitudo, nihil est extra intellectum, est enim ad nos ens in actu, utpote ad ens corruptum: ad non ens autem in actu, nulla actualis haberi potest relatio in actu: nec ergo per ipsam in actu reali esse aliquo modo poterit. Præterea, indecens esse videtur diuinae bonitati, in tot angelis ruentibus, tot tantisque species ad diuinam conditas beatitudinem, suae beatitudinis expertes permittere omnino, suorumque fine priuari. quod quidem contigisset, si vnus speciei, plures non essent intelligentie. Quam ob causam, diuus Augustinus in enchiridion, cap. 29. ait, quia tota natura, seu species humana ruerat; ideo misertus est Deus illius, & ad eam saluandam venit, non autem venit ad saluandam naturam angelicam, quia tota non ruit. hoc autem verum non esset, si tot sunt species, quot sunt individua: sic enim multa natura angelica funditus sui fuissent euerse, quod certe bonitati pijsimi, sanctissimi opificis, nihil frustra in rebus agentis, minime congruere videtur. Adhuc, quemadmodum generis natura aduersatur omnino, sub vnus tantum individui positione arctari, aliisque individua habere non posse; ita quoque speciei naturam destruere videtur, sub vno individuo redigi, nec posse actu, aut potentia individuum numero gaudere. Qui ergo aiunt, intelligentias eiusdem speciei plures esse non posse, destruit omnino angelicas species. Reuera, vniuersale dicendum non est, cui repugnat esse in multis, vel dici de multis. sed qualibet species angelica, est species specialissima, & ex consequenti vniuersalis: illi ergo non repugnat habere plures intelligentias, siue individua, alioqui, vniuersali nomine priuaretur. Denique, genus ordine essentiali, atque predicamentali, mediante specie, in individuum descendit. at si angelica speciei repugnat individuum multitudinem; tum simul, tum etiam successiue, æque immediate genus in individuum, ac in speciem descenderet, quod est impossibile: sub vna ergo, atque eadem specie plures sunt, aut esse possunt intelligentie. Hæc quidem opinio tum quidem rationi, tum etiam sacris auctoribus, & scriptura conformis esse videtur: quanquam & altera sit quoque egregia, que mirabilem Dei sapientiam, tot angelorum naturas fabricantem, maxime commendat. Quisque igitur abundet in sensu suo. Qui ergo alterius sunt sententia, ita iam dicta argumenta soluere conantur.

CAP. VIII.

Soluuntur argumenta.



D primum, maior apud metaphysicos, falsa reputatur, quod nimirum omnis quidditas vniuersalis, siue specifica, pluribus numero distinctis, in qua illa diuiditur natura specifica, sit communicabilis; ita, ut in suis indiuiduis, realiter multiplicetur. vnde, si aliqua natura est in plura indiuidua incommunicabilis; ex illius certe emanat perfectione, quia scilicet ca-

et caret materia, quæ est multiplicationis principium. Quod autem adducitur de quidditate infinita, siue diuina, metaphysico non probaretur, quippe, qui huiusmodi communicabilitatem in plura supposita non concederet, nam apud eum diuina quidditas, non est natura vniuersalis, siue specifica. itaq; huiusmodi rationes in metaphysica manent sunt, et minime neuosæ. Ad 2. maior quidem vera est ex parte nostri intellectus, non autem rei intellectus. sic etiam minor veritatem habet ex parte intellectus nostri, qui modo materialium abstracta intelligit. Tande, quamuis species, quatenus species est, non sit singularitas; quia tamen caret multiplicationis principio, nempe materia, nullū profecto reputatur absurdum, si hanc certē naturam, singularitas consequatur. Ad probationem autem dico, implicare quidem, quidditatem esse de se hanc, et vniuersalem, seu prædicabilem de pluribus; verum profecto esse, quando tum ex parte rei, tum etiam ex parte intellectus nostri, quidditas esset vniuersalis: cum autem res ita non se habeat; nihil, aut parui refert, quod pro confirmatione assumitur. Ad 3. dicunt aliqui, in abstractis non dari distinctionem, nisi formalem, et ex consequenti specificam, sicuti in materialibus non datur sine materie aut subiecti ratione aliqua distinctio. verum, hæc responsio non multum ruium habere videtur: nam, ut dixi, una intelligentia, proprietate aliqua personali, non autem specifica, ab altera distinguitur. Ad 4. dicunt aliqui, diffinitionem Porphyrij, sensibilia tantum, non autem separata completi: nam in sensibilibus, est principium materiale, quo sub vnitae specifica, multiplicantur indiuidua. cum autem huiusmodi principium substantijs non in sit spiritualibus; rationi est omnino consentaneum, sub Porphyrij diffinitione, illas non intelligi debere. sed hoc nequaquam placet, partim, quia Porphyrij diffinitio, vniuersalis esse videtur, partim verò, quia specifica dici non potest, quæ actu, vel potentia, pluribus communicari non possit. Ad 5. dico, idem numero posse restitui: eodem enim modo, sicut prius conditum est, restitui potest. Quod verò de resurrectione nostra assumitur, veritatem haberet, quando non eadem numero anima redderetur. sed hoc quoq; mihi non satis arridet: nam quod in nihilum transit, ut potè angelus, si annihilaretur, non video, quomodo idem numero restitui possit. Ad auctoritatem Damasceni dicunt, largo modo speciei nomen usurpasse: quod utrum sic Damascenus intellexerit, dubito: et verisimile mihi videtur, proprio nomine speciem intellexisse. Ad 6. negant similitudinem: nam animæ sunt partes speciei, corporibus vnibiles, non autem intelligentiæ. Et ad Augu: auctoritatē respondent, hoc intellexisse, secundum modū viæ, quatenus scilicet omnes intelligentiæ in vni tendunt creatorē. sed hoc puto Augu: non intellexisse, cum ita clara sit ipsius sententia, ut glosa nulla penitus indigeat. Hæc etiā responsione, septimum quoq; putant esse solutum argumentum. Tu verò diligenter omnia perpende, an ita omnia se habeant; res enim obscura est, et ex vtraque parte magnos habet fautores. Ad 8. simili facilitate respondent, sub illa videlicet diffinitione, corruptibilia, non autem incorruptibilia comprehendere, quod nobis minime placuit. Quomodo ergo sub vna specie multi sint intelligentiæ, dixi.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Indiuiduationis principium est differentia indiuidualis.



Quomodo intelligentiæ sub eadem specie plures sint, nec ne, hæc tenus dixi. Verum, quia huic negotio satis mihi congruere visum est, indiuiduationis principium scire; hac de causa, huiusmodi quæstionem, præcedenti annuere studui, quò lucidius prior intelligi possit. Est autem indiuiduationis principium, differentia indiuidualis, quæ naturam ad hanc, vel ad illam

Differentia indiuidualis est principium indiuiduationis contra-

ationis
principiū.
Ratio prima

contrahit, individuoq; formaliter largitur, in plura esse prorsus indiuisibile. Reuera, sicut differentia specifica, ad speciem a Thomam seu specialissimam genus contrahit atque deducit; ita planè differentia individualis, ipsum individuum. Sanè, indiuiduationis principium, illud, cuius est genus, non egreditur; sed illi necessario est intrinsecum, atq; aliquod est posituum reale: indiuiduatio enim, est realis entis conditio. illa ergo, aut est natura contrahibilis, aut aliquid de nouo additum. non ipsa quidem natura, quia scilicet, non est materia, aut forma, vel compositum; ex se namq; plurificabilia sunt hæc omnia: nam quemadmodum philosophus dicit 12. & 5. met: nec non 2. phys: tum materia, tum etiam forma, & in communi, & in particulari intelligi possunt. ipsum quoque esse actualis existentie, non potest esse indiuiduationis principium. Reliquum ergo est, ut aliqua sit proprii generis individualis differentia. Amplius, quod est ad maiorem unitatem contrahibile, caret perfectio unitate, ad quam contrahitur, habetq; illam per aliquod additum posituum. sed natura, quæ ad maiorem contrahitur unitatem, illa omnino vacat, per quam contrahitur: habet ergo, siue consequitur illam per aliquod additum posituum reale, quam ego voco indiuidualem differentiam. Adhuc, unitas substantialis perfectissima, ab aliqua perfectio entitate substantiali ultimata proficiscitur. hanc quidem ipsa consequitur, quia unitas est passio entis. sed unitas indiuidui substantie, est illo in genere ultimata unitas substantialis: igitur per illam, non autem per naturam, siue entitatem specificam, natura contrahitur ad indiuidualem existentiam. Reuera, sicut genus est in potentia ad speciem, veluti ad suum inferius; ita absq; dubio, species quoq; ad suum individuum. sed genus contrahit ad speciem, per aliquod sui generis, nempe per differentiam specificam: ergo & species ad individuum per differentiam posituam proprii generis realem, atq; indiuidualem. Præterea, omnium per se in aliquo genere differentium, ad aliqua primò diuersa illius generis, reducendæ differentie sunt, ne fiat processus in infinitum, vel differentia ex se essent diuersa, quod est impossibile, ut decimus recitat methaphysica. sed in aliquo genere, sunt indiuidua ab inuicem diuersa in eodem genere: reducendæ ergo sunt huiusmodi differentie ad aliqua prima illius generis: quæ perfectio indiuiduales differentie, ad illud genus pertinentes, dici non possunt: ergo quod prius. Itaq; in qualibet natura contrahibili ad individuum, siue materia, siue forma, aut compositum fuerit, indiuiduales differentie ponendæ sunt omnino, quibus indiuidua constituuntur, siue singularia, quæ in aliqua, veluti in partes subiectiuas, minimè diuiduntur: Porro, differentia indiuiduali, est quædam realis formalitas, à natura speciei formaliter non autem essentialiter distincta, cum ipsa concurrens, et quasi adueniens ad indiuidui constitutionem, tanquam indiuiduationis principium: ab ipsa enim natura essentialiter distingui, necesse non est, quemadmodum, nec differentia quidem essentialiter distinguitur à genere, alioqui, quod est per se in genere, ex diuersis quidem essentijs esset compositum, omneq; per se individuum, quorum utrumq; falsum est. Differt autem hæc, à differentia specifica, qua contrahitur

Quid sit differentia indiuidualis.

Quomodo differt differentia indiuidualis à specifica. Differentia indiuidualis, non est materia, sed materia si mulis.

Differentia indiuidualis se habet ut actus respectu speciei.

genus: illa enim, genere nobilior est, ut potè completior, seu perfectior realitas; hæc natura, cui inest, ignobilior: non enim instar differentie formalis naturam contrahit, sed materialis potius: neq; ex hoc aliquis dicat velim, huiusmodi differentiam, materiam esse, sed materiae similitudinem gerere: dat namq; indiuiduo esse primum, omnibus sui generis predicabilibus subijcibile, quod planè, materiae proprietati, quæ omnibus subijcitur, congruere videtur. contrahit præterea ad esse individuum, quod ad conceptum quidditatum non spectat. Reuera, omnis quidditas numeralis, est plurificabilis: illud autem, ad quod differentia indiuidualis intrinsecè attinet, implurificabile est. Itaq; differentia indiuidualis, alterius rationis est ab ipsa, quam ad individuum contrahit, quidditate. Ceterum, si hæc differentia indiuidualis, natura, quam contrahit, conferatur; se habet sicut actus ad potentiam, & determinans ad rem determinatam; quamuis simpliciter.

placiter, ipsius realitas, natura, quam contrahit, nobilior non sit. Quod si individuo, ab i-
 pso iam constituto comparatur, sese habet ut immediatum & proximum fundamentum
 individualis unitatis, quæ in duplici negatione formaliter consistit, nempe diuisionis ab
 alio, & indiuisiōis in se, tum actu, tum etiam potentia. si autem alteri comparatur in-
 diuiduali differentie, siue alicuius sit individui eiusdem speciei, siue alterius; se tota di-
 stinguatur ab illa, & e conuerso, nec in aliquo reali intrinseco conueniunt, alioqui non es-
 sent ultima differentie; sed aliquibus alijs differrent, sicq; processus esset in infinitum.
 Itaq; differentia indiuidualis, aliquam sui generis superiorem differentiam, in suo conce-
 ptu nequaquam includit, sed quoad suum conceptum, est simpliciter simplex: nam qua ra-
 tione una illam includeret; eadem quoq; ratione, & alias, atq; ita diuersæ non essent, sed
 in aliquo conuenirent intrinsece. Itaq; indiuiduationis principium, esse differentiam in-
 diuidualem, iam dixi. Verum rationes alterius sunt audiendæ & soluendæ in capitulis,
 quæ subscribentur.

ationis
 Principiū.

Differentia in-
 diuidualis est
 simpliciter
 simplex.

CAP. II.

*Indiuiduationis principium non esse differen-
 tiam indiuidualem, argumentis
 ostenditur.*



Quod alteri comparatur, veluti actus substantialis ipsi potentie, est forma
 substantialis: igitur, differentia indiuidualis non est principium indiuidu-
 ationis; forma enim substantialis non est indiuiduationis principium: nec
 ergo aliquid tale, vel talis differentia substantialis indiuidualis. Item,
 quod est secundum se plurificabile, eiusdem rationis existens, non est in-
 diuiduationis principium. sed ista indiuidualis differentia, est plurificabilis, eiusdem
 rationis existens, quia nimirum indiuidua plura eiusdem speciei, eiusdem sunt rationis
 indiuidua: differentie ergo illæ indiuiduales, eiusdem sunt rationis. Igitur differentia
 indiuidualis non est indiuiduationis principium. Amplius, quod præsupponit esse indi-
 uiduatam naturam, atq; naturæ indiuiduum; nequit cerè indiuiduationis principium
 esse, quod profecto clarissime patet. sed huiusmodi differentia indiuidualis, præsuppo-
 nit naturam esse indiuiduatam, sicut actus suam potentiam receptiuam, & sicut forma
 præsupponit materiam, quæ planè omnia in aliquo singulari recipiuntur: igitur talis dif-
 ferentia non est principium indiuiduationis. Item, quæcunq; differentijs substantialibus
 ab inuicem separantur; formaliter absq; dubio differunt, & ex consequenti, specie di-
 stinguuntur. Quare, si indiuidua eiusdem speciei formaliter differunt; specie quoq; dif-
 ferre videbuntur, quod est falsum, & aperta contradictio. Item, si indiuiduum, per a-
 liquod reale positium, est indiuiduum in genere substantiæ; aut illud certè est materia,
 aut forma, vel compositum; in hæc enim tria sufficienter, ut dicitur 2. de anima substan-
 tia diuiditur. sed differentia indiuidualis, non est aliquid istorum: igitur non est aliquid
 substantiale positium, quo natura contrahitur, ad indiuiduationis proprietatem, & esse.
 Amplius, si indiuiduum, propriam habet differentiam constitutiua: igitur est per se
 diffimibile, & intelligibile, atq; ita de ipso haberetur scientia, quod est planè falsum, ut
 dicitur 7. met: consequentia namq; sic probari potest: De quolibet ente per se uno positi-
 uo, atq; per aliquod positium constituto, queri potest quod quid est, pariterq; respon-
 deri diffinitur ergo: nam diffinitio est oratio indicans quod quid esse. esset etiam pari-
 ter per se intelligibile, etenim per se est ens positium: omne autem huiusmodi intelle-
 ctus obiectum esse potest. Præterea, diuisionis seu diuisibilitatis negationem, indiui-
 duum dicit: non est ergo indiuiduum per aliquod positium: esse enim negatiuum, vel
 priuati-

ationis
principiū

privatiuum, alicui per aliquod positiuum conuenire non potest, quemadmodum nec esse positiuum, alicui per negationem conuenit. hoc idem philosophus, atque commentator in 4. met: dicere videntur: Vnum, inquit, nihil addit super ens. Quapropter, sicut vnum genere, vel specie, super naturam vel speciem, nihil positiuum dicit; ita certe vnum numero vel singulare, individui naturæ addit nihil: Igitur differentia individualis, cum sit vna, individuationis nequit esse principium.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Primum dico, non quemlibet actum substantialem formam esse substantialem, quæ sit compositi pars altera: datur enim actus substantialis, vel actus, qui est substantia, quique non sit huiusmodi forma, sicut differentia substantialis, ad quam, teste Porphyrio, genus se habet in potentia: Genus, inquit, habet omnes differentias suas in potentia, actu verò nullam. hoc etiam modo se habet differentia individualis in genere substantiæ: siquidem respectu naturæ specificæ, quam in hoc individuum contrahit, est actus substantialis: natura verò ad huiusmodi actum, ut potentia substantialis se habet; quatenus ex ambobus constituatur per

Quomodo
fit vnum a-
liquid.

se aliquod vnum, cuius constituentium, quamvis simpliciter, vnum non sit materia, alterum verò forma; materiæ tamen, atque formæ modo, proprietateq; funguntur. vnum autem aliquid, per compositionem quodammodo fieri videtur, utpote ex actu, & potentia. huiusmodi autem compositio, non est aliqua relatio realis, ab utroque essentialiter distincta; veluti inter materiam inuenitur & formam accidens absolutum & subiectum, alioqui simul existentibus, compositio esse non posset, quod est falsum: nequeunt enim ab inuicem separari. Sed dicit aliquis, compositio est respectus realis inter componentia, sed inter naturam, & differentiam individualement, huiusmodi respectus haberi non potest: ergo, ex his duobus non fit vnum individuum. Dico, huiusmodi compositionem utrique consubstantialem esse; sunt enim ab inuicem inseparabilia: faciunt ergo vnum, non accidentia, sed consubstantiali potius compositione, quæ se ipsa, non per aliquam aliam sit compositio. Ad 2. minor est falsa: individualis enim differentia, non est multiplicabilis eiusdem rationis: quilibet enim differentia individualis, ab alia est simpliciter diuersa, & alterius rationis ab ipsa. individua siquidem, quatenus singularia sunt, atq; differentias habent individuales, ab inuicem distinguuntur; conueniunt tamen in eadem specifica natura, cuius gratia, eiusdem rationis esse dicuntur. Ad 3. negatur minor: etenim si differentia individualis, individuum naturæ, ut iam constitutum, præsupponeret, nõ etiq; illud constitueret. quando ergo dicitur, actus receptus, potentia recepti

Obiectio.

Solutio

2.

3.

Differentia in
diuidualis nõ
est propriè a-
ctus receptus
in natura.

4.

Differentia in
diuidualis nõ
spectat ad
quidditatiuū
speciei conce-
ptum.

5.

indivduatā præsupponit, dico: differentiam individualement, non esse propriè actum receptum in natura, quasi in receptiva potentia; non enim est forma aliqua, à materia essentialiter distincta, instar formæ substantialis à materia, & accidentis à subiecto. unde, quemadmodum, differentiam specificam, præsupponere naturam generis in esse specifico, necessarium non est; ita quoque differentiam individualement, naturam in esse individuali. Ad 4. verum quidem est, quæcunque differentiis substantialibus, atque specificis differunt formaliter; & specificè differre, non autem, quæ differentiis tantummodo individualibus distinguuntur: nam quamvis ad naturam, velut actus ad potentiam comparentur; sunt tamen materiales, quia scilicet ad quidditatiuum speciei conceptum non spectant; alterius tamen speciei non sunt. naturæ profectò, quasi post esse specificum completum, aduenire videntur; ipsum tamen esse specificum, minime variant. Ad 5. individuationis materiæ principium, est differentia individualis, formaliter quidem, non autem essentialiter à natura materiæ distincta. Quare, materia formaliter accepta, non est principium

tionis
principiū.Compositum
est tertia alia
natura.

principium individuationis suæ, similiter forma & compositum; sed differentia indi-
dualis, natura compositi totali superaddita: quamvis enim hoc compositum, hanc qui-
dem materiam, atque hanc formam, velut causas intrinsecas, propriam singularitatem
quamlibet illarum habentem contineat; ipsius tamen natura, est alia tertia à materia, Compositum
& forma. Quamobrem, compositum propriam habet singularitatem, propriumq; indi- est tertia alia
viduationis principium, quod est natura compositi essentialiter idem. unde ad indivi- natura.
duationem compositi, materia, formæq; individuationes, nihil conferunt, nisi quatenus
sunt compositi intrinsecarum individuationes causarum. Quando ergo dicitur, individua-
tionis principium, aut est materia, aut forma, aut compositum; addendum fuerat, aut
aliquid cum istis essentialiter idem; etenim, in hac substantia diuiditur, veluti in substan-
tias essentialiter distinctas, ad rei quidditatem spectantes. Porro, individuationis prin-
cipium, nec ad quidditatem spectat, neque est substantia essentialiter distincta; sed
semper idem est cum materia, aut forma, vel composito; proinde, formaliter sub hu-
iusmodi diuisionem non cadit, nec formaliter in genere continetur, sed lateraliter potius.
Ad 6. quando id, quod est indiuidui constitutum, ad illius quidditatem pertineret;
tunc recte diffimile diceretur: modò autem constat, ut iam dictum, differentiam in-
diuidualem, ad illius quidditatum conceptum non attinere: proprie ergo indiuiduum
non est diffimile. Ad 7. iam dictum est: vnum, duas præferre negationes, idq; si
formaliter intelligatur præter opus intellectus negotiantis. sicut ergo vnum genere, aut
specie, secundum quod vnum, formaliter acceptum, dicit negationes tantum, ita quoq;
vnum numero, siue indiuiduum. At, si fundamentaliter intelligatur; tunc sine dubio,
differentiam dicit indiuidualem, qua fundamentaliter, alicui conuenit huiusmodi nega-
tio. Itaq; vnum formaliter acceptum, non addit aliquod posituum super ens, ut vult
philosophus 4. met: sic etiam, vnum numero, super istud totum posituum, quod est na-
tura ipsa, cum individuationis principio, nihil aliud addit, nisi negationes, super huius-
modi principium posituum, non autem super naturam, immediate fundatas. Sed dubi-
tabit aliquis, atque dicet, in aliquo manet indiuidualis differentia, non manente indi-
uiduo, seu individuatione eius: nam aqua prius distincta, si aque addatur, aqua quidẽ
non corrumpitur: nec ergo ipsius indiuidualis differentia, quæ est illi eadem essentiali-
ter, manente igitur differentia, non manet individuatō; modò enim non est sicut prius
distincta, sed commixta potius. Differentia ergo indiuidualis, non est principium indi-
viduationis. Præterea, si cuiuslibet generi, necessaria est propria indiuidualis differentia,
quæ sit individuationis principium; relationis quoque generi necessaria erit: cum autem
illa absoluta esse nequeat; respectuum namque, absoluto non indiuiduatur, & è diuerso,
alioqui processus fieret in infinitum; relationis siquidem natura, quæ est quidam respec-
tus, differentie utique indiuidualis, quæ esset etiam respectus, erit fundamentum, &
sic deinceps in infinitum. Dico, ad primam, indiuidua eiusdem rationis, ad alicuius to-
tius homogeni constitutionem simul concurrere posse, atque quodlibet illorum, propri-
am retinere indiuidualem differentiam; numeraliter enim hac aqua, non est illa. vel si
non manet vtriusque unitas numeralis formaliter; fundamentaliter tamen manet, ut po-
tè tota aqua, ex ambabus, vna numero constituta. Sed prior responsio placet magis.
Ad 2. dico, naturam respectiuam, siue relationem indiuiduari ad aliud, sicuti naturam
absolutam à se, siue ab absoluto. nullum autem sequitur absurdum, respectum à respectu
fundari, quando respectus fundatus, cum respectu altero est essentialiter idem: neq; ob
hoc processus sequitur in infinitum; siquidem terminus quo paternitatis, est filius, siue
filiatio; & terminus quod indiuidualis differentie ipsius paternitatis, est hic filius, vel
hæc filiatio. Differentiam ergo indiuidualem esse individuationis principium, ex his, quæ
iam dicta sunt, patere puto.

6.

7.

Differentia in-
diuidualis ad-
dit negatio-
nes.

Obiectiones.

1.

2.

Solutiones.

1.

2.

*Individuationis principium esse materiam,
argumentis ostenditur.*



Illa sunt unum numero, inquit philosophus, 5. met: quorum materia est vna: igitur materia est individuationis principium. Tinet consequentia: vnitatis enim numeralis, & individualis sunt idem. Reuera, qui dicit hoc cœlum, dicit materiam, ut dicitur primo cœli, unde cœlum: non est pluralificabile, quia nimirum ex tota materia sua constat. id autem fieri non posset, si materia non esset individuationis principium. hoc idem philosophus confirmat 12. met: quemadmodum paulò ante diximus, ubi negat plures esse primos motores, quia nimirum materia carent, quæ est individuationis principium. Non ergo differentia individualis, sed materia est principium individuationis. Amplius, In separatâ à materia, inquit philosophus 7. met: idem est, quod quid est cum eo, cuius est: igitur materia est individuationis principium. Tinet consequentia: in huiusmodi enim, plura esse individua, est impossibile, quia nimirum plura quod quid est, esse nequeunt. Materia ergo est principium individuationis. Sanè, id certè est individuationis principium, quo unum principium ab alio distinguitur. materia autem est tale quid, authore philosopho 7. met: Generans, inquit, aliud non generaret, nisi propter materiam: ergo. Adde, per quod, individuum convenit, omnibus, quæ sui generis sunt, subijci, est sanè individuationis principium; omnia enim prædicari de individuo, individui proprium est. sed hoc convenit individuo per materiam; nam omnibus subijci, ab ipsisq; actuari, materia convenit, quippe, quæ est in genere substantiæ primum subiectum: ipsa ergo est primum individuationis principium. Aliter, id absque dubio est individuationis principium, cuius gratia individuum non est diffinibile, nec etiam intelligibile. sed hoc contingit individuo, ob gratiam materia, ut 7. met: dicitur, quia scilicet partes materiales, ad diffinitionem non attinent: ergo quod prius. Reuera, quod est primum potentiale ad unitatem, pluralitatemq; est, sanè individuationis principium. sed materia est primum receptivum, atque subiectum, cuius gratia receptum, hoc est, forma est vna, si materia fuerit vna, & plures, si materia similiter se habebit, unde hac de causa sub vna specie, in substantijs separatis, plura esse nequeunt individua, quia materia carent: ergo. Præterea, Callias, & Socrates, inquit philoso: 7. met: sunt diversa propter materiam, idem autem specie: materia ergo est causa diversitatis individuatorum, & ex consequenti, sufficiens individuationis principium. duo siquidem spectant ad individui rationem, incommunicabilitas videlicet, & distinctio. unde primo cœli docet, plures cœlos non esse, quia plures in eo materiae non sunt. Materia ergo est causa pluralitatis individuatorum. Item, duo sunt individui principia intrinseca, nempe materia, & forma substantialis: hæc ergo ad individuationis principium statuendum, sufficientissima sunt. non opus est ergo aliquo alio principio, utpotè differentia individuali: nam si præter materiam, aliud principium esset, quo natura contrahibilis individuetur; illud utique esset quantitas, quod planè impossibile reputatur; posterius enim non est causa distinguendi prioris, nisi accidentaliter tantum. sed quantitas est posterior qualibet substantia: non ergo esse potest individuationis principium. Amplius, dum forma substantialis materiae unitur ad individuum constituendum; eadem numero quæ prius erat, non remanet quantitas, alioqui idẽ numero accidens existens, de subiecto in subiectum migraret, quod est impossibile. remanet ergo materia, in qua forma recipitur, quæ profectò ex seipsa individuari non potest. Materia ergo est illius individuationis causa: etenim, à Mercurio, & Platone, omnibus

nibus ferme accidentibus seclusis, atq; remotis, duo adhuc remanent indiuidua, materias realiter distinctas, formasque habentia. Materia ergo sufficiens est indiuiduationis principium.

tionisprin
cipium.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.

AD primum, illud philosophi 5. met. de materia, quæ est pars compositi, intelligi nequit, alioqui idem esset iudicium de subiecto, respectu accidentaliū formarum, atq; ita omnes formæ eiusdem subiecti, vna vtiq; forma numero essent, quod prorsus absurdum est. Ibi ergo philosophus de materia loquitur, quæ est differentia indiuidualis, quæne relut materialis conditio naturā contrahit, de qua philosophus 7. met. sæpè loquitur: illa igitur sunt vnum numero, quorum materia, id est differentia indiuidualis est vna; nam illa sunt vnum specie, quorum ratio quidditatiua est vna. Eodem quoque modo soluitur confirmatio: Qui dicit, inquit, hoc cælum, dicit materiam, id est, differentiam indiuidualem, quæ est vnus cœli, atq; ita cælum constat ex tota sua materia. Cum autem propriè in cœlo materia, vt ipse, & Commentator dicunt, non sit, de differentia indiuiduali ibi loquutum fuisse certum est. Pari quoq; facilitate soluitur secunda confirmatio: philosophus namq; de differentia loquitur indiuiduali naturam contrahente; non autem de materia, quæ est altera pars compositi. Porro, materiam nullo modo esse indiuiduationis principium, sic ostendi probariq; potest. Illud, quod ex se est multiplicabile siue plurificabile, eiusdè rationi verè esse nequit principium indiuiduande naturæ, hoc enim destruit indiuidui naturam, sed materia sicut etiā forma, est plurificabilis; materia enim in communi ad speciei diffinitionem attinet, vt dicitur 7. met. atq; ex consequenti, est aliquid commune & plurificabile: igitur non est indiuiduationis principium. Amplius, quod est idem numero in duobus entibus indiuidualiter, ac numero distinctis, esse nequaquam potest principium indiuiduandi. sed materia est eadem numero in generato & corrupto, quæ indiuidualiter atq; numero ab inuicem separantur: ergo quod prius. Reuera, si materia est precisa indiuiduationis causa; sequeretur omnino hoc absurdum, in angelis nullum esse indiuiduum, quia materia carent. Porro, in causis precisis, sicut affirmatio est causa affirmationis; ita planè negatio negationis. Vbi ergo est materia negatio; inibi & indiuiduorum similiter. Quare, in angelis nullum esset indiuiduum, quod est impossibile. Ad 2. illa philosophi auctoritas diuinis conuenit tantum, non autem alijs substantijs separatim, vt paulò ante dictum est; singulare enim potest aliquid addere super naturam, & quidditatem, vt potè differentiam indiuidualē, quæ ad quidditatem creatam non spectat: proinde, quamuis non habeat materiam tanquam partem sui; est tamen multiplicabilis. Ad confirmationem primam dico, verum quidem esse generantem à genito materia diuersitate distingui; alia enim inest forma atq; materia generanti, quæ planè non inest genito; ob id tamen materia indiuiduationis principium non dicitur: concurrat certè veluti causa intrinseca, ad materialis rei indiuiduationem: nihilominus formale indiuiduationis principium nequaquam vocatur. Ad 2. confirmationem, subijci omnibus sui generis æquiuocè conuenit materiæ; hoc autem conuenit indiuiduo substantia, omnibus sui generis subijci in sursum, tanquam de ipso predicabilibus; non sic autem materiæ formis sui generis subijci conuenit; sed ipsam velut partem actuantibus potius atq; perficientibus, ad alicuius compositi, siue generis constitutionem. Itaq; non opus est illud indiuiduo per materiam conuenire, quandoquidem nec ipsa materia sit principium indiuiduandi. Ad 3. minor est falsa: non enim materia, quatenus est materia, indiuiduo adimit, quò minùs sit diffinibile: nam & ipsa quidem ad speciei diffinitionem

Materia acci-
pitur prodie-
ferentia indi-
uiduali.

1.
Materia non
est indiuidua-
tionis pricipi-
um.

2.

3.

ationis
principiū.

4. nitionem pertinet, & individuum quoque immateriale, parum, aut vix est diffinibile. Illud autem philosophi de partibus materialibus intelligendum est, ad individuum, ut individuum, non autem ad materiam, ut materiam spectantibus: utrum autem individuum ab intellectu intelligatur, postea suo loco dicemus. Confirmatio concludit oppositum: eo enim ipso, quo materia est principium potentiale primum, ad unitatem pluralitatemque indifferenter fertur, unde non est una, sed plures, ideoque nequit esse individuationis principium. Ad 4. patet solutio ex dictis: ibi enim non proprie materia intelligitur, sed differentia potius individualis, quæ est completum individuationis principium. Ad 5. quamvis ipsius individui duo sint principia intrinseca; præter illa tamen, necessaria est differentia individualis. Ad confirmationem dico, præter materiam & formam, individui partes intrinsecas, necessariam non esse aliam quantitatem, sed differentiam individualement tantum. Ad 6. Quamvis ad formam ingressum eadem materia remaneat; ipsa tamen non est individuationis principium, sicut dictum est, sed individualis differentia. Simili quoque facilitate confirmatio soluitur: nam si quæ dicta sunt, recte perpendantur; unica profecto responsione solvantur omnia. Materiam ergo non esse individuationis principium, omnibus constare arbitror.

CAP. VI.

Principium individuationis esse formam, naturam ipsam, atque actualem existentiam, argumentis ostenditur.

1. **I**llud est individuationis principium, per quod individuum fit hoc; individuum enim nihil aliud est, quam hoc singulare. sed forma est in causa, ob quam individuum fit hoc, ut dicit Commentator 2. de anima, com. 7. ubi philosophus substantiam dividit in materiam, formam, & compositum: forma ergo est individuationis principium. Sanè, compositum non est unum, nisi per formam, ut ibidem dicit. Et in eodem libr. com. 9. Individuum, est individuum per formam. Et 7. met. com. 5. Substantia, inquit, demonstrata, non est una nisi per formam: forma ergo est individuanda nature principium. Amplius, quo aliquid habet esse, eodem etiam habet, ut sit unum; idem enim est esse, & unum esse. sed per formam unaqueque res habet esse. igitur per formam est unum siue una. Eodem sanè aliquid est individuum, & generationis terminus: nam generatio ad singulare & individuum terminatur. sed forma est generationis terminus: principium ergo erit individuationis: etenim, qua ratione aliquid est individuum; eadem planè in actu existit. sed per formam est in actu: ergo per formam est individuum. Denique, per illud in numero, aliquid est unum numero, siue individuum; per quod certè in specie, aliquid est unum specie sed per formam specificam aliquid est unum in specie: ergo per hanc formam numero, est unum numero, siue individuum. Adhuc, seipsa individuatur natura, non egens aliquo alio: nam aut ex se individuatur, ut sit hæc, aut per aliquod additum. non per aliquod additum, alioqui processus fieret in infinitum: per se ergo natura est individuum, non per differentiam individualement, aut materiam, vel formam. Reuera, ea ratione, qua aliquid est extra intellectum; eam est singulare, & individuum, nec alia est causa querenda, quandoquidem hæc sit conditio entis, extra intellectum existentis, nempe singulare esse. sed natura seipsa formaliter est extra intellectum: igitur seipsa est singulare. Amplius, rei sic simpliciter existentis ex propria natura, causa inquirenda non est, inest enim illi naturaliter; sed illius potius conquærenda est, quæ est secundum quid, & aduenti-

3. Quod natura
individuatur
per seipsam.

Aduentitia potius. Sed natura realis, simpliciter ac naturaliter est singulare, seu individuum; secundum quid verò est vniuersale, ut pote per actionem intellectus: igitur querere, quæ sit naturalis individuationis principium, inanis est inquisitio, per idem namq; habet esse, & vnum esse. ergo, sicut seipsa est vna; ita etiam seipsa erit singularis siue individuum. Quod autem sit diuisibile; ob quantitatis rationem illi communit: ex seipsa namque est hæc, & ex cōsequenti, impartibilis est atq; indiuisibilis. Adde, Po. ph. vnum iubentem in specie specialissima esse quiescendum. Et Boetium, nullo modo speciem in individua diuidere volentem. Vltra ergo speciei specialissime differentiam specificam & athomam, non recte alia differentia queritur, qua natura sit indiuiduanda. Præterea, actualis existentia est individuationis principium: non ergo est differentia indiuidualis. Illud planè est individuationis principium, ad quod generatio primò terminatur, quia nimirum ad individuum, ut singulare, quo videlicet generatio terminatur: sed hoc est esse in actu, siue esse existentie, nam generatio ad esse in actu terminatur: igitur esse existentie est principium individuationis. Profecto per vltimum actum, rei competit vnitatis vltima; actus enim vltimus, immediatum est atq; proximum fundamentum: sed vnitatis indiuidualis est vltima & perfecta, esse verò existentie, est actus vltimus siue vltimatus: proximum ergo est rei vnitatis, siue individuationis fundamentum. Item, sicut per esse in intellectu est natura vniuersalis; ita etiam per esse in actu, est natura particularis, hæc namq; ad inuicem opponuntur: sed esse in actu, est esse existentie: igitur quod prius, nam illud est individuationis principium, quo existente vnico, res quoq; est vna. sed esse actualis existentie, est huiusmodi, quippe cum vniuersa rei, vnicum sit esse: illud ergo est indiuiduanda nature principium.

5. Actualement existentiam esse principium in diuiduationis

6.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



AD primum, authoritates illæ sic intelligendæ sunt: forma est causa intrinseca, atq; principalior pars eius, quod est vnum numero, sicuti actus est pars principalior quàm potentia, non autem est immediatum individuationis principium: forma enim postquam speciei rationem subierit, non minus communis est, quàm ipsa species vel speciei quidditas, quod planè non

Forma nō est principium in diuiduationis

conuenit principio indiuiduanti. Illud præterea, quod est ratio conuenientie indiuiduorū, individuationis nequit esse principium. sed forma est principium cōuenientie indiuiduorū in specie, dat enim esse specificum: non ergo est individuationis ratio. Insuper, quod ad quidditatem specificam attinet, non potest esse individuationis principium: nam principium individuationis, sicuti etiam ipsum individuum, speciei rationem quidditatemq; non ingreditur. sed forma pertinet ad speciei rationem atq; quidditatem: igitur non est principium rei indiuiduande. forma deniq; non repugnat in plura diuidi, sicuti neque quidditati seu speciei formam includenti; hoc autem individuationis principium non compatitur formam: ergo principium esse individuationis, est impossibile. Ad 2. quāvis forma terminus quo generationis esse dicatur, & totū compositum substantiale terminus quod; non est tamen vltimatum individuationis principium, quia ex se non est hoc. Quod si concedatur illi, adhuc nihilominus non est principium indiuiduandi: nam compositum aliam habet hæceitatem, ut ita dicam, à partibus, sicut etiam aliam habet entitatem. Ad primam confirmationem, licet forma sit vna numero; non est tamen principium, quo aliquid existit vnum numero aut specie, quippe, cum formaliter non sit immediatū individuationis principium. Alia confirmatio simili facilitate dissoluitur. Ad 3. dico, deductionem illam inueniri in his, in quibus vnum, siue primum, secundum, & tertium vniformiter se habent. vnde Commentator dicit 4. met. ens non esse vnum per aliquod

2. Terminus quo, & terminus quod.

3. Natura nō in diuiduatur se ipsam,

principiū. *aliquid superadditum; quia scilicet illud superadditum conformiter se haberet ad esse unum, sicuti et ipsum ens; atque ita processus esset in infinitum. Cum autem natura quæ indiuiduatur, et differentia indiuidualis uniformiter non se habeant; nullus profecto processus in infinitum erit possibilis. unde dicimus, hoc corpus album esse, non seipso quidem, sed aliquo superaddito, nempe albedine: ipsa autem albedo, non seipso, aut aliquo alio alba, sed ratio potius, qua aliquid album existit. vel dic rationem illam hoc velle dicere, scilicet naturam, nequaquam ob aliquid superadditum essentialiter distinctum indiuiduari. Ad confirmationem dico, naturam seipsa formaliter, secundum esse natu-*

Natura conse- *ra, non autem indiuiduale esse extra intellectum: esse autem indiuiduale consequitur quod sit esse in-*
quod sit esse in- *per aliquid sibi additum, sibi essentialiter idem, et à natura penitus inseparabile, id*
diuiduale per *est, per differentiam indiuidualem. Ad 4. verum quidem est, naturæ extra intelle-*
differentiā in *ctum simpliciter conuenire esse aliquid singulare; ex se tamen præcisè id non habet,*
diuidualem, *sed per aliquid sibi additum, ut dictum est. Ad confirmationem patet solutio. Ad*

4. *sed per aliquid sibi additum, ut dictum est. Ad confirmationem patet solutio. Ad*

Porphyrus. *Porphyrj authoritatem dico, quod Plato iussit quiescere in natura specifica, non quia*

seipsa esset indiuidua, alioqui de pluribus differentibus numero prædicari non posset;

sed ob eam potius causam, quia licet indiuidua per se sint in genere; potentia tamen sunt

infinita, ideoque scientiæ inquisitionem effugiunt. Hac etiam ratione Boetius speciei diui-

Boetius. *sionem in indiuidua dimisit. Natura ergo seipsa non indiuiduatur. Ad 5. quamuis indi-*

5. *uiduum actu existens, primò generationem terminet; per existere tamen non est indi-*

uiduum, sed per differentiam indiuidualem. Ad confirmationem dico, existere non esse

ultimum actum ordinabilem in genere, modo quidem prædicto: accidit enim cui-

libet ordinabili in genere, extra eius rationem existere. Præterea, ultimus actus indiui-

duationis, est ipsa differentia indiuidualis, per quam indiuiduum est unum in actu. Ad

6. *esse in re, et in intellectu non sunt opposita: proinde necesse non est, quod res, quia*

est in intellectu, vniuersalis naturā subeat; singularis verò, quia in re existit; licet re-

rum sit actuali existentiam singularitatem in re concomitari. Quare, sicut res est v-

niuersalis in intellectu; ita etiam est singularis in re, atque in effectu. Ad confirmatio-

nem dico, illud esse indiuiduationis principium, quo unico existente, res primò est una

singulariter: hoc autem non est actualis existentia, sed differentia indiuidualis. Itaque,

formam aut naturam, siue actuali existentiam, non esse indiuiduationis principium,

patet.

CAP. VIII.

Quantitatem esse principium indiuiduationis, argumentis ostenditur.



ILLud est principium indiuiduationis indiuisum existens, quod certè per sui diuisionem multiplicationis indiuiduorum in aliqua natura, principium esse cognoscitur. Sed quantitas est huiusmodi: primò enim sibi, in eiusdem rationis partes diuidi competit, ut 5. met. dicitur, et per ipsam cuiuslibet al-

teri: species autem in indiuidua, veluti in partes eiusdem rationis diuidi-

tur, quod utique à quantitate mutare videtur: quantitas ergo est indiuiduationis princi-

pium. Suffragatur huic sententiæ Auicenna 5. met. cap. 1. Equinitas, inquit, ut natura

est equinitas; sed, ut accipitur cum conditionibus accidentalibus et materialibus, dici-

tur hæc natura. Sequitur etiam ibidè: Materia quaruntur accidentia, quibus indiuidua-

non est alius, nisi quia per accidentia ab inuicem separantur. Porphyrus etiam idem

confirmat: Indiuidua, inquit, differunt suis accidentibus, quorum multitudinem in uno

reperiam, in alio reperiri, est impossibile. Consentit huic Boetius in lib. de Trin. ubi tres

homines

Auicenna,

Auerroes.

Porphyrus,

Boetius.

ationis
principiū.
homines tantum hic & nunc distingui asserit. sed hic & nunc, ex quātitate oriuntur, si-
cuti etiam tempus & motus; mobile enim quantum est atq; motus, locum quoq; dicit, 2.
duobus corporibus eundem esse, fieri non posse: locum autem quantitatem esse satis con-
stat. In elementario cap: 5. idipsum approbat Damascenus, ubi hypostases & individua Damascenus.
alicuius naturæ, caracteristicis proprietatibus distingui, constanter docet. inter illas ve-
rò præcipuam esse autumat quantitatem, utpote, quod homo sit longus, aut brevis, aut
aliquid huiusmodi: patet ergo tum ratione, tum etiam multorum autoritatibus, quan-
titatem esse individuationis principium. Amplius, id utiq; dicendum est individuationis
principium, cuius multiplicatione, individua primò distinguuntur, atq; formæ par-
tinentur materiales. sed hoc ad quantitatem attinet, authore Commentatore in libr: de
substantia orbis, in quo ait, formam non pariri, aut multiplicari ob aliam causam, nisi
quia in alia & alia materia, vel materiæ parte recipitur, quæ profectò ratione quanti-
tatis alia atq; alia dicitur: quantitas ergo est individuationis principium. Reuera, cuius
diuisio est principium multitudinis, quæ est numerus; illud planè est unitatis atq; indivi-
duationis principium sed quantitas continua est huiusmodi, nam in non quātis numerus
nequaquam inuenitur: igitur quantitas est principium individuationis, cuius diuisio est
causa multiplicationis. 3. Adhuc, illud est principium individuationis, quod quidem prin-
cipium est determinandi individuum ad hic, & nunc, quippe cū hoc proprium sit in-
dividui. sed quantitas est huiusmodi; individuum enim in se est indiuisum, & a quolibet
alio diuisum; unitatis autem & diuisionis principium, à quantitate proficiscitur: igitur
quantitas est principium individuationis, quia nimirum est unitatis, & individuorum
distinctionis ad inuicem principium, siquidem vnumquodq; dicitur vnum ab unitate.
sed unitas est principium numeri, numerus autem ex diuisione continui causatur, conti-
nuum autem est quantitas: igitur quantitas est unitati seu individuationis, & distincti-
onis principium. 4. Iterum, hunc ignem ab alio igne differri constat, non quidem per ma-
teriam & formam: per quantitatem ergo ab inuicem separantur. Quòd si dixeris, hanc
partem ignis ab alia separari, quia nimirum hæc non est illa, in idem recidit. Adde,
quod id, quod conuenit alicui per se, alteri non conuenit, nisi ob gratiam illius: sed diui-
dere aliquid in partes eiusdem rationis, per se conuenit quantitati, ut dicitur 5. met: igitur
quantitas est individuationis diuisionisq; principium.

CAP. IX.

Soluuntur argumenta.



AD primum dico, maiorem esse dubiam, minorem verò falsam: non enim
quantitas per sui diuisionem, vel quantitas diuisa, multiplicationis indivi-
duorum in natura substantiali, præcisa atque absoluta ratio dicenda est. 1.
Dicū, quantitati primò conuenit, in partes eiusdem rationis diuidi. Di-
co, hoc modo philosophum fuisse locutum, quantum diuiditur in ea, quæ Quantum in
insunt, quorum quodlibet hoc aliquid natum est esse: verum tamen est, quantitatem quæ diuiditur
in partes eiusdem rationis, sicuti totum integrale diuidi, primòque illi hoc conueni-
re. vnde substantia diuisibilis est, potentia proxima ad diuisionem dimensionem, id-
que per quantitatem. hanc autem diuisionem non priuat siue aufert individuum, quip-
pe, cū non faciat oppositum; sed illā potius, quæ est alicuius, sicut totius in partes
subiectiuas, quæ planè quantitati primò non conuenit, sed substantiæ, idq; non per quan-
tatem, & ex consequenti, neq; individuationis, neq; individuorum sub eadem natura mul-
tiplicatio. Ad authoritatem Auicennæ dico, ea intelligere accidentia naturæ, quæ sunt Auicenna.
extra conceptum naturæ individualis, in quorum numero differentia quoq; individualis
haberi potest. Ad authoritatem Boetij respondeo, ipsum loqui secundum nostrā intelli-
gentia

lorum sub

stantia.

2.

3.

4.

Quātas pri-
cipium indi-
uiduationis quo
modo,

gentia modū, quæ dependet ex sensu; ideo ex accidentibus, quæ cadunt sub sensum, indiuiduationem venari studet. unde, quamvis accidentia ipsum comitentur indiuiduum; ipsum tamen nequaquam constituunt. Ad 2. patet, quantitatem non esse principium formæ multiplicandæ, sed ipsam comitari; formam verò per aliqua intrinseca multiplicari: prius natura quàm in alia, vel alia materia, seu parte materiæ recipiantur. Ad confirmationē, quantitas, ut dictum est, non ad genus quantitatis, sed substantiæ potius spectat: nā in substantijs à quantitate separatis omnino, inuenitur quidē numerus, non autē quantitas, sicut paulò ante dixi. Ad 3. eiusq; confirmationem, vnica sententia respondeo, quantitatem esse principium unitatis accidentalis indiuiduorum, & discretionis eorundem, non autem incommunicabilitatis. Ad 4. dico, hunc ignem ab alio distingui, sua differentia indiuiduali, vel saltem formali, non quantitatiua, quæ sit indiuiduationis principium. Ad confirmationem dico, illam rationem hoc velle dicere, nempe quantitatem esse principium indiuiduationis, quòad diuisionem materiæ quantitatiuam, non autem quòad incommunicabilitatem indiuidualem. Ecce quā longo sunt hæc repetita sermone, ob hanc sine dubio causam, ut facilius intelligamus, sub vna specie plura esse posse angelorum indiuidua, quoniam principium indiuiduationis est differentia indiuiduali, quæ est in angelis.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Angeli sunt substantiæ immateriales.

Nomen mate-
riale multi-
plex.



Ostquàm visum est, quomodo angeli sint plures in eadem specie, deinceps videndum est, quomodo sint immateriales. Multiplex tū apud theologos, tū etiam apud philosophos, rerum diuinarum humanarumq; cultores, huius nominis, materiale, vsus esse dignoscitur. Interdum enim materiale appellatur, quod est ex materia & forma, tanquam ex suis partibus conflatum atq; compositum est. aliquando verò materiale nominatur, quòd sui conseruatione ex materia dependeat, ad quem modum formæ elementares materiales appellantur; nam in esse ipsorum atq; conseruatione, ex suis materijs dependent. Materiale præterea aliquid appellatur, quia alijs videlicet comparatum, impurum est atq; imperfectum: quo sanè modo minus perfectum, respectu perfectioris materiale vocatur. materiale ergo nominatur, aut quia habet materiam, tanquam partem sui, aut quia in esse & conseruari à materia dependet, aut quia perfectiori comparatum, impurum est atq; imperfectum. E contrario, illud immateriale nominatur, cui hæc tria non insunt. Modò autem sermo noster est: an intelligentiæ siue angeli aliquo modo materiales, vel immateriales sint, necne. Porro, angelos esse materiales non est possibile, alioqui essent corruptibiles; materia namque est, qua res & esse & non esse potest. at angeli sunt incorruptibiles: non ergo sunt materiales. Amplius, nihil est supra nostrum intellectum, quin sit immateriale, quia intellectus est immaterialis 3. de anima. sed huiusmodi intelligentiæ nostro intellectu superiores sunt: igitur sunt immateriales. Adde, si materia orbium à materia mixtorum secernitur, & motores similiter; imò multò magis, quòd orbibus motores præstantiores sunt: formæ ergo cælorum alterius sunt naturæ à formis elementarijs: sed illæ sunt corporales, hæ ergo immateriales erunt. Præterea, illæ sunt substantiæ immateriales, quæ non aliunde mendicant modum intelligendi, sed per suas substantias intelligunt. sed huiusmodi sunt beatæ illæ mentes siue intelligentiæ, de quarum modo intelligendi suo loco nobis loquendum est: sunt ergo puræ atq; immateriales. Adhuc, intelligentiæ sunt substantiæ indiuisibiles: ergo immateriales: diuisio siquidem materiam consequitur: ubi autem non est materia; nec inibi erit diuisio, quæ ad materiæ ratio-

Angeli sunt
immateriales.

1.

2.

3.

4.

5.

stantia.
 rie rationem spectet. Reuera, in angelis non est materia, quæ est potentia ad esse, vel nõ
 esse, quæq; à philosophis materia prima nominatur; neq; materia, quæ dicitur subie-
 ctum vel mobile ipsum, proinde compositione carent, quæ ex huiusmodi procedit atq;
 emanat: non enim sunt ex materia transmutationis & forma, neq; ex motore & ipso mo-
 bili; verum tamen est, quòd si primæ comparentur intelligentiæ, aliquo modo materiales
 dicendæ sunt, ut potè respectu primæ, imperfectæ. Quam ob causam Auer. 3. de anima.
 com. 5. & 14. ait, nullam intelligentiam præter primam à potentia liberam esse: quali-
 bet enim ex gradu componitur perfectionis accedendi ad primum ens, & gradu rece-
 dendi à primo. hoc autem modo fas est dicere, intelligentias materiales esse. Quomodo
 ergo intelligentiæ sint immateriales dixi.

Quomodo in
 telligentiæ
 sint materia-
 les

CAP. II.

Angelos esse materiales, argumentis ostenditur.



Sicut Deus est vniuersale agens; ita planè materia est vniuersale rerum prin-
 cipium. sed potentiā dei causantis subterfugit nihil; omnia enim ut paulò
 ante dixi, sunt à deo effectiue; sic etiam materiæ causalitatem nullum en-
 tium, excepto primo, subterfugere valet: quicquid ergo est citra deum, v-
 tiq; est materiale & minimè simplex. Amplius, sicut omne quod est, de-
 pendet à deo; ita planè omne creatum dependet à materia. Tenet consequentia, auctori-
 tate commentatoris 5. & 8. com. 3. de anima. Omnes, inquit, formæ sicut actu in primo
 continentur agente; ita etiam potentia in materia. Et iterum, nulla substantia præter pri-
 mam, liberata est à materia. sed intelligentiæ sunt formæ creatæ: igitur non sunt à ma-
 teria libera, sed illius ex potentia dependēt: nam quemadmodum nulla est forma, quæ
 à primo motore non dependeat; ita etiam nulla est forma, quæ non dependeat à mate-
 ria. Adhuc, omne quod componitur ex genere & differentia, est materiale: nihil e-
 nim est in genere, ut vult Auerroes, nisi per materiam. sed intelligentiæ secundum A-
 uicennam componuntur ex genere & differentia: igitur intelligentiæ sunt materiales.
 Item, intelligentiæ sunt substantiæ indiuiduæ, ut dictum est: igitur sunt materiales. Te-
 net consequentia: indiuiduum enim tale dicitur per materiam, quemadmodū loquitur
 septimus methaphysicæ: sunt ergo substantiæ materiales. Præterea, quicquid in effecti-
 bus reperitur, & in causa quoq; reperiri necesse est: oportet enim agens & patiens in
 materia conuenire. sed in effectibus stellarum materia reperitur: ergo & in earundem
 motoribus. Reuera, qualibet substantia mouens orbem, est forma orbis perficiens & cõ-
 stituens, quod certè sine materia fieri non potest. Intelligentiæ ergo sunt materiales.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



D primum, negatur similitudo: Deus enim omnium entium est causa ef-
 fectiua, in quorum numero ipsa quoq; materia habetur, quæ à Deo non
 solum habet dependentiam, sed etiam esse: quam ob causam, iure voca-
 tur vniuersale agens atq; efficiens. at materia, generabilium tantū v-
 niuersale principium dicitur, non autem ingenerabilium, cuiusmodi sunt
 angeli, idcirco argumentum non est simile. Ad 2. si materiales, id est, imperfectos, sin autē
 respectiue ad primam intelligentiam angelos vocaueris; rectè quidem intelligis: sin autē
 absolute, perperam; non enim absoluta & vera in angelis materia inuenitur: respectu
 ergo primæ

Materia vni-
 uersale gene-
 rabiliū.

- 2.

est pars
quiddita-
tis.

3.
In angelis ge-
nus & species
sunt transcen-
denter.

4.

5.

ergo primæ intelligentiæ, ceteræ materiales nuncupantur. Ad 3. dico, intelligentias nõ esse in genere prædicamentaliter, sed transcendentem, idcirco materiales dici non posse: quæcunq; enim in genere sunt prædicamentaliter, corruptioni subdita sunt, utpote composita ex materia & forma, aut fundata in compositis ex materia & forma. In causa autem est, quia genus est quid potentiale, potentiale autem est per materiam, differētia verò est quid actuale, quod certè ob formæ rationem obtinet. Cum autem in æternis nulla prorsus sit corruptio: in illis ergo absq; dubio, ut dicit Auerr. 10. met. & in libro de substantia orbis, genus & species æquiuocè, id est, transcendentem inueniuntur. Hoc idem confirmat lib. 2. de coelo, com: 49. contra Auicennam disputando. Ad 4. patet responsio ex his quæ dicta sunt, ubi ostendimus materiam non esse indiuiduationis principium. Licet ergo intelligentiæ sint indiuiduæ, & sub vna specie multa intelligentiarum indiuidua contineantur; non ob id tamen materiales dicendæ sunt, quandoquidem indiuiduationis principium non ex materia, sed ex differentia procedat indiuiduali. Ad 5. maior veritatem quidem habet in causis, quæ cum suis effectibus vniuocæ sunt: modò autem constat, hanc inter corruptibilia, atque incorruptibilia vniuocationem non esse, quemadmodum & postea dicturi sumus, cum de corruptibilium incorruptibiliumque materia erit nobis loquendum. Quoniam igitur inter huiusmodi effectus & causas, propriè vniuocatio non inuenitur; ideo intelligentias cum suis effectibus in materia conuenire debere, nequaquam necesse est. Ex his ergo atq; similibus, intelligentias esse immateriales satis patet.

CAP. IIII.

Materiam esse partem quidditatis substantiæ compositæ.



Forma partis

Forma totius

Humanitas
est forma to-
tius.

Homo quid si-
gnificet.

Materia est
pars quiddita-
tis.

Quoniam diuinas illas mentes sanctasq; intelligentias, à materia esse liberas demonstravi, huic certè negotio conuenire putavi, si illam famosam controuersiam adducerem, nempe, si materia pars sit quidditatis substantiæ compositæ. Inprimis autem animaduertendum est, in substantia composita, duas esse formas realiter distinctas, formam videlicet partis vniuocæ materię, quæ est materiæ perfectio, quemadmodum in homine est anima, actus atq; perfectio corporis existens: et formam totius, quæ ex vnione formæ partis cum materia conflata, emergit atq; confurgit. hæc quidem in sui ratione formam atq; materiam complectitur, dissentitq; à forma partis, sicut compositum à simplici. Profectò, in homine forma totius est humanitas, quæ non est sola anima, sed ex materia atq; hominis forma resultans. hanc autem formam totius, quidditatem siue essentiam vocamus, quæ licet per modum partis significet, non est tamen pars; alioqui esset forma simplex, atq; ita duæ formæ partis in homine inuenirentur, quod minime probatur. Porro, forma partis dicitur, quia scilicet facit materiam esse in actu; forma verò totius, quia speciei rationem complet perficitq;: etenim humanitas est essentia hominis: essentia autem rei est, quam significat diffinitio: diffinitio verò rei naturalis non solum formam significat, sed formam & materiam. proinde humanitas aliquid compositum ex materia & forma significat, nempe principia speciei essentialia, idq; per modum partis: homo autem, tum illa significat, tum etiam indiuiduantia principia, idq; per modum totius; homo siquidem dicitur, qui & humanitatem habet, & alia quoq; habere potest principia indiuiduantia. Itaq; quidditas siue essentia rei, non est sola forma, sed materia quoq;. Igitur materia absolute accepta, ad materiam indiuidualem non contracta, ad quidditatem vtique

utique attinet specificam Reuera, quod est essentia, & quidditas alicuius, illi, cuius est
 essentia, ratio absque dubio intrinseca, & sufficiens est essendi, quacumq; alia re, ab eo
 realiter differente, circumscripta, atque remota. sed forma hominis, ut potè anima rati-
 onalis, est tota essentia, & quidditas hominis, ut quibusdam placet: sola ergo anima est
 sufficiens ratio essendi, atque ita homo, esset prorsus homo, sine materia, quod est fal-
 sum. maior sic probatur: nam si albedo est sufficiens ratio, qua superficies est alba; mul-
 tius magis id quidditas præstabit enti, cuius est quidditas. cum autem hoc sit impossi-
 bile, verum ergo est, materiam esse partem quidditatis substantiæ compositæ. Amplius
 cuius essentia in genere causæ materialis, à materia nequaquam dependet; nec certè id,
 cuius est essentia. si ergo quidditas naturalis substantiæ compositæ, à materia non de-
 pendet, ut potè, quæ illius quidditatem non ingreditur: nec ergo substantia naturalis cõ-
 posita, in genere causæ materialis, à materia dependebit, quod sanè absurdissimum est;
 tunc enim materia, non solum causa, sed nec etiam pars esset substantiæ compositæ.
 Adhuc, quod est pars humanæ naturæ, est etiam pars quidditatis humanæ: natura e-
 nim, & quidditas sunt idem. sed materia est pars naturæ humanæ, ut dicitur 2. phys:
 comm: 21. Quoniam autem natura dupliciter dicitur, inquit, & species, & materia &c.
 nam si materia non est pars quidditatis; tunc in vno homine essent duæ naturæ non par-
 tiales, ut potè nequaquam partes alicuius naturæ, quod est impossibile. Materia igitur
 est pars quidditatis rei compositæ. Suffragatur huic sententiæ philosophus 8. met: com:
 15. & 16. Diffinitio, inquit, compositorum est vna, quia ex actu, & potentia natum est
 fieri vnum: quidditates autè simplices, seipsas statim habent vnitatem, eò quod forma
 & actum sint. Hæc quidem Aristoteles nequaquam diceret, nisi materia pars esset quiddita-
 tis rei compositæ: nam de forma sola, illa non dixisset, quandoquidem forma seipsa vna
 fit. Hoc idem confirmat 9. met: comm: 22. In quidditatibus, inquit, compositorum acci-
 dit error, non autem in quidditatibus simplicium, idq; propter partium multitudinem,
 ex quibus illæ partes compositæ sunt. unde ex earum compositione, error accidere potest
 qui in simplicibus cum careant partibus, locum non habet. Ex quo patet, ad mentem
 philosophi, rei compositæ essentiam, non simplicem, sed compositam esse, quidditatemq;
 rei materialis, à quidditate separata differre, quandoquidem ista essentialiter simplex
 sit, hæc autem essentialiter composita: materia ergo est pars quidditatis substantiæ cõ-
 positæ. Amplius, si materia non est pars quidditatis substantiæ compositæ, tum qui-
 dem esset indivisibilis quidditas, quod est contra Aristotelem, qui vult diffinitionem es-
 se orationem longam, tum etiam, ipsa quoque diffinitio esset diminuta: Qui, inquit A-
 uerr: 1. de anima comm: 12. dimittit materiam, diminutè accipit. Materia ergo, sicut di-
 ctum est, est pars quidditatis substantiæ compositæ; non tamen præcipua, ad formam
 siquidem hoc attinet. Amplius, si materia non esset pars quidditatis rei compositæ,
 non approbaretur à philos: 8. phy: comm: 6. sententia Archyta, per materiam, & for-
 mam diffinitionē venantis. Sanè, ratio diffinitiva, significat aliquid de aliquo, vbi oportet
 hoc quidem esse, ut materiam, illud verò ut formam: Palam, inquit, est, quæ, & quomo-
 do sit sensibilis substantia: nam hæc quidem, ut materia est; illa verò, ut forma, & actus;
 tertia est quæ est ex his. Quam ob causam, Auerr: comm: 9. ait: diffinitiones rerum ex
 materijs, & formis esse. Materia ergo secundum philosophum, atque commentatorem,
 est pars diffinitionis, atq; quidditatis. Reuera, si materia non est pars quidditatis; tunc
 utique compositum esset incausatum: cuius enim essentia est incausata; & ipsum quoq;
 compositum est simpliciter incausatum. sed forma quæ est compositi essentia, est incau-
 sata intrinsecè: & compositum ergo similiter, quod est falsum. Patet ergo, non solam for-
 mam esse compositi quidditatem. Item, si materia non est pars quidditatis, quod ex
 materia, formaq; componitur; non erit ens naturale, sed per accidens potius: omnis e-
 nim essentia completa in specie cuicunque, iungitur, facit vnum per accidens. sed rei
 essentia

est pars
quiddita-
tis.

1.

2.

3.

Forma sim-
plex & com-
posita.

4.

5.

Archyte sen-
tentia.

6.

est pars
quiddita-
tis.

7.

8.

essentia est completa in specie per formam: igitur si materia addatur, facit vnum per accidens, atque ita ens naturale, esset ens per accidens, quod est absurdum. Adhuc, si ita res se habeat: igitur materia est nihil. Tenet consequentia: quicquid enim non est quidditas, vel pars quidditatis, aut denique habens quidditatem; illud profecto nihil est: sed materia non est quidditas, quia hæc est formæ proprietates, nec habens quidditatem, quandoquidem id composito conueniat: si ergo non sit pars quidditatis; erit utique nihil, quod est falsum. Præterea, si datur materia vniuersalis: ergo materia est pars quidditatis. Tenet consequentia, quia materia vniuersalis est pars compositi vniuersalis. sed datur materia vniuersalis; materia namque conuenit per se vnum facere cum forma, idque non huius, vel alterius, sed vniuersalis materiæ ratione: nam quod vni per se competit, et non vni per alterum; per vniuersale omnibus competat, necessarium est. sed facere vnum per se cum forma, omnibus competit materijs, idque non vni per alteram: igitur per vniuersalem materiam. Quare, si materia specificè sumpta, est pars quidditatis speciei, et materia utique contractè sumpta, est pars quidditatis indiuidui. Itaque, ut dictum est, materia est pars quidditatis substantiæ composita. hoc idem sæpè Aristoteles approbat in septimo met: ubi ait, quod parabola Socratis iunioris, quam consuevit dicere, non bene se habeat; superfluum enim est materiam à quidditatibus auferre: materia ergo est pars quidditatis.

CAP. V.

*Materiam non esse partem quidditatis,
argumentis ostenditur.*



Vidditas, est quod quid est, siue diffinitio rei: ergo materia non est quidditas, quippe, cum non sit diffinitio rei, sed forma tantum, authore phil: 7. met: comm: 10. Quomiam autem in principio diuisimus, inquit, quot modis determinauimus substantiam, et horum quidem vnum videtur esse quod quid erat esse, speculandum est de ipso: sola ergo forma est quidditas rei. Et comm: 11. Quod autem, ut species, et forma, quod quid erat esse: et 2. de anima, comm: 8. Animam, quam constat esse formam, quod quid erat esse corporis vocat.

2.

Cum ergo passim formam, quatenus ab alijs est distincta causarum generibus, quod quid erat esse, vocet; indubie approbare tuerique videtur, solam formam esse rei quidditatem. Sanè, ut quintus met: recitat, omnes partes diffinitionis sunt formæ. sed materia non est forma: igitur materia non est pars diffinitionis, siue quidditatis. Amplius, si substantia composita haberet quidditatem ex materia et forma constantem; in quidditatibus esset processus in infinitum, quemadmodum commentator 7. met: comm: 21. dicere videtur. Tenet consequentia: etenim, si quidditas hominis, esset homo compositus ex materia, et forma; tunc quidditas hominis haberet quidditatem, et sic quidditatis esset quidditas: quæcunque enim sunt idem, quicquid habet vnum, habet reliquum. si ergo quidditas hominis, et homo sunt idem, cum homo compositus habeat quidditatem; et quidditas quoque hominis habebit quidditatem. Consentit huic sententiæ philof:

Materia non
est pars quid-
ditatis.

3.

7. met: comm: 34. Materia, inquit, non est pars quidditatis. et 2. phy: comm: 28. partes diffinitionis in genere collocat causæ formalis. et 10. met: comm: 25. ait, marem, et foeminam, speciem minimè variare, quia scilicet differentie sunt materiales. Reuera, materia est causa corruptionis, sensibilitatis, et similibus, quorum opposita quidditatibus conueniunt: sunt enim essentie rerum ingenerabiles, insensibiles, atque incorruptibiles, ex quibus materiam non esse quidditatis partem latissimè patet. Adhuc, essentia rei, est substantia declarans rei quidditatem. sed materia defert potius, quàm declararet rei quidditatem; nam ut in primo phys: dicitur comm: 69. materia secundum se est ignota,

ignota: alterius ergo rei declaratiua esse non valet. cum ergo materia ex se sit ignota, & per analogiam ad formam cognoscatur; profectò ad rei quidditatem non attinet. Præterea, quod est impedimentum, quò minus quod quid est, cum eo, cuius est, idem non sit, non est pars quidditatis, aut aliquo modo ad quidditatem pertineat; nihil enim impedit prohibetque identitatem inter rem, & suam quidditatem, nisi illud extraneum fuerit, atque à re, eiusque quidditate alienum: nam quod est secundum se, est idem cum eo, cuius est, ut dicitur 7. met: sed materia est huiusmodi; concepta siquidem cum materia non sunt idem, ut in eodem libro habetur: igitur materia non est pars quidditatis substantiæ compositæ. Item, illud est quidditatis, atque essentia per se principium, ut dicitur primo met: com: 29. & 12. comm: 14. & 18. quo ipsum diffinibile, vniuersalitate participat: sed hoc ad formam tantum spectat, non autem ad materiam, quippe, cum materia singularitate solummodo participet: igitur quod prius. Reuera, illud non est principium quidditatis, quod secundum se est singulare: essentia enim & quidditas, est vniuersale: rei autem vniuersalis, singulare, pars esse non potest. sed materia est singulare, ut potè, vna numero in specie materiæ: nam si hæc materia, alia est ab illa; hoc certe propter formam, atque accidentia contingit, quibus ad diuersas formas determinatur, sicut dicitur 12. met: comm: 14. vnde Auerroës 7. met: com. 20. & 37. ait, quod homo vniuersalis non sit homo, nisi per formam: non igitur per materiæ compositionem. Materia ergo non est pars quidditatis. Amplius, quidditas est principium per se essendi, ut dicit Auerroës 7. met: comm: 20. sed sola forma est principium per se essendi: igitur sola forma est quidditas, materia enim est principium non essendi, ut 22. & 53. comm: 7. met: dicitur. Porro, ubique forma diffinitur per principium essendi. com: 20. & 37. 7. met: Forma, inquit, est pars, quæ cum fuerit, est res; materia verò est illud, quæ cum fuerit, non est res: per solam ergo formam, compositum habet esse, per materiam verò habet non esse. Quare sicut materia per accidens pertinet ad essentiam; ita etiam per accidens pertinet ad esse. Adhuc, id non est pars essentia, & quidditatis, per quod res diffinibilis sensibilis est, & non intelligibilis, ut habetur primo met: comm: 27. sed per materiam compositum est sensibile, per formam verò intelligibile, sicuti recitat primus liber de cælo, & duodecimus met: igitur, sola forma est quidditas, principiumque compositi essendi. Ex his ergo, atque similibus rationibus, & quidem non contemnendis, verisimile esse videtur, materiam ad quidditatem rei compositæ minimè spectare. Sanè, quidditas est rei diffinitio: primum autem per se diffinibile est forma, quatenus significatur per speciei nomen, vel generis de predicamento substantiæ. hoc autem modo videtur, quod materia non sit pars essentia, aut diffinitionis: nam diffinitio essentia, atque ipsum diffinitum per se primò est ipsa forma, in quantum per nomen speciei significatur, ut potè homo, vel equus. sed materia non est pars forma: igitur non est pars essentia, vel diffinitio, nisi quatenus est vehiculum formæ, aut subiectum deferens, sicut Auerr: 7. met: comm: 34. innuere videtur. Hæc ergo videtur fuisse tum philosophi tum Auerr: sententia. Sed dicet aliquis, si sola forma est rei quidditas, & diffinitio: esset ergo diffinitio simplex, & non oratio longa, quoniam forma est simplex, & vnius tantum conceptus, atque ita, diffinitio non constaret ex genere, & differentia: Diffinitio præterea substantia, per additamentum esset: materia siquidem adderetur, non ut pars, sed ut subiectum essentia. Adhuc, si materia non est pars quidditatis: igitur non predicatur essentialiter de ipso diffinito. nam si non est essentia, nec pars essentia: nec ergo ad essentiam spectabit, quod certe impossibile esse videtur, quippe, cum ita, ac ipsa forma, composito sit intrinseca. Dico ad primum, diffinitum per se primò esse formam solam, diffinitionem verò sermonem esse, omnes formæ conceptus, gradusque explicantem. quoniam autem forma specifica, pluribus gradibus ornatur, quibus compositum constituit; hæc de causa, diffinitio cum sit huiusmodi graduum, oratio explicatiua, merito

est pars
quiddita-
tis.

4.

5.

6.

7.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

est pars
quiddita-
tis.

2.

1.

ua; merito oratio longa vocatur; genus enim & differentia, non diuersas quidem formas, sed diuersos potius gradus, quibus forma se habet ad compositum, dicunt, atq; ostendunt. Ad 2. illa est diffinitio per additamentum, qua per aliquid alterius generis datur. sed materia non est alterius generis, licet non sit rei essentia, siue quidditas. Ad 3. respondeo, secundum mentem Auerr: materiam, instar formæ intrinsecam esse compositam; non esse tamen partem essentia compositi. hac dici solent à Peripathetica secta fautoribus.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



Primum dico, quoniam à forma sumitur propria differentia, qua est pars diffinitionis præcipua; hac de causa à philosopho sæpius, quod quid est rei, siue quidditas nominatur. eodem quoque modo, animam, hominem appellat, quia nimirum est principalior hominis pars: quod enim est in aliquo principalius, illius profecto esse nominatur. Ex hoc autem non licet

arguere materiam, rei partem quidditativam non esse, sed talem certè, qualis est forma. Ad confirmationem sic respondeo, partes diffinitionis formas vocari, non sibiipsis, sed diffinito comparatas, de quo formaliter prædicantur. vocatur autem forma, quod quid erat esse, quia scilicet principalior, & completiua est pars diffinitionis. Eadem ratione anima nominatur 7. met: substantia animati, species, & quod quid erat esse: non quia tota sit, sed notior pars diffinitionis. hoc etiam ex verbis, contextuq; philosophi animaduertere licet: Si, inquit, quod altera, & non est anima animal, etsi hoc quidem dicendum est, hoc autem non dicendum. ac si diceret, anima quidem per se non est animal nec tota animalis diffinitio, sed pars principalior tantum. Ad 2. negatur consequentia: quidditas enim hominis non habet quidditatem. nam si quidditas est ipsa diffinitio; tunc diffinitionis esset diffinitio, quod est falsum. Et cum dicitur, quando aliqua duo sunt idè &c. dico hanc propositionem non esse vniuersaliter veram, alioqui sicut genus habet differentias; ita certè differentia, haberet differentias: genus enim & differentia sunt idem essentialiter. Ad auctoritatem philos: 7. met. comm: 34. & 37. dico, philosophum à quidditate materiam tantum particularem remouere, atque eas partes, qua per accidens se habent ad speciei intellectum. Quod autem partes diffinitionis in genere causæ formalis collocentur, fauet potius, quam deroget huic sententia: omne enim superius formale est respectu inferioris, sicut philosophus loquitur 2. phys: comm: 28. Masculus

Masculus &
femina non
differunt in
genere anima-
lis.

3.

quoq; & femina, etsi non differant specie in genere animalis; differunt tamen in genere sexus; cuius differentia ad genus animalis per accidens se habent, & ex parte materia; ideoq; non causant in illo genere differentiam siue diuersitatem specificam. Ad ultimam confirmationem dico, illas materiae passionem, particulariter existentem, non autem à particularibus abstractam insequi materiam. abstracta siquidè materia, est pars quidditatis specifica, cui illa passionem non insunt: atq; ita à quidditate materiam arcendam non esse, amplissime patet. Ad 3. negatur minor: nam etsi materia solitarie sumpta sit ignota; forma tamen specifica, siue generica adiuncta, alterius est declaratiua. Reuera, nihil perfecte cognoscitur, suis causis ignoratis: causæ autem tum materiales, tum etiam formales, ut dicitur 2. phys: non sunt infinitæ. Quare si ad rei cognitionem, solummodò est necessarium quod quid est, materia autem ut ex 2. phys: colligitur est huiusmodi: in ipso ergo quod quid est includitur. verum tamen est, quod quemadmodum forma est magis substantia; sic etiam sit maior ratio compositi cognoscendi: nam & materia esse habet à forma, qua etiam materiam manifestat, atque ostendit; verumq; tamen est causa compositi cognoscendi. Itaq; materia ignota esse dicitur, quia nimirum non est

non est potissima cognitionis causa. Ad 4. minor est falsa, & ad probationem dico, Aristotelem ibi loqui de materia indiuiduali: in his enim, eo modo, quo ipse intelligit, non est idem quod quid est, cum eo, cuius per se primò est. Ad 5. negatur consequentia: non enim forma tantum, sed etiam materia est pars diffinitionis, tametsi non ita principalior. Ad probationem dico, illud intelligendum esse de materia indiuidui, non autem de illa, quæ est pars quidditatis specificæ. Ad 6. minor est falsa: non enim sola forma est principium essendi, nisi intellexeris, sola, id est, principalior, ut dictum est, alioqui posset compositum subsistere sine materia, quod est falsum. Ad 7. minor intelligenda est de materia indiuiduali, quæ per se est sensibilis, non autem de illa, quæ est pars specificæ quidditatis. Itaq; materiam partem esse quidditatis sic ostensum est, quamuis aliorum sententia sit etiam egregia, & à magnis viris inuenta: quib; ergo abundet in sensu suo. hæc dixisse, est plus satis.

4.

5.

6.

7.

Anno 1572. 8. Decembris, ipsa die conceptionis virginis, hora vespertina in monte sancto: Ora pro nobis beata virgo, ut immaculati inueniamur in conspectu domini.

DE MOTV ANGELORVM

MERCVRIVS.

Qui circulis suis mundum sensibilem complectuntur.

Commentum VI.

QVÆSTIONIS PRIMÆ. CAP. I.



De sanctorum angelorum creatione, numero, atque substantia, sapientissimi Mercurij vestigia insequentes, hæcenus locuti sumus: nonnullas quoq; quæ ad hoc speculationis genus spectabant, quæstiones adduximus. restat nobis modò, ut cum disertissimo Mercurio, de motu angelorum disseramus. Qui, inquit, circulis, id est, motibus suis, mundum sensibilem complectuntur, id est disponunt, & regunt. vnde paulò inferius, motu, hæc omnia

Motu inferiora disponuntur secundum Mercurium.

inferiora agi, & disponi, clarissimè docet. Hæc, inquit, omnia ad finem circuitus principiorum simul, ac generum manabant, expleto demum circuitu omnium, volente Deo, solutus est nodus, finitus vtique est motus. Ex quo patet, secundum Mercurium, motum, neque à parte ante, nec à parte post, æternum esse. Volente Deo, inquit, soluitur nodus circulatorum, atque motuum, & noua exorietur pullulatio, id est, resurrectio: Nam cuncta vtriusque generis animantia, vnà cum homine dissoluuntur. Porro, hæc agi per angelorum motum dialogo 3. Mercurius ostendit. Distinctis, inquit, libratisque rebus, quæ igneo spiritu vehabantur, emicuit cælum septem in circulos. Dij, id est, angeli in astrorum ideis, cum signis eorum conspiciebantur: nam dinumeratæ sunt stellæ secundum eos, qui inhabitant illas, deos. Ambitus amplior cursu suo cum æreo circulo conspirauit, diuino spiritu vectus: quisque deorum ex interna virtute ascriptum sibi opus impleuit. vnde generationes hominum ordinatas esse dicit, ad cælestium deorum, seu angelorum discursum suspiciendum. Incipit in illis viuere sapientia ad portionem continuè cursus deorum circumeun-

Motus est finitus secundum Mercurium.

Resurrectio ostenditur.

Duo angelo-
rum ordines
ponuntur à
Mercurio.

Princeps an-
gelorum vsia
Iupiter.

Planetae,
Fortuna.

Summus gu-
bernator.

Plato de mo-
tu angelorū.

Plotinus.
docet ange-
los nos inuisi-
re.
Veritas geni-
trix angelorū

Motus ange-
lorum purus.
Angelorum
cognitio luci-
da.

Lyncceus,

cumeuntium. Tabefactis autem sementibus fructuum, opificiisque natu-
rae & artis, in innouatione temporum, reuiuenscunt vetera, necessitate
& renouatione angelorum, cursuque circuli numerosae naturae. Diuinum
enim ipsa scilicet omnis conspiratio mundi, natura denuo florescente.
finito ergo cursu numerosae naturae, qui nunc agitur à diuinis intelligentijs, diuinitus
natura denuo repullulabit. In decimo dialogo, duos ponit angelorum choros, vagan-
tium unum, non vagantium alterum, hoc est, assistentium, & ministrantium, è caelo,
terram petentium, administrandorum ministeriorum gratia. ad Asclepium loquens, ait
omnia è caelo descendere: E caelo inquit, cuncta descendunt in terram, & in
aquam, & similia: diuinitatis etenim ratio, diuina sensus intentione no-
scenda, torrenti simillima est fluuius, è summo in prouum præcipiti rapaci-
tate currenti. Et in eodem lib: Sunt planè omnium specierum principes dij,
quorum princeps est Vsia: hi per sensibilem naturam faciunt omnia:
vnusquisque opus suum illuminans. Coeli, vel quicquid est, quod eo no-
mine comprehenditur, Viarchis, est Iupiter: per cælum enim Iupiter o-
mnibus præbet vitam. Solis Viarchis, est lumen. Triginta sex (quorū vo-
cabulum est horoscopi) in eodem loco semper defixorum syderum, Vsi-
archis est, quem Pantomorphon, vel Omnisformem vocant, qui diuersis
speciebus, diuersas formas facit. Septem spheræ habent planetas sui prin-
cipes, & τῶν πλάνητων, quam fortunam dicunt, & εἰς πλανήτων, quibus immuran-
tur omnia, lege naturæ, stabilitate firmissima, & sempiterna agitatione
variata. His ergo ita se habentibus, ab imo ad summū se mouentibus, sic
sibi connexa sunt omnia pertinentia ad se naturaliter; vt mortalibus mor-
talia, sensibiliaq; sensibilibus annexa sint: summa verò gubernationis, sum-
mo illi domino paret. hic est solus: vtriusq; sexus fecunditate plenissimus:
semper voluntate sua prægnans: parit semper quicquid voluerit procre-
are: voluntas eius est bonitas omnis: ex diuinitate eius sunt omnia, sicut
sunt, fuerunt, & futura sunt. Itaq; à primo gubernatore omnia fiunt, qui per motus
aliorum gubernatorum, siue angelorum, mundum sensibile regit, & disponit, instar vnus
reipublicæ, quæ summo, primoq; principi obedit. Plato in Phædro eandem penè doctrinā
legendibus offert: Magnus, inquit, vtiq; in cælo Iupiter, citans alatum currum, primus
incedit, exornans cuncta, prouideq; disponens. hunc sequitur deorum dæmonumq; ex-
ercitus per vndecim partes ordinatus: & similia, quæ inibi habentur, ex quibus tum pri-
mæ intelligentiæ, tum etiam cæterarum ordinem, motumque percipimus. hunc imitatur
Plotinus eni: 5. lib: 8. cap. 3. & 4. Dij verò, id est angeli, cælum habitantes, non dedi-
gantur homines, siquidem omnem regionem illam discurrunt, facilem vitam agentes;
quia scilicet veritas ipsa est eorum genitrix, & nutritrix, & essentia, & nutrimentum:
omnia cernunt, non illa quidem quæ generationi subiecta sunt, sed quæ sunt in essentia:
vident quoque seipsos in alijs; omnia enim illic vndiq; perspicua sunt: nihil ibi tenebro-
sum, nihil obsistens; sed omnis illic, omnibus est conspicuus, intrinsecus, atq; per omnia,
lumen namq; lumen occurrit vbiq; quilibet in se habet omnia, & omnia rursus in alio con-
spicit: omne illic est omne: illic quilibet est vniuersum. Præcellit autem in quolibet a-
liud, sed interim in quoum cuncta conspiciuntur: est ibi motus procul dubio purus: non
enim procedentem confundit motum motor alienus à motu: statum etiam illic, nulla mu-
tatione turbatur; non enim instabili naturæ miscetur: permanet quilibet non quasi in a-
lieno pavimento, sed vniuersum quæ fundamentum est id ipsum, quod vnumquodque est;
nam & subiecta intellectus est, & ipsa est intellectus. Illic ex toto quolibet vbiq; pro-
dit: inspicitur ab eo, qui acutè cernit, & totum, ceu si quis talis sit visu, quasi fertur fuisse
Lyncceus, qui intima terræ traditur radijs oculorū penetrare consueuisse. hanc equidē fa-
bulam

bulam deorum oculorum perspicaciam significare arbitror. Existimandū præterea eos, qui illa vident, nunquam in videndo defatigari, neq; satietate ulla adduci, vt videre desistant, siquidem indomita illic, & indefessa sunt omnia. Quod verò ibi dicitur inexplebile, propterea tale dicitur, quòd plenitudo eius nunquam efficit, vt spernat implentem; videndo namq; nunquam tædio afficitur: nullius ibi vita laboriosa est, quando est vita pura: quòd uè optimè uiuit, cur nam labore? vita verò illic est sapientia, & sapientia prima, quæ non pendet ab alia sapientia. nos autem ad hanc ipsam sapientiam, cognitionemq; nondum accedimus, quia motu agitamur terreno, & non angelico, & puro, qui in angelis inuenitur: hæc ille. Philosophus quoque 12. met: comm: 36. Mouet autem, inquit, sicut appetibile, & intelligibile; indefesso siquidem appetendi, intelligendiq; summi boni studio, angeli feruntur: ob quam causam, vitam viuunt felicissimam, omnis delectationis plenissimam: quorum intellectio est suauis, omni labore carens: sensus, & uigilia iocundissima: ab otio, quàm longissimè absunt, quippe, quæ perpetuo amoris intuitu ad Deum contendunt: atq; quemadmodum umbra corpus consequitur; ita etiam intelligentiæ indiuiduam uitæ delectationem consequuntur. Hæc quidem, ac similia à philosophis principibus de angelorum motu, vita, delectationeq; dicta sunt, quæ sanè diuini consonant scripturis, de similibus angelorum proprietatibus loquentibus. Currus Dei decem millibus, ait Dauid psalm: 68. multiplex millia letantium: Currus Dei, diuine sunt intelligentiæ, quibus rehitur diuina voluntas, & ad homines, angelosq; deferuntur. unde in psalmo 102. Ministri eius, qui faciunt voluntatem eius. ab Apostolo Paulus, vocantur administratorij spiritus, Heb: 1. Missi in ministerium propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. In Daniele 7. legimus: Millia millium ministrabant ei, & decies centena millia assistebant ei. Isaias autem describit seraphim semper clamantia, & dicentia: Sanctus, sanctus, sanctus, ex quibus unum volauit, vt prophetæ labia purgaret. In veteri quoq; atque nouo testamento, toties legimus angelos fuisse destinatos pro varijs muneribus obeundis, illisq; confectis, atq; absolutis, ad superos remeasse: Qui ascendis, inquit propheta Abacuc, super equos tuos, & quadrigæ tuæ saluatio. Equi domini omnipotentis, angeli domini sunt, & quadrigæ salutis. proinde Dauid ait: Et ascendit super cherubim, & volauit super pennas ventorum. Pennæ, inquam, ventorum, beatissimi spiritus appellantur, quippe, qui in intelligendo, & volendo, denique in ministrando promptissimi, velocissimiq; sint. Sanè, inimici tentationibus superatis, accesserunt angeli, & victori domino ministrabant. Magna profectò circa ecclesiæ mysteria peragenda, angelorum sollicitudo: Angeli namq; è coelo, terram petentes, diuina hominum pectoribus inferere sacramenta studiosè laborarunt: nam & prophetas, de Messie aduentu, eiusq; sanctissimis mysterijs, abundè, copiosèq; instruxerunt. Angelus ad Mariam, angelus ad Ioseph, angelus ad pastores, angelus ad mulieres apud sepulchrum domini plorantes, locutus est. Itaq; nostri gubernatores, id est, angeli, suis circulis, id est, motibus, diuina, humanaq; gubernant.

Vifus.

Vita æterna est inexplibilis.

Angelorum vita felicissima.

Dauid.

Paulus:

Daniel.

Isa.

Abacuc. 3.

Equi Dei omnipotentis.

Angeli pennæ ventorum.

CAP. II.

Septem gubernatores, siue motores orbium non esse mobiles nec per se, nec per accidens.



Isariam aliquid moueri dicitur, per se scilicet, aut per accidens. per se autem mouetur, quod sui quidem rationē habet, vt motus subiectum sit, veluti est corpus, aut animal, & similia. per accidens autem, ob sui subiecti rationem, à quo planè, & esse, & conseruationem recipit. hoc autem modo animalium animas moueri per accidens subiectiue, satis constat. Porro, se non moue-

Motus per se & per accidens

Motores per se non moue-

Motores non
moueri per
accidens.

1.

2.

3.

4.

Motores orbi
um mouen-
tur per acci-
dens attributi-
uē.Primus mo-
tor nullo mo-
do mouetur
per accidens.

Obiectio.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

motrices intelligentias tum per se, tum etiam per accidens moueri, est impossibile. Per se quidem, quia nulla illarum est corpus, aut diuisibilis: omne autem, quod mouetur est corpus, vel diuisibile, sicuti 6. phys: liber docet. neque etiam per partem, ob illarum simplicitatem: nam ut 8. met: dicitur, statim sunt id, quod sunt. Per accidens quoque nequaquam moueri, patet: quod enim mouetur per accidens, ut 8. phys: recitat. com: 36. & 37. contingit non esse, accidens siquidem est contingens. sed intelligentia motrices non sunt huiusmodi: igitur, per accidens non mouentur. Amplius, quod per accidens mouetur, ut dicit Auerroës de substantia orbis ca. 1. est diuisibile, quod planè orbium motoribus non competit. Denique ut ibidem docet, forma utique essent materiales, quod profecto beatissimis illis motoribus non est attribuendum. Adhuc, motores orbium non accipiunt esse, & conseruationem ab orbibus, quos mouent: igitur per accidens nequaquam mouentur. Iterum, quod mouetur per accidens, duobus modis contingit moueri, aut per aliud, & sic potest seorsum moueri, ut dicit Auer: primo de anima, comm: 37. vel per aliud mouetur, & non potest seorsum moueri, ut sunt quidem accidentia. sed neutro istorum modorum mouentur intelligentia motrices: seorsum enim moueri non possunt, quia videlicet non sunt corpora: neque alio modo, aliqui formæ accidentales essent, aut accidentaliter extensa. Porro, motores moueri per accidens attributiue Auerroës docet 8. phys: comm: 52. in quo moueri per accidens bifariam diuidit, nempe subiectiue, & attributiue: subiectiue verò, ut dictum est, attributiue autem, quod quidem per se non mouetur, neque per accidens; sed alicui attribuitur subiecto, quod quidem mouetur alio motu, & ab alio motore, quam à proprio, à quo planè proprius motor, & est, & conseruatur. hoc quidem modo omnes alij motores à primo per accidens attributiue moueri dicuntur; alicui enim per se mobili, & alio motu, quo ipsi mouent, unde ipsi, eorumque mobilia dependent, attribuantur: nam etsi, secundi motores, statim certè temporibus ab occasu ad ortum moueant; alio tamen motu ab ortu, ad occasum, singulis diebus mouentur, idque à primo motore, à quo cælum pendet, & natura, orbis prorsus omnes, ac ipsorum motores. Itaque si secundos motores moueri, Auerroës, alijsque probatur. hoc idem confirmat phil: sophus 12. met: comm: 44. & 2. cæli, comm: 71. Sanè, cælum vniuersum est velut animal primo motum, quod communi & diario motu mouetur, cæteri rerò orbis, velut membra, quæ mouentur eodem motu, ut membra. qua fortassis ratione Auerroës putauit, cælum esse in loco per centrum, id est, attributiue, & per accidens. Cæterum, ex his quæ dicta sunt, primum motorem nullo modo per accidens moueri, clarissimum est. non quidem subiectiue, quia primus motor à subiecto orbe non dependet: nec etiam attributiue; primum enim subiectum quod est vniuersum, à nullo alio superiori motore mouetur, aut aliquo alio motu, quam diurno. Sed dubitabit aliquis, si beata illa intelligentia. primæ suorum orbium perfectiones sunt: ad motum ergo illorum, moueri necesse est, alii qui, primæ orbium perfectiones nequaquam dicerentur. Præterea, quemadmodum intelligentia secundæ attributiue per accidens mouentur; eadem quoque ratione & primus motor per accidens mouebitur: nam subiectum, cuius est motor, est vniuersum, ex omnibus orbium atque motorum ordinibus aggregatum. Porro, huiusmodi non solum a proprio motore, & proprio motu ferri scimus; verum etiam alijs motibus alijsque motoribus. Mouetur ergo primus motor per accidens, saltem attributiue. Amplius, primus motor, & cætera intelligentia sunt eiusdem speciei, saltem transcendenter, 2. cæli com. 49. igitur, quod per accidens attributiue illis conuenit, primo etiam conuenire poterit. sed illa, ut dicitur 8. phys: com. 52. attributiue per accidens mouentur, & primus etiam motor similiter: præsertim, cum forma sit mobilis primi & vniuersæ perficiens, non autem constituta, primi phys: 63. huiusmodi autem perfectio, saltem per accidens mouetur. Respondeo ad primum, cum Auerroës sic loquente 9. met. com. 2. Forma, inquit, non patitur per se à primo transmutationem essentialiter, sed per accidens tan-

agens tantum, quatenus scilicet per subiecta, ex quibus recipit & pati, & moueri, sitque potentialis, passibilis, & mobilis passive. Porro, formæ quæ non sunt in materia, siue aliquo modo à materia non dependent, his certè passionibus minimè subditæ sunt, proinde nec essentialiter patiuntur, nec accidentaliter, quemadmodum etiam habetur primo de gen. com. 54. Itaque perfectio prima moueretur per accidens ad motum subiecti, si esse per subiectum reciperet, atque à subiecto constitueretur. At, intelligentia prima non ita se habet ad suum orbem, quippe, cum ab ea non constituatur in esse, neque ab ea dependeat, nec alicui motui subdatur: igitur nec per se, quia non est corpus, neque per accidens ullo modo moueri potest. Ad 2. quamuis secundæ intelligentiæ, veluti membra primæ, per accidens attributiuè moueantur; ipsa tamen prima intelligentia, seu primus motor, nullo modo per accidens mouetur; tamen si partes sui vniuersi, ab ipsis quidem intelligentijs per se moueantur: primus enim motor est ut ars, alij verò motores ut artifices. Porro, ars est agens primum, artifex verò secundum, sicut dicitur 2. phys. com. 32. Proinde de cælum motum à primo motore immediatè mouetur à propria intelligentia, quæ est prima ars cæterorum artificum. Primus præterea motor ad nullum superiorem motorem intendit, cui in agendo conformari appetat: reliqui verò motores, mouentur propter primum, cui conformes fieri gestiunt. 2. cæli com: 58. & 12. met. 36. Adhuc, primus motor mouet vniuersum primum, tanquam sibi mobile adæquatum: quilibet autem ex alijs motoribus, proprium orbem per se; primum, primam motorem, ut vltimum finem appetit & intendentes. Quamobrè, primus non est propter secundos, sed secundus propter primum: ideoque penitus est immobilis, nullaque potest ratione moueri: non enim est motor appropriatus, quippe, qui non tantum vni proprium orbem moueat, sed vniuersum primum; cæteros verò secundò. Non ergo immeritò ab Auerroë passim motor vniuersalis appellatur: nam & 2. cæli com: 71. & 12. met. com. 44. & 41. primum motorem nominat formam mouentem vniuersum, ex omnibus orbibus aggregatum, quod ad modum vnius animalis se habet, ut dicitur 2. cæli com, 74. & 42. & 71. Ex quo patet, primum motorem non vnius tantum esse orbis, sed prorsus vniuersi; reliquos verò proprios orbis mouere, veluti partes vniuersi. Cæterum, duos cælum habere motores, quorum alter mouet effectiue, ut potè anima cæli; alter verò ut finis, nempe deus benedictus. Auerroës 12. met. com. 41. docet. Dicunt enim à primo motore cælum immediatè non moueri effectiue, alioqui illius motus fieret in instanti; siquidem vigoris est infiniti, cum non sit corpus, neque virtus in corpore: omne enim huiusmodi est finitum. sed deus mouet tempore infinito: igitur est infinitus, non duratione tantum: siquidem ut philosophus opinatur, cælum duratione est infinitum, sed virtute atque vigore. omne autem tale mouet in instanti: Deus ergo cælum mouet, ut finis desideratus & intellectus; non autem ut causa effectiua. Cæterum, si primum principium per viam motus ostenditur, quemadmodum differit Commentator in disputatione, quam habet contra Auicennam, 1. phys. com. vlt. & 8. phys. com. 3. & 5. com. 12. met. Si primus motor cælum non moueat immediatè, ut causa efficiens: igitur naturalis non demonstraret primum principium esse. nec est admittenda illorum sententia, qui aiunt, naturalem quidem abundè primum motorem via motus demonstrare, quia nimirum primus motor mouet ut finis: hoc enim ad metaphysicū spectat: sic certè ait Auerroës 12. met. com. 5. & 6. primus motor prima forma, & primus finis sunt vnum subiecto, & sunt tria intentione: prima autem forma, & primus finis à metaphysico considerantur. sed prima materia, & primus motor considerantur à naturali, ut sepè Auerroës confirmat: igitur via motus, & non via finis, primum principium à naturali consideratur, quod reuera nequaquam fieri posset, si immediatè atque effectiue à primo motore vniuersū nō moueretur. Aristoteles præterea ex hoc intelligentis inuenit, quia scilicet quælibet illarum in mouendo iniunctū peragat opus, astrictis sibi deputati sollicitudinem gerat. Commentator quoque lib: de substantia or

Prima intelligentia nō mouetur.

2.

Primus motor est prima ars.

Vltimus finis.

Deus non est motor appropriatus, sed vniuersalis.

An deus moueat ut finis.

Anima cæli.

Deus mouet cælum ut finis.

Primus motor prima forma, primus finis.

Intelligentiæ sunt finite virtutis.

angelorū.

Duo coeli mo-
tores.Deus mouet
effectiue, & ut
finis.Deus mouet
propter finem
id est, propter
seipsum.

bis cap: 1. & 2. & 12. met. com. 36. motum coeli à duobus motoribus proficisci opinatur, quorum alter est anima orbis, finita ex se virtutis in mouendo, finitaq; proportionis, ut ipsemet docet 2. coeli com. 38: 39. & 71. idcirco mouet in tempore, & non in instanti. Deniq; quia una est potentiori virtute quā altera, hac de causa velociori suum orbem motu agit & mouet: sempiterno autem motu ideo mouet, quia scilicet finem habet sempiternum, semper actu mouentem. Alter verò est motor separatus, nempe deus benedictus: separatus, inquam, quia nimirum ab omnipotentia est maxime liber: ut dicitur

12. met & com. 41. & 3. de anima com. 5. Præterea, quoniam vniuersum mouet, non solum ut causa effectiua, verum etiam ut causa finalis: finis autem est causa incausata; hac de causa non tantum alij motores, sed ipsemet, ut mouens, præsupponit hunc finem, id est, seipsum, suamq; bonitatem in mouendo: omnia enim propter seipsum fecit altissimi. Vnde Auerroes 2. phys. com. 88. Hæc, inquit, est dispositio entis necessarij simpliciter, ut non sit propter suam actionem, sed actio eius propter ipsum: hæc est necessitas simpliciter, atq; isto modo primus motor est infinitus vigore & motu. Verū de hac questione locuti sumus in primo Pymandri, in quo deum esse infinito vigore ostendimus. Hoc igitur modo dixerim, Deum mouere vniuersum per se primò, secundò verò alios orbes, idq; non solum ut causa finalis, verum etiam ut causa effectiua: neq; inde sequi, in instanti mouere debere, quia est infinitus vigore, tum quia non est forma in materia, tum quia non mouet secundum & vltimum suæ potentia; res enim quas condidit, suos motus agere sinit, nec violare fas est, quod conditum est. Motus autem in instanti fieri, omnino destruit atq; euertit motus naturam. Itaq; angelos siue intelligentias motrices, per accidens attributue moueri, deum verò nullo prorsus modo, ex iam dictis satis dilucidè cognosci potest. Hæc autem de motoribus orbium intelligenda sunt, nam & alij mittuntur ad terras pro diuersis muneribus obeundis, quod planè illis non conueniret, si essent omnino immobiles. Quomodo ergo angeli moueantur dixi.

CAP. III.

Motores orbium per se moueri, argumentis ostenditur.

1.



Mnia mouentia ad huiusmodi substantias motrices reducuntur: hoc enim modo per viam motus ab antiquis sapientibus inuenta sunt: igitur per essentiam sese mouent: etenim omne tale, per participationem reducitur ad aliquid tale per essentiam. Reuera, authore philosopho 2. topic. motis nobis, mouentur omnia quæ sunt in nobis. Sed tales substantia, ut dicitur 2. coeli

2.

com. 3. magis vniuntur coelo, quàm forma cum materia. motis ergo orbibus; & illorum anima pariter mouebuntur. Amplius, moto corpore, mouetur intellectus, 12. met. com-

3.

ment. 36. igitur intelligentia motrices motis orbibus mouentur. Tenet consequentia, ex 3. de anima, com. 19. intellectus enim apud philosophos, aut est intelligentiarum infima;

4.

aut est saltem indiuisibilis. Amplius, omne intelligens res mutabiles, est mutabile; intellectus enim proportionatur obiecto. sed substantia tales intelligunt nostras res mutabiles, illorum siquidem curam gerunt, 2. coeli com: 37. quod planè sine illarum cognitione fieri non posset: igitur sunt per se mobiles. Sanè, mutatio est quædam perfectio, ut dicitur 3. phys. sunt ergo tales substantia perfectæ; mutabiles siquidem omnem perfe-

ctionem perfectis conuenire oportet. Adhuc, qualibet anima, authore Platone, est numerus seipsum mouens. sed tales substantia sunt animæ suorum orbium, ut idem author in libro de legibus docet: igitur sunt per se mobiles. Accedit ad hoc relationum ratio,

& natura:

¶ natura: siquidem huiusmodi substantiæ, nouis substant relationibus: nam mediante motu, res nouas producant: igitur saltem relatiue sunt mobiles siue mutabiles. Deniq, tales substantiæ intelligunt & amant se: motu ergo intentionali mouentur. Porro, hæc aduersari videntur philosopho eiusq, commentatori, 12. met. com. 30. ubi aperte docet, huiusmodi substantiæ potentiæ minime subditas esse, alioqui motus æternitas destrueretur. propterea Peripathetica doctrina cultores sic ad prædicta argumenta respondere Solutio.

1. Ad primum quidem dicunt verum esse, omnia mota reduci ad ea, quæ mouent per essentiam, non autem ad ea, quæ mouent se, vt Plato credidit. Ad confirmationem dicunt, philosophum inibi loqui de his, quæ sunt in nobis dependenter, quo planè modo motores suis in orbibus non existunt, ideoq, mobiles dicendi non sunt. Ad 2. quamuis intellectus moueri dicatur, idq, respectiue; quia scilicet ipsius corpus mouetur, ipse tamen non mouetur. Præstat ergo negare consequentiæ probationem, nempe intellectum non esse intelligentiarum infimam, vt credidit Auerroes; sed formam potius secundum esse corpori coniunctam. Ad 3. maior in intelligentiis veritatem non habet: intelligunt enim res per scientiam, quæ est causa rerum, vt paulò post videbitur. vnde, quia sic intelligunt, mutationi nequaquam subditæ sunt. Ad confirmationem dico. mutationem esse perfectionem secundum quid, non autem simpliciter, ideoq, intelligentiis non esse attribuendam. Ad 4. dicimus intelligentias non esse formas substantiales orbium, sicut inferius dicitur, propterea ratio illa non militat aduersus nos. Ad confirmationem, quamuis huiusmodi substantiæ nouis substant relationibus; id tamen fieri dicimus, non quidem realiter, sed secundum rationem tantum: non enim ipse per se ad alia, sed alia referuntur ad ipsas. Hæc quidem atq, similia à Peripatheticis adducuntur in fauorem philosophi, intelligentias esse immobiles opinantis. Addunt etiam rationes, quibus probare nituntur intelligentias localiter non moueri. Reuera, omne quod per se mouetur, partim est in termino à quo, partim verò in termino ad quem, alioqui, si in altero istorum totum fuerit, nequaquam mouetur: inibi enim totum quiescit. sed angelus nō potest esse partim in termino à quo, & partim in termino ad quem, ob suam certè simplicitatem; indiuisibile autem non est mobile, vt dicitur 6. phys. Angelus ergo per se localiter nequaquam mouetur. Amplius, omne quod per se mouetur, prius est in spacio sibi equali quàm maius pertranscat. sed locus angelo equalis, est punctus, & in continuo sunt infinita puncta: igitur in transeundo continuo in locis planè infinitis morabitur, idq, in actu. Deniq, quia in illis solis punctis inuenitur; eius fermè motus ex indiuisibilibus componeretur; atq, ita non esset continuus, in quo aperta est contradictio. Adhuc, ita se habet angelus ad moueri in corpore vel in pleno, sicuti corpus in vacuo; non enim magis resistit corpus plenum angelo mouenti quàm vacuum. sed in vacuo motum fieri, est impossibile, vt dicitur 4. phys. motus namq, est res successiua, successio verò est res successiua propter resistantiam motoris ad mobile, vel è conuerso, vel medij ad motorem, quorum aliquod angelis minime conuenit: ergo quod prius. Adhuc, quicquid per se localiter mouetur, per se etiam est in potentia ad formam corporalem, quæ est vbi: omne enim quod per se mouetur, per se quoq, est in potentia ad terminum, vbi: terminus autem per se, est motus localis. sed angelus est ens actuale per se: non ergo est in potentia ad vbi, neq, ad aliquam formam corporalem. alioqui, sicut materiam informaret corporalem; ita quoq, à forma informaretur corporali, sed vtrumq, absurdissimum est: Angelus ergo non mouetur localiter. Amplius, quilibet motus localis, est alteri in velocitate proportionabilis, sicuti quodlibet quantum alteri quanto. sed angelus non est proportionabilis alicui corpori in motus velocitate, quia scilicet spiritus ad corpus nulla est proportio, sicuti nec indiuisibilis ad diuisibile: ergo quod prius. Iterum, mobilitas seu motus est passio per se, corpori physico adæquata: omne enim mobile per se est corpus, & omne corpus est mobile: spectatq, per se ad physici negotium. sed angelus non est corpus

Rationes philosophorum,
quod angeli
non mouetur

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Angeli simp-
licitas.

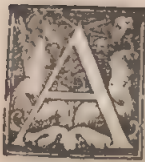
8.

corpus physicum, nec eius consideratio ad physicum spectat, nisi fortassis quatenus est motor, sicuti etiam consideratio primi motoris: nō ergo est per se localiter mobilis. Præterea, si angelus mouetur, aut in tempore mouetur, aut in instanti. non autem in tempore; eius enim mutatio, illuminatione quæ fit in instanti est velocior: nec etiam in instanti: nam sicut mutatio, quæ extra motum distinguitur, in tempore fieri non potest; sic etiam motum fieri in instanti, est impossibile. Reuera, punctus, ut dixi, ob suam simplicitatem, non est mobilis, quia scilicet non est diuisibilis. sed angelus non est minus simplex & indiuisibilis quam punctus: non ergo est localiter mobilis; nā motus est de genere quantitatis. sed in angelo non est huiusmodi quantitas, ut paulo antè demonstraui: ergo quod prius. Accedit ad hoc, quia angelus à seipso primò non mouetur: idem enim à seipso primò moueri, est impossibile, ut dicitur 7. phys. nec ab alio, alioquin corpus utique esset. Omnino ergo rationi congruum esse videtur, angelum localiter non moueri. Amplius, motus est actus entis imperfecti 3. phys. sed angelus beatus non est imperfectus: igitur non mouetur localiter: nam motus est propter indigentiam. at angelus affatim diues est: igitur localiter non mouetur.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.

1.



Angeli mouentur localiter.

2.

3.

Quomodo angelus mouetur in loco.

Angelus est in loco per contactum.

Ad primum, illa vocula, partim, potest intelligi, tum ex parte mobilis, tum ex parte termini, tum etiam ex parte vtriusque: non enim necesse est semper accipi ex parte mobilis, quemadmodum in aliquo alterationis motu apparet, sicuti est motus albedinis intensius in toto aliquo subiecto: totum enim aliquod potest moueri in albedinem, ipsam intēdendo, cuius successio secundum gradus quidem albedinis, eidem aduenientes subiecto, non autem secundum partes subiecti mensuratur. Verum in motu angeli, illa vocula, partim, intelligitur ex parte termini. Porro, angelum localiter moueri posse sic ostenditur. Quicquid est limitata natura, sic est in vno loco, ut ei non repugnet alius locus; siquidem non sic est in vno loco, quin esse non possit in alio. sed angelus est huiusmodi natura, quia scilicet est creatura: igitur ad omnem locum sibi proportionatū indifferenter se habet. Reuera, alicuius generis formarum receptiuū indifferenter se habet ad illas, ex vna in alteram migrandi habet facultatem sed angelus alicuius generis formarū, quæ sunt vbi diffinitiuæ, est receptiuus, indifferenterque se habet ad illa: migrat ergo ex vno vbi ad alterum, atque ita localiter mouetur. Amplius, omne creatum potest alicui loco adesse, à quo prius aberat, atque aliquem realem ad talem locum respectum de nouo recipere, nempe respectum vbi; de non præsentē enim fit præsentē, idque per aliquam mutationem; non quidem loci, sed sui, quod est propriè localiter moueri. sed angelus est huiusmodi: mutatur ergo secundum vbi, & ita localiter mouetur. etenim, quamuis angelus habeat vbi diffinitiuum; quia tamen est limitata natura, potest etiam aliud vbi habere. Sanè, angelus potest mutari successiua mutatione, quæ est propriè motus; nam est in potentia ad aliū locum diuisibilem: igitur de loco ad locum potest moueri, idque diffinitiuè, non autem circumscriptiuè: etenim, angelus non est in loco ut commensuratus & contentus, sed re continens potius. hac de causa motus angeli in loco, non commensuratur loco, neque cōtinuitatem habet ex loco; est enim in loco secundum contactum virtutis: ideo motus angeli in loco, diuersorum locorum diuersi sunt contactus successiue, & non simul; non enim potest simul esse in pluribus locis. In huiusmodi autem contactibus potest quædam continuitas inueniri: nam sicut corpus successiue & non simul dimittit locum, in quo prius erat, & ex hoc causatur cōtinuitas in eius motu locali; ita etiam angelus potest dimittere

mittere successiue locum, in quo prius erat: & sic motus erit continuus. potest etiam totum locum simul dimittere, alteriq; toti sese applicare, sicq; motum non esse continuū. Ex quo patet, Aristotelis rationem, qua sic arguit 6. phys: Nullum impartibile mouetur: quia dum aliquid est in termino à quo, non mouetur, nec etiam dum est in termino ad quem. sed tunc mutatum est: omne ergo quod mouetur, partim est in termino à quo, partim verò in termino ad quem, huic proposito non conuenire. ibi enim loquitur de indiuisibili secundum quantitatem, cui necessariò locus indiuisibilis correspondet, quod absq; dubio angelo non conuenit. Præterea, loquitur de motu continuo: nam si motus non esset continuus; aliquis rtiq; moueri diceretur, etiam dum est in termino à quo, & in termino ad quem: ipsa namq; diuersorum ubi successio, circa eandem rem motus diceretur. Quare, in quocunq; illorum ubi, res inueniretur, moueri quoq; diceretur. Verum hoc impedit motus continuitas, quia nimirum nullum continuum est in termino suo, sicuti linea non est in puncto. Quare, quod mouetur, partim erit in termino à quo, partim verò in termino ad quem. unde, quatenus motus angeli est continuus, sic Aristotelis sententia potest esse vera, modò partialitas, non ad angelum, sed ad locum referatur. Ceterum, motus angeli sic potest esse continuus, dum videlicet mouetur, partim est in termino à quo, partim autem in termino ad quem: nam in ipso moueri, est in parte primi loci, quæ desinit; & in parte secundi loci, quem occupat. occupat autem locum per applicationem suæ virtutis, sicuti corpus per applicationem magnitudinis. Patet ergo, quomodo angelus sit localiter mobilis. Ad 2. principale, indiuisibile non est locus ipsius angeli, nam licet sit simplex & indiuisibilis formaliter; illi tamen correspondet locus continuus & diuisibilis, quem potest successiue dimittere, & alium subintrare, sicq; moueri & esse partim in termino à quo, & partim in termino ad quem. Quare, hoc modo locus continuus, non autem locus puncti est angelo proportionatus. Ad 3. vacuum bifariam accipi potest, vno quidem modo pro dimensionibus separatis esse mathematicum habentibus: alio verò modo, pro carentia corporis. corpus autem moueri in vacuo, primo modo est impossibile; dimensiones siquidem separata sibi non cederent, atq; ita duo corpora mouerentur simul in eodem loco, vel esset penetratio corporum. at corpus plenum potest cedere angelo, vel angelus in eo potest moueri; non enim idem est modus vtriusq;, quo scilicet corpus corpori, & corpus angelo cedit. Quòd si secundo modo intellexeris, non tantum corpus, sed nec etiam angelus, saltem secundum virtutem creatam est localiter mobilis; siquidem in huiusmodi vacuo nihil ponitur, ad nihil autem non est respectus realis. hoc autem modo non se habet angelus ad corpus. Quando ergo dicitur, sicut corpus non potest moueri in vacuo, quia nulla est ibi resistentia; ita planè nec angelus in pleno vel in corpore: i. negatur similitudo: mobile namq; siue medium, æquè creata, & finita, ac infinita potentia, virtutem habet resistendi: nam ita virtuti repugnat creata, sicuti etiam increata, motum fieri in instanti: hoc enim non patitur natura motus, qui essentialiter est successiue. Verum tamen est, virtutem infinitam posse transferre mobile de loco ad locum, idq; non per motum, sed per instantaneam atq; simplicem mutationem. Quare, quæ ab alijs dicuntur, nempe animalia in vacuo moueri, & graue in instanti, veluti falsa sunt explodenda. Ad 4. forma corporalis duobus modis intelligitur: vno quidem modo, vt est habitudo formalis alicuius ad aliquod corpus; atq; ita omne quod per se mouetur, est in potentia ad formam corporalem, puta ad vbi, quod est habitudo mobilis ad corpus locans, vel ad locum. hoc autem modo angelum esse in potentia ad formam corporalem, nullum est inconueniens: quemadmodum etiam non est inconueniens ipsum esse in loco corporali. alio autem modo, est forma extensa & quantitatiua, quæ vbi habet circumscriptiuum, ideoq; angelo minime competere valet. hoc ergo modo angelum esse in potentia ad formam corporalem, est impossibile. Ad 5. respondeo, motum angeli in loco, & motum corporis proportionem habere: vterq; enim

Omne quod mouetur, partim est in termino à quo, & partim à termino ad quē.

Solutio primi argumenti.

2.

3.

Motum fieri in instanti repugnat omni virtuti.

4.

5.

Mm

finita

6. finita est velocitatis, ad id verò quod assumitur, scilicet diuisibilis ad indiuisibile, nulla est proportio. Respondeo, proportionem hic ex parte spacij, non autem ex parte mobilis esse inspicendam considerandamq; quo fit, vt motus angeli cum motu corporis, aliquam certè proportionem habeat. Ad 6. maior vera est de vbi circumscriptiuo, non autem de vbi diffinitiuo, quod non est corpus, sed angelus vel spiritus. Ad 7. dico, angelum moueri in tempore, nec posse moueri in instanti, si propriè motus intelligatur. neque verum esse, motum angeli, illuminatione siue generatione velociorem esse: nam illa sunt instantaneæ: motus autem angeli est successiuus. Ad primam confirmationem responsum est superius, non esse simile: nam quamuis angelus sit simplex formaliter atq; indiuisibilis; ob suam tamen quantitatem virtualem limitatam ad locum, est planè diuisibilis, quod certè puncto conuenire non potest, qui est omnibus modis indiuisibilis. Ad aliam confirmationem dico, in angelo non esse aliquod continuum, continuitate quidem subiecti; sed bene continuitate spacij, atq; ita in ipso esse motum continuum. Ad vltimam confirmationem dico, Aristotelis argumentum locum non habere in rebus spiritualibus, quæ partes non habent: idcirco per se primò, non autem per partes mouentur. Ad 8. rerum quidem est, motum esse actum entis in potentia, atq; ita esse actum imperfecti: non autem motum, qui est secundum applicationem virtutis existentis in actu: eo enim est virtus rei, quo est in actu. Ad confirmationem dico, motum existentis in potentia, esse quidem propter indigentiam suam; motum verò existentis in actu propter indigentiam alterius. vnde angeli, cum sint administratorij spiritus, propter eorum mouentur indigentiam vtilitatemq;, qui hereditatem capiunt salutis. Itaq; angelos moueri localiter, ex his quæ dicta sunt, patet satis.

CAP. V.

Angelum non moueri in instanti.

Angelum nō moueri in instanti.

1.

Ntrum angelus in instanti moueri possit, nonnullos dubitasse legimus: & quidem angelum in instanti moueri, relut impossibile esse reputarunt. Etenim, quod in instanti mouetur, toto tempore præcedenti, in aliquo loco quiescisse, certum est: igitur in instanti moueri, est impossibile. Quod enim sic quiescit in toto tempore; in quolibet planè instanti illius temporis vniiformiter se habet, & non aliter nunc quàm prius. Non ergo in instanti mouebitur, aut in alio erit, quod toto præcedenti tempore quiescit. Amplius, necessarium omnino reputatur, vltimum instans quietis, in quo quidem quiescebat, in illo inueniri, & nunc etiam, in quo, vltimo fuit in loco præcedenti, atq; postea aliud nunc, in quo sit in alio loco. Porro, inter quolibet duo nunc, tempus sit necesse est, in quo moueatur. Non ergo mouetur in instanti, si motus angeli fuerit continuus; potest namq; motus angeli esse continuus & non continuus, vt quidā dicere videntur. Addunt etiam in motu esse possibile, in toto tempore non esse in termino, nisi in vltimo instanti illius: moueri enim, est aliter se habere nunc quàm prius, idq; in quolibet instanti temporis, in quo aliquid mouetur. Ex quo volunt generationem atque illuminationes, aliasq; instātaneas mutationes, alicuius motus terminos esse. siquidem, quod in talibus mutatur, in vltimo instanti temporis habet aliquid, quod prius non habebat. proinde, generationem alterationis terminum, illuminationē rerò motus localis esse putarunt. Quod si angelus non moueatur continuè, quippè, qui de vno in alterum locum, absq; motu continuo sese transferre potest, tunc inquirunt, eius motus est in tempore non continuo, atq; tale tempus, quo angeli motus mensuratur, siue continuum, siue non continuum fuerit, non esse idem cum tempore, quo motus cœli aliq; corruptibilia, quæ ex motu cœli recipiunt mutabilitatem, mensurantur: nam motum angeli, ex motu cœli nequaquam

quaquam dependere arbitrantur. Ceterum, huic sententia nonnulli occurrere studuerunt, multisq; rationibus oppugnando, in hunc modum argumentati sunt. Inprimis, non esse legitimam atq; bonam diuisionem, qua motum in continuū & non continuum diuiserunt. Si enim, ut ipsimet confirmant, motus ad continuorum genus spectat aequè, ac tempus: non est ergo motus in continuum & non continuum diuidendus. Planè, si non est vnus motus; non est motus: sed motus non continuus non est vnus; non est ergo motus: continuitas enim motus, est ipsa vnitas, ut aiunt ipsi, ideoq; vnum atque eundem motum deum reparare non posse arbitrantur, quia scilicet interrumpitur per non esse. Quare, perinde est dicere, motum non esse continuum, ac motum non esse motum. sic etiam dicere lineam non esse continuam, omnino idem est fateri, lineam non esse lineam. Amplius, quamuis conclusio sit vera, nempe angelum non moueri in instanti; rationes, siue motiua tamen illius multis non probantur. vnde contra primum motiuum, paulò ante positum, sic arguunt: Panis substantia in Sacramento altaris, per totum tempus prolationis verborum in altari quieuit, & in vltimo instanti terminatio prolationis verborum, est ibi verè corpus Christi, nulla panis substantia remanente. ergo. Aer præterea, toto noctis tempore sub esse tenebroso quieuit, & in vltimo instanti illuminatur à sole, sicq; illuminatio in instanti, sicq; in vltimo instanti illius temporis, non manet sub esse tenebroso. ergo. Materia quoq; toto tempore præcedenti, sub alicuius formæ priuatione mansit, atq; in vltimo instanti manet sub alia forma. Amplius, quod dicunt ista esse terminos motus; non multum virium habere videtur: potest enim aer tenebrosus in instanti illuminari, à lumine quidem non per motum, sed in instanti creato. generatio quoq; similiter, sine alteratione, quæ sit motus, fieri potest: quod planè esset impossibile, si ipsorum rationes veræ essent atq; necessariae. Præterea, sibiipsis aduersari videntur, dum aiunt, motu non continuo posse angelum moueri immediatè de loco ad locum, in tempore non continuo. Reuera, si angelus in parte temporis non continui quieuit in proprio loco; & in parte etiam talis temporis immediatè sequente in eodem quiescat loco, necesse est: aut illa pars non sic immediatè se habebit ad aliam, sicut instans ad tempus: sed alia esset pars necessaria; atq; ita processus fieret in infinitum. Præterea, aut tempus non continuum dicunt esse tempus discretum, quod quidem fictitium est; nam partes illius cum sint indiuisibiles, motus mensura esse non possunt: aut tempus non continuum partes temporis discontinuas appellant. in quibus, quomodo angelus moueatur, scire desidero: nā ut mihi videre rideor, non aliter in qualibet illius temporis parte mouetur, quam in toto tempore continuo; quod sanè perinde est, ac eum moueri diuersis temporibus; possunt enim esse simul motus non continuatus, & tempus similiter, nulla quiete media interueniente. Non ergo moueretur in non tempore. Adhuc, nullum videtur inconueniens, si motus angeli mensuretur motu primi mobilis: nam licet motus angelis possit esse velocior; ille tamen est vniuniformior atq; regularior. Profectò, si dicimus angelum in loco corporali moueri; nullum videtur absurdum, si motu primi mobilis mensuretur. Nec valet, si dixeris, cælo stante angelum moueri posse; tum quia hoc contingit tempore Iosue, tum quia huiusmodi mensuratum essentialiter non pendet à mensura siue mensurante. Porro, qui primam sententiam tueri cupiunt, sic respondere solent. Ad primum quidem aiunt, rem illam de panis transubstantiatione miraculosam esse, ideoq; cum rebus naturalibus non esse conferendam: deinde, transubstantiationem nullam quietem oppositam habere, nisi abusiue tantum, ipsa namq; motus nequaquam est. Ad 2. quamuis illuminatio absolutè per accidens motum terminet localem; sunt enim partes Soli propinquæ, perpetuò lumine; noua tamen illuminatio est per se terminus motus localis, non quidem primo, sed secundo, secundum naturam cursum. Ad 3. verum quidem est, aerem quiescere secundum esse absolutum, toto tempore solis præsentiam præcedente, non autem secundum esse respectiuum; nam continuè aliter atq; aliter se habet ad solem, idq; secundum esse

Continuitas
tia morus.

Solutiones.

- propinquum vel remotum. Quoniam autem ad relationem non est per se motus, ut dicitur 5. phys. aliquid verò non propter motum in se, sed in alio, ad ipsum aliquem ordinem habente, secundum esse relatiuum, continuè se potest aliter habere: hac de causa potest fieri, aërem sub tenebra non quiescere, nec etiam moueri, sed ipsam habentem secundum esse respectiuium, quod quidem tenebrarum extrusionem, luminis verò acquisitionem procurat, propter alterius motum aliter se habere. Sanè, quoniam ad relationem non est motus: nec quies ergo: hac enim circa idem fieri, necesse est. Igitur, loco motus est aliter se habere, loco verò quietis, eodem modo se habere. Quia verò luminis priuatio, id est, tenebra, non in aliqua forma luminis contraria fundatur; sed in relatione distantie seu absentie inter diaphanum & lucens; consequens est omnino, secundum esse tenebrosi consequutiue, absq; motu in se, aërem continuè se aliter habere, secundum esse propinquum ad solem per ipsius solis motum.
4. Ad 4. dico angelum posse in ultimo alicuius temporis instanti aliquo in loco esse, tum quidem ut in termino ad quem, tum etiam ut in principio motus: nam postquam nusquam fuit; in ultimo instanti tamen alicui loco applicatur; quod planè non est moueri, sed mutatum esse: hoc autem dicitur, quod ad principium motus: quod ad verò ad terminum ad quem, in duobus instantibus sui temporis immediatis diuersis locis successiue sese angelus applicare potest. illa verò duo instantia sic vni horæ coexistunt, ut secundum ultimo horæ instanti, primum verò toti temporis præcedenti coexistat. etenim questio præsens, de proprie est mensuræ comparatione termini ad quem, ad termini à quo propriam quidem mensuram. Porro, quidam aiebant, ut instans & tempus immediatè præcedens se habere, ideoq; non dari ultimum instans in termino à quo. at verius est dicere, se habere, ut instans & instans immediata, dariq; ultimum in termino à quo. Quòd si contingat illa instantia coexistere temporis nostro modo prædicto; id certè erit per accidens & coexistenter, non autem tanquam in propria mensura. Rursus, in huiusmodi contingentia, coexistenter quidem non mensuratiue loquendo, non diceretur angelus toto tempore præcedente quiescere; sed motum inchoasse potius, sicq; in ultimo esse in termino ad quem; vel, tempore præcedenti motum non fuisse, in ultimo verò inchoare motum. Hæc sunt, quæ pro defendenda prima opinione proferuntur, ab eiusdem opinionis sectatoribus.
5. Ad 5. dico, angelum non esse subiectum ipsius ubi, & motus localis. Ad illud verò de dependentia, respondeo, verum quidem esse motus atq; mutabilitatis alicuius independentiam mobilis ratione esse, qua à motu cæli minimè mensuretur. quod autem adducitur in contrarium, quantum quanto mensurari; id quidem dupliciter, scilicet per se, & per accidens fieri potest. vnde, quamuis ad mensurari per accidens cognitionis certitudo sufficiat; ad mensuram tamen per se, dependentia ab aliquo in genere causæ formalis necessaria est, quomodo simpliciora in entibus exemplaria per se sunt cæterorum, ita, quod eorum simplicitati perfectioniq; alia æquare non possunt, nedum excedere. Itaq; alicui mensuram inesse ab alio, & ab eodem nequaquam dependere, non est intelligibile: nam authore philosopho 9. met. com: 21. mensurabile quidem refertur ad mensuram, mensura verò non refertur ad ipsum. vnde, nullum est inconueniens, si quis dixerit, Petri ambulationem post resurrectionem communi non mensurari tempore, sicuti & motum angeli, quia cæli motu potest esse velocior.
- Cælum stetit
tēpore Iosue. Ad illud autem de Iosue dico, quia nobis non constat primum mobile stetisse: deinde, quia hoc miraculosum fuit, ideo proposita non deferuire materiæ. Sed solent alij obijcere: angelus est in loco per operationem, aut transeuntem, aut immanentem, quarum altera, nempe immanens mensuratur æuo; transiens verò tempore communi. Præterea, quicquid per tempus discretum saluatur, idem omnino per tempus continuū saluabitur: ergo. Dico, immanentes naturales angeli operationes, non æuo, sed tempore mensurari discreto: similiter etiam operationes transeuntes, secundum eum cursum, quem communem habent. Ad 2. non videtur esse possibile sine tempore discreto, operationis angelicæ esse vl-

esse ultimum dari posse siquidem, angelicas operationes, quæ sese immediate consequuntur, ita ut ambæ totæ simul esse rideantur, quamvis successiue existant, nostri quidem temporis mensurationi aptari, est planè absurdum. Profectò secundum quamcunq; partem, tempus nostrum non est totum simul, neque instans nostrum est stabile. Hac quidem utrinque in medium adducta sunt, ut quilibet pro libitu suo accipiat.

CAP. VI.

Angelum moueri in instanti, argumentis ostenditur.

Angelus, virtute diuina potest in instanti moueri, quod reuera sic potest esse perspicuum: si enim tanta virtus, in tanto tempore mouet; maior utiq; virtus, in minori tempore mouebit, atque ex consequenti, infinita virtus, in instanti mouere poterit. etenim, sicut infinita virtus improporcionabiliter se habet ad finitam; ita planè instans ad tempus. sed virtus diuina est infinita intensiue, ut in primo dixi: igitur potest mouere angelum in instanti. Adhuc, subiectum potest esse sine passione: nam triangulus potest esse sine duobus reëtis; & materia sine quantitate; & quantitas, quæ est propria passio substantiæ corporeæ, inuenitur sine materia, ut in sacramento altaris: igitur motus potest esse sine propria passione, & ita in instanti: successio namque est passio motus. Præterea, quod est realiter idem cum forma, ad quam est motus; secundum totam profectò suam realitatem, potest esse in instanti, sicuti forma terminans motum. sed motus sic se habet ad formam: ergo quod prius. Reuera, quod potest esse in pluribus locis simul per virtutem diuinam in eodem instanti; potest etiam de vno in alium locum in instanti moueri, alioqui in pluribus locis fieri, vel esse non posset. sed angelus est huiusmodi: ergo quod prius. Amplius, si aliquod corpus mouetur in tempore, angelus mouebitur in instanti. Tenet consequentia, quia si virtus motoris fuerit potentior, & mobile in resistendo debilius, citius motus fiet: proportio siquidem velocitatum, temporis minorationem obseruat: omne autem tempus, omni tempori est proportionabile. sed virtus angeli seipsum mouentis, improporcionabiliter, virtutem aliquod corpus mouentem superuincit: igitur mouetur in instanti. Item, aliqua mutatio corporalis est in instanti, ut illuminatio, quæ successionis vicissitudine non indiget, radius quoque æquè ad remotum, ac ad propinquum locum, æquali velocitate pertingit: igitur angelus moueri potest in instanti. siquidem angeli motum, corporali esse mutatione simpliciorem, patet satis. Iterum, si angelus mouetur in tempore de loco ad locum; aut quidem in ultimo illius temporis instanti est in termino ad quem, tempore verò præcedenti, est, siue fuit in termino à quo; aut partim in vno, partim verò in alio. sed hoc modo esset partibilis, quod est impossibile: in toto ergo tempore præcedenti, est in termino à quo: ibi ergo quiescit. Quiescere ergo, est in eodem esse nunc, ut prius: atque ita, in ultimo temporis instanti mouebitur. Angelum ergo moueri in instanti, dixi.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum Aristotelis, ex falsa procedit, siue intelligitur hypothesis, ne per motum posse fieri in instanti. Bene tamen verū est, quòd si motus fieri posset in instanti; id posse præstari à virtute infinita. sed aduersatur naturæ motus, camque destruit omnino fieri in instanti, cuius propria passio est

Mm 3

modus

1. Motus non fit in instanti.

- modus successiuus per temporum vices. Itaque virtus infinita moueret in instanti, modò natura motus id ferre posset. Impropriè ergo accipitur motus, si quandoque in instanti apud nonnullos legimus fieri posse. Sanè, quod per suam essentiam est successiuum, in instanti esse non potest: omne enim tale intrinsecè per suam essentiam habet partes sibi inuicem succedentes, & impossibiles in actu. sed motus per suam essentiam, nempe per suam durationem, quæ est ipsemet, est successiuus: igitur fieri in instanti, est impossibile. Amplius, sicut se habet mutatum esse ad motum; ita absque dubio instantans ad tempus: à transmutata ergo proportionè, sicut se habet mutatum esse ad instantans; ita certè motus ad tempus. sed mutatum esse, instanti tantummodò mensuratur: motus ergo, solo tempore, non autem instanti poterit mensurari, quippe, cum secundum ipsius naturam in illo esse non possit. Iterum, quod habet partes, & est in instanti, neque est, neque potest esse successiuum: siquidem hoc interest inter rem permanentem, & successiuam, quod permanentis partes simul esse possint, utpote partes lineæ, successiuæ autem rei, minimè. Quemadmodum ergo partes permanentis successiuæ esse nequeunt; ita planè rei, quæ in instanti mouetur. Si igitur, motus potest esse in instanti: omnes ergo partes eius erunt simul, atque ita motus non erit motus, quod est absurdum, ne dicam impossibile. Reuera, de motu, & tempore, idem est iudicium: temporis namque successio, ex motu proficiscitur. sed temporis partes simul esse, est manifesta contradictio, aliqui temporis natura destrueretur: partes ergo motus simul fieri, est prorsus impossibile. Cum igitur hæc ita se habeant; angeli motus nō est in instanti. Ad 2. principale, quamuis diuina virtute subiectum fieri, siue esse valeat sine propria passione; motus tamen non potest esse in instanti: successio enim non est propria passio motus, sed substantia potius. proinde, si successio, motui adimeretur; ipsius substantia destrueretur omnino, ac si ab animali tolleretur animalitas. Ad 3. minor est falsa: motus enim cum ea forma, ad quam ipse est, non est realiter idem; imò se totis distinguuntur: plus enim cognationis habent albedo, & nigredo, quàm albedo & albedo: illa namque eiusdem generis proximi sunt, hæc autem alterius sunt generis prædicamentalis. quare, cum in aliquo non conueniunt, se totis distinguuntur. Ad confirmationem dico, per simplicem, & instantaneam mutationem, non autem per motum propriè acceptum, aliquid in instanti, pluribus in locis fieri, vel esse. Ad 4. si tempus motus angeli, nequaquam continuum fuerit, sed quædam potius ipsorum nunc successio; absq; dubio tempori, quò corporaliū motus mensuratur, quod quidem continuum est, proportionari non potest, eiusdem enim rationis non sunt. Quòd si continuum fuerit, erit sanè proportionabile; idque ob proportionem magnitudinum, in quibus est motus, non autem ob proportionem mouentis, & mobilis. Quoniam autem velocitas motus angelici, non virtutis, sed voluntatis ipsius determinationem sequitur; hac de causa, nō est necesse, ut si virtus angeli mouentis, respectu mobilis sit quasi infinita, ut eius motus fiat in instanti. Ad 5. non potest fieri motus angeli in instanti, quia motus naturam euertit omnino, ut dictum est: proinde illud, quod de illuminatione adducitur, non est simile, cum instantanea sit mutatio, non autem propriè, & verè motus. Ad 6. quidam sic respondent, obiectionem illam procedere de tempore continuo; tunc enim angelus in toto tempore præcedenti ultimi nunc, per infinita loca variatur; tamen, partim in vno continuorum locorum sit, partim verò in alio, idque non secundum ipsius substantiam; sed virtutem, quam, ad partem primi, & ad partem secundi loci, applicare potest. Sed de his, paulò ante locuti sumus. Verum autem angelus moueatur in instanti, necne; dixi, ut potui.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Intelligentiam esse formam orbis, siue cœli,
quomodo intelligitur.*



Quoniam de intelligentiarum motu, nonnulla dixi, quæ huic negotio congruere putavi; lubet modò in medium afferre, quod iam pridem præclarissima ingenia, non sine magno studio quæsiuerunt. Vtrum, scilicet motores orbium, dent esse formaliter suis orbibus, quibus regendis incumbunt: spectat enim hoc ad cognoscendum intelligentiarum motum, orbiumque naturam. Porro, de huiusmodi quæstionis abdita, obscuraque difficultate, non una fuit, sed multum diuersa difformisque antiquorum sententia. Plato, omnium propemodum philosophorum facile princeps, in 12. de legibus, de hac re in hunc modum scribit: Scimus, inquit, duo esse, quæ faciunt, ut deos esse credamus: unum quidem, quòd anima antiquissima diuinissimaque omnium sit, quorum motus generationem sortitus, substantiam semper fluentem produxit. alterum de ordine, quo astra, cæteraque feruntur, quæ intellectus ducens, omnia exornauit: nemo enim, qui hæc diligenter considerauit, atque percepit, adeò impius unquam fuit, ut contra non sit affectus, quam multi suspicentur. Profectò, quicunque diligentius alijs hæc perscrutabantur, mirè veritatem tangebant, quod videlicet nunquam, si anima carerent, tam exquisita ratione vterentur menti expertia. Audebant affirmare nonnulli, mentem cælestia omnia ornaſſe; sed iidem ipsi nescientes, animæ naturam antiquiorem esse corporibus, omnia rursus, ut ita dixerim, imò verò seipsos euerterunt, cum iuniorem putauerint. Itaque, nunquam mortalis quispiam poterit Deum firmiter colere, qui hæc duo antea non acceperit: primum, quòd rerum omnium, quæ generationis participes sunt, antiquissima anima est, atque etiam immortalis: cumque talis sit, omnibus dominatur. deinde quòd sæpius diximus, veram esse mentem in astris, non ignorare. hæc ille. Quòd si ita res se habeat, videtur quidem Plato dicere, astra scilicet esse animata, quamvis dubium sit, an, quòd ad motum, vel quòd ad esse formale, hoc senserit Plato: quanquam non desint, qui firmiter asserant Platonem atque Platonicos putasse, intelligentias motrices esse orbium animas, tum quidem perficientes, tum esse formaliter largientes, unde, omnes species motus, orbibus concesserunt: nam alteram dixerunt, quia scilicet patuntur eclipses, atque ab elementis nutriuntur; augeri verò atque minui, quia nutriuntur; moueri, quia circa medium mouentur. Quoniam autem anima, corporis qualitatibus affecta, illius subditur passionibus; hac ratione fit, ut huiusmodi motibus intelligentiæ motrices sint obnoxie, quibus, ut solum orbis feruntur. Qui autem sic Platonicos sensisse dixerint, quoniam res absurdissima est; multis argumentis, et quidem verissimis, si ita illi senserint, expugnantur: Omne sane alterabile est calidum vel frigidum, 2. cæl. vel humidum vel siccum, sed nullus planetarum, aut stellarum orbis est talis: igitur, nulli subsunt alterationi: nam teste Auerrøe de substantia orbis, primum alterans, non est alterabile, licet localiter moueatur, sed cælum est primum alterans: non ergo alteratur. Amplius cælum non augeri, neque minui, sic probatur: si cælum augeretur, aut minueretur; id profectò deprehendissent in tot annorum millibus Babylonij, Egyptij, alijsque cæli contemplatores, sed id nunquam in aliquo ipsorum legimus: cælum ergo huiusmodi motibus non subiaceret, unde Auerrøe in libro de diffinitionibus 2. in solutione dubij 4. Si Sol, inquit, vel quævis stella decreuisset; nam in tanto tempore aliquid fuisset diminutum: et cum diminutio sit quedam corruptio, et ex omni corruptione aliquid generetur; tunc aliquid in tanto tempore fuisset genitum, sed hoc non apparet: ergo cælum non augetur, vel minuitur. Reuera, ut dicit Aristot. in lib. de cæli, si cælum augeretur, vel diminueretur; cælum utique sensesceret, quod nullo modo cælo contingere potest. Adde, quòd si cælum augeretur, vel minueretur, absque dubio nutrimento indigeret: natura autem quæ in necessarijs non deficit; sensoria instrumenta, ut potè, et similia eis dedisset, quæ cum nobis non constent: igitur cælum, atque cælorum intelligentias, huiusmodi motibus subiaceret, est prorsus impossibile. Verum, in hæc absurda, Platonem, ipsiusque sectatores lapsos fuisse, non facile crediderim, tum quia absurdissima sunt, tum quia Plato contrarium omnino semper ubique docu-

Plato.

Mens est in a-
stris.Cælos esse a-
nimatos.Contra Plato-
nicos.Cælum non
augetur neque
minuitur.Defensio Pla-
tonis.

tia est for-
ma orbis.

Cœlum non
habet mēbra.

Motus cœli.

Anima in me-
dio cœli.

Mercurius.

Auerroes.

1.

2.

3.

4.

Quomodo in-
telligentia est
forma cœli

que docuit; nam in *Thimæo* hanc suam de mundi eternitate perfectioneq; testatam esse voluit sententiam: Totum hoc animal, inquit, quam maxime perfectum ex perfectis partibus, Deus esse voluit, ut unum esset, cum nihil extra relictum fuerit, ex quo alterum generetur. Postremo, ne quis ipsum morbus, aut senectus attingeret; videbat enim eam esse naturam corporis, ut importuna caloris, & frigoris, aliarumque rerum vehementium accessione ledatur, & in morbum, seniumq; impulsus deficiat; quam ob causam rationemque, unum totum ex omnibus totis, & perfectis perfectum, morbi & senectutis expertem Deus mundum constituit: summa eum aequalitate tornauit: propterea dedit ei figuram sphericam, quæ quidem est perfectissima, quia in ipsa omnes figuræ continentur. Instrumenta sensoria illi non concessit, quia scilicet illis non opus habebat: non enim indigebat oculis, quia nihil, extra quod cerni posset, relictum erat: nec auribus, cum nihil superesset foris, quod audiret: nec aliis membris quidem opus erat, per quæ alimenta susci-peret, aut decocti cibi excrementa emitteret. Motum præterea illi congruum corpori faber mundi tribuit, qui ex septem motibus unus, ad mentem maxime, & intelligentiam pertinet; ideoque cum illum per eadem, & in eodem, & in seipso circumduxisset, effecit, ut circulari conuersione moueretur: animam autem in medio eius collocauit, perq; totum tendit, atque ea corpus ipsum etiam extrinsecus circumtexit. hæc ille. Si hæc sunt Platonis verba; quid ergo imponunt ei, quæ nunquam ipse forniauit? vellem equidem, ut qui Platonem oppugnant, verba quoque Platonis afferent. Itaq; mihi persuasum est omnino, hæc Platonem nunquam dixisse, tamen si præcipuus ipsius discipulus hæc dicat: orbes verò animas habere, Platonicum est: rtrum autem, ut motores tantum, an, ut esse formaliter præstantes, nondum liquet. in *Thimæo*, de hac quidem materia sic loquitur: Cum excogitasset faber mundi, inquit, inuenit eorū nihil, quæ secundum naturam aspectui subiecta sunt, si expers intelligentiæ sit, intelligente alio, totum toto pulchrius nunquam fore, intellectum verò alicui sine anima dari non posse. hac ratione, mentem quidem animæ, animam verò corpori dedit, totumq; ita mundum constituit, ut pulcherrimum naturæ opus optimumq; foret. Quocirca, sicut ratio nobis hæc probabilis persuadet, dicendum est, hunc mundum animal esse, idq; intelligens, reuera diuina prouidentia constitutum. Hæc planè Platonis doctrina, ex Mercurij Trismegisti fonte manauit, quem perpetuò sequi, imitarique sapiens Plato studuit. Beatus Deus, inquit Mercurius ad Tatium, animam esse in corpore, mentem in anima, in mente verbum pronuntiauit. Deus circa omnia simul, atque per omnia, mens circa animam, anima circa aerē, aer circa materiam: necessitas autem, prouidentia, & natura, organa mundi sunt, atq; ordinis materiæ. materia quidem vna totus hic mundus, magnus est Deus, imago maioris, vitæ totius integra plenitudo: neque est in eo quicquam, siue ad totum, siue ad partem spectans, quod non vitæ fruatur. Accedit ad hoc Auerrois sententia 2. cœli comm: 61. Si, inquit, cœli, rebus purè corporalibus præstantiores sunt: animati ergo sunt; animatum enim nobilius est inanimato. Adde, quod cœlum, & motus, & figuræ sit determinatæ: igitur est animatum. & primo cœli, comm: 95. & de substantia orbis lib: primo, & primo phys: comm: 63. & 8. eiusdem comm: 52. vbiq; docere videtur, intelligentiam esse formam cœli. Reuera, intelligentia est, quod quid esse, & ratio cœli: nam si cœlum diffiniretur, ut ait Auerroës 2. de anima comm: 8. illa profecto diffinitio, intelligentiæ essentiam explicaret: igitur, intelligentia est forma cœli. Amplius, omnis actio, quæ alicui tribuitur enti, idq; ob duorum gratiam, alterum quidem eorum materiæ, alterum verò formæ locum obtinebit: sed intelligentiæ & cœlo simul, velut actiones propriæ attribuantur motus, et intelligere, idq; ob gratiam intelligentiæ: intelligentia ergo est forma cœli, forma, inquam, constituens, non constituta, ut dicit Auerroës 2. de anima, comm: 24. constitutus enim forma dicitur, à qua subiectum, non ipsa à subiecto dependet. vnde, sicut columna est formaliter dextra

dextra non sui, sed animalis respectu; ita planè intelligentia respectu cœli. Quamobrem intelligentia interdum separata, nonnunquam verò vnita nominatur. Separata, inquam, quia non est subiectum, sed terminus vniouis, vnde & appropriata aliquando nominatur, quia scilicet, aliud ad ipsam accedit, atque ab ipsa dependet. vnita verò dicitur, propter vim operandi, & essendi, quam suo orbi largitur, qui profectò absq; intelligentia operari non posset. Porro, intelligentia non est forma cœli constituta, alioqui educta esset de potentia materie, ut potè genita ab agente naturali, atque in materia, mediantibus dimensionibus recepta, contrarium habens, quia scilicet ex se, vel defectu dispositionum, quibus in materia recipitur, foret corruptibilis. hoc autem modo, intelligentiam non esse formam cœli, firmiter approbo: nam cœlum ab intelligentia, non autem intelligentia, à cœlo dependet; tametsi secundum Auerroem intelligentia, sine cœlo esse nequeat. quam ob causam, intelligentia vocatur ab Auerroe, forma cœli, finis, & efficiens: forma, inquam, separata, illa separationis specie, in qua idem sunt forma, finis, & agens.

Intelligentia
vocatur for-
ma finis, & ef-
ficiens.

CAP. II.

Aliorum philosophorum de hac materia sententiæ.



Cœlum esse animatum, duobus modis potest intelligi, quemadmodum etiam & cœlum, & animatum bifariam intelliguntur. nam cœlum, interdum est corpus simplex, sine aliqua intelligentia acceptum; interdum verò, ex intelligentia, & cœlo vnum aggregatum. similiter animatum, anima verè informantem, aut mouente tantum, & motum immediatè largiente. Auicenna putauit cœlum esse animatum primo modo, anima vtique verè informante, quippe, cum senserit intelligentiam, extra magnitudinem, & materiam, principium propinquum motus omnino esse non posse. sic enim ait lib. 9. suæ meth: cap. 2. Dico etiam, quod principium sui motus propinquum, non potest esse virtus intelligibilis pura, quæ non variatur, nec imaginatur particularia: anima verò, quæ mouet cœlum, est corporalis, conuertibilis, variabilis, nec est spoliata à materia, cuius comparatio ad cœlum, est sicut comparatio nostræ animæ ad nrs. Reuera, si motionis principium in cœlo est cognitio, & appetitus: igitur necesse est, motorem propinquum cœli cognoscere motum, quem causat. sed intelligentia ab omni magnitudine libera, non cognoscit singularia, cuius sunt cœlum & motus: cœlum ergo, secundum Auicennam, habet animam, in qua est intellectus vniuersaliū cognoscitiuus, & imaginatiua, cognoscitiua singularium. Porro, contra Auicennam 12. met: com: 36. & primo cap. de substantia orbis disputat Auerr: etenim ad mentem 1. Anima humana non est forma secundum Auerr. 2. Anima humana non est forma secundum Auerr. 3. Anima humana non est forma secundum Auerr. 4. Anima humana non est forma secundum Auerr. 5. Anima humana non est forma secundum Auerr. 6. Anima humana non est forma secundum Auerr. 7. Anima humana non est forma secundum Auerr. 8. Anima humana non est forma secundum Auerr. 9. Anima humana non est forma secundum Auerr. 10. Anima humana non est forma secundum Auerr. 11. Anima humana non est forma secundum Auerr. 12. Anima humana non est forma secundum Auerr. 13. Anima humana non est forma secundum Auerr. 14. Anima humana non est forma secundum Auerr. 15. Anima humana non est forma secundum Auerr. 16. Anima humana non est forma secundum Auerr. 17. Anima humana non est forma secundum Auerr. 18. Anima humana non est forma secundum Auerr. 19. Anima humana non est forma secundum Auerr. 20. Anima humana non est forma secundum Auerr. 21. Anima humana non est forma secundum Auerr. 22. Anima humana non est forma secundum Auerr. 23. Anima humana non est forma secundum Auerr. 24. Anima humana non est forma secundum Auerr. 25. Anima humana non est forma secundum Auerr. 26. Anima humana non est forma secundum Auerr. 27. Anima humana non est forma secundum Auerr. 28. Anima humana non est forma secundum Auerr. 29. Anima humana non est forma secundum Auerr. 30. Anima humana non est forma secundum Auerr. 31. Anima humana non est forma secundum Auerr. 32. Anima humana non est forma secundum Auerr. 33. Anima humana non est forma secundum Auerr. 34. Anima humana non est forma secundum Auerr. 35. Anima humana non est forma secundum Auerr. 36. Anima humana non est forma secundum Auerr. 37. Anima humana non est forma secundum Auerr. 38. Anima humana non est forma secundum Auerr. 39. Anima humana non est forma secundum Auerr. 40. Anima humana non est forma secundum Auerr. 41. Anima humana non est forma secundum Auerr. 42. Anima humana non est forma secundum Auerr. 43. Anima humana non est forma secundum Auerr. 44. Anima humana non est forma secundum Auerr. 45. Anima humana non est forma secundum Auerr. 46. Anima humana non est forma secundum Auerr. 47. Anima humana non est forma secundum Auerr. 48. Anima humana non est forma secundum Auerr. 49. Anima humana non est forma secundum Auerr. 50. Anima humana non est forma secundum Auerr. 51. Anima humana non est forma secundum Auerr. 52. Anima humana non est forma secundum Auerr. 53. Anima humana non est forma secundum Auerr. 54. Anima humana non est forma secundum Auerr. 55. Anima humana non est forma secundum Auerr. 56. Anima humana non est forma secundum Auerr. 57. Anima humana non est forma secundum Auerr. 58. Anima humana non est forma secundum Auerr. 59. Anima humana non est forma secundum Auerr. 60. Anima humana non est forma secundum Auerr. 61. Anima humana non est forma secundum Auerr. 62. Anima humana non est forma secundum Auerr. 63. Anima humana non est forma secundum Auerr. 64. Anima humana non est forma secundum Auerr. 65. Anima humana non est forma secundum Auerr. 66. Anima humana non est forma secundum Auerr. 67. Anima humana non est forma secundum Auerr. 68. Anima humana non est forma secundum Auerr. 69. Anima humana non est forma secundum Auerr. 70. Anima humana non est forma secundum Auerr. 71. Anima humana non est forma secundum Auerr. 72. Anima humana non est forma secundum Auerr. 73. Anima humana non est forma secundum Auerr. 74. Anima humana non est forma secundum Auerr. 75. Anima humana non est forma secundum Auerr. 76. Anima humana non est forma secundum Auerr. 77. Anima humana non est forma secundum Auerr. 78. Anima humana non est forma secundum Auerr. 79. Anima humana non est forma secundum Auerr. 80. Anima humana non est forma secundum Auerr. 81. Anima humana non est forma secundum Auerr. 82. Anima humana non est forma secundum Auerr. 83. Anima humana non est forma secundum Auerr. 84. Anima humana non est forma secundum Auerr. 85. Anima humana non est forma secundum Auerr. 86. Anima humana non est forma secundum Auerr. 87. Anima humana non est forma secundum Auerr. 88. Anima humana non est forma secundum Auerr. 89. Anima humana non est forma secundum Auerr. 90. Anima humana non est forma secundum Auerr. 91. Anima humana non est forma secundum Auerr. 92. Anima humana non est forma secundum Auerr. 93. Anima humana non est forma secundum Auerr. 94. Anima humana non est forma secundum Auerr. 95. Anima humana non est forma secundum Auerr. 96. Anima humana non est forma secundum Auerr. 97. Anima humana non est forma secundum Auerr. 98. Anima humana non est forma secundum Auerr. 99. Anima humana non est forma secundum Auerr. 100. Anima humana non est forma secundum Auerr.

N n

mouens

tia est for-
ma orbis.

4.

Animal coele-
ste quid.

Animal terre-
num.

5.

6.

Quomodo
coelum est ani-
matum.

Alexander.

mouens omnino immobile. siquidem omne informans secundum esse, est per se, vel per accidens mobile: nam si totum mouetur; & partes etiam ad motum totius, necesse est moueri. sed purus actus, cuiusmodi est Deus, hac non patitur, quæ aliquam potentialitatem, compositionemq; sapiunt. Adhuc, coelum, circumscripto motore, non potest dici animatum primo modo: nam animatum sic acceptum, componitur ex vera materia, quæ est pars compositi, & vera forma, quæ est actus corporis. sed in coelo non est vera materia, nec corpus organicum 2. cœli comm: 42. quia nulla est in coelo diuersitas partium, quæ corpus indiget organicum: igitur coelum non est animatum. Sanè, animatum primo modo acceptum est generabile, & corruptibile nam in quolibet animato, primo modo intellecto, anima educitur de potentia materiae, ut commentator opinatur: igitur coelum non est animatum. Item, inter animal magnum, & paruum, multum interest: animal enim coeleste est secundum vniuersum animatum, & intelligens, cuius intelligentia, non ritur orbe, mediante dimensione interminata, quia scilicet non habet totum, neque partes 2. cœli com: 3. & primo de substantia orbis. Illa præterea sex positionis differentia, dextrum, sinistrum, sursum, deorsum, ante, & retro, alio modo se habent in animali coelesti, quam in terreno: ut dicitur 2. cœli comm: 15. unde animal coeleste non ruit veram & animalem ritam, alioqui esset corruptibile, & generabile: non enim indiget anima in suo esse, quia per seipsum permanens est, ut dicitur de substantia orbis. Quare, propter motum localem, atq; appetitum ex se mouendi, qui profectio intelligentia non indiget informante, coelum dicitur animatum. Amplius, intelligentia non conuenit informare corpus, aut materiam, esse illi formale largiendo: nulla enim substantia integra, nempe quæ suæ speciei integritatem naturæ debitæ continet, est corporis aut materiae informatiua: nam omne informatiuum, est pars alicuius tertij constitutiua, & ex consequenti, non est natura integra, sed partialis. sed intelligentia sunt substantia integra, & in suâ specie completa: non sunt ergo alicuius tertij informatiua. Accedit ad hoc intelligentiarum nobilitas, quæ ob naturæ dignitatem, in immensum naturas corporeas superant, hac de causa, rebus corporalibus formaliter inhxere nequeunt. De anima autem humana non est simile iudicium, quia anima ex sui natura est vniuersalis materiae. Itaque, cum illa vniuersalis intelligentia cum coelo non sit propter motum, aut intelligere, aut aliquam intelligentia dignitatem; ipsi profectio non est attribuenda. Præterea, nulla virtus mouens tempore infinito, iuxta philosophi sententiam 8. phys: comm: 39. est in magnitudine. sed omnis intelligentia, ut idem 12. meth: comm: 43. testatur, mouet tempore infinito: non est ergo in magnitudine per informationem, sed applicationem tantum. Reuera, omne informans magnitudinem, est mobile, saltem per accidens secundum substantiam: nam si totum mouetur; & partes quidem ad motum totius moueri, necesse est. sed intelligentia motrices, quamuis ratione orbium, ob raptum primi mobilis, per accidens moueantur; sunt tamen secundum substantiam immobiles, alioqui ut dicitur 8. phys: comm: 52. motum continuum æternum mouere, esset impossibile: ergo quod prius. Verum tamen est secundum commentatorem, si coelum pro aggregato ex coelo, & intelligentia mouente tantum, non autem informante intelligatur, animatum appellari: Sex, inquit Commentator 2. cœli, comment: 7. differentia positionis sunt in coelo: animatum est ergo; huiusmodi enim positiones sunt propriæ animatorum: igitur hoc modo coelum dici potest animatum. Amplius, quod habet intellectum, & appetitum, est animatum: ista namque propriæ attingunt ad naturam vniuersalis. sed quod mouetur in coelo à primo motore; ut appetibili mouetur, sicut protestatur philosophus 12. meth: comm: 36. in coelo ergo est intellectus, & appetitus: quod enim mouetur ab appetibili, utique appetens est, principium autem appetitus, est intelligentia. In coelo ergo est appetitus, & intellectus, & ex consequenti, est animatum, non primo quidem, sed secundo modo, sicq; nullum absurdum esse, aut impossibile, putamus. Ceterum, Alexander Aphrodisius putat coelum esse animatum; animal tamen ne-

men nequaquam appellari. philosophus fauere videtur huic Alexandri sententia, quippe cum 3. de anima dicat, animal esse corpus mixtum, & instrumentarium: addit etiam animal somnum, & vigiliam, motorem, & ritam, quæ profecto omnia, cælo tribuenda non sunt. Simplicius, non solo tactu, ut Alexander aiebat, sed etiam visu, & auditu, cælum animatum esse putauit: Cum, inquit, sese tangant cæli, infelicia nimis essent animalia, si communissimo sensu priuarentur: sentiunt seipsos ergo: auditus verò, & visus, quoniam perfectionis sensus sunt, à perfectissimo animali amoueri, non est rationabile. cæli præterea, hæc inferiora gubernant: igitur cognoscunt non quidem per intellectum, sed per sensum: intellectus enim est vniuersalium, sensus verò particularium. porro, hæc inferiora, particularia sunt omnia: cælum ergo habet sensum, nempe tactum, auditum, & visum. Sed si vera esset opinio Simplicij, tunc planè cælo sensoria, utpote aures, oculos, & similia tribui necessum esset: sensus enim est virtus particularis: omnis autem virtus particularis, est organica. sed in cælo non sunt huiusmodi organa, quia est conforme, & penitus simulare: ergo &c. Adde, quod ex cælo & sensu, nihil melius contingit: nam ad sublunarium curam conseruandam, sufficit intelligentiarum cognitio, de qua paulò inferius loquuturi sumus. Astronomi, cælestia animata esse dixerunt, præsertim Ptolomæus, & Al-bumasar, atq; Zaeles, quod quidem & Hali confirmat, asserens vnà cum Ptolomæo, animalia cælestia, optimum motus tenorem perpetuò conseruare: similiter Aratus, atque Mallius arbitrantur. Plotinus autem enu: 2. lib: 3. cap: 2. Principio considerandum est, inquit, utrum cælestia sint animata: si enim quæ ita feruntur, anima careant, nihil aliud præter caliditatem, & frigiditatem, atque similia quædam adducere poterunt. sin autem animata cælestia sint, agantque consilio; dic amabo, quidnam iniuria à nobis acceperint, vnde nobis sponte quotidie noceant? præsertim cum & in sede diuina collocata sint, & ipsa diuina; non enim illis hæc accidunt, quorum causa homines mali fiunt; neque omnino ex humana siue prosperitate, siue aduersitate, boni quicquā, vel mali illis accedit. Longo postmodum tractatu disputat contra Astronomos, de quibus non est modò dicendū per singula. Libro autem 2. eiusdem enneadis cap. 1. & sequentibus, disputando, multa profequitur, in quibus profecto à Platone minimè dissentit, qui corpora cælestia animata, sicut dixi, esse putauit. Ceterum, cælum esse animatum, secundo quidem modo admittimus. primo verò negamus; nulla enim operatio nobis apparet, quæ cælum verè animatū efficacia doceret: siquidem vegetatiuæ operationes, aut sensitiuæ, in cælo nequaquam conspiciuntur, quæ organo opus habent ex mixtione elementorum consurgente, ut dicitur 2. de anima, cælum autem est corpus quintum, primo cæli. nec in cælo est appetitus sensitiuus, qui apprehensionem sequitur sensitiuam: qua remota, & appetitus quoque remouetur. propter intelligere autem, non est necesse primo modo cælum esse animatum: intelligere enim non est operatio organica, nec indiget corpore, gratia phantasmatum, ipsi intelligere deseruientium: phantasmata autem parti competunt sensitiua, quæ in cælo esse non potest. neque ex tactu locali, cum sufficiat mouens, & motum esse simul, ita, ut inter ea sit tactus naturalis, aut methaphoricus, ut dicitur primo de gener. comm: 44. & 45. in cælo autem est tactus methaphoricus, quatenus scilicet intelligentia suam applicat mobili virtutem: non ergo cogimur ob motum localem ponere cælum animatum: neque ob causalitatem cæli, qua agit super animata, quandoquidem illa sit æquiuoca, cui sufficit causam virtualiter talē esse, qualis illius effectus extiterit. cum autem cælū vnà cum intelligentia sit corpus viuū; non est mirum, si viuorum causa sit, & principium, virtutem enim accipit ab intelligentia viuentē. Itaque, quomodo cælum sit corpus animatum, dixi.

Simplicius.

Confutatur opinio Simplicij.

Astronomi dixerunt cælū esse animatū. Plotinus arguit astronomos.

Quomodo cælum animatū non sit.

CAP. III.

*Cœlos esse corpora verè, ac primo modo anima-
ta, argumentis ostenditur.*

1.

2.



3.

4.

Intelligentia non dat esse formaliter orbi: igitur cœlum violento motu agitur: nam omnis motus ab extrinseco, est motus violentus. sed omne violentum non est perpetuum: cœlum ergo atque ipsius motus perpetua esse non possent. Amplius, si intelligentia est tantum forma cœli appropriata, non autem formalis: igitur non mouet per intellectum, & appetitum: nec appetit in mouendo primo similis fieri motori. Tenet consequentia, quia non cognosceret motum, siue intelligeret motum cœli; nulla enim substantia separata, auctore commentatore, intelligit indiuiduum, ut loquitur in libro de somno & vigilia: Declaratum, est, inquit, in prima philosophia, quod istæ intelligentiæ abstractæ intelligunt naturas vniuersales, & non dant nisi simile eius, quod habent: impossibile est ut dent intentionem indiuidualem omnino, cum non habeant naturam comprehendendi intentionem particularem: & illæ formæ vniuersales non indiuiduantur, nisi propter materiam: etsi formæ abstractæ comprehenderent indiuiduum; tunc necessario essent materiales. hoc autem esset prorsus eadem contrarium 12. meth: com: 36. sic loquenti: Intelligentiæ non habent de virtutibus animæ nisi intellectum, & virtutem desideratiuam, quæ mouet in loco: quapropter hoc mouens est intellectus. Itaq; secundum Commentatorem, intelligentia est forma cœli essentialiter vnita, non appropriata tantum. vnde 12. meth: Quoniam autem substantiam æternam, & immobilem, inquit, &c. ubi cœlum animatum esse ostendit, poniturque motum cœli a duplici motore causari, quorum alter ab ipso vocatur motor intrinsecus: igitur quod prius. Amplius, si cœlum non est animatum: igitur est formica ignobilis: omne enim inanimatum est ignobilius animato 2. cœli, comm: 61. sed hoc, cœlo competere nequit, quia perpetuum nobilius est corruptibili: intelligentia ergo dat cœlo esse formale: sic enim loquitur Commentator 2. cœli, & de substantia orbis: Cœlum, inquit, indiget mouente, ipsum in loco, & virtute, quæ non sit corpus, nec virtus in corpore, ad largiendum sibi permanentiam æternam, & motum æternum. sed permanentia est esse cœli: intelligentia ergo, quæ permanentiam cœlo largitur, est cœli forma substantialis. profectò ex intelligentia & orbe fit veriùs vnum 2. cœli: comm: 3. quàm ex materia & forma, quod planè fieri non posset, si intelligentia mouens, non esset forma cœli substantialis. Adde, quod 12. meth: comm: 36. tum philosophus, tum etiam commentator, cœlo tribuunt intelligere, & velle, qui sunt formales effectus intelligentiæ: intelligentia ergo est forma cœli. Adhuc, si intelligentia non est forma cœli: igitur cœli non mouentur, quia intelligunt, ut dicit philosophus, & commentator 12. meth: comm: 36. nullum enim ex assistentibus aggregatum, dicitur operari, operatione conuenienti alteri assistentium. Quare, si intelligentia non est forma cœli, sed tantum assistens; non rectè diceretur cœlum intelligere, quia assistens intelligentia intelligit: ergo quod prius. Sanè, si dixeris intelligentiam corporis, aut materiæ formam esse non posse; hoc profectò contingeret, vel quia est natura intellectualis, vel quia subsistens, aut quia differens specie ab anima, aut quia est quid completum in specie; ideoq; pars speciei esse non potest. sed primum non impedit, alioqui substantia intellectualis non posset esse forma corporis. neque secundum, aliter anima separata, non esset natura vnibilis materiæ. de tertio postea dicemus. neque quartum, nam si intelligentia esset forma corporis, ut potè cœli; adhuc tamen non esset pars speciei; non enim ex intelligentia, & orbe, tertia natura in specie completa resultaret, cuius pars formalis esset intelligentia: siquidem esse partem speciei, illi tantum competit formæ, quæ est terminus generationis, atque materiæ complementum, cuiusmodi non est angelus, qui vltimas operationes ei largitur, cuius est forma,

forma. nec est finis generationis, sed quid completum in specie. Itaq; ex his patet, ange-
lum siue intelligentiam esse formam cœli. Item, Augustinus in enchiridion cap: 25. vi-
detur sentire cœlum esse animatum: Nec, inquit, illud certum habeo, vtrum Sol & Lu-
na ad ciuitatem supernam pertineant, & ex consequenti animati & beatificabiles. Et
primo retractationum cap: 10. mundum esse quoddam animal, sicut Plato sensit, nec
certa ratione indagare potui, nec diuinarum scripturarum auctoritate persuadere posse
cognoui. Et in lib: de immortalitate animæ, temere dictum noui; non quia falsum hoc esse
confirmo; sed quia nec verum esse apprehendo, quod animal sit mundus; per animam e-
nim corpus subsistit, & eo ipso, quo animatur, siue rniuersaliter vt mundus, siue parti-
culariter, vt vnumquodq; animal intra mundum. Primo autem retractationum cap: 5.
hoc retractare videtur. Non desunt autem, qui dicant non totum ab Augustino retra-
ctari, sed illud, eo quo animatur, &c. Ex quo patet, Augustini fuisse sententiam, mun-
dum, id est, cœlum esse animatum. Adhuc, nobilioris corporis, nobilior est forma: cor-
poris enim proportio atq; nobilitas, animæ nobilitatem insequitur. sed cœlum ceteris est
animantibus præstantius atq; nobilius: habet ergo nobiliorem formam. At nobilissima
forma est anima, quæ authore Augustino, & philosopho in lib. de anima, est principi-
um vitæ: igitur cœlum est animatum anima informante. Reuera, si cœlum est causa vi-
tæ, sicut apparet in animalibus ex putrefactione genitis, quæ ex sola cœli virtute vitæ
beneficium consequuntur: cœlum ergo viuit, & ex consequenti est animatum. Tenet cō-
sequentia, quia causa suo est effectu nobilior. Præterea, in genere mobilium, primum est
mouens seipsum, vt octauus testatur physicorum liber: illud enim quod est per se, prius
est eo, quod per aliud est. sed primum mobile est cœlum: mouet ergo seipsum. at sola a-
nimata seipsa mouent, vt idem liber affirmat: corpora ergo cœlestia sunt animata. Ad-
de, illud philosophi primo cœli, nempe motum cœli esse naturalem. Porro, omnis motus
naturalis, est à principio intrinseco, 2. phys. natura siquidem est principium motus &
quietis in eo, in quo est; forma autem cœli, est ipsius natura: principium ergo motuum
cœli est intrinsecum, atq; ita cœlum est animatum. Itaq; ex his atq; similibus constat sa-
tis, cœlum siue cœlestia corpora esse animata.

5.

Mundum e-
animal.

6.

7.

C A P. IIII.

Soluuntur argumenta.



AD primum, motus in loco à philosopho diuiditur, 7. phys. com: 10. in mo-
tum ex se, id est ab intrinseco, qui sanè est motus naturalis, & in motum ab
extrinseco, quem in quatuor secat specierum ordines, nempe in pulsionem,
tractionem, rectionem, & vertiginem. Li autem omnes motus violenti no-
minantur. Quamobrem nonnullis placet, omnem motum ab extrinseco vio-
lentum dici: violentum enim id appellatur, authore philosopho 3. Ethicor. cap. 2. cuius
principium extrinsecum est. Porro Commentator 3. cœli, com. 20. & 2. meteor. cap. 2.
aliud sentire videtur: inibi enim dicit, motum ignis circulaem in sua sphaera non esse sim-
pliciter naturalem, quia scilicet non est à principio intrinseco; nec etiam violentum, quia
nullum violentum potest esse perpetuum. Quare, ille tantummodò motus ab extrinseco
motore, violentus dicendus est, cuius motor ex sua natura non habet virtutem semper mo-
uendi. sed interdum mouet, interdum verò cessat à motu. vnde idem Auerroes 1. cœli
com. 22. manifestè affirmat motum cœli esse à principio extrinseco. Et 8. phys. com. 52.
motum diurnum, qui est in planetarum orbibus, dicit esse à motore non coniuncto, hoc
est, à primo motore, qui respectu orbium planetarum, est motor extrinsecus: illum autè
motum orbibus planetarum fore siue esse violentum, falsum est. Præterea, apud Auer-

1.

Violentus mo-
tus secundum
Auerroem.

nimatum.

Non omni
forma a tri-
ter informat.

2.

3.

Coelum quo-
modo est no-
bilissimum
corpus.

Quomodo ex
intelligentia
& orbe fiat v-
num.

Quomodo in
telligentia &
intellectus
sint vnum.

Auerrois rati-
ones expendū
tur.

roem non quolibet forma actualiter informat, 12. met. com. 37. Perfectionum, inquit, propter quas mouetur perfectum, quedam sunt qualitates, quibus perficitur illud quod mouetur, ut quid mouetur propter sanitatem: & quedam sunt substantie extrinsece à re, quæ mouetur ad eas, ut assimilatur ei, ut sunt actiones seruorum, quæ sunt erga genera intentionum domini sui. Item Auerroes 8. met. com. 12. expressè asserit coelorum substantias non esse compositas ex materia & forma, sed ex corpore & forma animata intelligibili: illi tamen non est aliquid, quod animatur per animam siue intelligentiam: itaque, quamuis motus coeli sit ab extrinseco motore; non est tamen violentus. Ad 2. dico, ad mentem Commentatoris, intelligentiam cognoscere motum, quem causat: non quidè in vniuersali, ut quidam dicunt, cum appetat assimilari primo motori ut particulari cognito; appetens autem siue particularem, determinatum cognoscat medium necesse sit: neq; per speciem motus, sed per suam essentiam, quam perfecte cognoscens veluti causam, effectus quoq; consequenter cognoscit, nempe motum coeli, & res inferiores per motum productas atq; producendas. verum tamen est, non cognoscere indiuiduum per speciem propriam, quia nimirum illa species primò est representatiua indiuidui per sensum & imaginationem, quæ in intelligentia nequaquàm esse possunt. Ad 3. coelum est nobilius rebus inferioribus quoad modum, non autem quoad gradum essendi: res enim quæ habent viuere & esse, duobus gradibus ornantur: qua ratione fit, ut hoc modo formica nobilior sit coelo. quia verò modus essendi qui coelo competit est perpetuus & incorruptibilis; ideo ceteris prestat corruptibilibus. Reuera, forma coeli, quamuis simpliciter nobilior non sit forma animalis; est tamen nobilior quoad rationem formata enim perficit completq; materiae suæ desiderium; ut iam alterius formæ habendæ cupidine non teneatur, quod quidem ceteris formis corruptibilibus minime conuenit. Ad auctoritatem Commentatoris dico, intelligentiam coelo largiri permanentiam, conseruatiue quidem, non autem formaliter secundum Commentatorem, qui arbitratur corpora caelestia causam habere conseruantem, nempe virtutem primi principii, à quæ & ipsa dependet. dare autem permanentiam, & esse conseruatiue ad causam attinet agentem: non ergo Commentator vult intelligentiam coelo largiri esse formaliter, sed conseruatiue potius. Ad aliam auctoritatem sic respondeo, Commentatorem ita intelligi oportere: ex intelligentia & orbe fit magis, id est nobilius vnum, quàm ex materia & forma: non quia magis vnum per se fiat, sed magis aggregatum incorruptibile, quod non sit ex materia: omne enim compositum ex materia & forma, putat esse corruptibile: hac ratione in coelo materiam esse non vult, quæ est ens in pura potentia. Præterea, verba illius commenti hæc sunt: Et ideo forma & formatum in eo est vnum numero, sed secundum dispositionem magis diminutam, quàm sit adunatio recipientis, & recepti in forma abstracta, ex quo patet, Commentatorem loqui de vnioue intelligibilis & intellectus, quæ profectò perfectior est, quàm sit orbis vnioue cum intellectu: quod enim sit ex eis, non est aliud, sicut in compositis ex materia & forma. Reuera, substantia composita ad mentem Auerrois, est tertia quedam entitas à partibus simul unitis distincta: hac de causa, ex intellectu & intelligibili fit maxime vnum, quia scilicet intellectus potest fieri intelligibile, dum seipsū intelligit, quod certè compositis ex materia & forma non competit: nunquam enim forma fiet materia, aut è conuerso; sed ex materia & forma fit substantia composita, quæ est aliud ab eis, vel diuisim, quia non est materia nec forma, vel coniunctum. Confirmat hanc suam doctrinam Auerrois 12. met. com. 39. vbi sic loquitur: Intellectus in quantum intelligit intellectum, dicitur intellectus: & in quantum intelligit per se, dicitur quod intellectum per se est ipse intellectus, siue intellectus est res intellecta. Et 3. de anima, com. 5. in solut. 2. quæst. Est manifestum, inquit, quod ex forma & materia fiat vnum, maxime autem ex materiali intellectu & intentione intellecta in actu: quod enim componitur ex eis, est aliquod tertium aliud ab eis. Itaq; ex intellectu & intelligibili fit verius vnum,

rius vnum, quàm ex materia & forma. Ad aliam authoritatem philosophi & com:
 dico, coelum accipi pro ag gregato, ex cœlesti corpore & intelligentia: proinde ratione
 intelligentiæ sibi appropriata, coelum sentire atq; intelligere dicitur. Ad 4. Commenta-
 tor respondet secundum suam heresim, consequentiam esse falsam, & ad probationem
 negat assumptum: nam ut ipse in via sua erronea profitetur, Sortes dicitur intelligere,
 quia intellectus, qui est vnus omnium hominum, non est forma dans esse, sed copulata
 intelligit. Ad probationem seu confirmationem respondeo, hoc accidere, quia intelligen-
 tia est quid completum in sua specie. Et ad improbationem dico, quòd si loquamur de for-
 ma propriè informatiua veraq; informatione, non est intelligibile, quin sit pars compo-
 siti, atq; ex ea & materia non consurgat noua species: forma enim est, quæ dat esse sub-
 stantiale, si substantialis fuerit, & accidentale, si accidentalis erit & ipsa: atq; ita est ter-
 minus generationis. sumere autem aliquid, quatenus vltimas largitur perfectiones, non
 spectat ad formam informantem, sed ad equiuocam potiùs & impropriam. Intelligen-
 tia ergo non est forma cœli. Ad 5. tempore Augustini dubium erat, vtrum corpora cœ-
 lestia essent animata, hac de causa sub dubio loquitur, nec hoc retractauit, tanquam fal-
 sum; sed quod assertiuè locutus fuerat, verum esse, quod in dubium antea vocatum fue-
 rat & adductum. Ad 6. ex prædictis patet solutio: siquidem coelum dicitur corpus no-
 bilius, non quidem simpliciter, sed secundum rationem, ut dixi. Ad confirmationem
 dico, coelum esse causam vitæ instrumentaliter, ut potè instrumentum viuētis intelligen-
 tiæ, cuius virtute agit in hac infima & sublunaria. Ad 7. coelum seipsum mouet, qua-
 tenus ex mobili & motore secundum contactum virtutis componitur, cuius gratia ipsius
 motor, principium intrinsecum nominatur, atq; eius motus naturalis dicitur: Naturalis
 inquam, non propter principium actiuum, sed passiuum tantum, quod quidē ut sic mo-
 ueatur aptitudinem habet. Sanè, non est necesse, ut ad omnem motum naturalem, na-
 tura moti sit principium actiuum: nam in generatione, quæ est mutatio naturalis, prin-
 cipium actiuum non est natura materiæ, quæ passiuum est & ipsum mutatum. proinde,
 natura est principium motus passiuum in cœlo; in graui verò & leui, tum passiuum, cū
 etiam actiuum. Dicis, potentiæ passiuæ naturali, actiua correspondeat naturalis, neces-
 se est. Dico, illi potentiæ, quæ per comparisonem ad formam receptibilem seu receptā,
 est naturaliter passiuæ, non esse necesse, ut actiua naturalis correspondeat, quæ sit prin-
 cipium actiuum naturale creatum: anima siquidem est potentia passiuæ ad gratiam
 recipiendam: principium autem gratiæ effectiuum, non est aliquod naturale creatum.
 vel ipsa intelligentia principium dicitur actiuum, tamen si secundum esse sit à cœlo sepa-
 rata; non enim oportet, ut eius natura sit intrinseca, quemadmodum potentia calefacti-
 ua non est natura calefacta; licet calefactibile ad calefactionem potentiam naturalem
 habeat. Itaq; quāuis deus benedictus vniuersum immediatè mouere posset; sua tamē
 complacuit benignitati, mouendorum orbium curam cæteris mandare intelligentijs, quæ
 in mouendo diuinam appetunt similitudinem semper & incessanter habere imitariq;. Cœ-
 lum ergo non esse propriè verèq; animatum, anima informante, dixi satis.

4.

5.

6.

7.

Motus natura-
lis cœli.Potentiæ pas-
siuæ naturali
correspondet
potentiæ acti-
ua.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Modus & finis intelligentiarum quæ mo- uent orbes.



Vdiuimus orbes non esse animatos, tamen si ab intelligentijs moueantur: Quomodo in-
 libet iam querere finem modumq;, quo diuinæ illæ mentes in mouendis or-
 bibus vtuntur; est enim præsentī speculationi conueniens atq; opportuna
 inquisitio. Porro, de modo mouendi, non parua extitit apud antiquos sa-
 pientiæ duces dissensio atq; controuersia: nam & nonnulli dixerunt, ali-
 telligētiae mo-
ueant orbes.

tia cur mo-
uet orbē.

Cœlum non
moueri à for-
ma intrinseca

Quòd species
motus nō mo-
ueat cœlum.

Quòd poten-
tia tertia nō sit
ratio mouēdi.

Intelligentia
mouet per vo-
luntatem suā
orbem.

Obiectio.

Solutio.

Actus imma-
nens & transi-
ens in angelo

quam imprimi cœlo ab intelligentia qualitatē naturalem, ex qua motus circularis pro-
ficiscitur, sicuti ex graui motus sursum, ex leui rerō deorsum motus procedit. sed hu-
iusmodi sententia non placet, tum quia motus alterationis prior esset quā motus circu-
laris; qualitas enim illa per alterationem haberetur, tum etiam, quia cœlum à forma
intrinseca naturali moueretur, quod quidem falsum esse multi arbitrantur: natura si-
quidem determinatur ad unum: nulli ergo simul largitur opposita. sed mouens cœlum
polis quidem præstat quietem, alijs autem cœli partibus motum: igitur cœlū non moue-
tur à forma intrinseca naturali. Quamobrem Commentator 12. met. ait Cœlum non mo-
ueri à forma naturali, alioqui cœlum motibus oppositis moueri non posset; ad determi-
natum enim motum naturalis illa inclinatio inflecteret. Deniq; forma naturalis alicuius
in proprio loco existentis, non est illi causa motus, sicut patet in graui & leui. sed cœlū
est in loco sibi proprio: igitur non mouetur à forma naturali intrinseca, & per conse-
quens, angelus non imprimit cœlo aliquam qualitatem naturalem absolutam, ad quam
consequitur motus. Quibusdam visum est, speciem motus practicam in mente angeli e-
xistentem esse rationem mouendi: dicunt enim angelum in se habere speciem motus, vel-
leq; motum in corpus cœlestē causare, talemq; intentionem cum actū volendi speciem
motus practicam effici, potentem utiq; ad motum producendum causandumq; in corpo-
re cœlesti. Verum, species motus non est mouendi ratio, sed cognoscendi potius. Præter-
ea, si id verum esset; eadem facilitate lapidem angelus produceret, cuius speciem habet
in mente. Quidam alij dixerunt, quòd angelus moueat orbem per potentiam suam moti-
uam, actiuam ad extra, quæ est tertia potentia, ab intellectu voluntateq; distincta. il-
la siquidem potentia, præcedente cognitione actūq; volendi, est ratio, qua cœlum mo-
uetur. Sed hic quoq; modus erroneus est: angeli enim natura, est potentia motiua supe-
rior; quæ quatenus à volitiua distinguitur, ad perfectionem simpliciter minime spectat.
Deniq; quonam modo mouet voluntatem, si obsequitur atq; famulatur voluntati impe-
rio; voluntas enim mouet alias, non autem ab alia potentia mouetur? Dicamus ergo an-
gelum mouere cœlum per suam ipsius voluntatem, veluti per potentiam motiuam ratio-
nemq; mouendi, secundum dictamen intellectus atq; rationis iudicium. Profecto, volun-
tas primò elicit actum volendi, quo vult mouere, & imperat. Deinde, licet simul dura-
tione; posterius tamen natura, ipsam elicit actionem, quæ est mouere actiue, sicq; in cœ-
lo causat siue producit motionem passiua. Itaq; voluntas angeli primò habet actum
immanentem, hoc est, velle, postea, transeuntem, id est, mouere. Hoc autem modo vo-
luntas est causa motus, sicuti potentia elicitiva, duos actus ordinatè eliciendo, quorum
primus, ut potè velle, non est mouere, aut ratio mouendi; est tamen medians inter potē-
tiam motiuam & mouere siue actum mouendi, idq; necessariò: quidquid enim voluntas
habet ad extra pro causato; illud idem prius habet in volito, ideoq; velle est dispositio,
sub qua voluntas existens motū producit; idq; liberè non necessariò præconcipiendo mo-
tum, non finem motus tantum, ut dicit Commentator. Sed dicet aliquis, actus volunta-
tis est actus immanens. sed mouere est actus transiens: mouere ergo non est actus vo-
luntatis. Præterea, velle dicere, quòd angelus per imperium, seu velle, moueat cœlum,
iam pridem à sapientibus id explosum est. ergo &c. Respondeo, quòd actus primus,
qui dicitur velle, eiusq; operatio, est sibi immanens. ut potè elicere, seu causare huiusmo-
di actum, scilicet velle; habet tamen cum hoc actum transeuntem, nempe mouere; ro-
luntatis enim interest, alias potentias ad exercitium actus mouere, qui planè est actus
transiens in extrinsecas potentias. Ad 2. verum quidem est, quòd solius dei sit, solo nu-
tu seu velle mouere omnia; quia scilicet ipsius mouere & velle, sunt realiter idem: nam
ubi mouere distinguitur à velle; inibi certè est realis respectus mouentis ad motum, &
actionem de genere actionis; deus autem ad creaturam, ut dixi paulò ante, non habet
relationē realem. at in angelo est alius actus, ab ipso velle essentialiter distinctus: qua-
re, angelus

re, angelus sola voluntate non mouet, quippe, cum in ipsius potestate situm non sit, mouere orbem ut lubet. Itaque, angelum mouere orbem per actum voluntatis transeuntem, *actiue, dixi.*

nō mouere orbem.

CAP. II.

Quare intelligentia moueat orbem.



Lara est apud Peripatheticos doctrina de fine motus, quo intelligentia mouent orbem: Mouet, inquit philosophus 12. met. com. 36. sicut intelligibile & desiderabile. appetunt siquidem illa beatæ mentes in mouendo, primo & secundum quid, ut optima angelorum dispositio, est intelligere; mouere verò est se-
 assequantur finem intentum. Porro, aliquid in appetenda alicuius similitu-
 dine, fine, atque dispositione, duobus modis potest intelligi: aut quidem illa similitu-
 do æqualitatis erit, aut proportionis. Præterea, vel illa dispositio est optima simplici-
 ter, vel secundum quid, ut optima angelorum dispositio, est intelligere; mouere verò est se-
 cundum quid: denique, vel est finis intentus, ut victoria est militiæ; aut euentus, ut ho-
 nor, qui accedit legitime pugnantibus. Itaque aiunt intelligentias mouere, ut in optima dispo-
 sitione sint, tum quidem simpliciter, tum verò secundum quid, atque etiam, ut intentum
 finem consequantur: optima autem dispositione simpliciter ex eo maxime potiuntur, quod
 intellectus sint perpetuo diuina intelligentes; illa verò, quæ est secundum quid, quia ni-
 mirum animæ sunt orbem suos mouentes, optimo perfectissimoque motu. Deo autem similes
 sunt simpliciter, quatenus in optima dispositione simpliciter inueniuntur, habentque finem
 intentum, qui est deum intelligere; finem verò euentum, quia scilicet mouent, & in di-
 positione secundum quid dei similitudinem gerunt: similitudinem, inquam, proportio-
 nis, non æqualitatis, secundum formam genericam & specificam, non autem secundum
 gradum formæ specificæ: impossibile enim non est appetibile. at deo esse simile, secun-
 dum omnem perfectionis proportionisque gradum, est prorsus rebus creatis impossibile:
 igitur non est appetibile. secundum verò formam genericam conueniunt aliquo modo,
 quia ambo sunt substantiæ. secundum autem formam specificam, quia sunt intellectus:
 similitudinem ergo proportionis intelligentiæ appetunt, optimam dispositionem & finem
 intentum, atque euentum, sicut dictum, intelligendo & mouendo consequuntur. Ceterum
 firma est & vera theologorum sententia dicentium, intelligentias mouere orbem, tum quia
 virtutes sunt instrumentariæ diuinæ virtutis, quibus motus coelici aguntur, ut generati-
 onis hominis ordo conseruetur; tum quia ex opere creationis hoc habent; tum quia de rein-
 tegranda ipsorum ciuitate, quæ olim non paruam suorum passa est ciuium iacturam,
 magna solitudine tenentur. hanc autem restaurationem fieri per hominum generatio-
 nes necesse est, quæ profecto absque coelorum motu haberi non potest. Mouent ergo intel-
 ligentiæ orbem ut aiunt sacri, non quidem ut in optima sint dispositione, aut ut similitu-
 dinem dei gerant, quandoquidem id habeant ex naturali natura cum gratiæ auxilio
 confirmationeque, unde in fine rerum coelis quiescentibus, æquæ erunt beati; sed ut deo
 obtemperent, generationesque hominum conseruentur, è quibus nonnulli ad ipsorum ci-
 uitatem essent transmittendi, atque ita antiquæ ipsarum ruinæ repararentur: Omnes, in-
 quit Paulus ad Hebr. 1. sunt administratorij spiritus, missi propter eos, qui hereditatem
 capiunt salutis. Quamobrem, cum hæc ita se habeant, omnino explenda est Auerro-
 is sententia, asserentis intelligentias mouere orbem 2. coeli, primaria quidem intentione
 propter se, ut in optima scilicet dispositione conseruentur; secundaria verò propter nos: nio
 Intelligentiæ, inquit, ideo in optima dispositione sunt, quia mouent, quam quidem dispo-
 sitionem de nouo non acquirunt, cum illam habeant, sed motu quidem illam conseruant.

Quam simili-
tudinem quæ-
runt angeli in
mouendo.

Angeli opti-
ma dispositio,
& secundum
quid.

Angeli finis
intentus & e-
uentus.

Intelligentiæ
quare mouent
coelum secun-
dum Catholi-
cos.

Auerrois opi-
nio rejicitur.

nō moue-
re orbcs.

Angelorum
beatitudo nō
pēdet à motu

Alij Peripathe-
tici aliud sen-
serunt.

Plato.

Mauri.
Auicenna.

Confutatur o-
pinio Auicen.

Et 12. met. asserit, intelligentias mouere quidem cœlum, non præconcipiendo motum, sed tantum finem motus, finem scilicet intelligentiæ iam adeptum; cuius sanè apprehensionē, motus orbis naturaliter atq; necessario consequitur, vt finis intelligentiæ conseruetur, non autem acquiratur. Reuera, optima intelligentiarum dispositio est beatitudo, quæ à motu cœlorum minime dependet: nam, auctore philosopho 10 Ethic. beatitudo, in cognoscendo, non autem in mouendo consistit. Beatitudo præterea à rebus corporalibus nequaquam proficiscitur, alioqui veræ beatitudinis substantiam amitteret: non ergo intelligentiæ per motum cœlorum in optima dispositione, seu beatitudine conseruantur. Alij autem Peripathetici dicunt, quod intelligentiæ mouent, vt deo fiant similes mouenti, etsi non in motu diurno, in motu saltem suorum orbium. Hanc autem similitudinem Themistius & Alexander optimam dispositionem appellant. Verum huiusmodi Dei similitudo admodum parua est, & non solum angelis, verum etiam hisce rebus inferioribus communis, ideoq; angelis, veluti optima dispositio non est attribuenda, quandoquidem sine huiusmodi motu deo similimi sint; intelligunt enim & amant summum bonum, sicq; veram beatitudinem, optimamq; dispositionem consequuntur. Plato in Thimæo, motum angelorum obedientiæ ascribit mandato, quo faber mundi præcepit, vt animal nobile & venerandum, nempe hominem conderent. Sed de hoc postea dicam, quando de hominis creatione erit mihi loquendum. Mauri autem, angelos mouere orbcs, vt deo placeant, veluti amico morem gerentes. his autem obstitit Auicenna, asserens motores orbium merè naturaliter mouere; naturalibus verò non meremur, neq; demeremur. Non igitur vt placeant, neq; vt obediant. Sanè, quemadmodum anima dum corpori coniungitur, naturaliter ipsum viuificat; ita profectò animæ cœlorum naturaliter suos mouet orbcs: non enim intelligentia viuificat orbem vita sensus; quia cœlum non sentit: nec gradu nutritionis, & cœterorum huiusmodi, quæ cœlo inesse non possunt; sed vita, qui est motus. Intelligentiæ ergo orbcs naturaliter mouent. Verum huiusmodi Auicennæ positio, non sapit veram philosophiam: nam si animæ siue intelligentiæ, purè naturaliter orbcs suos mouent: non ergo cognoscunt finem motus; agens enim naturale tantum finem non intelligit, sed mouetur ab intelligentia dirigente. Porro, intelligentiæ orbium motrices, non præconcipere finem motus suorum orbium, absurdissimum est, ne dicam impossibile. nam si animæ sua mouendo corpora finem motus præintelligunt; quantò magis illæ cœlestes & beatissimæ mentes? Itaq; intelligentiæ mouent orbcs, tum generationis causâ, cum propter electos congregandos.

CAP. III.

Angelos non mouere orbcs siue cœlos, argumentis ostenditur.

1.



Orpora graua & leuia, mouent seipsa per proprias formas: nam auctore Auerroë 4. cœli com. 5. motus leuium ad superius, ab ipsorum leuitate causatur: igitur cœli mouetur à proprijs formis naturalibus, sine aliquo alio extrinseco motore, etiamsi cœli non sint animati. Tenet consequentia: si enim quod minus videtur inest; & illud quod magis. sed minus planè videtur, vt graua, & leuia seipsa moueant, quàm corpora cœlestia, vt potè ipsis inferiora atq; ignobiliora: cœli ergo à proprijs naturalibus formis mouentur, & singuli à singulis, proinde diuersitas motuum causatur. Patet ergo, quod angeli non moueant orbcs. Amplius, cœli sunt corpora naturalia, ac motu naturali aguntur: non ergo mouentur ab extrinsecis motoribus; motus namq; talium naturalis dici non potest, vt motus naui à remige dirigente. Cum itaq;

2.

Cum itaq; motores orbium non sint formæ ipsorum naturales; ex orbe rtiq; & intelligē-
tia motus naturalis non fit. dicere verò, cœlos motu naturali non moueri, absurdissimum
est, tum quia res naturalis præstat accidentali, tum quia natura semper eodem modo o-
peratur. sed motus cœlorum inuolabiliter eundem perpetuò cursum peragunt: igitur
motu naturali mouentur, & ex consequenti, non ab extrinseco motore. Adde, hoc esse
diuinis scripturis manifestè contrarium, asserentibus, diuinis mandatis, atq; ordinationi-
bus parere omnia: Ordinatione tua, inquit Dauid, perseverat dies, quoniam omnia ser-
uiunt tibi. Et alibi: Verbo domini cœli firmati sunt. Vnde Paulus ad Hebr: 1. portans
omnia verbo virtutis suæ. Iussu ergo dei cœli mouentur, atq; agunt cursus suos, diuinis
iussibus obtemperantes, idq; per proprias naturales formas, non extrinsecas, cuiusmo-
di essent angeli. Adhuc, omne mouens, ut dicitur 6. & 8. phys. mouet per contactum:
sed ille cœlestes intelligentiæ non habent contactum: non ergo mouent orbis. Nec valet
quod dicunt aliqui, quòd moueant per actum voluntatis transeuntem; quandoquidem
soli dei sit actu voluntatis mouere, & quidem tam magna & immensa corpora. Non
ergo videtur esse rationi consentaneum. nec constat nobis ex scripturarum autoritate,
ut angeli solo iussu actūq; voluntatis, corpora cœlestia perpetuò moueāt. Præterea, rati-
ones quas aliqui adducunt, volentes ostendere, cœlum à propria forma naturali moueri
non posse, friuolæ sunt & nullius sanè momenti: Natura, inquit, simul opposita non
largitur. sed motor cœli poli quidem quietem, latitudini verò motum largitur: igitur
motus cœli non est à forma naturali. verum secundum rei veritatem, qualibet cœli pars
mouetur: non ergo poli omninò quiescunt, sed imaginatione tantum puncta immobilia
esse dicuntur, quia nimirum circulos suis motibus non describunt. Falsa est ergo ima-
ginatio, quæ putat aliquam partem cœli omninò quiescere. Addunt etiam & alias ra-
tiones: Motus, inquit, naturalis est determinati modi & loci. sed motus circularis in-
differenter se habet ad ista; non enim habet determinatum locum, cum ex sua natura
infinitus esse valeat: nec etiam habet determinatum modum; indifferenter enim moue-
tur ab oriente in occidentem, & è conuerso: non ergo naturaliter mouetur. Respondeo,
quòd quamuis motus cœli non sit ad terminum finientem, quia ex sui natura potest esse
perpetuus, quod planè motui recto non competit; est nihilominus ad præfixum termi-
num, utpote ad determinatos situs partium & aspectus circa medium, secundum diuer-
sas partes motus; quemadmodum motus grauius, est ad determinatum vbi deorsum: ille
autem terminus, motus propriè nequaquam vocatur. Ad illud, quòd sit indeterminati
modi, dico, vnumquemq; orbem, secundum motum proprium, determinati certiq; ordinis
esse, nec alium motum habere præter proprium, ac naturaliter sibi inhaerentem. Sub-
dunt tertiam rationem. Si tales formæ siue inclinationes naturales, quibus cœli mouen-
tur, ipsis omninò realiter insint; aut igitur cœli per illas inclinarentur ad vnum, aut ad
opposita. non quidem ad vnum; in cœlis enim diuersi motus apparent. neq; ad opposita;
alioqui, sicut in naturis grauium & leuium, ita etiam in corporibus cœlestibus esset na-
turarum diuersitas atq; contrarietas, quod planè longe est à cœlestibus. Dico, formas
naturales orbium diuersimodè orbis inclinare, nec inde vllam sequi proprio nomine cō-
trarietatem, cum non sint qualitates sensibiles, alterabiles; sed secundum inclinationem
tantū ad motus contrarios: sic enim nos docet experiētia, quòd scilicet cœli motibus cō-
trarijs siue oppositis agantur. Dices, ergo orbis habent diuersas formas naturales, qui-
bus ad huiusmodi motus determinantur. Respondeo, verum quidem esse; non tamen e-
iusdem rationis illas posse vocari. Iterum ita arguunt, forma naturalis alicuius existen-
tis in loco sibi proprio, non est causa motus, ut patet in graui & leui. sed cœlum est in lo-
co sibi proprio: igitur non mouetur à forma naturali. Præterea, illud, cuius motus est
circularis, idq; à forma naturali, violenter profecto requiescit. sed quædam pars cœli
quiescit, altera verò mouetur circulariter: igitur non mouetur à forma naturali. Dico

nō moue-
re orbis.Cœli motum
esse naturalē.

3.

4.

1.

2.

Cœli motus
quomodo sit
determinatus

3.

Incorporibus
cœlestibus nō
est propriè cō-
trarietas.

4.

5.

nō moue-
re orbes.

Motus circu-
laris temper
est in toto pro
prio loco.

6.

Angeli non
mouent cœlū
propter simili-
tudinem Dei
habendam.

7.

Vnus vltimus
finis orbium.

8.

Motus infini-
tus duratione
requirit poten-
tiam infinitā.

9.

Cœlum pro-
priè esse com-
positum ex
materia & for-
ma.

10.

Materia natu-
ralis non est si-
ne forma na-
turali sibi pro-
pria.

ad 4. maiorem veram esse de motu recto, quo mobile transfertur ad alium totum locū, de primo quidem toto loco recedendo, non autem de motu circulari, qui in toto primo loco semper permanet, situs tantum partibus variatis. Ad 5. dixi, nullam cœli partem prorsus quiescere. Itaq; rationes, quibus aliqui probare nituntur, motum cœli non esse naturalem, nihil virium habent, suntq; omnino debiles & inanes. Amplius, Dei similitudo inest angelis intrinsecè, & à primordio conditionis ipsorum: non ergo per motum dei similitudinem querunt, aliqui imperfecti omnino conditi essent, quod fas non est de angelis sentire. Reuera, si ideo intelligentia suos orbes mouent, ut deo similes sint: primus ergo motor finis esset omnium motuum actionumq; quibus agunt atq; mouent intelligentia, quod est falsum; finis enim per actionem atq; motum acquiritur. sed Deus hoc modo haberi non potest: igitur non est motuum finis. Sanè, qui sic mouent, aliquando tandem quod cupiunt, acquirunt, aliqui frustra laborarent. sed sine habito cessaret motus, quod quidem philosophis non probatur, qui motum æternum esse fatentur. Angeli ergo non mouent propter similitudinem dei habendam obtinendamq; neq; propter optimam dispositionem conservandam, quandoquidem optima angelorum dispositio sit deum intelligere, ipsumq; perpetuò amare, quod plane sine cœlorum motu obtinent. neq; propter generationum seriem texendam; nam id, cœli motu & lumine, ex proprijs formis naturalibus à principio sibi induis, diuini semper imperijs obtemperantes. complēt atq; perficiunt. Angeli ergo non mouent, siue non sunt motores orbium. Adhuc, primus motor mouet, ut intelligibile & desiderabile: igitur mouet ut finis, non autem ut efficiens. Quare, si intelligentia mouent orbes, ut primo assimilentur motori: mouerent ergo ut fines & non effectiue, quod est absurdum, cum vnus tantum sit vltimus omnium motuum finis. Accedit ad hoc, quòd si semper mouent, & semper cupiunt dei similitudinē, cum finis motus sit quies: semper ergo sunt indiga, & imperfecte virtutes illa erunt, ut potè, quæ nondum assequuta sunt, quod tantopere querunt. cum autem illarum motus sit æternus, ut ipsimet dicunt: semper ergo erunt huiusmodi, quod profectò mentibus cœlestibus minime congruit. Neq; id, quod dicunt, veritatem habet, nempe mouere, ut in optima dispositione conserucentur, aliqui, nobilius ab ignobiliori dependeret, ut potè beatitudo, quæ est in optima parte naturæ intellectuæ à corporearum rerum motu. Non video planè, quomodo hoc possit intelligi, aut quare hoc sibi persuaferint magno & egregio ingenio viri. Præterea, mouere tempore infinito, est potentia infinita; motus enim proportionatur potentia & voluntati mouentis; imò est quidam effectus motoris: sed effectus infinitus etiam duratione tantū non potest esse, nisi à causa infinita: igitur si intelligentia mouent orbes tempore infinito: sunt ergo potentia infinita, quod est falsum, ut postea dicemus, aliqui plura essent infinita perfectionalia, atq; ita rerum ordo turbaretur, quo creatura à suo dependent creatore, siquidem & ipsæ essent infiniti vigoris: vnde nec superiorem, aut subordinationem agnoscerēt. sed hoc destrueret funditus vniuersum: ergo quod prius. Item, cœlum est corpus: igitur cœlum habet materiam; non enim est corpus sine materia. sed materia in esse reali non inuenitur sine forma sibi connaturali: igitur cœlum habet materiam & formam, quæ omne materie desiderium complet perficitq; ita ut alterius formæ habendæ sollicitudine non vltra teneatur, quæ profectò inferiorum materie perpetuò inest; quia nimirum formæ accedentes, nequeunt omne materie desiderium explere; propterea materia ipsorū nouas semper cupit formas habere, atq; illarum interitum perpetuò machinatur. Si itaq; cœlum habet materiam & formam: mouetur ergo à sua forma naturali intrinseca, sicut & alia corpora naturalia. Iterum, si cœlum non est compositum ex materia & forma naturali, non solum animatis, sed alijs etiam inanimatis, ut potè corporibus elementarum, vilius atq; ignobilius esset reputandum, quod plane absurdum est & minime decens. Tenet cōsequentia: nam ex cœlo & intelligentia, non sit vnum corpus animatum. neq; parte habet for-

non moue
re orbes.

hæc formam naturalem: erit ergo ibi materia sine forma, atque ita res imperfecta. Nec
valet, quod dicitur à quibusdam, inibi tantum esse materiam ad vbi: nam illa materia
aut est eiusdem rationis cum materia inferiorum. & ita non erit sine forma naturali, si-
cut non est & ista inferiorum; aut certe, quod probabilius est, alterius rationis, habens
formam omnimode ipsam replentem, à qua naturaliter sine extrinseco alio motore mo-
uetur, & sic cælum mouebitur à sua forma naturali. Hæc dixi, quinque pro libitu accipi-
at, salua semper autoritate scripturæ, & catholica fidei veritate.

CAP. IIII.

*Angelos motores non esse infiniti vigoris
ostenditur.*

Quoniam diximus angelos non mouere tempore infinito, quia non sunt infi-
niti vigoris, etiam ad mentem philosophi; ideo reliquum nobis est probare
quod ante professi sumus, idque ita planè probamus. Plures deos esse, sicut
dixi in primo Pymandri, est impossibile; ut communis propemodum est
omnium sapientum sententia: igitur plures naturas esse simpliciter infini-
tas, est pariter impossibile: quilibet enim eorum, si plures essent, haberet potentiam
infinitam, essetque quoddam necessarium simpliciter, quod est falsum: vnum enim est
ens necessarium, independens, absolutum, atque perfectissimum. Reuera, infinitum se-
cundum perfectionem, aut potest vniuersaliter intelligi, ut potè omnem perfectionem
actu existentem, & possibilem esse, absolute continens; sicut dicitur vniuersaliter in-
finitum secundum quantitatem, quod continet in se omnem quantitatem secundum om-
nem dimensionem, ut corpus infinitum; & hoc quidem modo, plura infinita in spiri-
tualis natura esse non possunt; infinitum namque huiusmodi, omnes perfectiones datas,
& dables, gradusque earum prorsus omnes perfectissime continet: aliud ergo dari infi-
nitum secundum huiusmodi perfectionem, est impossibile, alioqui neutrum illorum es-
set vniuersaliter perfectum. Amplius, si intelligentiæ essent vigore infinito: igitur or-
do vniuersi destrueretur; non enim subordinarentur primæ, nec ordinarentur ad eam,
nec dependerent ab ea, nec mouerent se, ut digniori assimilarentur. Profectò, ordinari,
& dependere, & mouere, propter aliquod dignius consequendum, imperfectionem sa-
pit, quod infinito perfectionaliter existenti, minime conuenit. Aut potest intelligi infini-
tum partialiter, quod secundum perfectionem esset infinitum, ut potè, infinitos illius
perfectionis gradus, si darentur, in se habens; ut si calor ignis, infinitos in se contineret
gradus caloris. huiusmodi autem infinita, plura esse possunt, saltem secundum intelle-
ctum. At, infinita perfectionaliter, atque vniuersaliter, simul plura esse non valent,
quod planè intelligentiis esset attribuendum, si infinita essent virtute, atque vigo-
re: sed tunc incideremus in errorem Democriti, & Zenonis, aliorumque antiquorum
negantium omnem rerum ordinem in finem, causamque finalem, quos sanè, iuste re-
prehendit philosophus 2. phys. comm: 77. usque ad 87. unde 12. meth: comm: 52. om-
nia dicit ordinari ad vnum finem primum, sicut ordinantur partes exercitus ad primū
ducem: Omnia, inquit ad vnum coordinata sunt, licet diuerso ordine gaudeant, & regi-
mini prouidentia. in ultimo etiam 12. lib: Entia, inquit, nolunt male disponi: vnus ergo
princeps. Igitur intelligentias esse infiniti vigoris, doctrinæ philosophi aperte aduersa-
tur. Sed dicit aliquis, ordinem quidem in entibus separatis à philosopho concedi, quod
scilicet causa secunda dependeat à prima; non causaliter tamen, sed sicut species nume-
rorum, quarum posterior numeri species dependet à prima, licet à priori non causetur.
sed hoc paulò ante confutavi, & in primo Pymandri, ostendi Deum esse omnium entium

Infinītū perfe-
ctione vnum,
& non plura.2.
Infinitum par-
tialiter.Error Demo-
criti & Zeno-
nis.

sunt infini-
ti vigoris.

3.

4.

Intelligentiæ
causantur à
primo moto-
re,

causam effectiuam. Amplius, cum potentia actiua sequatur actum, quantitas utiq; po-
tentia sequitur quantitatem actus: vnumquodq; enim quò magis abundat potentia agen-
di, eò magis abundat actu operandi. actus autem quantitatem aliquando accipit ex par-
te agentis, sicut ex voluntate artificis, domus pulchritudo, quantitatem, atq; terminum
recipit. aliquando verò ex parte recipientis, sicut calor in lignis, secundum eorundem
dispositionem. Cum ergo quilibet substantia spiritalis creata, esse recipiat à prima, non
est utiq; suum esse, & ex consequenti non est virtutis infinitæ. Iterum, primum mo-
uens, mouet ut appetibile, & intelligibile 12. met: comm: 36. mouetq; non motum: igitur
proximas sibi intelligentias mouet, causans illarū intelligere. sed intelligere est idem cū
substantia intelligentiæ, iuxta philosophi sententiam: intelligentia ergo producta est à
primo motore, & ex consequenti, non est infinitæ potentia: omnis enim intellectio, quæ
non est eadem obiecto, causatur ab obiecto, idq; effectiue, sicut balneum quoque effecti-
uè mouere ait Comm: in mente tantum existens: ergo quod prius. Reuera, primum mo-
uens potentia infinitæ, immediatè non mouet, authore philosopho 8. physi: sed coelum
immediatè moueri vult à motore finito, nempe ab intelligentia. Hunc imitatur Comm:
12. meth: asserens mouens finitum immediatè mouere: primum autem, & infinitum mo-
uens largiri virtutem, atque potentiam mouendi, idque perpetuò; ideoque motum esse
perpetuum. cum igitur intelligentiæ, & esse, & motum à Deo accipiant; nullo modo fi-
eri potest, ut sint infinito vigore perfectionaliter. Porro, intelligentias esse à Deo ac-
cipere, superius annotauimus. Commentator verò 3. cap: de substantia orbis ait, corpus
cœleste indigere non tantum virtute mouente in loco, sed etiam largiente in se, & in sub-
stantia permanentiam æternam: Et dixerunt, inquit, ipsum Aristotelem non dicere cau-
sam agentem totum, id est, cœlum, sed tantum causam mouentem; & tamen illud, sci-
licet cœlum dixit esse formaliter necessarium, ut dicitur 9. meth: cap. 7. est autem ni-
hil in potentia sempiternum. Ex quo patet, quòd sicut cœlum habet esse ab intelligentia;
ita intelligentiæ ab ipso Deo, à quo cœlum dependet, & natura, & finaliter, & effecti-
uè, sicuti latinis locuti sumus paulò antè, & in primo Pymandri. Itaq; omnes intelligen-
tias, excepta prima, infiniti vigoris non esse, patet satis.

CAP. V.

Intelligentias esse infiniti vigoris, argumentis probatur.

1.
Simplices a-
ctus habent
vigorem infi-
nitum.



Substantiæ, quæ sunt simplices actus, habent utique infinitum vigorem: non
enim sunt in potentia passiuæ ad aliquid accipiendum, quod non habent.
sed intelligentiæ prorsus omnes, sunt huiusmodi, authore philosopho 12.
meth: comm: 29. Tales, inquit, oportet esse substantias sine materia sem-
piternas semper in actu. Quam ob causam, qua ratione prima intelligentia

sive primus motor est vigoris infiniti; ita etiam & aliæ intelligentiæ: omnes enim ad mē-
tem philosophi, sunt actus puri, æterni, nullam prorsus passiuam potentiam habentes; a-
lioqui nec ipse primus motor, vigorem haberet infinitum; non enim vna tantum est sub-
stantia, sed plures tales secundum philosophum: intelligentiæ ergo omnes sunt potentia,
seu vigoris infiniti. Amplius, mouens æternum, apud philosophum 12. meth: comm: 41.
non est in magnitudine: Non contingit, inquit, hanc substantiam habere magnitudinem
vllam, quia virtus infinita non est in magnitudine: mouere autem tempore infinito, est
virtutis infinitæ; finitum verò non habet potentiam infinitam. sed alij motores, mouent
tempore infinito, ut 42. & 43. comm: 12. lib: dicitur, qui secundum numerum mobilium
distributi sunt: igitur sunt vigore infinito, alioqui sententia philosophi non rectè conte-
xeretur, sicut apparet bene legenti. Iterum, illud agens, infinitæ censetur esse virtu-
tis, quod

2.
Mouens æter-
num non est
in magnitu-
dine.

3.

is, quod planè potest infinitos effectus producere: effectus enim infiniti, à causa, siue agente infinito proficiscantur, necessarium est. sed qualibet substantia separata potest producere effectus infinitos, quia nimirum non sic aliquot producit effectus, quin alios producere valeat: nec valet, quod aliqui obijciunt, hoc tantum veritatem habere in potentia, non autem in actu, quandoquidem, nec infiniti effectus actu, ab ipso Deo producuntur; repugnat enim effectibus in actu: igitur omnes propemodum intelligentiæ, quæ infinitos effectus producere possint, infinita esse virtute, clarissimum est. Quam ob causam Aristoteles in 12. meth. commendat priscos illos philosophos, qui primas substantias, deos esse dixerunt: propterea in prologo met: scientiam huiusmodi, theologiam vocat, quia circa substantias altissimas, & abstractas versatur: ergo quod prius. scilicet, quod omnes intelligentiæ sint infiniti vigoris.

sunt infiniti vigoris.

Infiniti effectus in actu esse nequeunt.

Theologia.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, quàmvis ab intelligentiis, philosophus remouerit omnem potentiam passiuam, putaueritque eas simplices actus esse; non tamen sequitur infinita esse virtutis: quod enim est infiniti vigoris, non solum non est componibile cum alio, ut recipiens, nec ut receptum; verumetiam non pendet ab alio, nec ordinatur ad aliud, nec nobilius desiderat, quod certe intelligentiis minimè competit: igitur intelligentiæ non sunt infinita virtutis. Ad 2. dico intelligentias mouere virtute infinita, non quidem intrinseca, sed extrinseca, hoc est, Deo, virtutem ad æternaliter mouendum, largiente, atque præstante: atque ita non opus est, ex motu æterno, ut philosophorum quidam volunt, arguere intelligentias motrices, esse infinita potentia. Ad 3. virtus angeli dici potest infinita secundum quid, non autem omnibus modis, atque simpliciter: hoc enim modo, nulla creatura producere potest effectus infinitos, ut potè, secundum omnem numerum, speciemque atque generaliter; hoc enim solius Dei est, qui omnibus modis, numerisque est vigoris infiniti. Verum, expeditius est iter, atque tutius, quo multa declinantur incommoda, difficultates superantur, objectiones extruduntur; si, quod diximus, tueamur, nempe angelos non esse orbium motores, sed coelos moueri ex forma intrinseca, solius Dei nutui obtemperantes.

1.

2.

3.

Hæc Tuderti vltima die Decembris, hora noctis secunda: 1572. Laus diuo Pymandro, qui hæc pauca de angelorum motu nobis reuelauit.

DE ANGELORVM COGNITIONE.

MERCVRIVS.

Humanæ mentis meditatione gaudentes, singuli eorum propriij ordinis hominem participem reddidere.

Commentum VII.

QVÆSTIONIS PRIMAE. CAP. I.

QVONT-

cognitio.

Angelorum
cognitio.

VONIAM quidem hactenus de extrinseco angelorum motu aliqua dixi; opera precium me facturum putavi, si de intrinseco illorum motu, nempe de cognitione, seu intelligere, quo Deum, seipsos, atque alia extrinseca intelligunt, abunde, copioseque loquerer: est enim hoc, verbis Mercurij conforme, rationique eiusdem consentaneum, Qui circulis suis, inquit, mundum sensibilem complectuntur. Sane, si motibus suis mundum gubernant, &

illorum dispositione cuncta reguntur; fas non est credere, aut sentire diuinas illas intelligentias, orbis gubernatrices, atque rectrices non intelligere, quod regunt. Intelligunt ergo non solum hæc inferiora, sed eum à quo cognoscendi rationem, virtutemque & acciperunt, & perpetuò accipiunt; unde & seipsas limpidò contemplantur obtutu, & quæ illarum dispositionibus subduntur, perfectissimè cognoscunt. unde, post aliquot versus,

Mercurij verba.

Plato de cognitione angelorum.

Leges fatales

Intelligentiæ vocantur dii iuniores.

Plotinus de angelorum cognitione.

Ideæ apud antiquissimos.

Ecclesiasti-
Dauit.Angeli eorum.
Paulus.

Angelus semper intelligit verum,

de septem gubernatorum cognitione loquens, sic ait. Hi, inquit, humanæ mentis meditatione gaudentes, singuli eorum proprii ordinis hominem participem reddidere. Quare, si angeli gaudent humanæ mentis meditatione: non ergo ignorant actus humanos. profectò, si sunt lucidissima lumina, videantque perpetuò eum, in quo sunt omnia; quomodo credibile est rerum, quæ hic aguntur, ignorantiam habere? Plato in *Thimæo* asserit, angelos, quos deos appellat, à Ioue, à primo Deo, rerum cognitionem accepisse: Denique, inquit, cum vniuersum constituisset, astris parem numerum distribuit animarum, singulis singulas adhibens, eisque tanquam vehiculo impositis monstrauit vniuersi naturam, ac leges fatales edixit. Reuera, si leges fatales, ac vniuersi naturam, mundi faber angelis monstrauit; quoniam modo est intelligibile, illos rerum cognitionem non habere? angelos autem à Platone deos vocari, ex ipso *Thimæo*, patet satis. Quod reliquum, inquit, erat, diis iunioribus agendum mandauit; neque enim natura diuina, est seipsa iunior. Iuniores ergo deos vocauit intelligentias, quæ tum temporis ratione, tum creatæ naturæ conditione, vero Deo inferiores computantur. Et de legibus *Dialogo 10*. Singulis rebus, inquit, singuli præpositi principes sunt, id est angeli, qui minimarum etiam actionum passionumque per singulas, & vniuersi mundi particulas distributione ad vltimum usque peracta, curam habent. Clara est ergo Platonis doctrina, quæ de sanctorum angelorum cognitione loquitur. Consentit hi Plotinus, ut paulò ante citauimus *enm: 5. lib: 8. cap. 4*. Dij illi beati omnia vident, inquit, se quoque ipsos in aliis, & cætera, quæ ibi scribuntur. & *cap. 5*. Nemo, inquit, existimare debet in mundo intelligibili, vel deos ipsos, vel habitatores illic alios plusquam felices, ibi quasdam propositionum regulas cõttemplari; sed singula quæ illic esse dicuntur, velut exemplaria quadam, & spectacula pulchra, intuentibus se offerre, qualia forsitan imaginetur aliquis in animo sapientis existere: dico autem non simulachra depicta, sed existentia, quapropter ideas antiqui entia, & essentias appellabant. Reuera, si angeli non cognoscerent nostra; illis certè non esset curæ de nobis, atque ita ab angelis prouidentia remoueretur, quod diuinæ planè auctoritati aduersatur: Ne dicas, inquit Ecclesiastes 5. coram angelis non est prouidentia. Sane, angelis suis mandauit de te, ait David, ut custodiant te in omnibus viis tuis. Profectò, si hominum custodes sint angeli; illis utique conuenit, hominum gesta, actusque cognoscere. proinde dominus in euangelio *Matth: 18* minatur his, qui scandalo sunt fidelibus: Nolite, inquit, contemnere vnum ex his pusillis: dico enim vobis, quia angeli eorum semper vident faciem patris, qui est in cœlis; etenim angelorum est hæc curare, quoniã ipsi sunt administratorij spiritus, missi propter eos, qui hereditatem capient salutis. quomodo enim procurabunt, si non intelligant procuranda? improvidi utique essent procuratores, stolidi prouisores, segnes atque inertes protectores. Intelligunt ergo angeli alia extra se, & quidem verè, omni prorsus falsitate remota. Nam, quemadmodum actus intellectus humani, quia ratiocinatur, propriè rationalis dicitur; ita etiam actus intellectus ange-

Actus angelici, quia intelligit, intellectualis nominatur. hoc autem interest inter actus v-
trorumq; , quod nimirum actus intellectualis sit absolutus omnino , rationalis vero col-
latius, & discursivus : intellectus namque , hoc esse, vel non esse, absolute apprehendit:
ratio vero ex vno in aliud migrando discurrit. Proprius ergo actus intellectus angelici,
est rei essentiam intelligere. non quidem de noto ad ignotum discurrendo , componendo,
& diuidendo, uti nos facimus propter debilitatem, tenuitatemq; luminis intellectus ; i-
deoq; illius intellectus, à falsitate est liber, quia discursivæ virtuti non subditur; intelle-
ctus enim auctore philosopho 3. de anima, semper est verus , quia scilicet nihil intelligit
nisi verum. Lux quippe divina, ad Dei cognitionem , angelum illuminans , facit lucem.
cognitio autem Dei in se, dies appellatur, quia purè lux est, & ratio cognoscendi, ideo-
que huiusmodi cognitio dicitur matutina ; illa vero , qua creaturam intelligit, vesperti-
na, creatura enim ex seipsa tenebra est. Porro, matutina cognitio, ad Dei verbum, quod spertina.
est sapientia, & lux, refertur : quod quidem verbum, intellectui angelico inspiratum ,
illum, sapientia, ac lumine, cognitioneq; rerum complet perficitq;. Ceterum, quemad-
modum res se habet ad esse; ita absque dubio ad cognitionem, cognitio enim rei in se qui-
tur eiusdem esse, siue substantiam. sed triplex est creaturarum rerum esse, primum quidè
in arte aeterna, scilicet in verbo æternaliter, immutabiliterq; perseverans : alterum ve-
rò in intellectu angelico per cōcreatas similitudines intelligibiliter: postremo, in proprio
genere, siue natura mutabiliter corruptibiliterq;. Profectò, lapis in seipso, est substan-
tia mutabilis, quia nimirum in calcem commutabilis : in angelico vero intellectu, est la-
pi similitudo : in arte Dei, est vita interminabilis. Reuera, cum artifex domum facere
cogitat, iam domus in arte vivit, quam postmodum manibus erigit, atque construit, tē-
poris longitudine casura : quæ vero in arte vivit, perpetuò in mente artificis permansu-
ra. Quoniam autem secundum essendi proprietatem, ratio etiam accipitur cognoscendi,
hanc ob causam, esse rerum in verbo, matutina vocatur cognitio, ut potè rerum prin-
cipium ; in proprio vero genere, vespertina, hoc est, in declinationem, atque occasum ver-
gens. Itaq; cognitio matutina in angelo, est ceteris ipsius cognitionibus præstantior, ut-
potè quæ à rebus creatis dependentiam non accipit : quæ autem in angelo est, à forma
concreata dependet : at illa, quæ est in proprio genere, à rebus sanè creatis. Nobilior est
autem forma increata, quàm creata ; & concreata, quàm ea, quæ à rebus accipitur. Sed
dicit aliquis, intueri solem, & aliquid in lumine solis, non est idem : igitur videre ver-
bum, & aliquid in verbo, non est eadem visio, atque cognitio. Dico, eadem planè cogni-
tione angelum cognoscere verbum, & ea, quæ sunt in verbo. Illud autem, quod de lumi-
ne solis adducitur, non est simile ; res enim in verbo est idem, quod ipsum verbum ; nam
creatura in creatore, nihil aliud est quàm creatrix essentia : Quod, inquit, factum est,
in ipso vita erat : visio autem in Sole, non est idem, quod Sol. Planè, esse rerum in Deo,
est esse increatum, non autem in angelo, vel in anima, in quibus species concreata, &
rerum similitudines, ab illorum natura, essentialiter separantur. Cum ergo cognitio, esse
rei sequatur ; non immeritò illius rei matutina cognitio nominatur, quæ in verbo divino
esse habet increatum. Meridiana autem, quæ omni prorsus caret principio, & fine, ad
Deum tantum attinet, cuius cognitio est lux plenissima, non habens aliquam partem te-
nebrarum, quam quidem lucem, sine omni prorsus medio, angelus videt, siue intelligit. Quomodo an-
gelus cognoscit Deum.
Nam si lux materialis, sine aliqua specie media à visu deprehenditur ; multò magis ipsa
vera lux, cuius nullum potest esse idolum, aut similitudo. Quoniam ergo Deus semper
adeest menti angelicæ ; hac de causa non opus est aliquod medium intercidere, quo an-
gelus Deum intelligere queat ; tamen ut quidam aiunt, cognoscentis assimilatio, quæ in
illius intellectu fit, necessaria sit, quæ planè ex dono naturæ primò procedit ; atque pri-
ma est cognoscentis assimilatio : secunda vero perfectior est, quæ ex dono gratiæ pro-
ciscitur : tertia autem perfectissima, & illa quidem fit per donum gloriæ. Cum autem
angelus,

Cognitio ma-
tutina & ve-
spertina.

Triplex esse
creaturarum.

Obiectio.

Solutio.

Angelus eadē
cognitione
cognoscit ver-
bum & ea quæ
sunt in verbo

Meridiana co-
gnitio.

Quomodo an-
gelus cognos-
cit Deum.

Triplex co-
gnitio in an-
gelo naturæ
& gloriæ.

angelus, tum natura nobilitate, cum etiam gratia, atq; gloria supereminentia, Deo proximus sit; fit, ut cognitionis certitudine, amplitudineq; ceteris omnibus præstet creaturis, quæ sublunarem incolunt orbem. Itaq; angelos intelligere extrinseca, primamq; substantiam, dixi.

CAP. II.

Angelos intelligere extrinseca, secundum mentem philosophi.

Angelos intel-
ligere extrin-
seca.



On desunt aliqui, qui putent angelos sese tantum intelligere, non autem extrinseca: quemadmodum, inquit, primus motor nihil extra se intelligit: quippe, qui sese per suam essentiam intelligit, sicq; est beatus; ita etiam, quælibet intelligentia, nihil extra se intelligit. Addunt quoq; quamlibet intelligentiarum esse perfectione infinitam, idque secundum mentem philosophi, ideoq; felicitatis, beatitudinisq; causam sibi esse, & ex consequenti scipsam tantum intelligere. sed paulo ante explosa est huiusmodi sententia. ubi ostendimus primam tantummodo intelligentiam esse rigore infinitam: Et in primo Pymandri Deum intelligere alia extra se, clare demonstrauimus. Sanè, si ita res se haberet, omnes utiq; intelligentiæ perfectione essent æquales, ut potè, omnes infinitæ, atq; æqualiter beatæ, quod reuera philosophus nunquam sensit. Præterea, omnes quidem intelligentiæ, auctore philosopho 12. meth: 36. comm: tendunt ad primum ens, uti ad finem intelligibilem, & desiderabilem, qui planè extrinsecus est: igitur aliquid extra se intelligunt; non enim tenderent ad incognitum. Adhuc, Peripathetici aiunt, intellectum nostrum, superiores, atq; inferiores substantias intelligere; quanto ergo magis intellectus superior? hoc enim modo Auerroes arguit 3. de anima com: 36. sicut patere potest insipienti. Reuera, intellectus cuiuslibet intelligentiæ, est multò amplius nostro intellectu beatitudinis capax. sed noster, ex sola sui cognitione, beatitudinem non assequitur, sed ex superiorum cognitione: nec ergo angelorum intellectus, beatus redditur, quia seipsum tantum intelligit, cum sibiipsi non sufficiat, nec omnia in seipso contineat: hoc sanè ad diuinum attinet intellectum, qui in se perfectissimo modo continet omnia, ut potè rerè perfectò infinitus. Cum autem quilibet intellectus creatus sit limitata natura; absque dubio, sua in essentia omnia continere non valet: proinde nec potest sibi esse perfectæ beatitudinis causa. ad exteriora ergo egrediatur, necesse est, si cupit perfectè esse beatus. huiusmodi autem ad extrinseca egressus, sine cognitione esse nō potest. Cognoscit ergo intellectus angelicus extrinseca, alioqui imperfectus esset, minimeq; beatus. Velle autem dicere intelligentias beatas non esse; non solum a theologis, sed ab omnibus prorsus dissentit philosophus. Auicenna lib: 9. sue metaphysicæ, cap: 4. putat inferiorem intelligentiam, superiorem sibi proximam intelligere tantum, atq; ex illa beatitudinem consequi, non autem inferiorem, cum omnis illius perfectio in superiori contineatur; neque remotiorem, etiam si superior extiterit; quandoquidem unaquæq; à proxima superiori, & producat, & beatitudinē habeat sed hæc Auicennæ posito à vera philosophandi ratione quàm longissimè aberrat: si enim primum mouens, ut amatum & intelligibile mouet: cognoscitur ergo ab aliis motoribus, qui ad illius amorem tendunt. Præterea, prima substantia ab intellectu nostro intelligitur, qui est intelligentiarum infima: igitur intelligitur ab angelico intellectu. Denique, omnes intelligentiæ, à prima dependent, à qua & esse, & beatitudinem habent: igitur quilibet intelligentiarum, non tantum proximam superiorem, sed etiam primam intuetur, diligit, & intelligit. Quod autem quidam dicunt, intelligentias medias, intelligere quidem superiores, non autem inferiores, quia intelligibile est perfectio intelligentiæ,

Auicennæ pos-
itio de ange-
lorum cogni-
tione.

Reprehendi-
tur Auicenna

telligentis, sed inferior non potest esse perfectio superioris, insuper cognoscendo superiorem, cognoscit etiam inferiorem, ut potest quæ in superiori continetur, veritatem non habet, alioqui eisdem rationibus diceremus intellectum nostrum, res materiales nequaquam intelligere: nam cum sint imperfectiores nostro intellectu; illius utique perfectio esse non possent. Præterea, tunc quidem intelligentiæ primam tantum intelligerent, quia scilicet in illa continetur cæterarum perfectio. sed hoc planè evertit Avicenna, atq; Averrois fundamenta: qualibet ergo intelligentia, & superiores, & inferiores intelligit, tum proximas, tum etiam remotas. Bene ergo dicitur in libro de causis, quod omnis intelligentia sciat res, quæ non corrumpuntur: media siquidem intelligentia, à superioribus omnibus dependet, ipsa verò est causa inferiorum. Quatenus ergo ab illis dependet, ad illas certè reuertitur, ut perfecta esse valeat: quatenus verò causat inferiores, cognoscit utique, quippe, cum in omni causa contineatur effectus cognitio. Hæc quidem philosophi profitentur. Addunt quoq; mediam intelligentiam, superiorem per superioris essentiam intelligere, inferiorem verò per propriam ipsius intelligentis; superioris enim essentia, est inferiori intellectio, quippe, cum intelligere per essentiam, idem penitus sit, ac intelligere aliquid per rationem cognoscendi, nulla specie concurrente, aut actu cognoscendi. Ex hac autem philosophorum sententia facile possumus colligere, atq; inferre, inferiorem intelligentiam intelligere superiorem intellectione, quæ est substantia: cognoscit enim superiorem per illius essentiam, quæ est substantia. Ex quo patet, non opus esse inferiori intelligentiæ, superiorem intelligenti, specie intelligibili; adest enim obiectum & quidem intimius specie intelligibili, ipsi intelligenti, nempe superioris intelligentiæ essentia. Species præterea intelligibilis, est rerum materialium tantum. at intelligentiæ sunt immateriales: non ergo per speciem intelligibilem intelligi possunt. Porro, inferiorem intelligit per suam ipsius, non per inferioris essentiam; non enim est sibi intellectio, ut potest quæ superiori forma esse non potest; neq; per speciem intelligibilem, ut dictum est: superior ergo per suam, ac propriam essentiam, inferiorem intelligit: per se enim primò est intellectio sui, secundo verò, ac per accidens inferiorum, quæ ab ipsa pendent intelligentiarum. unde rectè scribitur in lib: de causis, quod omnis intelligentia scit quod est supra se, in quantum est causata ab eo, & quod est sub ea, in quantum est eius causa. Itaq; intellectio, qua superior ab inferiori intelligitur, est causa inferioris intelligentis, non autem superioris, quandoquidem illius essentia, per quam intelligitur, non sit causa aut effectus sui. Cæterum, media intelligentia, via perfectionis primò superiorem intelligit, ut potest perfectiorem; se autem primò, via originis, à seipsa exordiens, ad perfectiorem semper ascendendo; atque ita bifariam superiorem intelligit, scientia, quæ est effectus, nempe sua essentia, quæ est superioris effectus; & scientia, quæ est causa, id est, essentia superioris, à qua inferior dependet. Inferiorem autem cognoscit sua essentia, quæ omnium simplex cognitio, cui comparatur ut res; cui, inquam, inferiori intelligentiæ, quatenus est ens naturale, & ut intentio, in quantum ab inferiori intelligitur. proinde, in quantum superior intelligentia, ad inferiorem respectum huiusmodi habet, illius causa utiq; appellatur; in quantum verò intentio, est intelligenti cognitio, atque perfectio. hac de causa dixerunt nonnulli, intelligentias sine omni prorsus specie intelligibili, se mutuo intelligere, sicut iam dixi. Verum, hoc non probatur theologis, qui rem huiusmodi diuini indagarunt. Sanè, intelligentiæ, non solum esse substantiæ, siue reale à Deo habent; verum etiam intentionale modumq; intelligendi. Perfectò, omnium rerum spiritualium, atq; materialium similitudines, angelicis intellectibus Deus impressit, ex quibus spiritualia, atq; corporalia intelligunt: non ergo immediatè, sine omni prorsus similitudine, siue specie aliqua, angeli hæc corporalia, aut superiora spiritualia intelligere queunt, sicut philosophi dicere videntur. Sanè, cum essentia cuiuslibet rei creata sit finita; fieri non potest, ut omnia contineat, ac proinde non omnium in seipsa, absq; alicuius auxilio

Intelligentiæ cognoscunt se mutuo.

Media intelligentiæ quomodo cognoscit superiorem, & inferiorem

Sine specie intelligibili, intelligit angelus.

Via perfectionis & originis intelligentiæ intelligit. Scientia quæ est effectus, & scientia quæ est causa.

Theologorū opinio de cognitione angelorum.

Angeli nō cognoscunt sine aliqua specie. Rationes con-

Quomodo co-
gnoscunt sin-
gularia.

Angelus co-
gnoscit per ra-
tionem quæ
idē est, quod
intellectus co-
gnoscens.

xilio potest habere scientiam: hoc enim tantum spectat ad diuinam essentiam. Intellectio præterea, qua sese intelligunt, est accidens intelligentis, quippe, cum non sint suum intelligere, nec entia omnino necessaria iuxta Platonem in Thimæo loquentem: Voluntate, inquit, mea estis immortales. nec video, quomodo essentia creata intelligentiæ possit esse totalis ratio intelligendi, intellectio, et obiectum intelligibile, si effectiue est à prima causa: nam esse effectiue ab aliquo, et sibi totalem esse rationem intelligendi, obiectumq; intelligibile, implicat contradictionem omnino. Quod autem intelligentiæ sint à Deo effectiue, dixi superius, et in primo Pymandri. Cognoscunt ergo angeli per species concreatas superiora, et inferiora, et singularia quoq;: singulare nam per aliquando sensibilibiter cognoscitur, utpote, quando immutat potentiam organo communē, quo planē modo ab angelo nō cognoscitur, cum huiusmodi organo minime subiaceat. aliquando verò singulare intelligibiliter cognoscitur, quando scilicet hic, et nunc non cognoscitur ab intellectu per speciem, seu formam sensibilem ipsi relictam; sed per species concreatas vniuersales, quibus omnia cognoscit etiam singularia, ea ad inuicem componendo. Reuera, si penes me esset species hominis, coloris, figuræ, et temporis, atq; ea ad inuicem componerem; tunc sine dubio, sine noua speciei receptione, indiuiduum, seu singulare in propria natura cognoscerem: quoniam verò huiusmodi compositio, si rei non correspondeat, esset sanē fictio, atq; deceptio; hac de causa, ut singularia angelus cognoscere queat, supra cognoscibile, uti in re existit, suum dirigit aspectum, species in se componendo, habetq; tunc ita claram rei singularis notitiam, a quæ ac si illius speciem reciperet. Cognoscit autem angelus per rationem, quæ idem est, quod intellectus cognoscens; non virtus illa decurrens à principiis ad conclusionem, ab vno extremo ad aliud per medium, quod propriè ad animam rationalem spectat; homo enim ab vna propositione nota, ad aliam ignotam discurret, angelus verò indiuisibiliter cognoscit, utpote simplicioris intelligentiæ, ideoq; multa cognoscit in vno, scilicet, in vna vniuersali specie concreata, sine ratiocinatio discursu. Quamobrem in angelo non est ratio superior, et inferior, quandoquidem ad hominem tantum attineant, cuius ratio medium est inter Deum, et sensualitatem regendam. quoniam autem angeli corpora non habent, nec ex consequenti, curam sensualitatis regendæ: ideo illæ duæ rationis differentiæ, angelis tribui non possunt. Angelos igitur intelligere extrinseca patet.

CAP. III.

Angelos non intelligere extrinseca, nec etiam seipsos, argumentis ostenditur.

1.



Vilibet angelorum in suis ipsius cognitione beatur, quippe cum sit suum intelligere, intellectio, et obiectum intelligibile: philosophus enim 12. met. com: 29. et 30. ab angelis omnino remouit potentiam passiuam, et ex consequenti, inter intellectum angelicum, et intellectionem ipsius, nulla est ponenda realis distinctio. Commentator quoq; 12. met. com: 51. ait, intelle-

2.

ctum in nobis esse aliud ab intelligentia: in intelligentijs verò, quæ non sunt in materia, intellectum et intellectus, et actio intellectus sunt idem. Cum ergo angelus, ad mentem philosophi et Commentatoris, sit suum intelligere suaq; beatitudo: igitur non intelligit extrinseca: ociosa siquidem esset huiusmodi intellectio, cum ab ea nihil acciperet. Amplius, qualibet intelligentiarum nec superiores intelligit angelos, nec etiam inferiores: multo ergo minus corporalia. non quidem superiores, quia aut omnes simul intelligeret, quod non est verum: vnus enim intellectus vnum intelligit, ut dicitur 4. met. nec quodam ordine: in illis enim, authore philosopho 12. met. com. 44. non est ordo: non ergo supe-

30 superiores angelos, nec etiam inferiores intelligit; vilesceret siquidem illorum intellectus, ut docet Auer. 12. met. com. 51. Quilibet ergo ex intelligentijs aliud extra se nō intelligit. Præterea, si vna intelligentia aliam cognosceret, aut hoc quidem per speciem innatam, aut per speciem à rebus acquisitam. non per speciem innatam, alioqui si deus nouum conderet angelum, ab alijs minime intelligi posset. nec etiam per speciem acquisitam à rebus; tunc enim motores superiores, inferiores non cognoscerent, quippe, qui ab illis nihil tale recipere possunt: Nullo ergo modo angeli se inuicem cognoscunt, & ex consequenti, nec alia inferiora, quæ sunt minus intelligibilia. Adhuc, vna intelligentia non cognoscit aliam per essentiam suipsius cognoscentis, quia omnis cognitio fit à simili: sed essentia cognoscentis, non est similis essentiae motoris cogniti, nisi genere tantum, atque ita illa cognitio esset generica & confusa, quod planè angelis nequaquā conuenit. neq; per essentiam intelligentiæ cognita; intrinsecum est enim intellectui, quod ab ipso intelligitur: sed essentia vnius intelligentiæ, non est intrinseca essentiae alterius intelligentiæ: igitur vnus angelus ab altero non intelligitur, nec alia extra se intelligit. Huic accedit, quod qualibet intelligentia est determinata naturæ: non ergo alia extra se potest cognoscere. Tenet consequentia, ex philosopho 3. de anima, vbi ait, habens determinatam naturam, impedit cognoscere extranea. Adhuc, Essentia cuiuslibet secundæ intelligentiæ est singularis: igitur non est intelligibilis; singulare enim, quatenus singulare, nō est ab intellectu perceptibile. Sanè, omne recipiens est denudatum à natura recepti, auctore Auer. 3. de anima com. 4. igitur non possunt intelligentiæ per ipsarum essentias se mutuò intelligere. Reuera, nihil à seipso patitur, alioqui idem in actu simul & potentia esset. sed cuiuslibet secundæ intelligentiæ essentia, est sibi idem omnino: igitur non potest esse obiectum sibi ipsi imprimens intellectum. Adde, quod si secundæ intelligentiæ se mutuò intelligant per ipsarum essentias: igitur noster intellectus per suam ipsius essentiam se intelligeret, quod planè Aristoteli aduersatur 3. de anima, in quo docet, teste Auer: com. 8. intellectum intelligere seipsum, alia intelligendo. Tenet consequentia: illarum enim essentiarum essent actū intelligibiles, atq; illarum intellectibus præsentis. sed noster intellectus est actū intelligibilis, atque actū sibi præsens: igitur quod prius. Intelligentiæ ergo sese mutuò non intelligunt. Item, angeli non solum extrinseca nesciunt, sed etiam seipsos, si licet, sic loqui ignorant. Tenet consequentia, ex auctoritate Dionysii cap: 6. celestis hierarchiæ: Angeli, inquit, ignorant proprias virtutes: igitur ignorant propriam substantiā; nam cognita substantia, cognoscitur eius virtus: igitur ignorat seipsum. Reuera, si actus sunt singularium existentium; angelus verò est quadam substantia singularis; nullum autem singulare est intelligibile: angelus ergo non potest intelligi. sed angelo tantū adest intellectiua cognitio: igitur angelus seipsum intelligere nequit. Adde, quod intellectus mouetur ab intelligibili, quia scilicet intelligere, est quoddam pati, ut dicitur 3. de anima. sed nihil mouetur aut patitur à seipso, quemadmodum in rebus corporalibus apparet: angelus ergo non intelligit seipsum. Amplius, Deus non intelligit alia extra se, quippe, cum intellectio sit perfectio intelligentis: intellectus autē diuinus ab aliquo extrinseco perfectionem non recipit; vilesceret enim, si hæc intelligeret: igitur nec intellectus angeli aliquid extra se intelligit. Tenet consequentia: nam si id, quod videtur magis, siue maius inesse non inest; neq; id quod minus. sed intellectus diuinus est natura capacior ad intelligendum, & non intelligit hæc exteriora; multò ergo minùs intellectus angelicus. Hæc sunt, quæ ab authoribus solent afferri disputati-
onis gratia.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



1.
2.
3.
4.
5.
Singularē
quomodo in-
telligitur ab
angelo.

Intellectus no-
ster quare nō
intelligit se
per suam essen-
tiam.

Angeli quo-
modo igno-
rent suas vir-
tutes.

7.

D primum, antecedens est falsum: non enim beatur completa beatitudi-
ne; sed ea tantum, quæ ad supremam capeſſendam diſponit. Antecedentis
quoque probatio veritati non conſonat: nam ſi intelligentiæ, ut dixi, produ-
ctæ ſint; res autem producta non eſt ſua actio: intelligentia ergo non eſt
ſuum intelligere. Ad 2. vileſceret quidem, ſi cognitionem ab illis recipe-
ret, alia verò patent ex dictis. Ad 3. intelligentia cognoscit per ſpeciem concreatam:
proinde, ſi deus novam conderet intelligentiam; novam quoque ſpeciem concrearet, impri-
meretque intelligentiarum mentibus, qua novam illam intelligentiam intelligere poſſent.
Ad 4. dico, intelligentiam mediam, intelligere quidem per eius eſſentiam, talemque co-
gnitionem vocari poſſe genericam & conſuſam, nec ſolum hoc modo; ſed etiam per eſ-
ſentiam intelligentiæ cognitæ intelligere, cuius perfectio eſſentia, non tantum non eſt ex-
tranea reputanda; verum etiam intimior intellectui mediæ intelligentiæ, quam ipſa ſpe-
cies eſſe poſſit. Porro, ſpecies huiusmodi atque eſſentia, quoad eſſe materiale & immate-
riale, nequaquam diſſentiunt: quoad verò ad eſſe naturale & intentionale, non ſunt i-
dem; intelligentia enim eſt forma ſubſiſtens, atque eſſe habet reale; ſpecies verò, eſſe in-
tentionale. Ad confirmationem dico, authoritatem philoſophi noſtræ congruere intel-
lectioni, non cognitioni intelligentiarum, quarum intellectus etſi aliquam habeat natu-
ram; quia tamen eſt ſpecie diſtincta, non impedit modum cognoscendi. Ad 5. patet ex
ſuperioribus, quoniam modo ſingularē ſit intelligibile. addi etiam poteſt, angelum eſſe
ſingularē immateriale, ideoque eſſe intelligibile; non enim habet materiam, quæ eſt im-
pedimento intelligenti. Ad confirmationem ſic à quibusdam reſpondetur: intelligentiā
non ſe intelligere, actum intelligendi ab eius eſſentia recipiendo; ſed ſeipſam intelligere
per intellectionem, quæ eſt eius eſſentia: concedunt enim Peripatetici hunc modum in-
telligendi, non tantum deo, ſed cæteris quoque intelligentijs, quandoquidem ſint immate-
riales & ipſæ: hoc verò tantum deo tribuunt, quod ſcilicet independenter intelligat, a-
liæ verò dependenter. Verum hoc iam pridem expoſitum eſt atque excluſum: propterea
dicendum eſſe puto, philoſophi ſententiam noſtræ intellectioni competere, quæ ex ſpecie
intelligibili mendicat modum intelligendi: illas autem beatas mentes, cum modum ha-
beant cognoscendi per ſpecies innatas, huiusmodi denudatione non indigere. Alia con-
firmatio errat omnino falſumque ſupponit; non enim huiusmodi intelligere eſt pati, ſed
perfectio intelligentis potiùs. Ad ultimam confirmationem reſpondeo, intellectum no-
ſtrum non poſſe ſe per eſſentiam intelligere, quia nimirum ordo potentiarum id non pa-
tetur; nihil enim intelligit, niſi phantaſtica priùs cognitione perceperit, idque propter
ordinem naturalem potentiarum ſibi mutuò miniſtrantium. hic autem ordo, quoniā lon-
gè abeſt ab intellectibus abſtractis; hac de cauſa ſeſe per ſuas eſſentias intelligere que-
unt. Ad 6. duobus modis reſpondetur, aut codicem mendacem eſſe, ſicut noua tranſlatio
manifeſtat, quæ ſic habet: Præterea & ipſos, ſcilicet angelos, cognoviſſe proprias vir-
tutes. aut dicuntur ignorare propriam virtutem, quia ſcilicet non perfecte ab illis com-
prehenditur, quatenus ſcilicet ab ordine procedit incomprehenſibilis diuinæ ſapientiæ.
Cæterum, quoniam angelus eſt forma ſubſiſtens atque intelligibilis actu; ideo per ſuā for-
mam, quæ eſt ſua ſubſtantia, ſeipſum intelligit. nihil autem refert, ſi forma, quæ eſt prin-
cipium actionis, interdum inhereat, interdum verò per ſe ſubſiſtat. neque enim minus ca-
lor ſi per ſe ſubſiſteret, calefaceret, quam modo alicui rei inherendo. Ex quo patet, quod
moueri ab obiecto, non ſpectet ad rationem cognoscentis, in quantum eſt cognoscentis; ſed
potiùs in quantum eſt potentia cognoscentis. quoniam autem angelus eſt actu cognoscentis;
abſque aliqua mutatione præcedenti, ſeipſum intelligit. Ad ſeptimum, negatur antece-
dens: neque enim veriſimile eſt, hoc de Deo Philoſophum ſenſiſſe. ſed potiùs id dicere vo-
luſſe, quod ſcilicet deus non intelligat extrinſeca per aliquod extraneum, atque à ſua na-
tura peregrinum, ſed per propriam eſſentiam. Reuera, Deus tantum ſeipſum in ſeipſo,
id eſt,

id est, per suam essentiam intelligit: si enim extrinseca intelligeret per essentiam, siue species obiecti cogniti; ab huiusmodi profecto specie, sua dependeret intellectio, sicq̃ Deus intelligit alia extra se. perfectionem intelligendi ex alio acquireret. quod planè absurdum est de deo sentire, ne dicam impium & impossibile. hoc autem modo Deum se tantum intelligere, philosophus autumauit, non autem quæ sunt extra se penitus ignorare. Itaq̃, intelligentias, siue angelos beatos, non solum seipsos, sed etiam alia extrinseca, siue materialia, siue immaterialia intelligere, dixi.

CAP. V.

Angelos cognoscere per species concreatas, ostenditur.



Quoniam omnia quæ fecit deus in proprijs naturis, authore Augustino super Genesim, in angelica etiam intelligentia fecit, quemadmodum etiam author libro de causis loquitur: Omnis, inquit, intelligentia est plena formis, ideo dicunt viri sapientia insignes, ac diuinarum rerum scrutatores, Deum concreasse intellectui angelico possibili, vniuersales rerum omnium speci-

es intelligibiles, quibus extrinseca intelligere queunt. Itaq̃, angeli per vnā speciem vniuersalem intelligunt, ad eam quidem se conuertendo, non autem ad alia, quæ per huiusmodi speciem minimè representantur; sed omnia simul, quæ vna illa specie representantur, siue ostenduntur. Etenim, angelicus intellectus medium tenet inter intellectum diuinum atq̃ humanum: diuinus enim, per propriam suā essentiam, seipsum cognoscit, ut potè purus actus, idea & causa omnium efficiens atq̃ exemplaris, seipso sine aliqua specie concreata aut acquisita, intelligens omnia. Intellectus autem humanus per species abstractas, & seipsum, & alia cognoscit; angelicus verò seipsum per essentiam, alia verò per species concreatas & inditas. Paucioribus magisq̃ vniuersalibus speciebus superiores angeli intelligunt, quàm inferiores: in huiusmodi enim substantijs, virtus intellectiua proximior est diuino lumini, quod est simplicissimè vnum; ideo per pauciores vniuersaliores, efficacioresq̃ species concreatas, plura intelligunt, quàm angeli inferiores. Ipsi autem inferiores per formas minùs inferiores, minùsq̃ efficaces intelligunt, quatenus scilicet deficiunt ab illa superiorum virtute intelligendi: proinde, perfectam ab illis intelligentiam accipiunt modumq̃ cognoscendi, quod certè illis non contingeret, si in illa vniuersalitate, æquè, ac superiores species intelligibiles haberent; tunc sanè, si res ita se haberet, in quadam communitate & confusione intelligerent: nam apud homines, qui non multa pollent virtute intelligendi, singularia, per rationes vniuersales capere nequeunt, & nisi admodum & sigillatim res explicentur, non intelligunt. Angeli præterea, non solum per species concreatas intelligunt; verum etiam per species acquisitas atq̃ reuelatas, quæ mutua angelorum colloctione acquiruntur: Si linguis hominum loquar & angelorum, inquit Paulus Cor: i. cap. 13. Vnicuiq̃ sanè naturæ rationali, sicut & secreta, ita quoq̃ & libera, concessa siue tributa est voluntas. alicuius autem voluntatem in aliud retere potest nemo, nisi solus deus, nec inducere tantum, ni ipsa se inclinet voluntas. proinde, alterius conceptiones conijcere quidem non autem cognoscere aliqua potest creatura. Quare, ut minus intelligentiæ voluntas alteri pateat, expressione opus est, quæ quidem expressa, locutio nuncupatur. Angelus siquidem applicat speciem innatam ad ipsum cognoscibile, ipsiq̃ cognoscit, atq̃ ita speciem illam ad alium angelum immitendo ordinandq̃, suis communicat conceptus; ille verò mutua conuersione recipit, sicq̃ vnus loquitur, alter verò audit: angelorū enim locutio non indiget sensibili signo, nempe voce ex animali formata, neq̃ medio huiusmodi vocem deferente, quia scilicet intellectus angelicus a seipso non sensitius, recipit alterius conceptus

Species vniuersales concreate in intellectu possibili angelico.

Superiores paucioribus intelligunt speciebus.

Inferiores intelligunt per formas minus efficaces.

Species acquisitæ.

Locutio angelorum.

Quomodo angeli loquuntur

Angelorū locutio nō indiget sensibili signo.

Verbum men-
tis.

Auditus ange-
lorum & visio

ceptus, suosq; in alium transmittit: sufficit ergo angelo species intelligibili, quæ ex vir-
tute angeli intellectiva atq; volitiva, ad alium protenditur, sitq; nuncius mentis atq; ver-
bum extrinsecum, quæ in angelo loquente, dum illam contueretur, dicitur verbum men-
tis. Itaque, una atq; eadem species, & verbum dicitur, & nuncius, siue nutus: verbum
quidem cogitantis atque contemplantis, nutus vero eiusdem voluntatem suam alteri
manifestare gestientis. Porro, huiusmodi angelorum locutiones, illuminationes appellan-
tur: quia nimirum dum superiores sic inferiores alloquuntur, illos illuminant: inferio-
res vero non aliquid novi aut incogniti, sed suam ipsorum voluntatem superioribus in-
nuunt. Unde Dionysius de angelica hierarchia: Unaquæq; inquit, essentia, intelligenti-
am sibi à superiori datam, inferiori communicat, atq; ita usq; in diem iudicii, de electo-
rum salute, alijsq; ad Christi fidem conseruandam ampliandamq; spectantibus, à supe-
rioribus intelligentijs annuntiatur. Caterum, quamvis in angelo audire & videre sit in-
telligere; videre tamen dicitur, cum ex proprio motu aliquid intelligit; audire vero,
cum ab alio superiori admonitus, specie intelligibilem recipit, sitq; alterius consensu vo-
luntatis. id autem contingit angelo audienti, non solum respectu superioris, & loquentis,
& illuminantis; sed etiam pariter & inferioris, à quo profecto illuminationem, sicuti à
superiori non recipit; audit nihilominus, dum inferior suam illi manifestare atq; com-
municare studet voluntatem.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Angelum superiorem non intelligere per pauciores
& vniuersaliores species, quam intelligit ange-
lus inferior, argumentis ostenditur.*



1.

2.

3.

4.

Aulo ante, imò præcedenti capitulo quorundam sententiam adducendo,
dixi, angelos superiores per pauciores atq; vniuersaliores species intelli-
gere, quorum quidem rationes partim dictæ sunt, partim dicentur: Species,
inquit, quanto in nobiliori simpliciori q; inuenitur subiecto, tanto vtique est
perfectior, atque ex consequenti vnica virtute plura representat: sic cum
clare videtur species, quæ est in intellectu, eam, quæ est in sensu vniuersalitate, simpli-
citateq; superare sed species in intellectu superioris angeli, veluti in nobiliori perfecti-
oriq; subiecto existit: vna ergo specie angelus superior plura intelligit quam inferior,
varijs plurimisq; speciebus. Amplius, quanto aliquid est primo enti vicinius; tanto vi-
cinius illius præferre studet similitudinem, naturamq; imitari. sed angelus superior
nobilitate naturæ modoq; intelligendi deo propinquior est, quam angelus inferior: igitur
quoad fieri potest deum imitatur, nempe per vnicam speciem intelligendo, sicuti de-
us per vnicam sumptus essentiam intelligit omnia. Adhuc, potentia superior, pauciori-
bus indiget speciebus ad aliquid cognoscendum, quippe, quum vniuersaliori atq; vnica
ratione possit intelligere. sed angeli superioris potentia est huiusmodi: ergo quod prius.
Suffragatur huic sententiæ Dionysii autoritas dicentis in angelica hierarchia, vniuers-
saliori scientia superiores angelos præditos esse, quod certè sine vniuersaliori specie fie-
ri non posset. Angeli ergo superiores plura intelligunt, idq; vniuersaliori simpliori q;
specie. Addunt, quòd intellectio in angelis est necessaria omnino, nec possunt se non in-
telligere; voluntas enim in abstractis à materia determinatur pro æterno; proinde, non
prius fuerunt in potentia ad sese intelligendum: nunc autem actu se intelligunt, sed sem-
per necessario atq; inuitabiliter sese intelligunt: totalis namq; ratio intelligendi seipsos,
est ipsorum essentia; intellectio vero est accidens, quæ in eorum intellectibus ab eorum
dem essen-

dem essentia producitur. Intellectus præterea talem intellectiōem recipiens, & essentia intellecta, quæ est ratio totalis intelligendi, secundum rem prædicamenti distinguuntur: essentia enim est substantia: talium verò intellectus, est virtus, potentia, siue qualitas; in creaturis namq; virtus & essentia differunt; nulla enim creatura, ut ipsimet apertissime fatentur, est sua essentia. Porro, huiusmodi sententia, ab Aristotelis atq; Auerrois doctrina non multum dissentit, qui planè asserunt in 12. met: substantias abstractas perpetuò se intelligere, nos autem paruo tempore. Sanè, ab intellectu & essentia intellectio oritur. sed intellectus & essentia angelorum semper inuicem coniunguntur: igitur semper se intelligunt. Adde, quòd illi in intelligendo non laborant, ideoq; semper intelligunt, atq; perpetua est eorum intellectio; nos autem quia laboramus, saltem per accidens intelligendo; idcirco nostra intellectio perpetua esse non potest. Huic accedit secundum Peripatheticorum doctrinam, quòd huiusmodi substantiæ sint actus puri potentie contingentis, admixtum nihil habentes; ideoq; talium intellectiōem atq; intellectum accidens non esse; actus enim purus non substat accidentibus. unde aiunt, essentiam in substantijs abstractis, esse totalem rationem intelligendi, intellectiōem, & obiectum intelligibile; quippè, cum intellectio, intellectus, atq; obiectum intelligibile, sint una, simplex, puraq; substantia: quapropter qualibet ex intelligentijs est sibi ratio intelligendi, intellectio, & obiectum intelligibile. Ceterum, quamuis hæc opinio Peripatheticam sapiat redoleatq; doctrinam; non omni tamen contradictione vacat; posset enim aliquis in eam insurgere sic arguendo: Omnis ratio intelligendi plura distincta, idq; distinctè, habeat utiq; necesse est vnum subiectum adequatum, quod quidem illa contineat, quorum est ratio intelligendi, siue species illa extiterit, siue habitus; siquidem ad primum obiectum comparatur, sicuti mensuratum ad mensuram. sed in eo, quod est natura posterius, utpote specie, maiorem contineri unitatem quàm in priori, quod est posterioris mensura, est impossibile; multiplicato namq; tali priori, multiplicatur etiam posterius, non autem è conuerso; quam ob causam, si fuerit vna species, aut habitus plurium distinctè representatiuus, cum illa plura prima obiecta esse nō possint: in aliquo ergo obiecto virtualiter aut eminenter contineantur, necesse erit, & ex consequenti intelligibiliter, quod planè nulli obiecto creato conuenire potest. Cum ergo illa species siue habitus, non habeat huiusmodi obiectum; fieri non potest, ut angelus superior, vnica specie plura distinctè cognoscat, quàm inferior plurimis ac varijs speciebus siue habitibus. Amplius, omnis ratio intelligendi, quæ est vna in memoria, vnum quoq; actum sibi simpliciter in intelligentia adequatum, auctore Augustino 10. de Trinitate, habere potest: memoria enim, & intelligentia, & in actibus, & in obiectis sunt æquales: unde intelligentia prima, vnicum habet actum intelligendi, tametsi essentia diuina sit ratio plura distinctè cognoscendi. sed intellectum angelicum vnico actu plura distinctè cognoscere, est impossibile, alioqui infinita indiuidua intelligere valeret: ergo quod prius. Reuera, esse rationem vnius representatiuam, est aliquid perfectionis in tali ratione; duorum verò est dupla perfectio: infinitorum ergo erit infinita. at angeli non sunt infinita virtute: non ergo vnico actu possunt infinita intelligere, nec ex consequenti, vnica specie siue habitu plura distinctè cognoscere. Adhuc, intellectus, qui aliquid habitualiter cognoscere potest, aliquid aliud similiter non cognoscendo; ambo profecto nō eadem specie siue habitu ab intellectu cognoscuntur; alioqui sine illa etiam ratione, sicut habitualiter vnum cognosceret; ita absq; dubio & alterum, quod est impossibile. sed angelus potest vnā quidditatem intelligere, non intelligendo alteram, cum non habeat vnicum actum intelligendi, nec vnicam speciem plura distinctè representantem: ergo quod prius. Item, vnumquodq; intelligitur, secundum quòd est in actu, sed species illa est indistincta & confusa: non ergo esse potest ratio distinctè cognoscendi: species namq; superioris, puta generis vel speciei, sua quidè interiora in vniuersali atq; indistin-

Peripatheticorum opinio.

Angelos superiores non intelligere per species vniuersales.

1.

2.

3.

4.

cognitio.

Genus continet omnes species potestate, actu verò nullam.

5.

6.

7.

Resolutio.

Duplex notitia in angelo, intuitiva, & abstractiva.

Et continet: genus certè sua potestate omnes continet differentias, actu autem nullam. Cum ergo illa species primò vniuersale representet: non ergo esse valet ratio, qua sua inferiora distinctè cognoscantur. Sanè, cum species sub eodem genere, infinita esse queant, aut saltem individua sub eadem specie, per suas utiq; differentias individuale positivè distincta; profectò illa species vnica, qua talia distinctè representaret, esset actu infinita, quod est absurdum, ne dicam impossibile, ut species concreta sit actu infinita. Præterea, deus potest adhuc creare vnā aliam intelligentiam ceteris perfectiorē, & ita in infinitū, cum in speciebus angelorum possit esse processus in infinitum, sicut dixi in primo, cum illam questionem tractarem, nempe deum esse, fide potius quàm ratione constare: aliqua ergo produceretur intelligentia, qua sine ulla ratione intelligeret: nam quò perfectior, eò paucioribus indiget ad intelligendum. sed esse productum & sine ulla ratione, specie videlicet aut habitu intelligere, contradictionem implicat: igitur intelligentia superior, vnica specie seu habitu, non intelligit multa distinctè, quod quidem inferior multis speciebus acquirere non potest. Amplius, quod est limitata natura, non potest vnico actu plura intelligere, nec esse obiectum adequatum, quo multa eaq; necessariò intelligat; hoc enim diuina est essentia solius, qua continet omnia. sed angelus est limitata natura, alioqui esset deus; non sunt autem plures dii, ut dictum est in primo Pymandri: angelus ergo non intelligit per suam essentiam. Reuera, obiectum in rebus creatis, non est totale agens intellectionem: nec natura communis est totalis ratio agendi: essentia ergo in intelligentijs secundis, non est totalis ratio agenda producendaq; intellectionis. Item, illius, qui voluntariè & liberè aliquid recipit; profectò à necessitate intelligendi liber est omninò iudicandus. sed huiusmodi est angelicus intellectus in recipienda intellectione, alioqui optimo natura dono priuaretur, nempe libero voluntatis arbitrio: liberè ergo, non necessariò intelligit. intellectus siquidem in huiusmodi intelligentijs, est in potentia ad intellectionem; quia nimirum intellectus est accidens, non autem illarum substantia. omne autem accidens, & quod est sic in potentia, non est necessariò perpetuum atq; æternum, authore philosopho & etiam Commentatore 12. com. 15. Quare, aut intellectus angelorum est eorum substantia, quod est falsum: aut non est necessariò perpetua. Quam ob causam dicendum est, angelorum essentiam esse rationem agendi, atq; obiectum agens intellectionem; partiale quidem, non autem totale; siquidem ex angelorum intellectu atq; essentia, vna totalis constituitur intellectionis causa, qua sese intelligunt. Itaq; angelorum intellectus non est omninò continuus, & prorsus necessaria: intellectus præterea intelligens, & eorum essentia distinguuntur ex natura rei. Duplex est autem in angelis notitia cognoscendi, ut postea dicemus. altera quidem intuitiva, qua seipsos per ipsorum essentias intelligunt; alia verò per cognitorum substantias illis sufficienter representatas. altera verò notitia abstractiva, qua est ratio cognoscendi quidditates, per proprias & distinctas ipsarum species, non autè per vnā vniuersalem, ut dictum est. De indiuiduis autem specierum idem est iudicium; neutra enim aliam continet, sicut totum partem, nec vnum indiuiduum aliud, quandoquidem cuiuslibet illorum species, limitata sit atq; finita. Proinde, neutrum per speciem alterius distinctè potest cognosci, nec per vnā suæ speciei communem speciem, sicuti nec species plures per speciem sui generis.

CAP. II.

Soluuntur argumenta.

Ad primum,



Ad primum, verum quidem est, speciem in nobiliori existentem, nobilius quidem atq; perfectius representare, non autem vniuersali quodam modo, atq; vnico ipsius actu cognoscendi intelligendiq;. Ad 2. quanto aliquid primo enti proximius est, naturæ nobilitate, virtuteq; intelligendi; tantò vtique per suam speciem perfectius intelligit, atq; sua species perfectius representat; non tamen vnica specie, quippe, cum id tantum ad diuinam attineat essentiam. Ad 3. si quanto potentia est superior, tantò sub ratione vniuersaliori intelligit: gradatim igitur secundum magis minusq; commune rationes vniuersales se habentes, essent infinitæ. Præterea, quanto intelligit aliquis sub ratione vniuersaliori, tantò vtique minus distinctè intelligit. Quare, si angelus superior sub vniuersaliori ratione cognosceret; confusior atq; imperfectior illius cognitio, absq; dubio esset iudicanda. Insuper, Dei cognitio simili pateret discrimini, sui certè intellectus aliquod vniuersalissimum primum esset obiectum, atq; ita imperfectissime confusissimeq; intelligeret, quod impium est dicere. Ad auctoritatem Dionysii dico, superiores angelos habere vniuersaliorem, id est perfectiorem scientiam; licet superiores tot speciebus, quot etiam inferiores intelligant: aut vniuersaliorem scientiam habere dicuntur; quia scilicet plura intelligunt, quam inferiores, non tamen per species pauciores. Ad 4. iam patet responsio: cum enim angelus deus non sit, non est vtique sua intellectio, suus intellectus, & obiectum intelligibile; hoc profectò dei solius est, naturæq; illimitatæ: igitur sua intellectio non est prorsus necessaria, æterna, atq; perpetua. Quomodo ergo angeli superiores non intelligant per pauciores & vniuersaliores species, atq; rationes, dixi. Porro, si quis vellet primam opinionem tueri, ita sanè ad obiectiones superius positas respondere valeret. Ad primam, obiectionem illam veritatem habere, in ea quidem specie, quæ ab obiecto, & potentia generatur, cuiusmodi est species intellectus humani; non autem in specie, quam deus concreauit menti angelicæ; illa namq; à potentia non generatur, sed à creante habet modum intelligendi; ideoq; est vna, quia nimirum subiectum & efficiens est vnum, aut illa species, siue ratio dicitur vna, ob vnitatem obiecti, quod est ens creatum: hoc enim est omnibus commune, quod certè virtualiter continet cognoscibilia omnia; Virtualiter, inquam, potentialiter, non autem actualiter. Ad 2. ratio illa congruit speciei, quæ ex vi obiecti potentiaq; producit; non autè speciei concreatæ, quæ ex virtute creatis habet actum intelligendi. Ad confirmationem dico, actu vnico limitato infinita nequaquam comprehendit: propterea non opus esse, quòd si angelus vnica specie plura distincta comprehendit quòd etiam vnico actu infinita intelligat, quippe cum ipse, eiusq; actus, finita limitatæq; sint naturæ. Ad 3. quamuis non repugnet intellectui angelico, aut obiectorum naturæ, vnā intelligere quidditatem, altera non intellecta; repugnat tamen speciei concreatæ, quæ ambas representat quidditates. Quoniam igitur huiusmodi est natura indita speciei; hac de causa vnā sine altera non intelligit quidditatem. Ad 5. negatur à Peripatheticis talis processus in infinitum, Deumq; esse rationibus constare affirmant. Ad probationem, si aliqua denuo nobilior conderetur intelligentia; illa profectò non sine vlla prorsus specie intelligeret, quamuis nobiliori ceteris modo intelligendi vteretur. Ad 6. dixi, angelum infinita vnico actu intelligere non posse, ob sui ipsius limitatam finitamq; naturam. Ad 7. angelus liberè ac necessariò intelligit; sicuti liberè ac necessariò vult seipsum, suamq; beatitudinem. Quoniam enim est lumen purum, tenebrarum caligine non infectum aut labefactatum: in illud ergo nulla cadit obliuio, labor, aut tristitia: ideoq; sese limpidissime ac perpetuò intelligit & contemplatur, idq; necessariò, sicut iam diximus. Dicis, quod in vniuersali cognoscitur, confuse cognoscitur: igitur, si angelus in vniuersali cognosceret; illius cognitio confusa esset & imperfecta. Respondeo, cognoscere aliquid in vniuersali, aliquando imperfectionem denotat, vt si quis cognosceret hominem, cognoscendo esse animal tantum; aliquando verò perfectionem,

1.

2.

3.

Cognito vniuersalis est confusa.

4.

Soluuntur argumenta secundæ opinionis.

1.

2.

3.

5.

6.

7.

Obiectio.

Solutio

cognitio.

Cognitio in
vniuersali ali-
quando perfe-
ctionē, aliquā
do imperfe-
ctionem deno-
tat.

fectionem, quando scilicet per medium vniuersalis singula propria cognoscuntur, quæ ab alio multis speciebus intelligi nequeunt. Reuera, si aliquid excellentioris extiterit natura; essetque potest distincta ratio, ac similitudo multorum, veluti est in homine vniuersalis prudentia, ad omnes actus virtutum actionesque gerendas: sic ergo angelus vniuersali illa specie, plura distincta, clarè lucidèque cognoscit, intelligitque. Hæc ita dicta sunt: quilibet ergo abundet in sensu suo, retenta fidei Catholice vnitatem. res profecto obscurissima est, utpote à nobis nostroque modo intelligendi remotissima: idcirco ferre certam non possumus sententiam: quis enim nouit, quomodo beatissima illa mentes intelligant? Deus solus, qui eas condidit, atque sapientia compleuit.

CAP. III.

*Vnamquamque intelligentiam per vnum habitum,
rerum quidditates non intelligere.*

Quid angeli
non intelligit
per species co-
creatas.



1.

2.

3.

4.

Dixi, secundum nonnullas rationes, angelos superiores per vnam speciem vniuersalem, nequaquam multa distincta intelligere, idque ad vtrumlibet disputavi: addam aliquorum rationes, quæ ab intellectu angelico, huiusmodi species remouere conantur. In anima, authore philosopho 2. Ethic: tria inueniri possunt, nempe, potentia, habitus, et passio, id est appetitus. sed in substantijs à materia remotis, sola potentia non potest esse ratio intelligendi, alioqui aliquid sic naturale principium esset sufficiens, omnia intelligibilia representandi, quod est falsum; nec passio, siue appetitus. quilibet ergo intelligentiarum, per vnum habitum scientificum, omnes rerum quidditates intelligit; huiusmodi enim habitus est in angelico intellectu, seu forma in subiecto; obiectum verò, quod in ipso habitu resplendet, est utique in intellectu obiectiue. Habitus præterea est magis obiecti representatiuus, quam species, quippe, qui ab obiecto generetur tantum; ideoque obiecto, relictum genus effectus, similis est, non autem species; quoniam non à solo obiecto, sed etiam ab intellectu et obiecto gignitur. Amplius, si huiusmodi species in mente angelica inuenirentur, singulare tantummodo cognosceret; talis enim species et singularis est, et à singulari causatur; atque ita omnia actu intelligeret, quorum species haberet. at impossibile omnino reputatur, ut intellectus plurimis informetur speciebus, sicuti nec materia pluribus formis, et corpus pluribus figuris: ergo. Angeli præterea intellectus, in essentiali potentia esset ad actum intelligendi, quippe, qui per speciem illius acquisitionem procuraret; sicque intellectus angeli in intelligendo, ab intellectu humano minime discreparet. Adde, quod intelligere per species, siue infusas, siue acquisitas, infimum reputatur et vile; supremum verò, et nobile, si per habitum scientialem quis intelligat. Si ergo angelus per species intellexerit, absurda omnia, quæ enumerauimus, sequantur, necessarium esset. Adhuc, habitus generatur ex frequentatis actibus: igitur intelligentia est in potentia, non solum ad secundum, sed etiam ad primum actum; in potentia, inquam, essentiali. Tenet consequentia: nam si menti angelicæ non est habitus de rebus cognoscendis concreatus; acquireret ergo huiusmodi per actuum frequentiam, sicque intellectus angelicus nostro persimilis esset, quod est falsum omnino. Angelum ergo per species non intelligere, patet. Iterum, angeli cognitio est perfecta: igitur per habitum, non autem per speciem intelligit. Tenet consequentia: quia species sine habitu, ad cognitionem habendam non sufficit, sed è conuerso: habitus ergo scientificus inest angelicæ menti, quo intelligit omnia. Sane, decet voluntatem perfectam vnicum habere principium, quo vel potest obiectorum multitudinem. sed angelorum voluntas est perfecta: igitur vnicum habitu

habitu scientifico intelligit omnia. Ille autem habitus vnicus est realiter, atq; indistin-
ctus, angelico intellectui formaliter inherens, illiq; concreatus, non quidem absolute, sed
ordinem habens ad obiecta. Quoniam quidem est scientialis, ad obiectum, essentialem
respectum habet, vnde sine illo, nec esse, nec intelligi potest. Quia verò huiusmodi ha-
bitus, ad diuersa obiecta respectus habet; plura simul & actu, & distinctè represen-
tare potest. Itaq; intellectus angelico, ille habitus expressa representat obiecta, eoq;ue
plura, quò ipse simplicior extiterit, atq; eminentior, plures partiales continens habitus.
Quoniam autem habitus est, quo quis utitur, quum voluerit; ideo pro suo libitu, arbitrio-
q;ue angelus, huiusmodi habitu utitur: non sic autem specie uti posset, quum illa nō sub-
sit voluntatis imperio, quippe, quæ merè naturaliter representat: habitus autem, quia
ipsi angelo est magis connaturalis, maiorem habet virtutem inclinandi, atq; flectendi.
Vno ergo habitu scientifico, sine multis speciebus angelus intelligit. Caterum, huiusmo-
di opinio iam pridem explosa est, veluti erronea, rationiq; minime consentanea. Reuera
representare infinita, est habitus infiniti. sed in subiecto finito non est habitus infinitus;
angelus autem est subiectum finitum, atque natura limitata: igitur vno habitu non po-
test angelus infinita intelligere, nempe infinitas possibiles quidditates, specie differen-
tes, vel infinita indiuidua, sub eadem specie, differentiis indiuidualibus distincta. Am-
plius, nullus habitus scientialis creatus ex se potest esse, nisi alicuius complexi; de com-
plexus enim est scientia. sed omnis habitus de complexis, distinctam præsupponit notiti-
am incomplexorum, & ex consequenti distinctam quoq; representandi rationem: ille
ergo habitus non habet distinctam rationem representandi; indiget namque distinctis
speciebus, incomplexorum representatiuis. Adhuc, ratio cognoscendi plura, atq; di-
stinctè representandi, illius est obiecti, quod formaliter, vel eminenter infinita continet.
sed nullum obiectum creatum est tale: igitur nullus habitus creatus est plurium, atq;
infinitorum representatiuis. Adde, quod habitus non est representatiuis, sed inclina-
tiuis potius, atq; facilitans ad actum, sequitur enim actum, atq; idem in mente opera-
tur, ac si ex actibus acquireretur: actum autem representationem præsupponere, om-
nibus constat; sed id dici non potest, representationem efficere, quod representationem
quidditatum præsupponit: ergo quod prius. Præterea, illa ratio cognoscendi in mente
angelica, non plus habet affinitatis cum habitu, quàm cum ipsa specie; siquidem ab in-
telligibilibus non dependet, concreata est enim: indifferenter ergo habitus, aut species
dici potest. Reuera, si ita res se haberet; tunc habitus noster scientificus, obiectum intel-
ligibile nobis præsens redderet, atq; ita habitu acquisito, nulla opus esset conuersione ad
phantasmata, pro intellectione actuali habenda, quod huiusmodi opinionis fautores, ne-
gant omnino. Item, si habitus scientificus est ratio cognoscendi omnia: igitur angelus,
sine huiusmodi habitu, non solum alia extrinseca non intelligeret, sed nec seipsum quidē.
Tenet consequentia, quoniam habitus talis est qualitas, non autem substantia angeli. Si fu-
isset ergo creatus in puris naturalibus, sine tali habitu; seipsum utique non intelligeret,
quod planè absurdum est, esset enim nostro intellectu imperfectior. Profectò ut dixi,
habitus præsupponit cognitionem simplicium, sicuti habitus naturalis philosophi, omni-
um rerum naturalium, simplicem supponit cognitionem, quæ sanè absque specierum ad-
miniculo haberi non potest. Quod autem ille habitus, respectum essentialem non habeat
ad obiectum, sine quo, nec intelligi possit, nec esse, patet; vnumquodq; enim absolutum,
sine respectu intelligi potest. sed habitus scientialis, est aliquid absolutum, ut potè pri-
mæ speciei qualitatis: intelligi ergo potest, sine respectu ad obiectum. Ille præterea ha-
bitus, non est idem realiter cum substantia angeli; nam essentia habitus etiam quacunq;
virtute, sine obiecto esse potest. Itaq; habitus non est respectus ad obiectum; sine illo e-
nim & esse, & conseruari potest: ad non ens autem non est respectus realis. At, quan-
do aliqua essentialiter, atque realiter sunt idem; vnum, sine altero esse, fieri non est pos-
sibile.

Angelum per
vnum habitū
non intellige
re omnia.

1.

2.

3.

4.

5.

1.

2.

3.

4.

sibile. Præterea, subiectum, aut accidentis relatiui fundamentum absolutum, idem non est cum ipso. sed iste qualitatis habitus, est aliquid absolutum; respectus verò habitus ad obiectum, accidens est relatiuum, de tertia specie relationis: non ergo sunt idem realiter. Item, si isti respectus, cum habitu sunt essentialiter idem, atq; secundum obiecta multiplicantur, cum illa actu, vel potentia sint infinita; posito ergo habitu in re, infiniti quoq; in actu respectus ponerentur, quod est falsum: nullus siquidem creaturæ respectus, ad creaturam essentialiter distinctam, cum ipsa, est essentialiter idem; nisi fortassis relationis, aut accidentis respectus ad subiectum, vel fundamentum. Sed ille habitus in angelo, ut dixi, sine obiecto esse potest; respectus verò, absq; termino esse nequit: igitur respectus scientiæ ad obiectum creatum, non est illi essentialis, nec realiter idem. Itaq; angelum per vnum habitum scientificum, intelligere omnia, etiam infinita, ut quidam dixerunt, impossibile est, & erroneum.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.

1.

Lumen naturale in angelo

2.



Angelus in
formatur mul-
tis speciebus
concreatis.

3.

4.

D primum, in mente angelica, loco habitus, est lumen suum naturale, quod propter sui perfectionem, atq; efficaciam, instar habitus, vim habet inclinandi, ad promptè faciliusq; intelligendum. Ad 2. speciem in mente angelica quoniam est concreata, non a phantasmatis acquisita, directe intelligere, siue per ipsam intellectum angeli, vniuersale intelligere, nullum est inconueniens. Ad confirmationem dico, habitum, quoad se attinet, ita naturaliter, ac necessario representare, ac species representat, atq; vtrumq; subiici voluntati imperanti; imò facilius est intellectui pro suo libitu distinctis uti speciebus, quam habitibus. Ad aliam confirmationem, sicut non est inconueniens, pluribus diuersæ rationis habitibus animum informari, & corpus, pluribus alterius rationis accidentibus; ita etiam animam pluribus speciebus alterius rationis. Porro, illud exemplum de materia & corpore, non est simile, quod scilicet plures formas, atq; figuras, habere non valeant: etenim vnius rei per se, vnum per se substantiale est; ideoq; vnica illi inest forma substantialis, aut plures ad inuicem ordinatæ. similiter, figura est terminus quantitatis. vnde, sicut quantitas est vna; & figura etiam: non sic autem se habet species ad intellectum. Ad alias confirmationes dixi, quid loco habitus insit intellectui angelico, speciem quoq; illam, improprie habitum dici. Homo præterea, non intelligit per habitum vnius, vel plurium quidditatum representatiuum; hac de causa, huiusmodi ratio intelligendi in homine, suprema dici non potest, nec in angelo infima. In neutro igitur istorum, talis ratio locum habere potest. Ad 3. negatur consequentia: & ad probationem dico, non esse simile de habitibus nostris, & angelorum; nostri enim exercitio actu-um, atq; frequentia crescunt, angelorum verò, semel inditi sunt; ideoq; à nostris quàm longè separantur, & dissentunt. Ad 4. negatur quocque consequentia: nam species infusæ, quæ mentibus inhaerent angelicis, alterius sunt rationis, alteriusq; ordinis, quàm nostræ, quæ per phantasma, actuumq; diuersitatem, atque multitudinem habentur. Itaq; quoniam beatissimæ illæ mentes, à principio sic ornatae fuere, humanis non sunt conferenda comparandaq; intellectibus. Falsa ergo est illorum opinio.

CAP. V.

Si angeli intelligant seipsos, atque alia per species, an per essentiam.

Multa



Uta dixi de sanctorum angelorum cognitione, multa quoque restant dicenda, propterea quia res nobis incognita est, & a nostro intelligendi modo remotissima; hac de causa, mihi opus est multo sermone, & vix tandem

stylus assequi poterit, quod animus votis omnibus cupit. Dicam igitur, quæ sanctus Pymander per suum lucidissimum, mihi dicenda dederit. Inprimis non ignorare oportet, duplicem esse intellectualem notitiam, unam quidem intuitiuam, abstractiuam verò alteram. Angelus autem seipsum cognoscit cognitione intuitiua per essentiam suam immediate, sicuti per optimam, atque proximam rationem cognoscendi; est enim sibi præsens sua essentia intima, atque actu intelligibili; intellectus quoque ipsius actu intelligens, nulla ignorantie labe affectus, aut impedimento præpeditus, promptus est, atque expeditus ad intelligendum. Cum igitur hæc ita se habeant in angelo; sequitur utique actio intelligendi intuitiua, ex immediato subiecto, atque ex immediata representandi ratione. quæcumque etiam ipsius intellectui sunt intrinseca, atque præsentia, utpotè aliorum angelorum essentia, intuitiue cognoscit. Amplius, notitia abstractiua, seipsum cognoscere potest, nempe per speciem sibi impressam, & acquisitam, in ipsius memoria ex notitia sui intuitiua, derelictam. Sanè, si imperfectior cognitio abstractiua scilicet respectu intuitus, superiori, perfectiori quoque angelo non repugnat, nec utique inferiori imperfectiori. sed angelus superior, potest abstractiue, nempe per speciem intelligere: ergo, & inferior similiter. Præterea, quod potest intuitiue ab intellectu creato cognosci, & abstractiue etiam. sed angelus per suam essentiam, potest seipsum intuitiue intelligere: per speciem ergo seu abstractiue. Reuera, si in parte sensitiua idemmet, & sensu, & imaginatione percipitur; multo ergo magis id præstare poterit pars perfecta intellectiua, non aliquo modo impedita, cuiusmodi est intellectus angelicus. Angelum autem seipsum, & intuitiue, & abstractiue cognoscere, nullum est, aut inde inconueniens sequitur. Inprimis huiusmodi notitiæ non eiusdem sunt rationis, nec sibi inuicem aliquo modo contrariæ: non quidem ex seipsis, neque ex parte subiecti, nec etiam ex parte obiecti. Quare non video, quin idè obiectum, mediatè, immediate quoque simul intelligi possit; id enim non fit secundum idem, vel per idè. Itaque angelum seipsum intelligere intuitiue, atque abstractiue, simul, vel successiue, nõ est impossibile. Quod autè angelus intelligat seipsum, patet. Omnis sanè potentia reflexiua super seipsam naturaliter, potest seipsam & alia cognoscere. sed huiusmodi est angeli potentia intellectiua: seipsum ergo naturaliter cognoscit. Profectò, si naturaliter amat se; naturaliter quoque se intelligit. incognita enim non amantur. Amplius, præsentè actiua, & passiuo disposito, ex utroque naturaliter sequitur actio. sed ita se habent essentia, & intellectus angeli, siue species, & intellectus: igitur sequitur actio intellectiua. Quamobrem, non tantum seipsum, sed alia quoque tum complexa, tum etiam incomplexa intelligit. & incomplexa quidem, quatenus per se, vel per accidens, suo præsentantur intellectui, ut obiecta naturaliter intelligibilia: complexa verò, siue proportionata naturæ, actuque existentia, naturaliter intelligit; quippe, qui sciat vnde illorum habitudines oriuntur, complexiones quoque necessarias non ignoret. complexa autem, quæ illius captum naturæ superant, quemadmodum sunt diuina sanctæ trinitatis, incarnationis quoque mysteria, naturali cognitione attingere nequit: nam, vnde illa ortum habeant, naturaliter ab intellectu angelico sciri non possunt. complexa verò contingentia, & futura, naturaliter ignorat: non enim per seipsa illa intelligere potest, quia scilicet non sunt; nec per ipsorum causam, quæ est voluntas indifferens, vel opposita ipsorum; nec ex terminis, alioqui veritas necessaria ex illis oriretur omnino. Talia præterea futura, ex diuina determinatione voluntatis dependent, quæ angelo naturaliter sunt incognita, alioqui frustra fierent angelo illuminationes, aliaque reuelationes. Angelus igitur futura contingentia, naturaliter scire non potest: seipsum verò intelligit intuitiue, atque abstractiue, aliaque sibi intrinseca similiter: quæ verò aliter se habent; per species sibi concreatas, & acquisitas.

cognitio.
Notitia intuitiua, & abstractiua.

Abstractiua cognitio.

Quod angelus seipsum & intuitiue, & abstractiue intelligit.

Angelus intelligit seipsum.

Quomodo intelligit complexa.
Diuina scilicet incarnatio superat captum angeli.

Angelus ignorat futura.

*Angelum non intelligere se per species, neque per
essentiam, argumentis ostenditur.*

1.



Mouens, & motum, subiecto distinguuntur, alioqui idem, respectu eiusdem, in actu esset & potentia. sed intellectus angelicus, ab illa specie, subiecto non distinguitur, quippe, quæ est angelico intellectui, ut dicunt, congenita, atque innata: non ergo mouet intellectum ad actum intelligendi. Sanè, omnis angelica actio, siue sit intellectio, siue volitio, ab extrinseco princi-

2.

prio dependet, & subiecto distincto. Angelus præterea, sese intelligit per suam essentiam: non ergo per speciem impressam. Tenet consequentia: intelligibile enim in actu, dum adest intellectui libero, non aliquo modo impedito, est efficax ratio sumptus cognoscendi. sed essentia angeli, est huiusmodi: non ergo eget specie aliqua, ut seipsum intelligat.

3.

Amplius, quæ per speciem fit intellectio, abstractiua appellatur: ergo non est in angelo. Tenet consequentia, quia abstractiua cognitio, ad rei præsentiam, atque absentiam, indifferenter se habet. sed angeli intellectio de seipso, non est indifferens ad absentiam sui, siquidem sibi abesse non potest: ergo. Reuera, si ita res se haberet; tunc impossibile aliquod atque contradictio sequeretur, nempe angelum sese mediata, immediatèq; intelligere; mediata quidem per speciem, immediatè verò per essentiam. Angelus ergo, pro

4.

sui intellectione habenda, non indiget alicuius speciei auxilio. Iterum, maior numerus, est ratio cognoscendi minorem; ut ternarius est ratio distinctè binarii cognoscendi. sed forma, instar numeri naturæ se habent, authore philosopho 8. meth: essentia ergo formæ maioris, est ratio distincta minoris cognoscenda. Itaq; intelligentiæ superiores, per suas

Tetragonum
continet tri-
gonum.

essentias, sine aliqua alia specie, & seipsas, & alias inferiores intelligunt: tetragonum namque, id est, quadrangulus, est ratio trigoni, hoc est, trianguli cognoscendi. sed forma, quæ ad vniuersi ornatum faciunt, sunt velut trigonum in tetragono: idem ergo quod

5.

prius. Præterea, intellectio est perfectio intelligentis. sed illa species si esset, non potest esse angeli perfectio; est enim accidens, ideoq; non perficit substantiam, sed ab ipsa perficitur: non ergo species innata, siue impressa est angeli intellectio, siue ratio intelligendi; sed sui ipsius essentia, qua & se, & alia intelligit: eodem enim eius quidditas est intelligibilis, quemadmodum & alie quoque quidditates creata sunt intelligibiles. Quare, sicut alicui intellectui, immediata ratio cognoscendi, est sumptus essentia; pari quoque ratione, alterius rei quidditas, erit ratio se cognoscendi, intelligendiq;: atque ita cognoscendarum quidditatum rationes, ipsæmet sunt quidditates, non alie species ab ipsis distinctæ. Hæc igitur, atque similia obiciunt, qui aiunt, angelos sine innatis, ingenitiq; speciebus intelligere. Nonnulli autem dicunt, angelos per suas essentias se intelligere non

Quod angelus
nō intelligat
se per suam es-
sentiam.

6.

posse: ita arguendo. si angelus intelligit se per suam essentiam: igitur est sua intellectio. sed consequens est falsum: ergo, & antecedens. Profectò, si extrema essentialiter sunt idem; medium quoque ab ipsis non dissentiet; non enim prius distinguitur medium ab extremis, quàm extrema ab inuicem: igitur, si angelus intelligit se per suam essentiam: essentia ergo, & ipsius intellectus, similiter se habebunt; atque ita ex consequenti, operatio media inter potentiam & obiectum, vel rationem cognoscendi, idem erit omnino; sicq; intellectio angeli sua esset substantia, quod est falsum; alioqui sua intellectio naturalis, simpliciter nobilior esset, atque præstantior, intellectione ipsius beatifica. hinc accedit, quòd singulare per se primò non intelligitur, nisi reflexè tantum. sed angeli essentia, est aliquod singulare: non ergo per se primò est intellectiois causa. Addit auctoritatem philosophi 2. de anima: Omne receptiuum debet denudari à recepto, sic rufus o-

mini co-

nni colore vacare debet, ut colores recipere possit. sed angeli intellectus, à sua nequit denudari, spoliariq; essentia: igitur essentia non est causa atq; ratio intelligendi. Ex quo patet, angelum per essentiam nihil intelligere.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

Ad primum, maior est omnibus modis falsa reputanda: cum enim angelus moueatur localiter; à seipso utiq; moueri necesse est. quapropter, propositio illa, si vniuersaliter intelligatur, veritati nequaquam consonat; non enim necesse est, ut mouens et motum, semper subiecto distinguantur. Ad probationem autem dico, actum et potentiam, interdum entis esse differentias, atq; ita simul eidem conuenire non posse: non enim vnus atq; idem homo simul et semel in actu est et potentia. nonnunquam verò actus et potentia sunt principia entis, sicq; eidem respectu eiusdem, sine vlla contradictione conuenire queunt. vnde idem alij dicunt, licet sub alijs verbis: Nulla, inquiunt, est contradictio, idem, respectu eiusdem, in actu esse virtuali, et in potentia formali; in potentia verò formali, et in actu quoque formali idem esse, secundum eundem actum numero, ad quem est in potentia, est impossibile. Præterea, si angelus non intelligit se per suam essentiam, nec per aliquam speciem: igitur ignorat se omnino; non enim intelligit se naturaliter per angelum inferiorem, alioquin ignorat se omnino; non enim intelligit se naturaliter per angelum inferiorem, alioquin qui inferior non cognosceret seipsum, neque per superiorem, aliter ipse quoq; superior in eandem absurditatem incideret: nec per similem, vel æqualem, alioqui esset circulus in obiectis per se; nam pari ratione, et ille per alium intelligeret: neq; per motum suum, multi quippe angeli sunt, qui orbium mouendorum munus non exercent: neq; per Deum, quia videlicet, non cognoscit primò, ac naturaliter, ut dicemus, ipsum Deum benedictum: denique, neq; per aliquam aliam creaturam. Quare, aut prorsus se nescit, aut per nihil, tanquam per rationem cognoscendi se intelligit, quod est stultitia simile. Angelus ergo intelligat se necesse est per essentiam suam, veluti per causam, rationemque immediatam, per speciem verò, ut per causam cognoscendi mediatam, sicuti paulò antè disputando asserui. Ad 2. negatur consequentia, et ad probationem dico, rationem illam affirmare quidem angelum, per suam se intelligere essentiam; non tamen negare, quin per speciem innatam se intelligere nequeat: neque ob id frustratorius reputandus est primus cognoscendi modus; quandoquidem ad angeli spectet perfectionem, duplici seipsum cognoscendi modo, intelligere posse. Ad 3. quævis abstractiua cognitioni per se competat, ad obiecti præsentiam, atque absentiam indifferenter se habere; quia tamen alio modo se habet in angelo; ideo non est simile iudicium; obiectum enim semper ad est, quia idem est cognoscens seipsum, ideoq; non potest abesse cognoscenti. Ad confirmationem iam dictum est, nullum sequi inconueniens, si essentia immediate angeli præsentetur intellectui per seipsam, mediatè verò per speciem; non enim est secundum idem, neque idem modus cognoscendi. Ad 4. negatur similitudo: nam Aristot: de animalibus: numerus siquidem maior, tanquam partem sui, secundum totam eius entitatem, minorem complectitur; hac de causa, illius cognoscendi ratio sufficiens iudicatur: species autem non ita se habent in vniuerso; nam etsi superiores intelligentia, maiorem habeant entitatem, quàm inferiores; non tamen totam omnino inferiorum entitatem eminenter complectuntur, ita, ut inferiores à superioribus negatione tantummodò separantur: species namq; in vniuerso proprijs rationibus distinguuntur. Ad 5. species illa est intelligentia perfectio secundum quid, non autem simpliciter; ideoq; perfectione angelicum in-

1.
Actus, & potē-
tia duobus
modis accipi-
untur.

Actus virtua-
lis, & potentia
formalis.
Angelus intel-
ligit se per suā
essentiam.

2.

3.

4.

5.

6.
Duplex medi-
um.

Angelus po-
test singulare
primò intelli-
gere.

licum intellectum superare non valet: omne enim accidens, ut dicitur 7. meth. est mi-
nus ens, quam substantia. cetera autem clara sunt, ex his quæ paulo antè annota-
mus. Ad 6. duplex est medium, secundum rem vnum, secundum imaginationem verò alte-
rum: primum autem ex natura rei, ab utroque nequaquam distat extremo, sicut ride-
re licet in extremis coloribus, & illorum medio. Porro, medium secundum imaginati-
onem, ab extremis distat omnino, cuiusmodi est operatio intelligendi, quæ quidem à po-
tentia egreditur, & ad obiectum terminatur; quamvis secundum rei veritatem, respec-
tu utriusq; extremi, ac posterioris vicem obtineat. Ad confirmationem dico, singula-
re ab intellectu angelico, primò intelligi posse, atq; esse rationem intelligendi, quod qui-
dem nostro intellectu est impossibile, propter naturalem potentiarum ordinem, intel-
lectus scilicet, & imaginationis; intelligentem enim oportet phantasmata speculari. Ad
aliam confirmationem, illud veritatem habet de potentia organica, quæ est determinati
generis, puta visus ad colorem: intellectiva autem, quia circa totum ens versatur, pro-
pterea si ab illo omnino denudaretur, à seipsa quoque idem pateretur. Angelum ergo se-
ipsum intelligere posse intuitivè, & abstractivè, dixi.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Angelum intelligere per species à rebus acqui- sitas, rationibus demonstratur.

Quòd angeli
intelligunt
per species ac-
quisitas.



1.

2.

3.

4.

Vidimus beatos angelos intelligere per suas ipsorum essentias, atq; per spe-
cies concreatas: lubet iam speculari, si per species à rebus acquisitas, hoc
ipsum intelligendi officium exercere valeant; non enim desunt, qui contra-
riam partem tueri contendunt: nos autem affirmatiuam tuentes, rationi-
bus ita approbamus. Si angelus, speciebus concreatis intelligit omnia: igitur, habet in
actu species infinitas; potest enim, successivè saltem, infinitas angelorum species possi-
biles intelligere, aut infinita eiusdem speciei individua. quodlibet autem individuum,
propriam speciem habet: nec vnum, per alterius speciem intelligi potest: nec una spe-
cies, per alterius speciem. si igitur omnium intelligibilium species concreatas haberet:
infinitæ utiq; ipsius intellectus species inessent, quod est falsum; infinitæ enim est natu-
ræ munus, non autem finita & limitata. Amplius, si omnia intelligit per species con-
creatas: igitur ita individua futura, acq; ac præsentia naturaliter intelligit. Etenim,
speciebus præsentibus intelligimus, quando volumus: non sic autem sentimus, quando
volumus, quippe, cum non sit apud nos species absente sensibili. sed consequens est fal-
sum: ergo & antecedens. Reverta. si angelus per species concreatas intelligit tantum:
repugnat ergo illius intellectui, notitiam à rebus habitualement acquirere, quod est falsum;
nihil enim intellectui angelico obsistit, quin ex sua natura intrinseca, habitualement, vel a-
ctualement notitiam habere non possit. Præterea, si angelus habeat species omnium quid-
ditatum, atq; individuorum actu existentium; non tamen omnium possibilem, alioqui
ut dixi, actu infinitas species haberet, quod est falsum. nec licet per speciem individua
intelligere; individuum namq; super quidditatē specificam, differentiam addit indivi-
dualem, ad quam profectò quidditas specifica est in potentia. neq; ex hoc quis dicere
potest, quidditatis speciem ociosam esse: nam etsi individuum speciem formaliter conti-
neat in actu; quilibet tamen illarum, in illius notitiam, cuius est, primò directèq; ad-
ducit; puta, quidditatis species, in quidditatem, individui verò, in individuum: non ergo
per speciem, distinctè individuum intelligere potest: sed quemadmodum, speciem abs-
que individuo; ita quoq; & individuum sine specie, intelligere valet. Ex quo patet an-
gelum, non solum per concreatas, sed etiam per acquisitas species intelligere.

CAP.

CAP. II.

Angelum intelligere tantummodò per species innatas, atque impressas, argumentis ostenditur.



Ad huius intelligentiam, sicut dicit author de causis, 10. propositione, plena est formis: igitur per species tantum concreatas intelligit, alioqui, si per formas acquisitas intelligere posset; non utique à principio plena formarum esse diceretur. Reuera, intellectus angelicus, diuinum inter & humanum medium obtinet: igitur medio quoque pollet modo intelligendi. sed intellectus diuinus, non intelligit per aliud à se, nec per aliquid à rebus receptum; intellectus verò humanus, omnia ab extrinseco mendicat: igitur intellectus angelicus, etsi per aliud à se, non tamen per aliquid à rebus receptum, sed per species innatas intelligit. Præterea, si angelus per species acquisitas intelligeret: igitur haberet intellectum agentem, speciem causantem, eamque à re sensibili & singulari extrahentem. sed dedecet hoc angeli puritatem, quia scilicet, perfectus illi inest, atque actualis intellectus: non ergo intelligit per species acquisitas; intelligeret siquidem rem materialem, quæ utique ageret in ipsius intellectum: agens autem est præstantius patiente: illa ergo species sic acquisita, præstantior esset angeli natura, quod est falsum. Amplius, si ita res se haberet; obiectum ergo intellectus angelici, esset intelligibile in potentia, quod est falsum, siquidem in separatis à materia eiusdem conditionis sunt, intellectus, & id, quod intelligitur. sed intellectus angeli, semper est in actu: & obiectum ergo similiter. Sanè, anima corpori unita, modum cognoscendi à corpore mutuatur, idque mediantibus sensibus. à corpore autem libera, liberum quoque habet essendi modum, atque intelligendi, nempe, absque sensuum admniculo, atque phantasmatum confuso ministerio: multò ergo magis angelus, cum sit nobilioris nature, sine huiusmodi speciebus intelliget: ergo quod prius. Præterea, ab extremo, in extremum, non datur transitus, nisi per medium. sed rerum materialium esse, sub conditionibus indiuiduantibus, est vnum extremum; illud verò, quod ab eisdem conditionibus abstrahendo fit, est alterum: non ergo inter hæc extrema datur transitus, nisi per medium, quod est phantasia, atque imaginatio. At, in angelo, ista esse non possunt, forma enim simplex, subsistens perfecta, cuiusmodi est angelus, corpus informare nequit: ergo quod prius. Si præterea, vnus angelus nihil potest ab altero accipere; multò ergo minus à corpore: nam si aliquid acciperet; aut corporis fieret contactu, aut virtutis: non quidem corporis, quia corpore vacat: nec virtutis, quia vnus non agit in alium, nisi præsens extiterit. sed vnus alteri non est præsens, nec simul, alioqui essent in eodem loco: igitur quod prius.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



Primum, Ille author de causis, aut negandus est omnino, aut hyperbolizatur, per quendam scilicet excessum, angelici intellectus perfectionem ostendendo, idque per formarum multitudinem, quibus illius intellectus ornatur. Ad confirmationem dico, ideo medius dicitur, quia partim quidem per acquisitas, partim verò per concreatas intelligit species, noster autem per acquisitas tantum. Dei verò intellectus neutro modo, sed per suam essentiam, intelligit omnia. Ad 2. angelum habere intellectum agentem, atque possibilem, approbo; sicuti

Rr 2

cognitio.

- sicuti paulò post dicitur. Ad confirmationem dico, rem materiale non agere in intellectum, vel speciem, aut actum intelligendi totaliter, sed partialiter tantum: proinde non sequi, quod inferitur. Ad 3. quamvis intellectus angelicus, quoad notitiam intuitivam, habeat obiectum intelligibile in actu, sitq; ipse actu intelligens: quoad verò notitiam abstractivam; habet obiectum ab ipso abstractivè intelligibile, speciemq; eiusdem rationis. unde non solum per aliud, sicut per obiectum primò cognitum; verum etiam per speciem, quæ est ratio cognoscendi, non autem primò cognita intelligit. Ad confirmationem respondeo, intellectum qui non est purus actus, tam speciem, quàm actum intelligendi à rebus accipere posse. Quamobrem, etsi anima corpori coniuncta per phantasmata, suam à rebus notitiam acquirere tentet; hoc tamen non est ita necessarium, quin intellectus aliquis, à corpore liber, à rebus nullam certè notitiam recipere queat.
4. Ad 4. maior, in nostro quidem, non autem in intellectu separato, veritatem habet. maior præterea, si de omni medio intelligatur, absq; dubio falsa est reputanda; possum enim modò, civitatem Tudertinam intelligere, deinde statim Romanam, medium non transeundo, aut intelligendo. Item, si ab esse reali, ad esse intellectum, non datur transitus sine medio, nec e converso, quod est falsum: angelus namque immediate motum causare potest, nullumq; ponit medium inter intellectum, & volutum penes se existens, vel in corpore positum. ex quo patet, univèrsaliter veram non esse. Ad 5. dico, unum angelum, ab altero velut ab obiecto, speciem recipere posse: nec valet quod inferitur, nimirum, unum alteri angelum, præsentem esse non posse: nam nullum est impedimentum, quin unus adsit alteri; sunt enim specula purgatissima, & munda, sibiipsis semper præsentia, ac invicem illuminantia. Quomodo ergo unus alteri præsens non erit, cum alteri alterius mens pateat? Angelos ergo per species acquisitas intelligere posse, dixi.

CAP. IIII.

*Angelum habere intellectum agentem,
& possibilem, probatur.*

Si est in angelo intellectus possibilis.



Agens intellectus.

Quoniam dixi, angelum per species acquisitas posse intelligere, quod planè sine ministerio intellectus agentis, atq; possibilis fieri non potest; non importune ergo queritur, si angelo insit intellectus agens, atque possibilis. Quidam autem, naturam intellectus possibilis & agentis, ad modum intellectus humani metientes, indubiè affirmant, in angelo huiusmodi intellectus minimè inueniri: Quoniam, inquit, nos quandoq; in actu, quandoq; in potentia, intelligentes sumus; hac de causa, nobis necessaria est quædam virtus, quæ sit in potentia ad intelligibilia, ante ipsum intelligere: quæ quidem cum in actum reducitur, fit sciens; & ulterius, fit considerans. hanc autem virtutem, intellectum vocant possibilem. Quia verò rerum materialium naturæ, quas nos intelligimus, extra animam immateriales & in actu intelligibiles non subsistunt, sed sunt tantum potentia intelligibiles; propterea, aliquam virtutem nobis natura concessit, qua, in actum revocarentur, atq; adducerentur, qua antea subsistebant in potentia, quæ quidem agens intellectus appellatur. Quoniam autem, angeli non sunt in potentia intelligentes, respectu eorum quæ naturaliter intelligunt, neq; eorum intelligibilia sunt in potentia, sed in actu; ideo, intellectus agens inest illis, atq; possibilis, non univoce, sed æquivoce tantum. Sane, in nobis est intellectus agens, atq; possibilis, ob respectum quidem, quem habemus ad phantasmata, quæ quidem intellectui comparantur possibili, veluti colores ad visum: intellectui verò agenti, ut colores ad lumen. Cum autem huiusmodi phantasmata, intellectui non insint angelico; frustra profectò huiusmodi intellectus, angelis tribuerentur. Recurre, si rerum quidditates separate essent, & abstractæ, & ex consequenti, actu intelligibiles,

ligibiles; nobis profectò opus non esset intellectu agente. Cum autem intellectus angelicus primò immaterialia intelligat; non utiq; in potentia intelligit, sed in actu: promde, intellectus agens, angelo minime congruit, neq; intellectus possibilis: angelus enim semper actu intelligit. Hæc & similia nonnulli dicunt, qui ab angelis remouent intellectum agentem atq; possibilem. Verum, si res penitus consideretur, non omninò est irrationalabile, imò rationi consonum atq; consentaneum, vtrumq; intellectum, suo modo in angelo inueniri. In omni quippè natura intellectuali creata, quæ non est purus actus, est, quo est omnia facere, & quo est omnia fieri, sicuti in natura potenti. sed angelus non est purus actus: igitur illius intellectus est, quo est omnia facere, nempe intellectus agens, & quo est omnia fieri, id est intellectus possibilis. Dicū, hoc intelligi debere de natura, in qua scientia generatur, cuiusmodi non est angelinatura, quippè, cum angelo adsit noticia, siue scientia naturalis. Verum quidem est, angelo adesse multarum rerum, naturalem scientiam per species concreatas; nihilominus possent in ipso eadem concreari, si create non fuissent. Vnde, si in puris naturalibus aliquis angelus crearetur, absq; concretis speciebus, multas quidem, sicut & nos, acquirere posset. Dicū, quod intellectus agens est, quo est omnia facere in esse intelligibili, non quidem quoad actum, sed potiùs, quoad speciem à phantasmate abstractam. sed angelo nō mēst huiusmodi phantasia modus: igitur non habet intellectum agentem. Dico, principalem actum intellectus agentis, non esse à phantasmate abstrahere, sed eam accidentalem esse potiùs, pro ratione potentiarum ordineque, quem inuicem seruant in præsentia vita, alioqui non esset in beatia, nec præcipuam haberet operandi virtutem, quod planè absurdum est atq; inconueniens, quādoquidem potentia est spiritalis, beatitudinis capax. Præcipuus autem intellectus agentis actus est, creare intellectum, atq; facere rem in actu intellectam, secundum actum, qui profectò ab angelis nullo modo remouendus est atq; auferendus. Item, in angelis perfectior, quàm in nobis, dei imago splendescit. sed intellectus agens, ad imaginē spectat, ut potè optima animæ potentia: ergo in angelis est intellectus agens. Amplius, aut res materialis & indiuidualis cum suis conditionibus indiuiduantibus per se, & primò ab angelis intelligitur, atq; ita res materiales immaterialesq; intelligeret, æquè primò atq; immediatè, cuius oppositum ipsi fatentur. aut non sic intelligitur, quod dici nō debet; siquidem obiectum improporcionatum sibi aptare posse, ad perfectionem pertinet. Cum autem id, quod perfectionis est in natura inferiori, à superiori remoueri non debeat: in angelis ergo est intellectus agens, cuius virtute obiectum improporcionatum proportionatur, adaptaturq; potentia intelligentis. Sed dicet aliquis, intellectus agens non est perfectio simpliciter, sed imperfectæ naturæ locum supplens, quæ sanè in angelis esse non potest. Præterea, gignere sibi simile, naturæ perfectionem connotat, quæ tamen in angelis non inuenitur: non ergo quidquid perfectionis est in natura inferiori, superiori est attribuendum. Dico, intellectum agentem angelis competere omninò, siue sit perfectio simpliciter, siue supplens imperfectionem: nam si angelus non haberet huiusmodi intellectum, quo potest ab obiectis, species, notitiasq; recipere, atque obiectū materiale, quod est potentia intelligibile, sibi proportionare; nostro utiq; intellectu inferior reputaretur & vilior. Illud verò, quod de sibi simili gignendo adducitur, nullus est momenti, quippè, cum angeli sint incorruptibiles, & certo numero conditi: generatio verò, naturæ inferiori tributa est, tum propaganda prolis gratia, cum corruptibilitatis supplenda. Ad argumenta autem priora sic respondeo. Ad primum, quamuis quodlibet angeli intelligibile positum in actu, immediatè, & intuitiue ab angelo intelligatur; intellectus tamen agens in angelo, non quidem de potentia intelligibile, actu intelligibile reddit; sed potiùs de actu intellecto, quemcunq; producit actum intelligibilem, qui quidem est principalis actus intellectus agentis. Promde, angeli indigent intellectu agente, non quidem ad abstrahendum, sed potiùs ad benè intelligendum. Præterea, an-

Quod in angelo sit intellectus agens atq; possibilis.

Agens intellectus est in angelo.

Intellectus agentis præcipuus.

Obiectio.

Solutio.

Soluuntur argumenta.

Angeli non producant sibi simile. Intellectus agentis necessitas in angelis.

cognitio.

Intellectus
possibilis.

terea, angelus quoad notitiam abstractiuam, non habet obiectum primum sibi actu cognoscibile, nisi per speciem, quae per virtutem habetur intellectus agentis: nam etsi habeat concreatas species; propter tamen multorum, ut dixi, intelligibilium multitudinem, species quoque acquisite habere censetur, atque ita in angelo est intellectus agens: intellectus vero possibilis illi attribuitur, quia nimirum, licet semper aliquid intelligat; non tamen actu semper intelligit, quaecumque intelligere potest; nam interdum intelligit aliquid, quod prius non intellexit, sicque est intelligens in potentia, cuius respectu, non immerito illi intellectus possibilis tribuitur. Quomodo ergo in angelo sit intellectus agens, atque possibilis, hac dixisse sufficiat.

CAP. V.

Quomodo angeli Deum intelligant.

De angelorum cognitione multa quidem disputando dicta sunt; praestat modo inquirere modum, quo angeli deum intelligunt. Res planè obscura satis, et intellectu atque affatu difficilima, tum quia secum affert obscuritatem non paruam, tum verò quia varia est et multiplex de hac materia sapientum sententia. Implorato ergo prius diui Pymandri auxilio, aliquid dicere tentabo.

Triplex notitia.

Philosophorum
opinio.

1.

2.

3.

4.

Catholicorum
opinio.

1.

2.

In primis non ignorare oportet, triplicem notitiam esse: unam quidem, quae res intellecta est, vocaturque, ut dixi, intuitiua: aliam verò, quae est rei similitudo, nempe abstractiua: postremam autem, quae est rei causa siue effectus, quam specularem nonnulli appellant. Istarum autem quaelibet, simplex nominatur, ut potè, quae ad simplicem, non autem ad compositam rem spectet. Quoniam autem, auctore philosopho 2. coeli, nonne possibile, et melius in sempiternis, est necessarium, possibile autè est, et melius substantijs separatis est, deum intuitiue intelligere; intuitiua enim cognitio est melior abstractiua; sunt enim actus puri, specula munda: ideo intelligentias deum intuitiue ac naturaliter intelligere, asserit philosophus. Item, 9. met. cap. 17. Est autem nihil potentia sempiternum; possibile enim in rebus aeternis est necessarium. Porro, si necessarium non praesupponit alterius auxilium: angeli ergo sine alia specie deum intelligunt. Reuera, mediae intelligentiae, deum, atque superiores, bisariam intelligunt: intuitiua siquidem cognitione, quae est ipsamet res cognita: et cognitione speculari, hoc est, per superiorum effectus. inferiores verò una tantum cognitione, nempe speculari, id est cognitione, quae est illarum causa: hoc autem est illis melius atque possibile. Amplius, substantiae separatae accidentibus non substant, quia sunt formae simplices, quarum natura extraneis rebus atque peregrinis non subiacet. In intelligendo ergo deo, alijsque superioribus substantijs, nulla opus habent aduentitia specie, concreata videlicet siue acquisita: quaelibet enim sic accepta notitia, accidentalis est atque mutabilis, quae diuinis separatique intelligentijs minimè competit. Præterea, mediae intelligentiae à prima causa dependent, in triplici utique genere causae, proinde perfectissimo modo in illis relucet producentis atque primi agentis imago: absque ergo exteriorum adminiculo, per seipsas, et ex seipsis, velut ex pulchris imaginibus, suum opificem atque pictorem intelligunt. Hæc quidem philosophi dicunt, naturalia principia sequentes, quibus profectò obuiant Catholici, cum rationibus, cum etiam autoritatibus muniti: Nulla, inquiunt, creatura per praesentiam suae essentiae ex puris naturalibus deum intelligit, aliter esset naturaliter beata. Teneat consequentia: deum enim intelligere, sicuti angeli intelligunt, est vera beatitudo talis, sed beatitudo non inest creaturae, ex puris solisque naturae principijs, aliter ex se esset beata, quod est falsum: igitur deum ex suae essentiae praesentia intelligere nequit. Amplius, deus creat actum beatificum, non quidem ex puris intelligentiae principijs naturalibus, cum hu-

huiusmodi actus non sit illis essentialis, atque oriens ex solis principiis naturæ angelicæ: igitur intelligentiæ naturaliter deum intelligere nequeunt, sine aliquo desuper infuso habitu, actu, siue specie. Præterea, mediæ intelligentiæ sunt superiorum effectus, causæ verò inferiorum: igitur deum, ac superiores, cognitione speculari intelligunt: nam dū puris relinquuntur naturæ principiis, nullam naturalem habent intelligendi speciem impressam atque congenitam: Intelligentiæ ergo per proprias essentias, Deum naturaliter non intelligunt, Deum verò non intelligere, omnino absurdissimum est, ne dicam impium & impossibile, alioqui infelicitissimæ essent, quas sicut ratio docet, beatissimas esse dicimus. Quomodo autem deum intelligant, non parua est inter theologiæ cultores controuersia. Quidam enim aiunt, deum non intelligi ab intellectu angelico, per suam similitudinis præsentiam, sicuti intellectus humanus res materiales, quippe, cum nulla similitudo in alicuius rei distinctam notitiam, nisi illi sit æqualis, adducere possit. sed nulla res creata deo æquatur; est enim finita, deus autem infinitus; finiti verò ad infinitū nulla est proportio: igitur deus, per præsentiam suæ similitudinis nequaquam intelligitur. Profecto, species illa siue similitudo, si alicui intellectui insit, cum sit creata; ut potius creatæ quàm increatæ, similitudinem præferre potest. Item, infiniti nulla est imago siue species. sed deus est infinitus: nulla ergo imagine aut specie, etiam immateriali, & intellectiua potest intelligi, alioqui, si huiusmodi species mentibus angelicis impressa subsisteret; illorum quilibet, naturaliter, distinctèq; deum posset cognoscere, quod iam confutauimus. Dicunt ergo isti, deum intelligi ab angelis per ipsius similitudinem, in ipsorum mentibus resultantem atque apparentem, sicuti quispiam videretur in speculo; est Deus videtur enim illarum essentia dei imago, in qua, veluti in speculo, diuina relucet essentia. Ex quo in imagine, patet, nec intuitiue, nec abstractiue, omni desuper habitu, seu specie circumscripta, deum ab intelligentiis illis separatim, naturaliter intelligi posse: non quidem intuitiue, alioqui naturaliter essent beatæ: nec etiam abstractiue, cum nullū sit phantasma, quod dei similitudinem præferre queat: quilibet ergo ex intelligentiis deum intelligit per suam essentiam, tanquam per imaginem dei uiuentis. Sed huic positioni nonnulli sic occur- Deum intelli-
rere student. Si quilibet intelligentia, per suam essentiam deum intelligit; in intelligen- gi abstractiue
do discurreret ab obiecto primo cognito, ad ipsum deum cognoscendum. at discursus ab
vno ad aliud, præsupponit cognitionem utriusque. Præterea, tunc angeli essentia, diui-
nam essentiam eminenter contineret: nam obiectum, quod est ratio alterius obiecti co-
gnoscenti, virtualiter atque eminenter illud contineat, necesse est. sed essentia angeli est
finita: non ergo eminenter infinitam dei essentiam continere potest. Cognitio insuper i-
gnobilioris, non potest esse ratio rei nobilioris cognoscenda. sed cognitio essentia angeli-
cæ est talis: igitur per ipsius cognitionem, diuina nequit intelligi essentia. Porro, hu- Solutio.
iusmodi rationes, sic solui possunt, angelum non discurrere, quia videlicet eodem actu,
vtrumque apprehendit, licet vnum per aliud, vel mediante alio. discursus præterea est ab
aliquo prius noto, vel apto prius nosci, quod non est in proposito. Ad probationem di-
co, veritatem habere, quando ratio alicuius cognoscibilis est æquè perfectæ, ac ipsum
cognoscibile. sed essentia angeli non est huiusmodi, respectu dei cognoscendi: igitur nō
est simile. Ad 2. dicunt, essentiam angeli tanquam obiectum, dei continere essentiam,
virtute instrumentali, non autem principali, veluti potest effectus, suæ causæ essentiam
entitatemque instrumentaliter continere. Ad 3. cognitio creaturæ non est tota causa co-
gnitionis diuinæ, neque perfectæ & absoluta cognitio; idcirco ratio illius argumenti, non
facit ad rem, nec alicuius esse potest momenti. Quidam aiunt, deum abstractiue ab an- Quomodo co-
gelo intelligi, naturaliter quidem atque distinctè, per quandam speciem sibi inditam, dei gnoscitur ab-
naturaliter representatiuam, quæ quidem species naturalis dicitur, quia scilicet est na- fractiue.
turalis angeli perfectio, non autem causata ab aliquo obiecto naturaliter agente: deus
enim ad extra, nihil naturaliter agit. Per hanc igitur speciem, ita naturalem, quilibet
intelligen

3.

1.

2.

3.

1.

2.

3.

1.

2.

3.

cognitio.

Naturaliter,
abstractiue,
fundē.

intelligentia, distincte ac naturaliter deum cognoscit, idq; abstractiue naturaliter quidem, ut potest per aliquid, quod est intelligentie naturalis perfectio: abstractiue vero, quatenus illa species, quae naturalis nominatur angeli perfectio, non solum deum praesentem, sed absentem quoque representare potest. Distincte autem, quia sub propria et essentiali ratione. Profecto, si naturalis angeli beatitudo maior est, atq; praestantior naturali hominis beatitudine; id certe non aliunde, quam ex illa impressa specie ortum ha-

Raptus Pauli.

beret. Amplius, Paulus vidit essentiam diuinam transeunter, non autem permanentem, atq; post visionem eorum memor erat, quae in raptu viderat, idq; sub ratione distincta, quae erat obiectum visionis; non tamen praesentis actualiter; siquidem huiusmodi praesentia non manet in ratione cognoscibili, actu visionis transeunte. Per aliam ergo rationem, huiusmodi intellectui perficientem, hoc modo obiectiue praesens esse dicitur: igitur, talis species, angelico concedenda est intellectui; nihil enim remouendum est ab intellectu angelico, quod intellectui creato in naturalibus, minimè repugnat. Quod autem species obiecti distincte maneat post raptum, rationi consonat; posse namq; speciem obiecti conseruare, post illius praesentiae abscissum, ad intellectus utique perfectionem attinet. Angelus ergo per illam speciem abstractiue, ut dixi, deum intelligit. Verum, huiusmo-

Rationes con-
trariae.

di positio, non omnibus modis tuta atq; segura esse potest, nec desunt rationes, quae eam oppugnent. Reuera, si talis species angelicae menti esset impressa, unde deum naturaliter, abstractiue, atq; distincte intelligeret; absq; dubio, secundum aliquam ideam determinate condita fuisset, atq; ita ad illius primò, non autem ad essentiae cognitionem adduceret diuinæ. Adde, quod auctore philosopho 3. de anima, species ponitur, quando non habetur obiecti praesentia. sed diuina essentia, semper adest angelicae menti, siue intellectui: igitur nulla nos urget necessitas, ut speciem huiusmodi angelis tribuamus. Species quoque illa naturaliter haberi non potest, ut potest à principiis naturalibus; sed à solo deo produci potest: cum autem producta sit, utiq; finita est atq; terminata: proinde par non est, quia infinita sit essentiae representatiua. Amplius, si talis species naturalis vocatur, quia nimirum est angeli naturalis perfectio: omnis ergo species siue notitia, quae de deo haberi potest, naturalis vocaretur; ad illam enim habendam naturali adducimur desiderio. Huic accedit, quod illa species, deo abstractior esse non potest, quippe, cum deo sit abstractius nihil: si verò aequè abstracta, frustratoria utiq; esset et inanis. Sanè, absq; huiusmodi specie, videndum atq; cognoscendum, deus sese offert angelo intelligenti. At, si minùs abstracta; quomodo diuinæ esset essentiae, distincte, naturaliterq; representatiua? huiusmodi ergo speciei statuendae nulla ratio esse videtur. Ad primam autem illius rationem dico, angeli naturalem beatitudinem, hac ratione hominis naturali beatitudine esse praestantiorē, quia videlicet essentia angeli, per quam deum intelligit, praestat effectibus naturalibus, ex quibus deus ab humano cognoscitur intellectu. Ad 2. de raptu Pauli, illa naturae non sunt accommodanda principiis, sed supernaturali lumini, proinde species illa, quae Paulo visis iam transactis, quasi praesentia ingerebat, desuper infusa fuit atq; dilapsa, non ex principiis naturalibus exorta. Sol-

Solutio ratio-
num.

1.

2.

Solutiones se-
cundae opini-
onis.

uuntur quoque rationes secundae opinionis, quae ait, angelum per suammet essentiam deum intelligere. Etenim, deus non aliter est sibi, quam alijs, beatitudo, siue beatitudinis causa, ut dicunt Peripathetici. sed sibi est beatitudo, quia scilicet est sua intellectio: intelligentijs ergo est beatitudo, quia ipsam diuinam essentiam intelligunt: non quidem per proprias essentias, neq; per aliquam desuper impressam similitudinem; sed per nudam diuinæ essentiae notitiam. Quando ergo dicitur, finitum non posse infinitum comprehendere, verum quidem est; intelligere tamen potest; alioqui inanis esset illa aptitudo intelligendi, quam ad diuinam essentiam habet intellectus angelicus atq; humanus. Dicis: igitur naturaliter esset beatus: profecto angelus naturalia habet principia, intellectui scilicet et voluntatem, quae eò dicuntur beatitudinis participia, quò sunt ad Dei imaginem condita

nem condita. verum tamen est secundum theologos, beatitudinis actum completum, supernaturaliter infundi: quomodo nihilominus id fieri possit, ut deum naturaliter videant, & supernaturaliter sint beati, philosophi capere nequeunt, neque nobis constat nisi si dei rationibus. Porro, Averroes 12. met. com: 17. in adeptione siue acquisitione intellectus adepti, in visioneque intuitiva, nostram beatitudinem collocavit: quanto ergo magis diuinis illis intelligentijs hoc competere, necesse est? Itaque intelligentia deum per essentiam vident. Ceterum, intelligentias naturaliter deum intelligere, constat satis, si philosophorum principia admittantur. Sanè, naturalis felicitas, angelo non est impossibilis; sed illa in dei cognitione consistit: igitur naturaliter deum intelligit. Amplius, in ultimum finem potest sese angelus naturaliter dirigere. sed id fieri non potest, sine distincta finis cognitione: deus ergo naturaliter ab ipso cognoscitur. Prima præterea intelligentia, authore philosopho 12. met. com: 36. mouet alias, ut desideratum & amatum. sed nihil incognitum amatur, aut desideratur: ergo quod prius. His autem obstat rationibus diuinæ scripturæ autoritas, principium meriti, gratiam esse protestantis: Gratia Dei, Scripturæ auctoritas. inquit, vita æterna. Cum autem fides doceat, angelos meruisse vitam æternam; profecto nullo pacto fieri potest, ut naturaliter sint beati. Hæc de obscurissima hac materia dixerim, quam sine caligine intelligere nequeo: angelos autem Deum intelligere, constantissime approbo: quomodo autem id fiat, intuitiue, abstractiue, vel exemplariter, ipsi dicant, qui perpetuo deum intuentur, ipsi nouerunt, qui vident eum, in quo sunt omnia. Sed nunquid vident omnia, quia vident eum, in quo sunt omnia? Sed alterius est speculationis, nempe illius, quæ de beatitudine disputabit.

cognitio.

Deus etsi non comprehenditur, intelligitur tamen.

Quomodo angeli naturaliter deum cognoscant.


1.

2.

3.

CAP. VI.

Si vnus angelus cognoscit cogitationes alterius, & cordis etiam humani.

 D angelicam cognitionem spectare arbitratus sum id, quod apud nonnullos in dubium vertitur: vtrum scilicet vnus angeli cogitationes alteri pateant; an etiam secretas cogitationes intentionesque cordis humani intelligant beatæ illæ mentes, quæ in lumine perpetuo versantur. Profecto, diuini est muneri, manifestare cordium secreta, authore Apostolo 1. Cor. 4. Qui manifestabit consilia cordiū, &c. Et ad Hebr. 4. affirmat deū esse discretorem medullarū, cogitationum, & intentionum cordis. Reuera, prauum, & inscrutabile cor hominis; sed Ego deus, inquit Propheta, scrutans corda & probans renes. Sanè, voluntas creaturæ, soli deo subiacet, qui solus in ea, ut primum obiectum, & vltimus finis operatur. Quamobrem, angelorum hominumque cogitationes intimæ, quatenus in intellectu, volitiones, affectionesque in voluntate consistunt, deo soli patent, cui illorum voluntas & intellectus subdita sunt, & ex cuius virtute agunt & operantur: Quæ sunt hominis, ait Apostolus 1. Cor. 2. nemo nouit, nisi spiritus hominis: ex solo namque pendet voluntatis imperio, quod aliquis habens species intelligibiles, actu exerceat atque utatur, cum voluerit. Ceterum, si cogitationes affectionesque huiusmodi in effectu aliquo sese prodeant; facile patebunt intellectui, acutè, subtiliterque speculati, cuiusmodi est angelicus intellectus, perspicax subtilis. Porro, cordis cogitationes, altioris sunt ordinis atque dignitatis, quam sint omnia naturalia; ideoque nullis subiacent naturalibus effectibus, nullisque speciebus innatis, vel acquisitis representari queunt: voluntas namque volens, est supra totum ordinem causarum effectuumque naturalium; hac de causa, cuiusque intellectui, diuino tantum excepto, ignota est atque incognita: species namque naturales, non nisi naturalia representant. at creaturæ voluntas, tam

Paulus.

Cogitationes cordis soli deo notæ sunt.

Quod vnus non intelligat cogitationes alterius angeli

1.

ss

tas, tam

- tas, tūm quoad actus executionem, tūm etiam, quoad illius distinctionem soli deo subiacet, à quo effectiue atq; obiectiue, efficaciter mouetur, cum sit illius summum bonum & vltimus finis. Si voluntas creata hoc modo consideretur; non video, quomodo necesse sit, vt alteri pateat, nisi ei, à quo, vt dixi, effectiue atq; obiectiue mouetur. Sanè, sicut se habet visio ad visionem; ita intellectio ad intellectionem. sed per se, atq; directe visio videri non potest: nec ergo intellectio aut cogitatio intelligi. Amplius, si vnus cognosceret cogitationes alterius; tunc certè illa cogitatio speciem suam in alterius intellectu siue memoria produceret, quod est falsum: nam intellectio aliquam speciem habere non potest, nec in alterius memoriam transmittere atq; causare; sibi enim coniuncta, hoc minime prestat: deniq; esset species speciei, & ita processus infinitus. Item, solus deus, intellectui illabatur creato: ipse ergo solus intelligit consilia cordium. Reuera, sicut se habet res ad esse; ita ad intelligi. sed intellectiones, seu cogitationes, entia sunt intentionalia tantum: non sunt ergo à quoquam, nisi à deo intelligibilia; ipse enim vocat tam ea, quæ sunt, quàm ea quæ non sunt: Deus solus ergo nouit abscondita cordis, non angelus quispiam, vel aliquis alius. Hæc quidem opinio, & diuinis consonat scripturis, & rationi, quæ mihi summopere placet. Verum, quia non desunt, qui diuersa extiterint sententiæ, non pigebit illorum rationes contexere, vt quisq; pro suo libitu accipiat. Voluntas, inquit, creata, non ideo soli deo patet, quia scilicet ab ipso solo mouetur & causatur, alioqui primum mobile, quod à deo mouetur, ipsi soli pateret: materia quoq; prima, ac anima essentia similiter, quia à solo deo producuntur. nec quia libera est formaliter; nã à coactione quidẽ, non autem à cognitione est libera. neq; id continget ob indeterminatum sui, quam ad vtrumq; oppositorum habet; indeterminatio enim tollitur cogitatione posita in actu. nec quia à voluntate fit, alioqui omnis actus à voluntate imperatus, soli deo innotesceret, quod est falsum. Non ergo video, quomodo vnus angelus alterius cogitationes ignorare possit. Amplius, si voluntas angeli potest sese tegere, ne alteri pateat: alia ergo volitione se teget atq; occultabit; & iterum alia facit, atq; ita in infinitum, quod est falsum. Patet ergo alterius, alteri angeli cogitatio. Item, cogitatio maxime angelica in actu posita, est obiectum actu intelligibile cuicunq; angelico intellectui: igitur ab illo intelligitur; nam actiuo & passiuo naturaliter proportionatis & appropinquatis, non aliquo modo impeditis, sine dubio sequitur actio. Antecedens autem satis notum est, quippè, cum distantia localis, actioni omnino immateriali, impedimento esse non possit. Præterea, quicquid potest inferior, potest etiam & superior virtus. Quare, si Michael propriam cogitationem intuitiue cognoscit; eandem etiam Seraphinus aliquis eminentius atq; intuitiue intelligit. Iterum, sicut se habent figurae ad corpora; ita se habent species intelligibiles ad intellectum. sed viso corpore, eius quoq; figura videtur: igitur visa substantia, videtur quoque species intelligibilis, quæ est in ipsa. Quoniam ergo angelus quisq; & alium angelum, & animam videt, vtriusq; cogitationes intelligere potest. Præterea, quæ in intellectu sunt, similia vtiq; angelo esse videntur, quàm ea, quæ in phantasia habentur; hæc enim sunt in actu, illa verò in potentia intellecta. sed quæ in phantasia consistunt, instar corporalium consistunt, cum phantasia sit virtus corporis; corporalia verò ab angelo cognoscuntur: igitur multò melius, intellectus, cogitationes, sibi similiores intelligere valet. Adhuc, quodlibet posituum in actu, noster intellectus naturaliter cognoscere potest: multò ergo eminentius atq; efficacius id efficere potest intellectus angelicus. sed intellectus noster suas potest cogitationes cognoscere, licet non intuitiue modò ob coniunctionem corporis; separatus verò, intuitiue: igitur intellectus separatus, cuiusmodi est angeli, nostras cogitationes intelligere potest. Verum ad hæc sic respondere ralemus. Ad primum dicimus, altiori modo voluntatem moueri atq; causari, quàm cælum, & huiusmodi corporalia; ideo non esse simile, quod adducitur: nam voluntas est supra ordinem rerum corporalium, liber-

cognitio.

Quomodo an-
gelus illuminat
homines.

Prima opinio

2.

3.

4.

5.

Opinio proba-
bilior.Angelus an
possit mutare
voluntatem
hominis.Si mouet ima-
ginationem.Apparitiones
somauiorum.

tique non esset nostro intellectui causa, seu ratio intelligendi. Caterum, quomodo angelus in intellectu humano, huiusmodi illuminationem operetur, multiplex est sententia. Sane, quoniam intellectus humanus ipsam intelligibilem veritatem nudè capere nequit, utpote phantasmatibus affectus; sub similitudinibus videnda cognoscendaque ab angelis illi praeponitur. Vnde Dionysius primo cap: coelest: hierarch. Impossibile est, inquit, aliter nobis lucere diuinum radium, nisi varietate sacrorum velaminum circumuolutum. Intellectus praeterea humanus, angeli praesentia atque actione, fortior redatur ad intelligendum. Alij aiunt, angelum instar speculi ad speculum, sic sese nostrae phantasiae organo offerre. Sed falluntur, et in eundem incidunt Auicennae errorem; intellectus enim noster, pro statu istius vitae, non fertur in obiectum, quod phantasmate prius non percepit. Quidam dixerunt, angelum transferre posse vnus humorem, aliqua informatum phantastica specie, ad organum alterius, atque ita mediante illo phantasmate translato, intellectionem in ipso indirectè causare atque producere. verum, quia phantasia causa est phantasmatis: illa ergo absente, non remaneret, sicuti nec lumen remanet naturaliter, sole recedente. Nonnulli volunt, angelos impedimenta amouere, humores segregando, ac phantasmata coextensa aliter disponendo, quo intellectus ordinate intelligere posset. sed huiusmodi diuisio seu transmutatio, circa phantasmata, ordinem tantum, vel multitudinem immutare potest: ordo autem per comparisonem ad intellectum mutatur; quomodoque enim transponantur, eundem semper ad intellectum ordinem habent. Multitudo praeterea frustra poneretur; plura namque eiusdem rationis phantasmata absque necessitate, in eodem organo ponerentur. Postremo aiunt quidam, angelum virtute suae intellectus agentis, cum nostro intellectu agente concurrentis atque cooperantis, per modum causae partialis, intellectionem, siue speciem in nobis producere, phantasmate etiam concurrente. Itaque, his duobus intellectibus ita concurrentibus, fit intellectio fortior atque efficacior. Iste modus multum videtur esse probabilis: quilibet tamen abundet in sensu suo: res enim obscura est, atque mortalibus, non nisi reuelatione cognita. Quærun autem nonnulli, si angelus hominis voluntatem mutare valeat, aut aliquo modo inflectere. Reuera, cum motus voluntatis intrinsecus soli deo subiaceat, ab ipso tantum mutari potest, quia cor Regis in manu Dei. Et sicut lutum in manu figuli, sic vos in manu mea, dicit dominus, Ierem: 18. Sane, quemadmodum inclinatio naturalis est à solo deo; ita etiam inclinatio voluntatis; ipse enim est voluntatis author et natura. Porro, voluntas ab aliquo interdum mouetur exteriori, quod quidem esse potest bonum appetendum, si quis solus deus efficaciter mouet; angelus verò vel homo, persuadendo, atque exhortando. Mouetur etiam voluntas ex aliqua extrinseca passione, ira, odio, et huiusmodi: in hunc autem modum, motus voluntatis angelis subditur, non quidem coacte, aut omnino necessario; sed modo persuasorio, et incitatorio, ut ita dixerim: hoc autem modo, animam, seu animae voluntatem, moueri à spiritibus angelicis, nullum est inconueniens. Non inueniuntur etiam queritur, si hominis imaginationem angelus immutare valeat. Reuera, si talis est rebus a diuina prouidentia ordo distributus, ut corporalia, quoad motum localem, angelis obediant: igitur, quæ ex aliquorum corporum motu locali dependent, virtuti angelorum naturali utique subduntur. Apparitiones autem imaginarias, ex locali corporaliū spirituum, humorumque mutatione, in nobis fieri, ex philosopho accepimus, qui in libr: de Som. et Vig. ita loquitur: Cum animal dormit, inquit, descendente plurimo sanguine ad principium sensitiuum, simul descendunt motus, id est, impressiones relictæ, ex sensibilibus motionibus, quæ in spiritibus sensualibus conseruantur, et mouent principium sensitiuum; ita, quod fit quædam apparitio, ac si tunc principium sensitiuum à rebus ipsis exterioribus mutaretur. Tanta quoque spirituum atque humorum potest esse commotio, ut etiam ipsis vigilantibus, utpote freneticis, et alijs, huiusmodi apparitiones fiant. Sicut igitur aliquando, naturali humorum commotione, aliquando verò, ho-

rd hominis voluntate, sic imaginantis, talia fiunt; ita etiam angeli virtute fieri possunt. Sensus etiam immutantur ab angelis; potest enim angelus, sensibus nostris aliquid sensibile offerre, interius etiam spiritus, humoresq; commouere, sicq; mutare. Hac igitur, atque similia, de angelica actione, intellectioneq; dixisse sufficiat. vnum tamen mihi adhuc dicendum puto, quomodo scilicet angeli cognoscant diuinæ incarnationis mysteria. Sanè, si duplex est in angelo cognitio, vna quidem naturalis, secundum quam res, tum per essentiam suam, sicut dictum est, tum etiam per species innatas intelligit. hac autem cognitione, mysteria gratiæ minimè comprehendere valet, quippe, cum illa ex solius Dei voluntate dependeant. alia verò est cognitio beatifica, qua angeli vident verbum, & res in verbo; atque tali cognitione, mysteria gratiæ intelligunt, non quidem omnia, nec equaliter omnes, sed secundum volutatem item Dei reuelantis: Nobis, inquit Paulus, reuelauit Deus per spiritum suum, 1. Cor. 2. Porro, angeli superiores, diuinam sapientiam perspicacius contemplantes, in ipsa Dei visione, ceteris periora, atque altiora intelligunt, eaq; illuminando, aliis communicant. horum quoque mysteriorum, quædam à principio suæ creationis cognouerunt, quædam vero, temporum numero decurrente, quatenus scilicet, eorum officiis congruum erat, atque opportunum, & de his satis. Sed dicet aliquis, sicut phantasia, quæ inseruit intellectui, ab angelo mutari potest; ita & appetitus sensituius, qui inseruit voluntati, quia ipse est vis, vtens corporali organo. quare si angelus illuminat intellectum per phantasmata, quæ offert phantasia, potest etiam mutare voluntatem, per appetitum sensituum. Item, phantasia est motus factus à sensu, secundum actum, authore philosopho in lib. de anima: igitur angelus nequit hominis imaginationem immutare. Tenet consequentia: non enim fieret à sensu secundum actum. Sanè, formæ quæ imaginationi insunt, spiritualiores sunt formis in materia sensibili existentibus. sed angelus non potest formas imprimere in materia sensibili: nec ergo formas in imaginatione, atque ita, illam mutare non potest. Respondeo ad primum, non est simile: intellectus enim humanus in hac vita, non potest intelligere sine phantasmate; ideo opus habet conuersione ad phantasmata. At, voluntas sine appetitu sensituo, aliquid velle potest ex iudicio rationis. Ad 2. quamuis principium phantasiæ, sit à sensu secundum actum, quia nimirum non possumus imaginari, quæ nullo modo sentimus; imaginatio tamen aliquando informatur; vt actus phantastici motus, ab impressionibus exterioris conseruatis consurgat. Ad 3. angelus imaginationem transmutat, non quidem formam aliquam imaginariam, nullo modo per sensum prius acceptam, imprimendo; sed spiritus & humores mouendo. Quomodo ergo angelus intelligat, atque moueat voluntatem, illiusq; imaginationem, dixi.

cognitio.

Sensus immutantur ab angelo

Angeli quomodo mysterium Christi cognoscunt.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

Laus tibi sancte Pymander, qui omnia bene facis, & suauiter disponis.
Tuderti 1573. 22. Ianuarij.

DE ORDINIBVS ANGELORVM.

MERCVRIVS.

Septem deinceps fabricauit gubernatores.

Commentum VIII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

SS 3

DE ange

Ordines.

Quot sint angelorum ordines.



Phil. de ordine vniuersi.

Vnus gubernator.

Mundus nō à casu regitur.

Damasceus. Cicero.

Plotinus. De ordine vniuersi.

Plato. de ordine vniuersi.

Ordinis virtus.

Iob.

E angelorum creatione, & motu, quonam modo moueantur, de ipsorum quoque cognitione, & huiusmodi, nonnulla antehac dixi: consentaneum huic negotio esse duxi, nec à sapientissimi Mercurij proposito extraneum, de eorundem ordinibus disputando, atque inquirendo, quamuis multa dicta sint, loqui. Etenim, Deus benedictus in ordine, pondere, & mensura condidit omnia, ac ordine constant vniuersa. Quamobrem philosophus 12. comm: 51. ait, perscrutandum sibi esse putauit, qualiter se habeat totus natura bonum, & optimum: omnia sanè coordinata sunt, sed non similiter, & natatilia, & volatilia, & plantæ: & non sic se habent, vt non sit alteri, ad alterum nihil, sed est aliquid; ad vnum quidem enim omnia coordinata sunt. sed quemadmodum in domo liberis non licet, quod contingit, facere. sed omnia, vel plura, ordinata sunt: seruis verò, & bestiis parum, quod ad commune. Multum rerò, quod contingit. omnia siquidem bono ordinis, optimo autem pauci, vt potè beata illæ intelligentiæ, quæ veluti liberi patris faciem semper intuentes, optimo illo perseveranter participant: vnde sit, vt beatissimam vitam agant, omniaq; ordinatè gubernent. plures siquidem sunt in mundo gubernatores, atque ordinatores, qui sub primo illo, summoq; gubernatore, gubernata dispensant, cuius, tanquam potentissimi, virtus, & actio, per omnes sub ipso gubernatores, vltra eorum propria munera, se prorsus amplificat. proinde in rerum ordine, nihil contingere potest, quod primi summiq; gubernatoris potentiam effugiat, atque scientiam. Perperam ergo sensit Empedocles, qui vniuersi regimen, casui siue fortune concessit. nam, quo pacto, quod inordinatum, indeterminatumq; est, vt casus, stabilem, & certis constantè legibus ordinationem potest efficere? demq; à quo erit perfecta mundi gubernatio, & sapientissima, & continua conseruatio, si à re incerta, variaq; proficiscatur? Reuera, ipsa mundi creatura, & eius coaptatio, pariter & gubernatio, authore Damasceno libro 1. cap. 1. magnitudinem diuinæ insinuat naturæ. Cicero de natura deorum, librum naturæ, id est, ipsam mundi dispositionem, singulas creaturarum species, pulcherrimo ordine complectentem, nobis persuadere asserit; fato, aut casu, mundum gubernari esse impossibile. Totus ergo mundus prouidentia quadam imperatoria est institutus, authore Plotino: enn: 3. libr: 3. cap: 2.

cernente actiones & passionēs, & quæ adesse oporteat alimenta, arma, machinas, & profectò quodcunque ex his inter se comexis conspirantibusue consequuntur, sunt præuisa; vt quodcunque ex his euenit, locum, vbi bene situm sit, nanciscatur. procedunt quidem omnia ab exercitus duce sagaci, quadam solertiq; ratione, quamuis etiam extrema sint, ab eoq; aliena, quæ hostes sunt illaturi. Quod si tam illi, quam huic exercitui similiter imperare valeret, imò verò si maximus Imperator esset, cui subiecta sint omnia; quid nam vterius ordine carere posset? quidvū connexionē vacaret? Plato dialogo de legibus decimo, eandem omnino profert sententiam: Quoniam rex ille noster, ait, actiones hominum omnes animatas esse perspexit; ideo excogitauit, vbi pars quæque locata maxime, optimèq; virtuti victoriam, vitio verò ne rincat, impedimentum in vniuerso præbere possit. Nemo ergo iudicium deorum effugere, aut exuperare potest: nec vllus negligitur, etiam si tam paruus fuerit, vt in terræ profundum ingreditur, nec si adeò sublimis, vt pennis elatus in cælum volet. Redolet sapitq; hæc Platonis sententia illud Dauidicum: Quò ibo à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam? si ascendero in cælum, tu illic es, si descendero ad infernum, ades. Et illud, Ordinatione tua perseverat dñs, quoniam omnia seruiunt tibi. Itaq; rerum ordo, diuinæ est potentia, atque sapientiæ indicium, prouidentia nuntius, vniuersi pulchritudo, totius orbis ornatus. Si ordinē rebus ademeris, vniuersa confusionis plena erunt, cuncta nutabunt, deniq; horrore concussa omnia, facile dissoluentur: Vbi, inquit propheta, nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat. ordine constant musica, leges firmanur, ciuitates subsistunt, regna perseverant, familiae gubernantur,

bernantur, diuitie augentur, effrenes homines domantur, vita hominum conseruatur: denique bonum vniuersi, est ordinis pulchritudo. Quoniam autem omnia ordine constant; non est fas dicere in sanctis illis intelligentiis, ordinem huiusmodi non inueniri. Est ergo in angelis, qui à Mercurio dij appellantur, ordinum distributio, si-
cut ipsemet plurimis in locis, sparsim profiteri videtur: nam in Dialogo 3. Pymandri. Dij, inquit, in astrorum ideis, cum signis eorum conspiciebantur. vnde quisque deorum, siue angelorum, ex interna virtute, ascriptum sibi opus impleuit. Si igitur quilibet angelorum, proprium opus ascriptum habet, & implet; absque dubio ordine certo distinguuntur. Et Dialogo 5. Deum, ex rerum ordine, facile intelligi posse, protestatur. Deum, inquit, si videre volueris, suspice Solem, ac Lunæ cursum, suspice syderum ordinem reliquorum; quis agè perpetuum horum seruat ordinem? ordo quippe omnis numeri, lociq; limitibus terminatur. Sol Deus deorum cœlestium præstantissimus: soli cœlites reliqui, veluti principi, regi; parent. Astrorum ergo ordo, ex iolis lumine, atq; motu dependet. Ex quorum profectò ordine, angelorum ordines perpendimus, ex visibilibus gradatim, ad inuisibilia ascendentes. In decimo autem dialogo, apertissime distinguit angelorum choros: Chori deorum, inquit, gemini, vagantium vnus, non vagantium alter. quasi diceret, quidam angelorum diuino vultu semper astant, nec vnquam foras egrediuntur, quidam verò ad officia externa mittuntur. Et in eodem: Mundi totius administratio, ex vnus natura dependet, ait, perq; vnā materiam rectè discurret, qua nihil validius, nihil diuinius, nihil denique magis vnitum, hominum ad deos, ad homines deorum communio. Et II. Neque enim ociosus est Deus, alioqui omnia ociosa forent, cuncta siquidem plena sunt Deo, ocium verò in nullis mundi partibus inuenitur: inspicere quæso, quomodo omnia lumine illustrantur ab actu Dei, bonorum omnium genitoris. totius ordinis principis, septemque mundorum ducis æterni. vnus planè Deus singula facit in multis: neque possibile est illa, sine Dei numine fieri: nam si ab illorum constructione cessaret; minimè Deus esset, id autē suspicari nefarium. Facit igitur omnia Deus, ab vno sunt omnia conditore. Reuera, totus hic mundus, vt 12. Dialogo loquitur, imago Dei est, patris ordinem, voluntatemq; seruans, vitæ totius integra plenitudo. Et ad Asclepium: Cœlum autē sensibilis Deus administrator est omnium corporum: & omnium quæ in mundo sunt, ipse gubernator est, qui est omnium effector Deus: Genus ergo deorum, demonumque, æquè & hominum, similiter volucrum, & omnium quæ in se mundus habet, sui similes mundi species generat. Mundus omnium est receptaculum, omniumque agitatio, atque frequentatio, quorum Deus gubernator, dispensans omnibus rebus, quantum vnicuique necessarium. Clarissima est ergo Mercurij doctrina, quæ omnia à Deo condita fuisse, atque ab eodem gubernari, asserit. Addit etiam in Asclepio, angelorum ordines, ita describens: Sunt, inquit, omnium specierum principes dij, hos sequuntur dij, quorum est princeps Vfia: vnusquisque opus suum illuminans. Cœli, vel quidquid est, quod eo nomine comprehenditur, Vfiarches, est Iupiter. Triginta verò sex syderū, Vfiarchis est, quem Panthomorphon, vel Omniformem vocant, qui diuersis speciebus, diuersas formas facit. His ita se habentibus, ab imo ad summū sibi connexa sunt omnia. summa verò gubernationis summo illi Dño paret, vt non multa, sed potiùs vnū: ex vno etenim cūcta pendētia: ex eoq; potiùs defluentia, cū distantia videntur, creduntur esse plurima diuisim; adunata verò, vnum, vel potiùs duo, vnde sunt omnia, & à quo fiunt o-

Mercurius.
de ordine an-
gelorum.

Duo chori an-
gelorum.

Deus non est
ociosus.

Deus omniū
rerum guber-
nator.

Ordines ange-
lorum.
Princeps Vfia

fiunt omnia, id est, de materia, de qua fiunt, & ex eius voluntate, cuius nutu efficiuntur alia. Diis verò, siue angelis, quamvis mundissima natura effectis, quamvis immortalitas, & vnus semper ætatis vigor ipse sit eis prudentia, & disciplina; tamen propter rationis vnitatem, pro disciplina, & intellectu, ne ab his essent alieni, ordinem, necessitatis lege conscriptum, æterna lege constituit. Cuncta ergo pulcherrimo ordine a Deo condita sunt: omnia enim Deus, & à Deo omnia, & eius voluntatis omnia, & sine ipso nec fuit aliquid, nec est, nec erit: omnia enim ab eo, & in ipso, & per ipsum. Redit iterum ad angelorum ordinem enucleandū. Dii cœlestes, inquit, inhabitant summa cœlestia: vnus quisque ordinem, quem accepit complens, atque custodiens, h. v. e. ò nostri figillatim quædam curantes, quædam prouidentes, quædam sortibus, & diuinatione prædicentes, hisque pro modo subuenientes, humanis, quasi amica cognatione, auxiliantur. Hæc à sapientissimo Mercurio dicta sunt, quæ simul texere curau, vt sit perspicuum nobis, quam disertè, dilucideque de angelorum ordinibus, deque omnium rerum pulcherrimo ordine, magnus ille Trismegistus disputauerit. Plato, Mercurij æmulus, in Phædro, eandem viam prorsus sequitur: Magnus, inquit, dux in cœlo Iupiter citans alatum currum incedit, exornans cuncta, prouideque disponens: hunc sequitur deorum, demonumque exercitus per vndecim partes ordinatus, atque suæ quisque functioni præest, vt quisque est ordinatus: permulta igitur beataque spectacula, discursusque intra cœlum existunt, quibus deorum genus beatorum intendit, suum quisque officium peragens. Si itaque quilibet angelorum certo ordine, suo munere fungitur; constat satis, angelos inter se ordinibus esse distinctos. Plotinus, præclarus Platonis interpres, & sectator, enneadis 4. lib: 3. cap: 16. Existimandum certè est, inquit, communem hunc ordinem vniuersi, non esse diuinitatis, iustitiæque expertem; sed exactissima quadam ratione, quod conuenit unicuique reddere; causas tamen in se latentes habere; ideoque ignorantibus occasionem criminandi præbere. Et enne: 5. lib: 8. cap: 4. Permet quilibet angelorum, inquit, non quasi in alieno pavimento, sed in suo ordine distributo. Et cap. 3. Dii namque omnes pulchri, venusti, venerandi, inestimabili decore pollentes, omnem regionem discurrent, & quæ sunt eiusmodi multa, ab eodem scribuntur mihi. Augustinus quoque, Platonice philosophiæ non ignarus, pacem omnium in ordinis tranquillitate constituit. lib: 19. de ciuit: Dei cap: 13. pax omnium rerum est tranquillitas ordinis. ordo autem est parium dispariumque rerum, sua cuique loca tribuens, dispositio. Reuera, si res ita se habet; quomodo in angelis ordo non erit, in quibus est summa pax, ac iustissima rerum omnium distributio? Sanè, si omnium ibidem existentium, & amandi, & cognoscendi, natura omnino esset eadem; ordinis propria ratio inueniri non posset; ordo enim est parium, dispariumque rerum æqua distributio. Et lib: 10. ca. 4. Angeli, inquit, qui Dei veritate incommutabili perfruuntur, & quod faciendum est, modis ineffabilibus audiunt, ad ista vsque visibilia incunctanter perducunt. Et libro 12. cap. 6. bonorum, atque malorum ordinem distinguit, illorumque miserie, ac felicitatis apertissime causam ostendit: duas quoque ciuitates, quarum altera bonis, altera verò malis competit spiritibus. Dionysius Areopagita, non minus philosophus, quam theologus diuinissimum de angelica ierarchia, librum conscripsit, in quo de angelorum officiis ordinibus, aliisque muneribus sapientissime, sanctissimeque disputauit, sicut ex his quæ dicta sunt, & dicuntur, patet satis. Itaque in angelis, secundum philosophorum doctrinam, ordines distinctos haberi, perspicuum esse puto.

CAP. II.

Angelorum ordines per sacras ostenditur scripturas.

Nonem



Quem esse angelorum ordines, sanctarum scripturarum testimonia clarissime docent. etenim, seraphicus, ac primus angelorum ordo, ab Isaia capite 6. mirifice describitur: Seraphim stabant, inquit, clamantia, & dicentia: Sanctus, sanctus, sanctus. Ordinis autem cherubici meminit Ezechiel.

28. alloquens principem tenebrarum: Tu signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore, in delitiis paradisi Dei fuisti: Omnis lapis pretiosus ornamentum siue operimentum tuum, sardius, topazius, iaspis, chrysolitus, onyx, beryllus, sapphirus, carbunculus, smaragdus. Nouem intelligentiarum ordines, sub lapidum nouenario numero, distinxit. Quinque ordines à Paulo enumerantur: in epistola ad Ephes. 1. Paulus, quatuor: Super omnem, inquit, principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationes. ad Colossenses, addidit, thronos: Siue throni, inquit, siue dominationes, siue principatus, siue potestates. De angelis autem David locutus est, psalm. 103. Qui facit angelos suos spiritus; angelorum enim vocabulum nomen est officij, non naturæ. Sensus ergo est, qui è spiritibus illis, nuncios facit. Porro, de archangelorum ordine, Lucas euangelista cap. 1. clarissime loquitur: Missus est archangelus Gabriel à Deo &c. Ex sacris ergo scripturis, nouem angelorum ordines esse, aperte didicimus, quorum nomina hoc modo theologi interpretari consueuerunt: Angelos nuncios scilicet vocantes: Archangelos, maiores nuncios, ut potè, qui maiora nuntiant: Virtutes, spiritus nimirum, per quos signa, & miracula fiant: Potestates, ceteris potètiore, aduersus inimicos viriliter pugna- Angellorum nomina.
tes, ne sibi creditos homines perdere valeant: Principatus, eos, qui ipsis quoque bonis angelorum spiritibus præsint, atque principantur: Dominationes, principandi dissimilitudine, principatus transcendunt; nam principari, est inter aliquos priorem existere; dominari verò, est etiam subiectos quosque possidere. qui ergo inter angelos, mira potentia præminent, dominationes appellantur: Throni, quibus ad exercenda iudicia, Deus benedictus præsidendo utitur. throni planè sunt, qui tanta diuinitatis gratia donati sunt ut in eis dominus sedeat, atque per eos sua iudicia decernat. unde David loquitur psal. 9. Sedisti super thronum, qui iudicas iustitiam: Cherubim plenitudo scientiæ; quò enim viciniùs Deo assistunt, eò perspicaciùs atque copiosiùs, alia contemplantur: Seraphim, ardentes, vel incendentes nominantur, ob singularem amorem, quo altius ceteris ardent. Ceterùm, hi nouem angelorum ordines, in tres hierarchias sunt distributi: prior autè ex tribus constat ordinibus, nempe ex seraphim, cherubim, & thronis: seraphim, diuinam attentè contemplantur bonitatem: cherubim verò eiusdem veritatem: throni autem, æquitatem. Seraphim, diuino amore ardentes, ad eundem allicere student, inuitantq; diligendi formam omnibus tribuere, atque imprimere cupientes. ij planè Deo immediate iunguntur; ideoq; purius, perfectiusq; & amant, & intelligunt. Cherubim verò diuini radio luminis, maxime relucent, quippe, qui primæ veritati, ceteris inferioribus, proximiores sunt, quibus profectò competit in alios, diuinam cognitionem transfundere, quam ipsi à diuina veritate incessanter accipiunt. In thronis diuini iudicij rectitudo, maxime splendet. In seraphim Deus amat, ut charitas: in cherubim nescit, ut veritas: in thronis sedet, ut æquitas. Secunda hierarchia dominationes, principatus, & potestates cõ- Secunda hierarchia.
tinet. Dominationum autem interest, angelorum officia distribuere, in bello spirituali instruere, quoniam modo quisque prælationis fungi queat munere, qualiterq; subditi parere debeant, atque obtemperare maioribus. in his Deus dominatur, ut maiestas, suæ utiq; imperium maiestatis exercens. Principatus, capitibus præsunt populorum, atque illa ad ministerium diuinum explendum disponunt. ad hos attinet, homines instruere, ut unicuique secundum illius gradum, reuerentiam exhibeant: ut quilibet iustitiam exerceat, idq; non propriæ utilitatis gratia; sed diuini potius amoris, atque honoris. illorum etiam muneris est, ad Dei similitudinem, vniuersi regni, seu gentis vniuersale regimen ducere. Potestates coercerent demonum potentiam, ne tantum nocere valeant, quantum obesse vel-

Tertia hierar-
chia.

Angelorum
tituli.

Dionysius
diuersimodè
ordinauit or-
dines.

Ratio Diony-
sii.

Dionysius &
Gregorius cõ-
siliantur.

Ordinum of-
ficia.

lent. ad hos spectat, angelos inferiores, quoad fieri potest, diuine potentie conformes reddere: in spiritali certamine laborantes confortare; ne laboribus victi, spirituale regnum amittant. Tertia quoque hierarchia, ex tribus consurgit ordinibus, scilicet, ex virtutibus, archangelis, & angelis. Virtutes, auctore Dionysio, est medius ordo secundæ hierarchiæ: principatus verò, tertiæ, primus. horum autem spirituum, munus est miracula facere, aliisque faciendi virtutem præbere, prælatos docere, ut prælationis onera prudenter exerceant, atque patienter sustineant. Archangelorum autem interest, summa Christi mysteria hominibus nuntiare: demones ab hominibus remouere: prophetas reuelare: illuminationes, quas à superioribus acceperunt, in inferiores, hominesque transmittere, atque annuntiare. Angeli in cœlesti dispositione sunt vltimi, hominibus magis propinqui, quos ad diuinam cognitionem adducere student. hi sursum tendunt, per diuinam dilectionem: in seipsis autem firmanantur per cognitionem atque custodiam sui, ac sub se progrediuntur, in auxilium proximi. Sic itaque spiritus illi cœlestes, ordine pulcherrimo cuncta administrant. Porro, in beatis illis spiritibus est dignitas creationis: gratia confirmationis: amor creationis: visio diuinitatis: essentia subtilitas: intelligentia perspicacitas: liberi arbitrij facultas, agilitatis velocitas, propter omnes obediunt, maiores sine elatione præsent: minores sine ritio subsunt: qui ad exteriora exeunt, ab interiori contemplatione non recedunt: qui excellunt in natura, præcedunt in gratia & gloria: natura quidem mutabiles sunt: sed contemplatione inmutabiles facti: animo impassibiles: mente rationales: felicitate securi: distincti in personis: dispositi in dignitate: perfecti in genere suo: immortalitate perpetui: mente puri: affectu benigni: religione pii: vnanimitate indiuisi: pace securi: diuinis laudibus & obsequiis dediti. Ceterum, quemadmodum in rebus ordinatis, tripliciter aliquid esse contingit, proprietate videlicet, excessu, aut participatione. proprietate, inquam, quando aliquid rei nature proportionatur. excessu verò, quando id, quod alicui attribuitur, minus est, quam res, cui attribuitur; conuenit tamen illi per quendam excessum. participatione autem, per quendam defectum, quomodo homines dei esse dicuntur. Porro, superior perfectio, angelo superiori per proprietatem attribuitur, per participationem verò inferiori. è conuerso, inferior attribuitur inferiori per proprietatem, superiori autem per excessum. Quoniam autem angelorum nomina, bifariam considerari possunt: vel quatenus, spirituales ipsorum perfectiones respiciunt: vel quatenus externa tantum ministeria. primum autem modum, in ordinibus computandis, Dionysius respexit: secundum verò, Pontifex summus Gregorius; de principatuum enim, & virtutum enumeratione loquuntur differenter. nam Dionysius, virtutes sub dominationibus collocat, & supra potestates: principatus autem, sub potestatibus, & supra archangelos. Gregorius verò, alio modo, ut dixi. Dionysius imitatur Apostolum scribentem ad Eph: Super omnem, inquit, principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem. Gregorius autem eundem scribentem ad Colo: ubi sic descendendo loquitur: Siue throni, siue dominationes, siue principatus, siue potestates. Ceterum, quoniam Deus non solum angelicorum ministeriorum finis, sed totius prorsus est creature; hac de causa, ad primam hierarchiam pertinet, quæ à Deo rationes rerum immediate recipit, consideratio finis. ad mediam verò, quæ ex causis pendet vniuersalibus, consideratio vniuersalis de agendis. ad vltimam, applicatio dispositionis ad effectum, quæ est operis executio; ipsa enim determinationem sequitur ad speciales effectus. Cum ergo Dionysius ordinum proprietates, atque officia acutè inspexisset; ideo sic distribuit omnia, atque distinxit: primæ hierarchiæ diuinam cognitionem, amorem, atque iudicium attribuendo: secundæ autem causarum vniuersalium curam: tertiæ verò, extrinseca ministeria, atque officia. Huiusmodi autem hierarchiæ se habent ad Deum, veluti exercitus ad Ducem, cuius aliqui, duci coniuncti: simi sunt, aliqui verò à secretis, nonnulli externa ministeria exercēt. Primæ autem hierarchiæ spiritus Deo familiarissimi, coniunctissimi sunt: nam throni veluti

veluti sedes Dei, rerum rationes in ipso Deo immediate cognoscere valent: Cherubim vero supereminenter, diuina secreta rimantur: Seraphim autem Deo maxime summè-que coniunguntur, quod est omnium donorum maximum. Ad secundam hierarchiam cuius interest gubernationis negotium, tria pertinent, nempe distinctio eorum, quæ agenda sunt, quod est dominationum proprium. secundum, agendorum præbere facultatē, qua impleri possint agenda, quod quidem opus virtutibus competit. postremò, ut quæ præcepta sunt, executioni mandentur, et id ad potestates attinet. Porro, in cuiuslibet actus executione, quidam actionem incipiunt, suntque aliorum duces, sicuti in bello fieri solet, quod quidem munus, ad principatus spectat: alij iussa capeunt, siue exequentur, quod angelorum proprium est: alij, utpotè archangeli, medio modo se habent. hæc autem ordinum distributio, à Dionysio sic distincta admodum congrua est, atque rationi consentanea: semper enim id, quod in inferiori ordine supremum est, cum ultimo superioris conuenit, atque affinitatem habet. Seraphicus ordo ob amoris incendium, affinis est, atque proximus sanctæ trinitati, cuius persona vltima est amor. Throni, cum dominationibus affinitatem habent. Cum enim per eos diuina exerceantur iudicia, illuminationes accipiunt, quibus secundæ hierarchiæ spiritus illuminare student, ad quos diuinorum ministeriorum pertinet dispositio. Ordo verò potestatum, affinitatem habet cum principatum ordine: potestatum enim est, subiectis ordinationem imponere, quæ nomine principatum designatur, qui in diuinorum executione mysteriorum primi nominantur, utpotè gentium, regnorumque gubernationi præidentes, quod in diuinis ministeriis primum, atque præcipuum habetur. profectò eò bonum est diuinius, quò communius. Et hæc quidē dicta sunt secundum eam, quam Dionysius distribuit ordinum distinctionem. Ceterum, quæ à Gregorio data est ordinum dispositio, congrua quoque est, atque rationi conuenit: cum enim dominationes, quæ ad diuina attinent mysteria, decernant agenda, atque facienda præcipiant; secundum eorum dispositionem, in quibus diuina sunt exercenda ministeria, ordines sibi subditos instruunt, ut agenda videant, et quæ viderint, agere valeant. Sanè, corpora inferiora quodam ordine per superiora reguntur: et omnia per spirituales creaturas: et spiritus malus per spiritum bonum. post dominationes, sunt principatus, qui bonis principantur spiritibus. deinde potestates, per quas arcentur malignorum spirituum insultus. hos sequuntur virtutes, quæ naturæ dominantur corporali, magnique habentur in miraculorum potentia. postremò archangeli, atque angeli: illi summa, isti minora officia, atque ministeria exercentes. Itaque nouem esse angelorum ordines, atque illorum officia sic esse distributa, ex sacris intellexisse sufficit.

Congrua D.
Dion: ratio in
ordinibus an-
gelorum.

D. Gregorij
ratio approba-
tur.

CAP. III.

*Angelorum nomina, et officia, non esse rectè
distributa, argumentis probatur.*



Mnes angelorum ordines, spiritus dicuntur cœlestes, angeli, virtutes, atque potestates: non ergo recta est illa nominum distinctio, quæ angelis attribuitur; communia enim nomina, incongruè aliquibus appropriantur. Eodem quoque modo, quæ Deo competunt, creaturis non sunt attribuenda. sed dominium, potestas, atque principatus, soli Deo congruunt, atque conueniunt: non ergo aliqui spiritus cœlestes, dominationes, potestates, aut principatus sunt appellandi. Denique archangeli sunt quasi angelorum principes: ad principatus ergo spectat hæc nominum distinctio: non ergo angelorum nomina rectè distinguuntur. Amplius, Seraphim ab amore, Cherubim verò à scientia, nomē acceperunt. sed amor, et scientia sunt nomina, atque dona, omnibus quidem spiritibus communia: non ergo venu-

3. *ſit aliquibus deputantur, ut propria. Throni præterea omnes angeli dicendi sunt, quippe, cum quilibet illorum ſit ſedes ſapientie: igitur in diſtribuendis angelorum ordinibus, atque nominibus, congrua denominatio, nequaquam ſeruatur. Iterum, prælatorum ordo, cæteris eſt præferendus, ut pote ſupremus, & excellens. ſed dominationum ordo ad prælatos pertinet: igitur cæteris ordinibus eſt anteponendus. hoc idem de ordine thronorum dici poteſt: nam quò propinquiores Deo, eò planè ſuperiores ſunt habendi. ſed throni Deo ſunt cæteris viciniores; nihil enim propinquius ſedenti, quam ſua ſedes: igitur inter cæteros ſuperiores ſunt, & numero primi. huic accedit, quòd ſcientia ſit prior amore, & intellectus altior voluntate. ſed ſcientia ad cherubim ſpectat, amor vero ad ſeraphim: in prima ergo hierarchia, cherubim primatum obtinent. ſed ad hæc, atque ſimilia argumenta, ita reſpondemus: ad primum quidem dicimus, virtutem duobus modis intelligi poſſe, uno planè modo communiter, quatenus ſcilicet inter eſſentiam, atque operationem medium tenet; atque ita, omnes planè cœleſtes ſpiritus, virtutes nominantur, ſicuti & cœleſtes eſſentia. alio autem modo, quatenus importat quendam fortitudinis exceſſum, ſicq; eſt proprium ordinis nomen; ſignificat enim quendam virilem, & inconcuſſam fortitudinem, ut refert Dionyſius cap: 5. cœl: hier: Angelus præterea, cum ſit nomen officij, atque Dei nuntius, omnes perfecti angeli dici poſſunt, quotquot diuina nuntiare poſſunt, ſiue nuntiant. Porro, inferior, ſiue inſimus ordo, ad angelos ſpectat, atque angeli appellantur, quia ſcilicet nobis diuina immediate nuntiant: nec ullam addunt excellentiæ proprietatem, in manifeſtatione diuinorum, ſanctorumq; ſecretorum; ſicuti ſuperiores angeli, qui in diuinis enucleandis, aperiendiſq; ſecretis, præcipua pollent virtutis excellentia. Ad confirmationem reſpondet Dionyſius 12. cap: de diui: nom: Dominatio, inquit, laudatur in Deo per quendam exceſſum, aliis autem attribuitur per quendam participationem, imitationemq; etenim dominationum nomen, eodem authore 8. cœle. hierar: quendam primò ſignificat libertatem, à ſeruili conditione, pedeſtriq; ſubiectiōe: deinde rigidam, & inflexibilem gubernationem, quæ ad nullum actum ſeruilem inclinatur: poſtremo, appetitum, & participationem veri domini, quod eſt in Deo, aperte denuntiat ſimiliter quoque cuiuſlibet ordinis nomen, eius, quod eſt in Deo, participationem ſignificat. Ad tertiam confirmationem reſpondet Dionyſius, affirmans archangelos inter principatus, atque archangelos eſſe conſtitutos, qui perfecti reſpectu angelorum, principes angeli, reſpectu vero principatum, angeli vocantur. Ad 2. reſpondet Dionyſius cap: 7. cœle: hierar: dicens: Seraphim ex amoris exceſſu, nomen fortita eſſe; igne enim diuino maxime ardent. in igne autem eſt motus continuus ſurſum, virtus actiua, acutè penetrans omnia, poſtremo eſt ipſius claritas; ſic etiam angeli illi, inſatigabili amore ad Deum ſemper aguntur: in ſubditos ſibi illorum ſeruor pertingit, & tranſit, excitando ſcilicet, atque purgando, denique ſuos illuminando, per inextinguibilem lucem, qua ipſi illuminanti, alios, illius luminis participes efficere ſtudent. Cherubim etiam, à quodam ſcientiæ exceſſu nomen acceperunt: unde plenitudo ſcientiæ nominantur. pleni utique ſunt, quia perfecte Deum vident, diuiniq; luminis lucem plenam recipiunt: ordinis quoque pulchritudinem à Deo perfectam, pleniffimè contemplantur: poſtremo, huiusmodi cognitionem, qua ipſi pleni ſunt, in nos copioſe effundunt. Ad confirmationem dico, thronorum ordinem diuinorum operum rationes in Deo immediate, excellentiùs cæteris ordinibus inferioribus contemplantur. Ineſt autem huiusmodi virtus contemplandi ſeraphim, atque cherubim; excellens enim virtus inferioris, in ſuperiori continetur; non è diuerſo tamen, ideoq; ordines ab inuicem diſtinguuntur. Sedes autem, teſte Dionyſio, dicti ſunt ad materialiſ ſedis ſimilitudinem; ſedes enim à terra eleuatur; ſic & ipſi ad Dei rationes inueſtigandas, quæ circa res conditas verſantur, immediate eleuantur. ruſ: de materiali. firmiter aliqui ſedent, atque ipſæ è diuerſo firman-
tur virtute ſedentis. ſedes præterea ſuſcipit ſedentem, in eaq; deferitur; ſic illi beatiſſimi ſpiritus,*

3.
Angeli.Angelorum
finis duplex.In vna hierar-
chia multi or-
dines.Omnes ange-
li non sunt v-
nius hierar-
chiæ.Hierarchia
quid sit.Quare tres hie-
rarchiæ.Triplex ordo
rerum secun-
dum Platon-
cos.

Spiritus, deum in seipsis suscipientes, ad nos quodam modo deferunt. sedes insuper ex vna parte est aperta, ad suscipiendum sedentem; quod certe illorum promptitudinem significat, qua parati sunt ad deum suscipiendum, prompti quoque illi famulandum. Ad 3. in angelis potius atque excellentius est, deo subijci, quam alijs: hac de causa, qui deo immediatius subsunt, in ordinibus primi numerantur, non hi, qui praelationis officio funguntur. Ad confirmationem dixi, eandem virtutis excellentiam in superioribus inueniri ordinibus. Ad aliam confirmationem respondeo, cognitionem esse atque haberi, quatenus cognita sunt in cognoscente; amorem vero, quatenus amatum videtur amanti: superiora autem nobiliori modo in seipsis, quam in inferioribus sunt; inferiora vero in superioribus, quam in seipsis nobiliorem statum obtinent. Quamobrem, licet inferiorum cognitio, eorundem dilectione præstantior sit; superiorum tamen dilectio, dei præsertim cognitioni præeminet. hac de causa cherubicus ordo, seraphico nequaquam est anteponendus. Cæterum, ordo gubernationis in angelis, qui est ordo multitudinis, sub principatu existentis, respectum habet ad finem. finis autem angelorum duplex est: naturalis quidem, qui secundum naturalia dona attenditur: & gratuitus, qui per gratiam habetur, quique in diuine essentiae visione consistit. Itaque, ordines completiue in angelis, ex fine gratuito distinguuntur; dispositiue vero, ex fine naturali: nam angelis gratuita dona concessa sunt, secundum capacitatem naturalium. Patet ergo, quomodo ordines angelici, secundum naturam esse dicantur. In vna autem hierarchia multi ordines numerantur; hierarchia enim est multitudo ordinata, sub regimine gubernantis; qua profecto ordine omnino vacaret, si diuersis non esset ordinibus distincta. Indiget ergo hierarchia ordinum diuersitate, qua quidem secundum diuersa officia actus quoque consideratur, nempe secundum principium, medium, & finem: ideoque in qualibet hierarchia sunt primi, siue supremi, medij, & ultimi. Non ergo omnes angeli vnius sunt hierarchiæ: nam teste Dionysio de coel. hierar. cap. 4. Hierarchia est diuinus ordo, scientia, & actio deiformis, quantum est possibile similans, & ad inditas diuinitus illuminationes, proportionaliter in dei similitudinem conscendens. Hierarchia igitur est principatus quidam ordinatus, in quo sunt multi ordines personarum, ad illum principatum pertinentium: ordo autem est celestium spirituum multitudo, qua inter se vno munere gratiæ simulantur, & ad officium, vel simile deputantur. Porro, sub nomine principatus, duo intelliguntur, nempe ipse princeps, & multitudo ordinata sub principe. Quia autem angelorum hominumque vnus est princeps; idcirco vna omnium creaturarum dici appellarique potest hierarchia. Verum, quoniam multitudo non vno eodemque modo gubernatur à principe, sed secundum vniuscuiusque proprietatem, adhibetur regiminis dispositio; hanc ob causam, angelos omnes vnus esse hierarchiæ, est impossibile. Reuera, si quidam angelorum vniuersalioribus veritatis causis intendunt, quidam autem huiusmodi rationes accipiunt, & aliquo quodam modo multiplicant, alij vero, singulis quibusdam rebus applicant; patet omnino, triplicem esse angelorum hierarchiā: primam quidem deo immediate intentam: secundam vero, bono vniuersi consulentem: tertiam autem, rebus particularibus intendentem. Sane, secundum Platonicos, tres sunt ordines rerum, videlicet mentium, animarum, & corporum. Prima series, prouidentia: secunda, fatum: tertia, natura appellatur. Mentis sunt puri intellectus, utpote angeli, à corporibus liberi. Animæ sunt rationales, ut sunt celorum animæ, secundum Platonicos, animæ Daemonum, atque hominum. Tertio in genere, sunt omnia celestia corpora, elementa, humores, & mixta. Triplex præterea illa hierarchia, cum ternario numero distributa, trinitatis mysterium præferre studet, alijsque annuntiare satagit. De huius autem numeri Sacramento, in principio huius secundi libri dixi. Omnes ergo angelos vnus non esse hierarchiæ, patere arbitror. Sed dicet aliquis, hierarchia est ordo, scientia, & actio: igitur omnes angeli vnus sunt hierarchiæ; vno enim ordine omnes ad deum tendunt, quem cognoscunt, à quo in suis profecto acti-

onibus regulantur. Adde, quod omnes homines vnius sint hierarchie: ergo & angeli similiter; nam sacer Principatus, qui hierarchia dicitur, in hominibus quoque inuenitur. Insuper, optima multitudinis dispositio, sub vno principe continetur, authore philosopho 3. Politicorum, & 12. met. angeli autem in optima sunt dispositione: igitur sub vna tantum hierarchia omnes continentur. Respondeo, omnes angelos, vnum habere modum cognoscendi, respectu obiecti cogniti, quia deum cognoscunt, & per proprias essentias cognoscunt: quia tamen naturarum nobilitas non omnibus est eadem, atque secundum illarum nobilitatem disponitur cognoscendi facultas; idcirco diuersus inest illis modus cognoscendi. Species præterea innata eandem planè subeunt differentie rationem. Ad confirmationem, negatur similitudo, ut dictum est. Ad aliam confirmationem dico, illud intelligi ex parte principis; multitudinem enim regi ab vno principe, optimum atque perfectum est: ex hoc tamen non sequitur, quin multitudo diuersis principatibus distingui non possit, qui vni ac primo principi subseruiant; tunc planè argumenti ratio esset admittenda, quando diuersi illi principatus vni principi non subessent, quod planè falsum est. Sed iterum aliquis arguet, sub vna hierarchia multos ordines non contineri, hoc modo opponendo: Multiplicata diffinitione, multiplicatur & diffinitum. sed hierarchia est ordo: igitur, si multi ordines sub vna hierarchia continentur, plures quoque erunt hierarchiæ; & tot quidem quot sunt ipsi ordines. Adde, quod diuersi ordines, diuersi sint gradus, qui diuersa dona spiritualia sequuntur. sed in angelis huiusmodi dona sunt communia: non sunt ergo diuersi angelorum ordines. In Ecclesiastica præterea hierarchia, authore Dionysio cap: 5. distinguuntur ordines, secundum purgare, illuminare, & perficere. sed quilibet angelorum his muneribus fungitur: ergo quod prius. Dico, ordinem aliquando intelligi ipsam ordinationem, diuersos gradus amplectentem, atque ita hierarchia ordo nominatur: aliquando verò, vnum tantum gradum significare, atque hoc modo plures ordines, vnius esse hierarchiæ. Ad confirmationem respondeo, quod quamuis omnia dona angelis sint communia, quia ad bonum commune proficiunt; vnu tamen altero excellentius obtinet, quatenus in docendo excellentiori munere donatur. Ad aliam negatur similitudo: nam inferior angelus, quolibet puro homine in illis muneribus est superior: ideo non est simile. Tres ergo in angelis esse hierarchias, atque sub quolibet illarum tres ordines contineri, iam dixi.

Solutio.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Quomodo fit illuminatio mentium, & angelorum, & hominum.

Deus illuminat mentē.



Augustinus.

Anima quomodo illuminatur.

Eus benedictus, lumen intelligibile, excelsum & immensum, suæ diuinæ lucis contactu, creaturam rationalem atque intellectualem illuminat, quemadmodum diuinus propheta canit: Illuminatus, inquit, à montibus æternis, hoc est, à cœlis sanctis tuis: eos profecto, qui in mœroris caligine & tenebrarum confusione versantur. Quam ob causam diuus Augustinus lib: 15. contra Faust: cap: 8. Quod oculis, inquit, est sanitas ad videndum solem; hoc est gratia mentibus ad implendam legem. Et 11. de Ciuit: Dei, cap: 10. vult animam nostram ita ad dei lucem se habere, ut aër respectu luminis. Vnde, sicut per contactum luminis aër clarescit; ita planè per diuinæ lucis contactum anima scientias acquirit, etiam illas, quas philosophi scientias appellant: Sicut, inquit, aër iste tenebrescit sine luce; ita anima absque luce intelligibili. neque hoc ita dixerim, quasi aër sit anima, quod putauerunt quidam, qui non potuerunt incorpoream cogitare naturam. Anaximanes namque Milesius, & eiusdem philosophiæ Diogenes Apolloniates, Anaxagoras quoque, ceu aërem quendam

illuminatio.

Plato.

Augustinus.

Deus est causa intelligendi.

Lumen naturale.

Supernaturale lumen.

Dionysius.

Lumen sacrum expellit ignorantiam.

Quomodo intellectus illuminatur.

Paulus.

Munare.

David.

Salem iam

quendam animam esse arbitrati sunt. Porro Heraclitus à respiratione animam viuentium progigni censebat, unde dicta sit, ut loquitur Plato in *Creatylo*, quod est refrigerio. Veteres ærem illum, qui est in æthere, videntur animam putasse: de qua quidem materia lib. 6. latius disputatum itaq; sicut se habet visus ad visibile; sic pene ad intelligibile intellectus. sed eius omnia visibilia, non nisi in solis fulgore discernit; ita absq; dubio intellectus, non nisi lumine supernaturali illustratus, res diuinas atq; humanas ritè potest intelligere. Verum eo magis intellectus supernaturali indiget lumine, quò magis distat à primo intelligibili, quàm visus à visibili. Quamobrè Augustinus 20. *de Ciuit. cap. 14. & 11. de Trinit. cap. 7. & de Genesi ad lit. 12. cap. 31.* Aliud autem est, inquit, quo illustratur anima, ut omnia vel in se, vel in illo veraciter intellecta conspiciat: nam illud ipse deus est, hoc autem creatura; quæ cum conatur lumen illud intueri; palpitat infirmitate, & minus valet. inde est tamen quicquid intelligit, sicut valet. Cum ergo illuc rapitur, & à carnalibus subtrahatur sensibus, illi visioni expressius presentatur; non spacijs localibus, sed modo quodam suo etiam supra se videt illud, quo adiuta videt, quicquid etiam se intelligendo videt. Reuera, sicut omne calidum remissum, à summo calido proficiscitur; ita procul dubio omne lucidum, à summo lucido efficitur, & seruetur, & omne intelligibile à summo manat intelligibili: sic enim loquitur Augustinus 12. *confessionum cap. 25.* Ambo, inquit, in ipsa, quæ supra nos est veritate, videmus. Siue igitur naturali lumine, tanquam oculo mentis familiari visi fuerimus, siue infimorum radijs angelorum, tanquam igne, siue supernorum angelorum luminibus, tanquam stellis; vniuersum hoc infimæ ipsius solis radijs intelligitur: naturale siquidem lumen nobis ab initio deus benedictus tribuit; ideoq; illud nobis inest per modum habitus & quietis: supernaturale verò, nouiter multis largitur, & hoc per modum transeuntis passionis infunditur. unde sic definitur lumen supernaturale, quòd nimirum sit diuinitus intellectui, instar passionis transeuntis, infusum, salutis consulens, & maxima cum certitudine, earum notas rerum causas ostendens, quæ humana potissima cognitioni occultantur. Quam ob causam Dionysius cap. 4. de diuinis nominibus, ipsum bonum, lumine quous excelsius, lumen intelligibile nuncupauit. In primo *Pymandri*, nulla de lumine, modoq; intelligendi locuti sumus. Caterum, lumen illud sacrum à mentibus, quibus infunditur, ignorantiam atq; errorè expellit, purgatq; inuentium mentes: etenim, quæ admodum tenebræ corporales, ea, quæ possident teguntq; corpora, squalida atq; sordida reddunt, ferèq; immobilia; ita etiam spirituales tenebræ erroribus siquidem intellectum complent: affectibus impuris animam; redduntq; inertes & ociosos homines. Verum sacrum illud, sanctumq; lumen, veritatis cognitione, errores pellit: obductamq; ex ignorantia caliginem discutit: animam ab improbi planè affectibus, veri puriq; amoris haustu, purgat, redditq; illam viuam, ac pro viribus omnia agentem. Excussis igitur ab intellectu huiusmodi tenebris, purgatisq; affectibus, fit ipse quodam modo lumē, cum omnia videat in lumen conuersa, idq; gradatim, & per quendam quodammodo circulationis ordinem: nam ex lumine crescit luminis desiderium; & ex desiderio aucto, crescit lumen; illud autem nouarum reuelationum infusione intellectu implet. Itaq; Omne datum optimum, & omne donum perfectum desursum est, descendens à patre luminū, à quo omnis illuminationis processus, teste Dionysio, angelicæ hierarchiæ cap. 1. ad nos bonitatis dono peruenit: qui quidem, sicut nos sanctitate implet; ita profecto conuertit ad congregantis patris unitatem & desiccam simplicitatem. Sanè, lumen illud est veritatis manifestatio, quippè, cum omne, quod manifestatur, teste Apost. 5. Ephes. lumen sit. Illuminare igitur nihil aliud est, quàm agnitæ veritatis manifestationem tradere: Quid sit illud. Mihi, inquit Paulus cap. 3. ad Ephes. omnium sanctorum minimo, data est gratia illuminare omnes, quæ sit dispensatio sacramenti absconditi à seculi in Deo. David etiam sæpè precatur: Illumina oculos meos, illumina lucernam meam domine. Isaias excitat Ierusalem iam

illumina-
tio.

salem iam torpentem, cap: 60. Surge illuminare Ierusalem, quia renit lumen tuum. Deniq; vnigenitus Dei renit illuminare his, qui in tenebris & umbra mortis erant. Quā- obrem, qui alium instruit docetq; veritatis cognitionem; is planē illuminat eos, qui in i- gnorantiae tenebris prius latitabant. Vnde Dionysius cap: 7. cōlest: hierarch: ait, theo- logos planē monstrare cōlestium substantiarum ornatus, à supremis mētibus doceri de-

Quomodo an-
geli illuminā-
tur.

ificas scientias. Quamuis enim deus benedictus ex suæ absolutæ potentie autoritate, in- feriozem quempiam angelorum illuminare valeret, absq; alicuius superioris adminicu- lo; rationi nihilominus consentaneum esse videtur, vt per superiores angelos inferiores

Primus mo-
dus.

illuminet. Quomodo autem huiusmodi illuminatio fiat, non vna est omnium sententia: nonnulli enim aiunt, angelorum illuminationes ita fieri, nempe, vnum virtutem intelli- gendi, lumenq; spirituale à superiori virtutem accipere; est enim illud lumen perfecti- us: ideoq; quemadmodum corpus minus calidum, ex vicinitate calidioris corporis re- cipit caloris augmentum; ita planē virtus intelligendi inferioris, ex conuersione ad su-

Cōtra primū
modum argu-
itur.

periozem fortificatur & crescit. Sed huic sententiae sic obuiare nonnulli studuerunt: Si ita res se habeat, inquiunt; tunc planē superior inferiori lumen infunderet, quod fieri nō potest, cum huiusmodi lumen substantia sit, solaq; creatione haberi possit. Tale prater- ea lumen in eodem præsertim supposito, magis minusq; non recipit. Postremo, ad alteri- orem pergere gradum, nequaquam situm est in potentia naturali. Quod si quispiam di- xerit, non aliquo intrinseco, sed extrinseco potius lumine accedente, huiusmodi illumi- nationem fieri, veluti, si vnum lumen, alterius luminis accessu, clariùs videre dicere- mus; hoc quoq; minimè constat, nec omnibus modis rationi consentit, alioqui angelus in- ferior, non in proprio, sed in superioris lumine videret, quod est falsum. Præterea, quod vnum lumen alteri coniunctum, clariorem visionē reddat, in causa esse potest; aut quia vnum auget alterum in subiecto, aut in medio, aut saltem in vtroq; ex quibus profe- ctō nullum potest contingere. Angelus præterea superior, & illuminaret, & illumina- retur, vt potē, qui cum inferiori clariùs lucidiùsq; videret, quod planē ordinatissimæ angelorum politie ordinisq; aduersatur. Addunt secundum illuminationis modum, ita interpretando. Superiorem, inquiunt, inferiorem illuminare dicimus, quatenus, quæ sub vniuersali superior intelligit, pro suæ naturæ amplitudine, sigillatim distincte q; inferi- ori significat, quæ profectō sub illa vniuersalitate capere non poterat. Vnde Dionysius, 5. cōlest: hierarch: ait, quod vnaquæque substantia intellectualis, datam sibi vniiformē

Secundus mo-
dus illuminā-
di.

Contra secun-
dum modum
arguitur.

intelligentiam prouida virtute diuidat, & ad inferiores multiplicet. Ceterum, hunc quoq; modum nequaquam aduersarij approbant, imò efficaciter euertunt: Si, inquiunt, huiusmodi modus veritatem haberet; aut certē id fieret, quia nimirum superior ange- lus, suum mutaret modum intelligendi, incipiendo utiq; intelligere particulatim, quæ pri- us sub vniuersali intellexerat. Sed hoc ipsis minimè placet huius sententiae authoribus, qui aiunt, superiorem magis vniuersaliter magisq; vnitè intelligere, quā inferiorum qui- cunq;. Deniq; si ita particulariter intelligeret, inessent utiq; illi particulares species in- telligendi, quibus planē vacant. aut, quia superior in huiusmodi officio particularibus signis uteretur, quod profectō in eandem relabatur confusionis iniuriam. Porro, Diony- sii autoritas sic est intelligenda, nempe, superiores diuidere, hoc est distribuere, pro- uideq; inferioribus ministrare omnia, idq; secundum ordinatissimam dei voluntatē, quæ terrenis atq; cōlestibus moderatur. Accedit adhuc tertius illuminationis modus, quem

Tertius mo-
dus illuminā-
di.

Quatuor mo-
dis aliquid il-
luminari.

sic distinguere possumus. Quatuor modis aliquid illuminari dicitur: aut luminis infusioe: aut alicuius rei luminoso seu lucide præsentia: aut impedimenti remotione: aut disposi- tionem congruam causando, contrariamq; remouendo. Porro, primus modus, dei est soli- us, ceteri verò angelis competere possunt; nam superior angelus aliquod potest obiectū lucidum, inferioris intellectui offerre, illumq; dei capacem efficere, & illuminando, & ad id agendum dispositionem inducendo. Huic accedit totius mundi ordinatissima conne- xio, quæ

xio, quæ sanè non solum in diuersis naturarum gradibus; verùm etiam in earundem di-
 spositionibus, operationibusq; conspicitur. Congruit ergo & bono, & ordini vniuersi, ut
 inferiora à superioribus regantur, illuminentur, virtutemq; intelligendi accipiant. Oc-
 currunt nonnulli huic modo dicendi, sic arguendo: Si superior angelus obiectum lumi-
 nosum offerendo, inferiorem illuminat; aut certe aliquid luminis, seu virtutis in huius-
 modi actione, menti inferioris infundit; aut nihil. Quòd si nihil ipsum agere dixeris; non
 angelus, sed obiecti virtute inferior illuminatur, quod planè falsum est: alioqui angelo-
 rum illuminationes irritæ essent & inanes. Si verò aliquid agat in inferioris mentem, lu-
 men utiq; infundendo; hoc profectò prius explosum est; quandoquidem ad deum tan-
 tum spectet, lumen intelligibile infundere: vana est ergo siue minus efficax huiusmodi
 sententia. Illud præterea, quod de impedimenti remotione addunt, patet argumentis non
 paucis, eisdemq; neruosis. Etenim illa impedimenti remotio, aut nimia esse videtur lo-
 ci intercapedo, seu distantia, qua inferior à superiori abesse dicitur, quod reuera mini-
 me placet: angelus enim superior, quamuis ad inferiorem seipsum moueat, ipsum autem
 mouere non valet. aut indispositio contraria actui intelligendi. aut inaduertentia, & in-
 consideratio in angelo intelligente, quorum neutrum illi congruere potest. Reuera, si ta-
 lis dispositio intellectui inesset angelico; utique illi quoq; ignorantia dispositionis inesset,
 quod est falsum. neque inaduertentia, aut inconsideratio dici potest: quandoquidem eucl-
 lenda non sit, nisi alicuius rei nouiter creatæ accessu. Illa autem aut habitus esset, aut
 species, aut deniq; aliquod lumē. at habitus inferioris angeli est illi cōgens: species re-
 rò ab illis negligitur; lumen autem à solo deo immittitur atq; infunditur: quo ergo no-
 mine illa res noua gaudebit? Præterea, cum ipsi dicant ad intelligendum duo necessaria
 esse, virtutem utiq; intellectuam, & intellecta rei similitudinem, atque secundum hæc
 duo, inferiorem à superiori lumen recipere: primum quidem virtutem illius intelli-
 ctuam fortificando ex loci propinquitate: secundo autem manifestando veritatem ex par-
 te similitudinis intellectæ. Sanè, huiusmodi confortatio, aut fieret per vnius in alium a-
 ctionem, aut ambobus in vnum eundemq; concurrentibus effectum. Porro, si per acti-
 onem fieret; id certè bifariam contingeret: vel intellectus lumen intensius causando: vel
 aliquod nouum lumen adhibendo. at neutrum istorum veritati consonat. etenim, lumē
 illud est potentia naturalis in natura inuariabili; nouum verò lumen ab angelo produ-
 ci non potest. Ad hæc, atq; similia sic aliqui respondere consueuerunt: angelum vide-
 licet superiorē, non offerre prius lumen inferiori, deinde veritatem ostendere; sed simul
 offerre veritatē cognitā, ut illuminatā. hoc autem modo ad vidēdam huiusmodi verita-
 tem, intellectus illuminatur, & ex consequenti fortificatur, ex consortio utiq; superioris
 luminis participati, ob veritatis illuminatæ participationem. Siquidem, quando aliquod
 occultum, ut cognitum proponitur, ut illustratum profertur; etiam si ab eo, cui offer-
 tur, ob debilitatem videndi, seu intelligendi, videri intelligiq; non possit. Hanc autem
 esse dicunt in angelis primam illuminationis radicem: quilibet enim superior, obiectum,
 ut cognitum & illustratum, inferiori offerre satagit. Quia autem hæc prima illuminati-
 onis radix, veritati intelligendæ non sufficit; secunda necessaria est, nempe conceptu-
 um particularis distinctæq; notitia. Porro, ex his duabus radicibus, ut ita dicam, totus
 pullulat illuminationis ordo. Itaq; angelus superior, instar doctoris ad discipulum, re-
 mota discursus imperfectione, ad inferiorem sese conuertit, quæ profectò conuersio, nō
 in actione, aut concursu, per modū naturæ, ut illi volunt; sed in actione potius in alium,
 per modum artis cooperatiuæ naturæ, consistit. sed de his hæcenus. Verisimilius tamen
 esse dixerim, si res ita intelligatur, nimirum, inferiorem à superiori illuminari, quum
 scilicet alicuius singularis sibi reuelati superior, suæ memoriæ virtute, conceptum inferi-
 ori significat; qui profectò auditio in angelo quidem illuminato vocatur. Itaq; prius il-
 luminat lumine veritatis intelligibilis, qui planè est ipsemet actus intelligendi infusus;
 seu causa-

illumina-
 tio.

Contra tertium
 modum argu-
 itur.

In angelis nō
 est inconsidera-
 tio.

Aliæ obiectio-
 nes.

Responsio.

Duo modi il-
 luminandi.




Verior senten-
 tia.

illumina-
tio.

seu causatus, vocaturq; locutio de obiecto reuelato, quæ planè perfectior est in loquen-
te. Deinde angelus inferior, auditione recepta, conuertit se ad videndum, quod ab ange-
lo loquente, siue illuminante audierat: & hæc quidem visio, præcedenti auditione per-
fectior est. Postremo, ad huiusmodi visionem habendam, maximè afficitur, vt videat
in verbo, quod in angelo prius conspexerat. siquidem in angelo, quasi in speculo imper-
fecto conspexerat; in verbo verò, vt in perfectissimo exemplari intuetur, sicq; perfe-
ctè completur desiderium videntis. Quomodo ergo vnus angelus ab altero illuminetur,
dixi, sic, vt quilibet tamen abundet in sensu suo; salua tamen semper sanctarum scriptu-
rarum autoritate, & catholica fidei veritate.



CAP. II.

*Vnum angelum non illuminari ab alio,
argumentis probatur:*

1.  Vx non potest illuminari: nam illuminatio est mutatio ab opposito in oppo-
situm, a tenebris scilicet ad lucem. sed angelus est lux & non tenebra: il-
luminari ergo non potest. Reuera, illuminare idem est, quod lumen causa-
re, & infundere, quod planè alicui angelorum minimè cōgruere paulò antè
annotauimus: ergo quod prius.
2.  Amplius, triplex est lumen in angelis, nempe natura, gratiæ, & gloriæ: natura autem lumine à creante illuminatur: gratiæ
verò à iustificante: gloriæ, a beatificante: igitur non ab angelo; hæc enim dei solius ope-
ra reputantur. profectò, lumen est quadam mentis forma: mens autem à solo deo, nul-
la creatura accedente, formatur, auctore August. lib. 83. quæst. Angelū ergo ab angelo
non illuminari, patet satis. Præterea, eadem planè beatitudine modò gaudent angeli, qua
nos speramus esse gauisuros atq; fruituros. Sed tunc temporis, teste Ieremia Propheta,
31. Vir non docebit proximum suum; sed erunt omnes docti, siue docibiles dei: vnus er-
go angelus alium illuminare nequit, cum omnes à Deo immediatè illuminentur. ergo
quod prius.
3.  Lumen tri-
plex in ange-
lis.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, maior veritatem habet in pura luce, quæ non habet aliquam
partem tenebrarum, nempe, in deo benedicto: non autem in angelo, qui
non omnia nouit, & illuminatione eget. Ad confirmationem dico, illumi-
nationem in angelo, mutationem quidem esse ab opposito priuatiue, ad op-
positum, quia nimirum à priuatione ad habitum; non autem ab opposito
ad oppositum contrarie; quandoquidem in angelo non sit aliquod positium contrarium
illuminationis termino, cuiusmodi est dispositionis ignorantia, sed illa tantum, quæ nesci-
entia appellatur. Ad aliam probationem dico, lumen quod est naturale, quodq; est sub-
stantia, ab angelo superiore creari non posse; sed lumen tantum, qui est ipse actus intel-
ligendi. Ad 2. iam patet responsio: angelus enim superior illuminat quidem, non lumē
creando; sed modo, quem iam diximus. Ad confirmationem respondeo, mentem rationa-
lem immediatè à deo formari, sicut imaginem ab exemplari, aut subiectum ab vltima
forma completiua: nisi enim primæ inhaerit veritati; semper profectò informis & in-
digna reputabitur, aliæ autem illuminationes id præstare nequeunt, quippe, cum ad vl-
timam
2.  A

timam formam dispositiones tantum sint. Ad 3. verum quidem est, omnes angelos dei locutio.
 essentiam immediate videre, atq; secundum huiusmodi visionem prophetam fuisse locu-
 tum; diuinorum tamen operum rationes, non similiter omnibus patent. Reuera, quan-
 to aliquis perfectius videt, tanto utiq; perfectius copiosiusq; diuina percipit mysteria,
 atq; ita alium illuminare potest: vnus ergo angelus alium illuminare potest. Sed dicet ali-
 quis: Nunquid superiores angeli omnia nuntiant inferioribus, quæ illis cognita sunt? Minimè. ta.
 siquidem auctore Dionysio 12. cœl. hier. vniuersali scientia præditi sunt superiores; in-
 feriores verò magis particulari: nõ ergo omnia inferioribus significant; vniuersali nam-
 que scientia multa continentur, quæ à particulari haberi non possunt. Sanè, si omnia in-
 ferioribus annuntiant; non ergo deinceps atq; de cætero aliquid ostendere possent. Ad-
 de, superiores angelos Christi mysteria cognouisse, inferiores autem minimè. Vnde qui-
 busdam sciscitantibus, quis esset ille Rex gloriæ, alij, ut potè doctiores sapientioresq; re-
 spondent: Dominus virtutum, ipse est Rex gloriæ. Porro, secundum Dionysii sententi-
 am hoc dici non posset, si superiores omnium, quæ nouerunt, inferiores participes atque
 illuminatos redderent. Cæterum, his aduersari videtur illud Dionysii cœl. hier. cap: 15. Solutio
 ubi ait, vnquamq; cœlestem essentiam, intelligentiam, à superiori sibi datam, infe-
 riori communicare. Sanè, in illa cœlesti patria, quamuis quædam data sint excellenter;
 nihil tamen particulariter possidetur. Reuera, cuilibet innatum est creaturæ, boni quod Si illuminent
 accepit desiderium communicandi; ad bonum enim pertinet, sese alijs communicare. de omnibus.
 Cum autem superiores plenissima Dei luce, bonitateq; fruuntur, suis consodalibus & na-
 turæ consortibus, licet inferiores gradus obtinentibus, lucis bonitatisq; munera commu-
 nare student. Ex hac autem communionis societate, superioribus non adimitur naturæ
 scientiæq; nobilitas, quippe, cum excellentiori potiantur intelligendi ordine, modoque
 cognoscendi. hac de causa superiores, vniuersaliori scientia pollere dicuntur, quia nimi-
 rum eminentiori ordine gaudent in intelligendo, vnde inferiores non ita plene, ac supe-
 riores, saluatoris nostri gratiam cognouerunt; propterea edoceri cupiebant, quia scili-
 cet rſq; ad extrema tempora, de mundi regimine saluteq; electorum, supremis angelis
 noua aliqua semper reuelantur: vnde & inferiores semper illuminare posse, rationi om-
 ninò consentaneum esse videtur. Sed dubitabit aliquis, an superior ab inferiori illumi-
 nari possit? Ad quod quidem breuiter respondeo, quòd seruato ordine cœlesti à Deo in-
 stituto, quo inferiora a superioribus disponuntur; absq; dubio, inferior superiorem illu-
 minare non potest: quòd si aliquid tale fieri contigerit; præter ordinem id accidere pu-
 tandum est. Quomodo ergo angeli illuminentur, dixi.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

De locutione Angelorum.



DE Angelorum locutione, paulò ante nonnulla dixi. Vt autem copiosior sit Angelorum
 de hac materia inquisitio, aliquid addere tentabo. Angelos adinuicem lo- locutio.
 qui, mutuūq; in diuinis ministerijs gerendis, colloquijs sermonibusque uti,
 cum ratione nobis constat, tum etiam sanctarum auctoritate scripturarū.
 Reuera, suos posse alteri conceptus exprimere, non parue profectò perfe-
 ctionis esse videtur in creatura rationali: hoc autem ad officium spectat loquendi. sed
 quidquid perfectionis est in creatura rationali; absq; dubio spiritali est tribuendum:
 igitur loquendi officium, ab optima simplicissimaq; creatura non est remouendum. V-
 nus præterea angelus, diuina reuelatione illustratus, de diuinis sanctissimisq; mysterijs
 aliquid percipit, quod alius percipere nequit. Cum autem diuinæ charitatis munere ful-
 geat, se suaq; omnia alteri insinuare gestit. Et vicissim, intellectus alterius angeli audi-
 2.

locutio.

3.

re cupit, quæ profectò absq; spiritali locutione fieri non possunt. Profectò, quando actuum est in actu primo, in potentia sufficienti ad recipiendum passivo consistente, si inuicem complexa sese fuerint; unum sine dubio, agentis officio, alterum patientis fungetur. sed angelus loquens habet memoriam secundam verbi, atq; productiuam; alius vero, ut ita dicam, passiuam: mutua igitur colloctione fruuntur. Sanè, ubi actuum &

4.

passiuum eiusdem sunt rationis; ab eisdem planè eundem producendum esse effectum, clarissimum est: præsertim, si potentia actiua sit in actu; receptiua verò in potentia essentiali & sufficienti ad recipiendum, quemadmodum & illa ad producendum. sed memoria angeli loquentis, intellectui possibili eiusdem rationis in ambobus existenti, suum verbum imprimere potest: ergo quod prius. Scripturæ insuper diuine, huc sententia atq; rationi abundè copiosèq; suffragantur, quemadmodum antè dixi. Itaq; angelos

Modus loquendi

mutua colloquendi societate uti, constat satis. Modus autem loquendi, quo ipsi vtuntur, est nobis incognitus, propterea rariam peperit sapientum sententiam; nam nonnulli huc

Prima opinio

loquendi modum probauerunt: Angelus, inquit, angelo loquitur, dum sua voluntate aperit, clauditq; conceptus mentis; res enim intelligibilis, cuiusmodi est conceptus, trifariam sese habet ad intellectum. uno quidem modo habitualiter, idq; secundum memoriam deinde actualiter, in ipso plane actu intelligendi atq; actuali conceptu. postremo, cum prius intellectum & in actu conceptum, ad aliud refertur imperio voluntatis: à primo gradu, ad secundum, ab habitu, ad actu intellectum: ex secundo verò, ad alium proficiscitur ordinem atq; finem, in quo quidem consistit angelorum locutio: hoc enim est loqui angelicum, suos certè conceptus alteri exprimere. Oppugnant nonnulli huiusmodi loquendi modum, ita arguendo: Conceptus, inquit, in actu est utiq; ens

Obiectio.

1.

in actu, & ex consequenti, intelligibile in actu: illius ergo occultatio non subest imperio voluntatis. Posito igitur obiecto, & actiuo, atq; passio iam coniunctis, atq; dispositis; sequitur actio, quæ à voluntate impediri non potest: non ergo voluntati inest angelicæ obiecti claudendi libertas. Amplius, si imperio angelicæ voluntatis subest alicuius rei absconditio, ut puta albi cognitio, siue intellectio; & intellectiois utiq; intellectio: nam si conceptum illius abscondere potest; & intellectioem etiam. Sed intellectio intellectiois albi, est qualitas in mète angeli, quæ profectò ab alio angelo impediri non potest. ergo. Sanè, intelligens intellectioem albi, à nigri intellectioe utiq; distinctè discernit. Porro, intellectus ab actu non distinguet, nisi obiectum ab obiecto secerneret: intellectus ergo intellectioem albi, ab intellectioe nigri discernens, obiecta quoque distinguat, necesse est. Igitur, quemadmodum unus angelus, alteri impedimento esse non potest, quominus intelligat intellectioem intellectiois albi; ita etiā, ut albi obiectum non percipiat, atq; ita unus angelus, alteri suum celare nequit, conceptum. Ad-

3.

huc, si voluntas angeli conceptum alteri celare potest; aut certè aliquo actu, aut sine omnino aliquo velle, id erit præstatura: non sine aliquo actu, alioqui semper impedimentum præstare posset: aliquo actu igitur. Quod si ita fuerit; tunc non indocte aliquis dubitabit, vtrum integrum illi sit huiusmodi actum abscondere, necne? Quod si celare nequiverit; nec ergo actum intellectus, aut ipsam notitiam occultare valebit; plus enim dominij in suum actum, quàm in extrinsecas potentias habere, clarissimum est. Reuera, si huiusmodi actum tegere nequit, neq; etiam obiectum, ut dixi: celare ergo potest. quod ita sit, aut reuera eadem volitione, siue actu, aut aliquo alio, non eodem actu, alioqui pari facilitate manifestandi quoq; haberet facultatem, atq; ita uno eodemq; actu, unā eanlemq; rem, & aperiret & clauderet, quod est falsum: alio actu igitur, & ille deinceps ab alio, atq; sic processus infinitus sequeretur, quod fieri minime potest: igitur quod prius. Iterum, quod nunc in esse, neq; in fieri, subest voluntatis dominio; ab ea utique impediri non potest. sed actio naturalis agentis est huiusmodi: à voluntate igitur angelicæ impediri non potest, nisi à diuina tantum. Itaq; cum intellectio in mente angeli

loquentis,

loquentis, alterius angeli intellectui, æque proxima sit, ac naturale actiuum, suo passivo, idq; tanquam obiectum proportionatum; profectò illius voluntas, alterius intellectum impedire nequibit. Caterum, si huiusmodi vera sint; obiecto igitur præsentem, ac debite approximato, intellectus non posset non intelligere; etiamsi aliud voluntas præciperet, quod planè veritati, atque experimento nequaquam consonare videmus. Quare, diligens lector, diligenter omnia considerato. Caterum, quia res est admodum obscura; idcirco præclara ingenia, quæ huiusmodi difficillimis rebus gaudent, exercere non destitit. Inter alios ergo huius rei speculatores, quidam certe non parvæ auctoritatis viri, talia tradiderunt: Angelorum locutio, inquit, est alicuius obiecti notitia, de quo quidem unus angelus, alteri est locuturus. Quam ob causam, quæ memoria prius tegebatur, in actu acieq; intelligentiæ ponitur alius videnda, qua profectò sic in actu posita, angelus assistens, si attentius perstiterit, illic percipit, quod in alterius acie intuetur. verum hæc quoque sententia licet subtilis, & ingemosa sit; nonnullas tamen difficultates patitur. Etenim, si res ita se haberet, huic velle loqui, alteri verò minime, in angeli potestate situm non esset: omnes siquidem æqualiter conspicerent conceptum in acie angeli loquentis noviter apparentem, atque ita vni loquens, omnibus loqueretur, quod est falsum; destrueret enim divini ordinis politiam. Amplius, huiusmodi locutio obiecti quidem esset, non autem certi obiecti; audiens namq; in angelo loquente, notitiam prius cognosceret, cuius medio obiectum intelligeret. Adde, angelum audientem, de locutionis obiecto certiore fieri non posse; sed de illius tantum notitia, quæ vera seu falsa esse potest, existente vel non existente illius obiecto. Postremo, si angelus loquens, in intellectu angeli audientis, nihil ageret; per accidens utiq; loqueretur. Cum autem hæc omnia absurdissima sint, iuste talium sententia non est audienda. Non desunt, qui alium loquendi modum introducere tentarunt, huiusmodi videlicet: Sunt, inquit, aliqui conceptus, omnibus ferme angelis naturaliter noti, nempe omnium quidditatum universales, atque generalissimi: particulares autem, siue ipsa particularia, non similiter omnibus patent; sed unus altero plus, minusq; possidet, atq; intelligit: particularia autem, quoniam sunt infinita, omnibus omnia nota esse non possunt. de conceptibus igitur particularibus, non autem universalibus est angelorum locutio. Cum itaque angelus superior, alicui inferiorum, pro rerum administratione, electorumq; salute conseruanda, loqui disponit; huiusmodi suum conceptum particularem, per universales intimat illi, atque significat. Ex multis ergo conceptibus universalibus simul aggregatis, atque utriq; notis, expressio fit particularis conceptus, atque hæc dicitur esse angelorum locutio. Porro, hæc sententia est multum tenuis parvæq; imò nullius fortitudinis. Reuera, falsum est, quod asserit, videlicet, singulare, ab angelico intellectu directè, primò, ac naturaliter intelligi non posse. Etenim, si singulare non est minus in actu ens, quam illius quidditas, illa autem ab angelo rectè, & primò intelligitur, & singulare etiam; singularia quoque non sunt actu infinita, nec ab angelo omnia intelligi necesse est, etiamsi actu infinita existent, ut auctores huius sententiæ dicere videntur. Adde, eos supponere quod declarare intendunt: prius siquidem de particulari, aliquo modo conceptus habetur, atq; ut particulare ab angelo audiente percipitur, priusquam per vagos conceptus describatur, alioqui quid sibi describeretur, ignoraret: prius ergo novit singulare, quam fuerit illi descriptum: huius autem notitiam ab angelo loquente recepit: loquitur autem (ut ipsimet dicunt) per vagos conceptus; igitur, ille prius loquitur quam loquatur, & iste prius audit, quam audiat, quod est aperte contradictio. Adhuc, si angelus loquens nihil agat in angelum audientem, quippe, qui intra suum intellectum, suum conceptum contegat; perinde profectò est, ac si angelus loquens non adesset, imò idem est, quasi non sit; illa enim expressio, est actio immanens, & non transiens: igitur, sua præsentia, angelo audienti præstabit nihil, quod

Secunda opinio.

Obiectio.

1.

2.

Tertia opinio.

Obiectio.

1.

2.

3.

4.

locutio.

Quarta sen-
tentia, siue o-
pinio.Quatuor mo-
di intelligen-
di.Angeli audi-
tio.Actualis in-
tellectio.Proprie audi-
tio, Visio.Quomodo lo-
quitur vni, &
non alijs.

hil, quod est falsum. Itaq; hanc tertiam opinionem, legitime fuisse explosam, atque exclusam à viris doctissimis, patet satis. Adest & quarta sententia, quæ rationabilior cæteris esse videtur, tametsi aduersarijs non vacet. Sic autem angelorum locutionem fieri arbitratur: Angelus, inquit, loquens, ex sua virtute memoria, ex sua quoque voluntatis imperio, notitiam actualem in angelico intellectu causat, siue producit: illa autem notitia, est illius obiecti, de quo loquitur verbum intelligibile, in aure intellectus. Id verò, angelum præstare posse, patet: nam agens, vt dixi, virtute sua perfecta continens aliquem effectum, in passivum sibi vicinum, atque proportionatum immittere, atque transfundere potest. sed sic se habet angelus loquens, ad angelum audientem: igitur, inuicem loquuntur, sicut paulò ante dixi. Adde, quadruphæm intelligendi modum, qui in angelo inuenitur. Primus vocatur intuitiuus, à se ipso certè immediatè notitiam recipit. Secundus intuitiuus in alio angelo. Tertius abstractiuus per speciem vel per aliquod medium representatiuum. In his autem modis, nullam angeli notitiam, auditionem esse aiunt, quippe cum nulla illarum ab intelligente expressa sit, in quantum scilicet intelligens est: accidit enim sic mouens, intelligere: æque namq; moueret, etiamsi non esset intelligens. obiectum præterea primum, vel species, instar causa partialis cum intellectu se habet. Quarto modo angelus aliquid cognoscere dicitur, in quantum per intellectum, vel memoriam eius exprimentem, ita in ipso intellectio fit; vt neque intellectus recipiens, nec species, aut obiectum in actum, aliquid causalitatis actiue habere queat. Porro, hæc cognitio sola, in angelo intellectualis auditio, illius verò expressio, in angelo loquente, locutio nominatur. locutio autem, atque auditio, naturaliter, seu essentialiter ex voluntate dependent angeli loquentis. Etenim, quemadmodum voluntas in angelo loquente, propriam intelligentiam cum memoria coniungit, atque ita locutionem efficit; ita etiam in angelo audiente, memoriam intelligentiæ connectit, efficitq; actum intelligendi; non enim auditio, in alio fieri potest, nisi prius locutio fiat, aut intellectio in loquente. Itaq; sicut voluntas potestatem habet super primum actum in angelo; ita planè super secundum, in audiente. Porro, actualis intellectio in loquente, non est ratio, neque principium formale quo in loquente illius notitiæ gignenda; sed magis ipsa memoria loquentis, vel aliquid ad memoriam spectans, in loquente namque, atque in audiente, ambo actus intelligendi eiusdem sunt rationis, ideoq; à principio quo eiusdem rationis, nempe à memoria, vel ab aliquo ad ipsam pertinente, deriuantur. Quare, intellectio in aliquo rationem parentis habere non potest: ab eodem certè principio, quodam ordine actus illi procedunt. Porro, triplex illa visio, siue modus cognoscendi, auditionem improprie acceptam præcedit, proprie verò, minimè; imò visionem præcedit. Propria autem auditio est, quando angelus loquens, eius, quod in proprio genere, vel reuelatione nouit notitiam, alteri huius rei ignaro imprimit, atque significat: impressione autem facta, audiens conuertit se ad mentem loquentis, vt ibi videat, quod ab illo audiuerat. Ex quo patet, propriam, ac completam auditionem, visionem præcedere; impropriam verò, qualis nimirum est de aliquo, vtriq; noto, posteriorem visionem inueniri. Ex his autem patet, quonam pacto, vnus angelus, vni, & non alteri loquatur: ex imperio enim suæ voluntatis, per suam memoriam, alterius, vel plurium, vt lubet, intelligentiam mouet, ac si plures intelligentias mobiles in se haberet, quarum vnã mouere vellet, aliam verò quiescere. Loqui igitur, vel tacere, in potestate angeli situm esse, perspicuum est. Itaq; quomodo vnus angelus alteri loquatur, sic dicunt nonnulli.

CAP. II.

Argumenta contraria.

Arguam.



R quam prius contra quartum modum dicendi, sic. Principium produ-
ctuum, habens iam terminum adequatum, illius limites egredi non valet
in producendo: sed memoria fecunda angeli loquentis, habet terminum si-
bi adequatum, nempe suum proprium verbum: in angelo ergo auditum, nem,
seu locutionem, aut intellectionem causare non potest. Reuera, si intelle-
ctus agens et intellectus possibilis in vno angelo actiua sunt, et passiva adequata: igitur
quemadmodum anima suum tantum corpus perficere potest, sic etiam et illa. huic
accedit, quod ratio illa factiua, non autem operatiua potentijs inseruit; illæ enim ad ex-
tra non agunt; nam istarum actus, actiones immanentes sunt: igitur iste quartus loquē-
di modus, minime sibi constare videtur. Præterea, non quæcunque approximat, ad
actum intellectus producendum sufficit; sed illa duntaxat, quæ est in eadem substan-
tia, qualis certè in duobus angelis esse non potest. Profecto, si ita res se haberet; pari
quoque ratione, vnum brutum, alteri bruto per actum imaginandi loqui posset: vnum
enim illorum sufficiens haberet principium actiuum, alterum verò passiuum. sed hoc
est falsum: ergo quod prius. Adde, actiuum, in extremum non agere, nisi prius agat
in medium. sed angelus loquens, si loco distet, medium mutare non potest: nec loqui ergo.
Sanè, eadem facilitate, anima corpori coniunctæ loqui posset, quod experientia teste
minimè cognoscimus. Amplius, si huiusmodi sententia verum diceret; tunc certè vnus
angelus in altero, volitionem causare atque efficere posset: siquidem voluntas angeli,
alicuius volitionem obiecti, quam efficere in seipsa valet, virtualiter continet. Quoniam
autem alterius angeli voluntas, ad modum se habet passiuæ eiusdem rationis, si profectò
proxima loquentis angeli voluntati extiterit; absque dubio, ab illa volitionem patietur,
quod est falsum, quippe, libertati arbitrij contrarium. Itaque quartus iste loquendi modus,
huiusmodi, atque similia argumenta contraria continet. Præterea, locutio angelis non
est tribuenda, quod sic probo: locutio est instituta ad exprimendum, declarandumque
animi conceptum; voces enim sunt earum passionum notæ, quæ in anima habentur. sed an-
gelorum conceptus æquè inuicem patent, ac illorum substantia; conceptus enim sibi inti-
mior, atque secretior esse non potest, quàm sua substantia: in angelis ergo nullus est lo-
quendi modus. Sanè, locutio operis sui indiget aliquo signo representatiuo. sed in ange-
lis est tantum intellectio, atque volitio, quæ sunt actiones immanentes, et non transeun-
tes in alterum: igitur nullus est illis loquendi modus. Reuera, si in statu resurrectionis,
authore diuo Gregorio 8. mora: vniuscuiusque mentem ab alterius oculis, membrorum
corpulentia non abscondit; longè minùs mens vnus angeli, ab altero abscondi potest.
at locutio ad manifestandum, quod in mente alteri latet, ordinem habet: igitur vnum
angelum, alteri loqui necessarium non est. locutio præterea disponitur alicuius personæ
excitanda, admonendaque gratia, quæ sanè angelicæ naturæ necessaria non est: vnus er-
go angelus, alteri non loquitur.

1.

2.

3.

4.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Primum, quamvis memoria pro passiuo adequato, intellectionem ha-
beat intrinsecam; extensiuè tamen, ad aliam sese extendit intellectionem
extrinsecam: nam si intellectus possibilis est illuminatus, vel illuminari
potest ad plures diuersorum obiectorum actus intelligendos; multò ergo
magis intellectus agens, ad duo verba producenda. Itaque licet habet in-
trinsecam intellectionem perfectam; consimilem quoque actum ad extra producere va-
let. Ad primam confirmationem dico, non esse simile, quod de anima adducitur; illa e-
nim est

1.

nim est

locutio.

Intellectio est
operatio im-
manens.

2.

3.

4.

Angelus.
inferior lo-
quitur supe-
riori.

Illuminatio.

Locutio.

Purgatio.

nim est causa intrinseca, adaequata materia, intellectus verò agens in angelo, ad extrinsecos actus imprimendos sese extendere potest. Ad 2. confirmationem respondeo, potentiam passivam esse, ut ita dicam, operativam, hoc est, operativam virtutem, intellectum utique possibilem, agentem verò factivam. Ad 3. dico, intelligere esse actionem immanentem: actum verò intellectus agentis transeuntem; licet proprie non agat in aliquam exteriorem materiam, sed in eiusdem rationis passivum: aut certe intellectio, ideo immanens operatio dicitur, quia scilicet cuilibet intelligenti convenire potest, veluti principio activo, quæ perfectio distinguitur ab operatione secundum totum suum genus transeunte: utpote à calefactione, vel simili, quæ per se non manet in principio activo: non autem quia omnis intellectio sit immanens operatio. Ad 2. quantum virtus est efficacior in agendo, tantò minori indiget loci, siue rei propinquitate. sed intellectus agens in angelo est efficacissima virtus: in alium ergo suum conceptum immittere, atque exprimere potest. Ad confirmationem, negatur similitudo: nam potentia organica, contactu indiget, intellectiva autem minime. Sanè, bruti imaginatio, ob interpositionem organorum, alterius bruti imaginationi coniungi non potest: proinde, si per divinam potentiam, anima bruti, ab ipsius corpore separaretur, virtutem utique non haberet ad aliquid agendum, quippe, cum sine organorum ministerio agat nihil. Ad aliam confirmationem dico, nullam impressionem intellectualem esse in medio; ideo rationem illam nihil concludere. Ad ultimam confirmationem respondeo, animæ corpori coniunctæ loqui non posse, propter potentiarum ordinem, quem in hoc mortali corpore perpetuò habemus, & nobiscum circumferre cogimur. Ad 3. verum quidem est, quam voluntatem creatam, per modum principij quo, in alia, volitionem causare, seu producere non posse, idq; ob ingenuitatis libertatis virtutem, atque naturam: intellectus autem, quia non est liber; ideo similis illi ratio volitionis producendæ competere non potest. Ad 4. quamvis unus angeli conceptus in re, atque in effectu positus, alteri angelo præsentis notus sit, atque manifestus; non cassa tamen, atque inanis est illorum locutio; perfectionis enim est inuicem loqui posse. Ad primam confirmationem dico, spirituales locutionem huiusmodi signo non egere; sed cum intellectione loquentis, in illum, cui loquitur, actionem transeuntem necessariam esse. Ad 2. confirmationem respondeo, quod licet in angelis non sit moles corporea; est tamen interior mentis conceptus, qui subest voluntatis imperio: quomobrem conceptus angelici soli Deo patent, qui est scrutator cordium, & medullarum, cui omnia sunt nuda, & aperta. Ad tertiam confirmationem dico, quod sicut sensus movetur à sensibili; ita intellectus ab intelligibili. proinde, quemadmodum signo quidem sensibili sensus excitatur; ita planè virtute intelligibili, mens angeli audientis. Sed dicet aliquis, num inferior angelus, superiori loquatur? Ad quod quidem dubium assertiue dicimus: posse omnem illuminationem esse locutionem in angelis; non tamen è conuerso: loqui siquidem angelo perinde est, ac suum conceptum velle alij innotescere. Porro, quæ mente concipiuntur, ad duplex quidem principium referri possunt: nempe ad primam veritatem, & ad propriam intelligentis voluntatem. quoniam autem veritas est lumen intellectus, omnis autem veritatis regula, Deus est; hac de causa, eius, quod mente concipitur, quatenus à prima veritate dependet, locutio, illuminatio nominatur: eius verò, quod ex voluntate intelligentis, locutio. Perfectio voluntas creata, non est lux vera, quæ illuminat omnem hominem: neque regula veritatis, sed particeps lucis. Quam ob causam ea communicare, quæ à voluntate creata proficiuntur, illuminatio dici non potest; non enim ad mei quidem intellectus perfectionem spectat, tuum intelligere conceptum, sed rei veritatem cognoscere. Eorum igitur, quæ à voluntate creata oriuntur, manifestatio omnibus sanè communis est angelis: illuminatio autem non item. Ex quo patet, quemlibet angelum, alteri loqui posse: illuminare verò, bonos, ac superiores tantum. Caterum purgatio, & illuminatio sunt idem actus realiter, sicuti formæ contrarij introductio,

introducō, vel priuationis expulsio, & appetitus subiecti terminatio: ideò enim illuminatio vocatur, quia scilicet alicuius intellectus veritas panditur: purgatio verò, quoniam prior, ut ita dicam nescientia expellitur: perfectio autem, quatenus illuminati, tali acquisita virtute, appetitus quiescit. Sed dicit aliquis, quomodo angelus Deo loquitur, cum ipse nouerit conceptum mentis? ut aliquid certè ab eo accipiat, non ut aliquid noui illi significet. Consultando igitur, vel admirando angeli Deo loquuntur: Angeli, inquit, Diuus Gregorius 2. moral. Deo loquuntur, cum per hoc, quod super semetipsos respiciunt, in motum admirationis assurgunt. Iterum aliquis dubitabit, si alius quippiam angelus quocumq; modo longe positus, alteri angelo loqui valeat, quod quidem à nonnullis indubiè admittitur, quia scilicet intellectus operatio à loco abstrahit, & tempore. hoc autem quibusdam non probatur, ob hanc profectò causam, quia angeli locutio, in terminus angeli, in alterum tendentis, actione consistit: illa autem in sua virtute memoriæ creata, & finita habetur. at nulla virtus creata & finita in aliud quantumcunq; distans agere potest, alioqui in infinito, si fas est dicere loco, seu distantia, posita, eandem haberet virtutem agendi. animæ præterea defunctorum, authore Augustino de cura pro mortuis, in purgatorio, ea, quæ hic aguntur, scire nō possunt, nisi reuelatione tantum, quod sanè propter loci distantiam contingere, dubium non est. Quare, ut angelus alteri loquatur; determinata distantia, seu præsentia requiritur. Nec ratio illa, quæ operationem intellectualem commendat, fortis est, & nervosa; etenim, quamuis intellectio abstractiua, ab hic, abstrahat, & nunc; actio tamen vera realis, in aliud tendens, per virtutem finitam, & creatam, in qua quidem locutio consistit, à determinata distantia, præsentiaq; non abstrahit. Quomodo ergo angeli loquantur, dixi.

locutio.

Perfectio.

Quomodo angelus Deo loquatur.

Si angelo distanti loquatur.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

De loco Angelorum.



Descripta angelorum locutione, illuminatione, purgatione, illorum quoque locum describere, necesse est, quomodo videlicet angelus sit in loco: est enim huius rei inquisitio necessaria, atque nostro instituto perutilis.

Sanè, si angeli spiritus sint, locus verò, res corporea, locus autem, & locatum proportionata sunt adinuicem; quoniam modo angelus est in loco? num ubiq;? sed Dei solus est, sic in loco esse: An fortassis, sicuti nos sumus? sed angelus non competit hic modus essendi. Quis ergo, qualisq; sit modus ille, dicam, loci prius definitione ostensa. Locus, authore Philosopho 4. phy. com: 51. est vltima superficies corporis continentis, immobilis primum. Superficies, inquam, non quæcumq;, sed vltima, hoc est continua; latius enim sese superficies diffundit, quàm locus. vnde 5. met: cum ex professo, quantitatis species enumeraret, loci, veluti vnus, illarum, non meminit. Commentator in genere qualitatis locum collocat, quia scilicet, virtutem habet conseruandi: conseruare autem ad qualitatem spectat. verum, per accidens id, loco conuenire videtur; quatenus scilicet locati naturæ congruit, alioqui violenter contenta, conseruare posset. Quoniam autem ob naturalium qualitatum causam, locus conseruandi corrumpendiq; habet virtutem; ideo ad Physicum, non autem ad Mathematicum negotium, illius inquisitio, spectare videtur. Ceterum, huius rei speculatio in tertio libro est inquirenda. Modi essendi in loco, huic sanè inquisitioni necessarij sunt, ut modum, in loco, quo angeli in loco sint, scire valeamus. Est autem duplex modus essendi in loco, qui profectò creaturis naturaliter conuenit: circumscriptiuus, siue dimensiui, & diffinitiuus. Priori quidem modo, illa in loco esse dicuntur, quorum vltima, loci quæque vltima attingunt, atque simul consistunt, hoc autem modo corpora per se locata, in loco esse dicuntur.

Quid sit locus.

Philosophus.

Commentator.

Modi essendi

Quomodo angelus sit in loco.

locutio.

1.

2.

3.

Diffinitiuē.

1.

2.

Ratio essendi
in loco du-
plex.Formalis ra-
tio.Fundamen-
talis.Quomodo
fundamenta-
liter sit in lo-
co.Substantia
angeli quo-
modo est ra-
tio essendi in
loco.

cuntur. Posterior modus, angelis competit; sunt enim in loco certo, ac determinato; à loco tamen non circumscribuntur, aut continentur. Reuera, simplici, partem & partem non habenti nequaquam conuenit in loco circumscriptiuē esse; partes enim locati simul sunt cum partibus loci. at, angelis partes non insunt: non ergo in loco circumscriptiuē esse dicuntur. Sanè, quod loco coextendi non potest, in loco circumscriptiuē esse nequit: locati siquidem, & loci vltima sunt simul. sed angelus est huiusmodi, utpote indiuisibilis: igitur, in loco circumscriptiuē erit minime: alioqui, & punctum quoque in loco circumscriptiuē esse diceretur, quod est falsum. Amplius, quod locum suis dimensionibus replere non potest; illi certè modus essendi in loco circumscriptiuē nequaquam congruit. sed angeli dimensionibus carent: non sunt ergo in loco circumscriptiuē. Itaq; angelus est in loco diffinitiuē. Ei sanè in loco sic esse non repugnat, cuius substantia est limitata, & simplex pars vniuersi, non locans alia, sed locabilis. Omnis siquidem pars vniuersi per se existens, aut est locus, aut locabilis. sed angelus est huiusmodi: ergo est in loco diffinitiuē, non autem circumscriptiuē. Profectò, quod est ens per se, est etiam in loco per se. sed angelus est ens per se subsistens: non aduersatur ergo illius naturæ, esse in loco diffinitiuē. nec ita sibi vnum locum determinat, ut in alio esse nequeat, quippe, qui sese indifferenter habeat ad omnem locum, alioqui, ex vno, ad alterum, loco violenter moueretur. Cum ergo angelum esse in loco diffinitiuē, perspicuum sit, quanam sit illius causa, querere non erit inutile. Duplex autem illius ratio, siue causa assignari potest, formalis vna, fundamentalis altera. Ratio autem formalis in creaturis, est quidam presentie respectus ad locum de genere vbi, licet non semper sit vbi circumscriptiuum; sed interdum diffinitiuum, siue presentiale tantum. Itaq; esse in loco formaliter, perinde est, ac huic loco adesse. Porro, ratio fundamentalis, id nominatur, quod talis respectus est immediatum fundamentum, sicut in corporibus ratio fundamentalis ipsius vbi, est ipsius corporis quantitas. Itaq; ratio formalis essendi angelum in loco diffinitiuē, est quidam respectus realis ad locum, qui dicitur vbi diffinitiuum, sicuti in corporibus, vbi circumscriptiuum. Reuera esse in loco, non dicit formaliter aliquid absolutum, nec etiam angelus, quum ad locum mouetur, formam aliquam nouam acquirit, nisi aliquod respectiuum vbi, hoc est, respectum presentie ad locum, quod planè Deo non competit, quia nimirum, nullum ad creaturam habet realem respectum. Porro, ratio fundamentalis, qua angelus in loco existit, est sua substantia, vel potentia passiuæ, ob quam est mobilis ad locum; si tamen aliquo modo ab ipsa substantia distinguatur: idem enim est, & motus, & termini motus localis, & vbi immediatum fundamentum: motus namq; est via in terminum acquirendum ipsi subiecto motus. in angelo autem ipsam potentiam passiuam, qua mobilis est ad locum, immediatum esse fundamentum, immediatamq; rationem, constat satis: idem namq; est immediatum respectus fundamentum, & ipsius recipiendi, ratio immediata. sed immediata ratio recipiendi huiusmodi respectum, est potentia passiuæ, mobilis, potentia, inquam, non ipse respectus potentialis; sed talis respectus fundamentum absolutum: ergo, quod prius. Quod si substantia, & potentia non distinguantur ex natura rei: tunc, absque dubio, ipsa substantia angeli, quæ est idem quod sua potentia, est ratio immediata fundamentalis, qua angelus in loco est fundamentaliter. Etenim quemadmodum materia, secundum suam substantiam, atque potentiam, quæ idem sunt, est alicuius formæ recipiendæ immediatum susceptiuum; ita etiam angelus, si idem sint illius substantia, atque potentia. Caterum, substantia non est ratio essendi in loco formalis, utpote, quæ non sit ipse respectus essendi in loco, sed aliquid essentialiter, tali respectu distinctum, alioqui angelus non posset non esse in loco, sicuti neque respectus, sine termino, esse potest. Quod si, ut verisimilius est, potentia ipsa mobilis, ex natura rei, ab eius substantia distinguatur; tunc sanè, non ipsa substantia, sed potentia potius, est ratio essendi in loco.

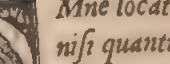
At, si

At, si substantia, illius ratio extiterit; non determinatè tamen erit, quasi per aliquam eius passionem, ipsam substantiam consequentem, sursum, ut graue, aut deorsum, ut leue, sibi determinet. si enim ita se haberet eius substantia, violenter utiq; moueretur: nam manens in vno loco naturaliter, ad alium violenter moueretur, quod falsum esse, plannum est omnibus. Itaq; substantia eius, nempe angeli, neutra est, atque indifferens ad quemcunq; locum, sicut & eius potentia, & motus ad quemcunq; locum. Aiunt nonnulli, angelum esse in loco per accidens, id est, per actionem transeuntem; non enim esse in loco potest per potentiam, siue substantiam, aut per operationem manentem: omnia siquidem ista à loco abstrahunt. Quare, si in loco non fuerit per actionem transeuntem, nullo modo in loco esse poterit. sed horum sententia, veritati, atque rationi minimè consonare videtur. Etenim, si posterius non est causa, siue ratio prioris; ab ipso enim nequaquam dependet; sed naturali ordine, aut saltem secundum rationem intelligendi, angelus prius adest loco, quam in eo operetur, præsertim cum ipsi dicant, approximationem fieri prius, deinde actionem sequi: approximatio ergo est causa ipsius operari, & prius essentialiter: igitur, est causa essendi in loco. Amplius, quod est causa essendi in loco formaliter, per se, siue per accidens; rei profectò, quæ est in loco, formaliter insit necesse est. Vnde corpus per se in loco esse dicimus, hoc est, per suam sanè quantitatem, substantiam, per suum, quod sibi inest accidens. Reuera, cuiquam per aliquod à subiecto eius extrinsecum, in loco non conuenit formaliter esse. sed operatio angeli transiens, ut ipsimet dicunt, non est in angelo formaliter, utpotè, quæ ab agente potius quam à passio absit: non est ergo ratio, quæ formaliter est in loco. Iterum, angelus motor, pro mobili sibi adequato, totum cælum habet, authore Philosopho, operaturq; non primò circa partem, ut falsa est quorundam imaginatio, sed circa totum: igitur, si per huiusmodi operationem est in loco; in toto ergo cælo erit, quod est falsum, alioqui in oriente, & occidente simul esset. Præterea, animæ iustorum in cælo, sunt sicut angeli Dei. sed imbi non sunt per aliquam transeuntem operationem, quippè, quæ ipsum cælum non moueant: non ergo per huiusmodi operationem sunt in loco. Item, substantia angeli, non est magis à loco abstracta, quam sit diuina. sed Deus per suam substantiam, non autem per operationem est in loco: similiter ergo, & angelus. Insuper, quando aliquid est in loco per aliud; eodem planè modo erit in loco, sicut & illud. sed operatio angeli, est circumscriptiue, vel commensuratiue in loco, sicut & corpus, in quo recipitur: angelus ergo simili quoque modo erit in loco, quod planè antea reprobauimus. Itaq; angelum per actionem, siue operationem transeuntem, in loco non esse, patet satis.

CAP. II.

Argumenta contraria.

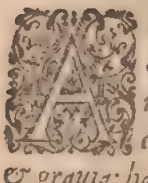


 Mne locatum, habet situm, igitur, est quantum; nihil enim habet situm nisi quantum, quia situs est habitudo partium ad locum: ergo angelus non est in loco, aliter esset locatus, atque ita esset quantus. Reuera, si angelus est in loco; aut est in eo violenter, aut naturaliter: non violenter, aut naturaliter, ut dictum est: nullo ergo modo in loco esse potest. locus sanè, authore philosopho 4. phy: continet locatum. sed nec corpus, nec aliquid corporis, angelum continere potest, quum sit aliquid minus actuale quam angelus: ergo quod prius. Amplius, incorporalia non esse in loco, communis est propemodum animi conceptio, teste Boetio in lib: de hebdomadibus. sed angelus est res immaterialis, ut paulo ante dictum est. non ergo est in loco. Suffragatur huic sententia, Aug: 83. quest: quest: 20. Augusti: 1.

- Philosophus, ex professo affirmantis, ideo Deum non esse in loco, quia scilicet non est corpus: Deus non alicubi est, inquit: quod enim alicubi est, continetur loco, corpus est: Deus autem non est corpus: non igitur alicubi est; locus enim in spacio est, quod longitudine, & latitudine, & altitudine corporis occupatur, nec angelus tale aliquid est. Accedit ad hoc autoritas Philosophi 4. phy: palam protestantis, mobilia corpora tantum in loco esse. Et hoc quidem recte: nam esse in loco, est loco mensurari, atque contineri, ut ipsemet, eodem in libro fassus est. sed angelus a loco mensurari, contineriq; non potest: angelum ergo in loco non esse, satis manifeste patet. Amplius, angelus non est in loco per suam substantiam. Sane, substantia per se angelo conuenit, siue in loco fuerit, siue non: non ergo illud est causa essendi in loco, quod per se ad angelum spectat; substantia enim, siue essentia, angelo competit in potentia obiectiua, in qua nondum angelus est in loco. Est ergo in loco per applicationem virtutis: nam quod angelus diffinitiuè hic sit, non autem alibi; per virtutis applicationem fiat, necesse est. hæc autem applicatio, aut secundum situm fieri potest, sicuti punctus loco continui applicatur, ut potè situm in continuo habens, qui plane modus angelo non conuenit; non minus enim quam unitas, a situ corporali est absolutus. aut secundum formam, quemadmodum anima applicatur loco corporis, cuius est forma. neque is quoque modus ad angelum attinet, quippe, qui non est alicuius forma, sed per se potius forma subsistens. Secundum ergo contactum virtualem, non autem corporalem, angelus est in loco. Præterea, angelus est in loco, aut per suam substantiam, aut per suam operationem. Non per suam substantiam, ut dixi: per suam ergo operationem, non quidem immanentem, sed transeuntem; per idem enim, siue eadem est causa essendi illi, & in loco, & in tempore. sed in tempore est per accidens, nempe per operationem transeuntem; & in loco ergo similiter. Suffragantur nobis non pauca, aut parua doctissimorum virorum autoritates, Damasceni, Hugonis, commentatoris, aliorumq; sapientum. Damascenus enim lib. 1. cap. 17. sic ait: Angelus inquit, dicitur esse in loco, ubi adest: & intelligibiliter circumscribitur, ubi operatur. Hugo de Sacramentis lib. par: 4. cap. 18. Spiritus est loco communi, in loco per præsentiam naturæ, & operationis concluditur. Commentator 8. phy: com: 85. vel penultimo: Intelligentia est, ubi potissime ipsius apparet effectus. Iterum, illo solo modo angelus est in loco, quo plane illum attigit locum, eiq; applicatur. sed angelus, solo virtutis contactu, locum attigit, eiq; applicatur: igitur per suæ applicationem virtutis est in loco. Hæc, atque similima dicere consueuerunt, qui huius sunt fautores sententiæ.
- 3.
- 4.
- Damascenus, nobis non pauca, aut parua doctissimorum virorum autoritates, Damasceni, Hugonis, Hugo.
- Comment: 5.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum. Verum quidem est omne locatum circumscriptiuè, tum secundum totum, tum etiam secundum partes, habere situm: angelus autem, quia non sic est locatus: propterea quantus dici non potest. Ad confirmationem dico, angelum non esse in loco violenter, neque naturaliter, sicuti sunt leuia, & graua; habet enim neutram potentiam ad locum. Ad 2. confirmationem dico, locum, locati dimensionaliter, vel quantitatiuè circumscriptiuum, ipsum locatum continere, diffinitiuum verò, ipsum diffinitum. hoc autem continere, siue modus continendi non est aliqua efficientia, ut ita dicam, siue actio elicitæ; sed vnius potius respectus determinatio, quem contentum diffinitiuè, ad locum habere videtur. Hoc autem modo bene potest aliquid alterius respectum determinare, etiamsi minus illo actualitatis habeat. Ad 2. communis est animi conceptio, incorporalia in loco non esse circumscriptiuè, non autem diffinitiuè, sicq; Augustini verba sunt intelligenda, atque philosophi. Etenim esse in loco, non
- 2.

locus.

loco, non est angelum loco commensurari, aut situm habere in continuo; hoc namq; corpori conuenit locato, quatenus est quantum quantitate dimensiu. neq; etiam, quia est in loco, ideo continetur à loco; substantia siquidem incorporea, sua rem contingens virtute corpoream, ipsam profecto continet potius, quàm contineatur ab ipsa. Ad 3. dico, angelum esse in loco per suam substantiam fundamentaliter, ut dictum est. Ad confirmationem respondeo, aliquid posse quidem esse in loco determinato, non ideo, quia aliquid sit forma: nec quia instar puncti situm in continuo sibi determinet: vel quia fortassis circa ipsum aliquid operetur: nec deniq; per aliquem alium contactum corporalem propriū, aut metaphoricū, qui planè est per virtutē actiuam operantem; sed per suā magis substantiā, idq; fundamentaliter. Reuera, quemadmodū quantitas per seipsam est in loco fundamentaliter, mobilisq; ad locū, non per aliquem certē contactum sed per seipsam fundat præsentiam quantī ad locum; ita etiā substantia seu potentia angeli, præsentiam ad locum. Ad 4. & 5. respondeo, angelum esse in loco per suam substantiam, siue potentiam passiua, qua mobilis est. Illud autem de loco & tempore non est simile: angelus enim ex se habet propriam durationem, nempe æuū: proinde hæc duntaxat illi competit, non illa, quæ est tempus, nisi per accidens. At angelus aliquem non habet sibi locum intrinsecum, aut ubi in actu, tamen per se locabilis sit, non per accidens. Illud autem, cuius gratia est locabilis; per se angelo conueniat, necesse est, cuiusmodi profecto est ipsius substantia, vel potentia. Ad auctoritates respondeo, illud tantum velle dicere, angelum scilicet inibi esse, ubi iam operatur; operationem verò causam, qua angelus est in loco, non dicere, quasi operatio sit causa essendi in loco. Hæc quidem sunt, quæ ad huiusmodi argumenta à nonnullis dici solent: quid autem rei veritas habeat, ipsi beatissimi spiritus nouerunt. Nec magna inter hos præclarissimos theologiæ duces, rei, veritatēq; esse videtur dissensio: si enim angelus sit in loco per potentiam, siue præsentiam suæ substantiæ, ut quidam aiunt, aut per suæ applicationem virtutis, ut alij. offerunt, cum huius applicatio, ab illius potentia immediate proficiscatur, sitq; illi coniuncta; in idem profecto videntur coincidere, nec plurimum ab inuicem differre; per potentiam nimirum fundamentaliter, aut per virtutis contactum in loco esse. Quamobrem, argumenta primæ opinionis sic soluenda veniunt. Ad illud: Deus est prius rebus præsens, prioritate utiq; rationis, quàm operetur, ut potè, quia immensus est prius secundum rationem: ergo & angelus, & ex consequenti, operatio non est causa essendi in loco. Respondeo: dei immensitatem, non actiualem dei præsentiam dicere, sed omnibus assistendi virtutem. Angelus præterea, quamuis prius sit, quàm operetur; posterius tamen est, quàm operetur in loco. Insuper, aperta est contradictio, deum prius esse, quàm operari in creatura; deo enim non operante, nulla est creatura. Quomodo ergo erit in creatura, nisi operetur? Nam pater meus usq; modo operatur, dicit dominus. Dicis, aut angelus est in loco per operationem ab illo immediate, vel mediatè exeuntem. Si primo modo: ergo immediate est præsens, non aliqua alia operatione interueniente. si mediatè, adhuc quoque de illo medio quæstio esset, & processus in infinitum: angelus præterea non esset in empyreo cælo, quia nihil ibi operatur. Adde, quod operatio, ut dictum est, quæ ab angelo proficiscitur, in loco sit commensuratiuè: angelus ergo similiter se habebit. Respondeo, operationem, qua angelus attingit locum, immediate ab angelo proficisci, non per aliquā causam mediam: ex hoc tamen non sequitur, loco, sine ipsius operatione adesse, quippè, cum eius operatio causa sit præsentis localis: essentia verò angeli loco immediate adest, immediatione utiq; causalitatis. Sed hoc mihi dubium est, angelum loco adesse sine operatione non posse. Nunquid præsentia localis operatione indiget? nam si angelus immediate loco præsens est immediatione causalitatis, eius autem essentia nequaquā sit sine illius præsentia: non ergo causa præsentis localis, est angeli operatio, sed ostensio potius localis præsentis. Diligens ergo lector, hæc acutè perpendat videatq; extra ratio-

3.

4. & 5.

Quomodo sit in loco.

Soluuntur argumenta primæ opinionis

2.

Causa præsentis corporalis

locus.

Angelus quo
modo est in
cælo empy-
reo.

nabilior sit sententia; interim quilibet abundet in sensu suo, salua semper fidei veræq; rationis autoritate. Ad aliud dico, angelum esse in empyreo per administrationem atq; contemplationem; non enim semper illi opus est mouere, sed sufficit illi præsidere. Illa autem angeli præsentia, est illius loci exornatio, quæ sanè est quadam inter corpus, siue locum huiusmodi, & angelum, relatio, vim habens operationis transeuntis, & ordo quidam vnius ad alium congruentiæ. Ad 3. rationem respondeo, & negatur consequentia: nam anima est in loco per corpus; non tamen est in loco circumscriptiue, sicuti dicitur esse corpus. Præterea, angelus est in loco, sicut operans in operato; operatio verò, sicut accidens in subiecto: æquiuoca ergo est illis huius rei appellatio. Quomodo ergo angelus sit in loco, dixi. Tu autem accipe, quod est magis rationi consentaneum.

CAP. IIII.

Angeli locus, est in determinata magnitudine, atque multitudine.

Rationes.

1.



osteaquam ex multorum argumentis, angelum in loco esse didicimus; huic profecto negotio satis conuenire video, modum, quo angelus est in loco, non ignorare. Porro, angelum in determinata esse loci magnitudine atq; multitudine dico: in causa autem est, limitata ipsius natura: locabile rerò limitatum, tum molis, tum etiam virtutis, in quantocunq; loco virtute naturali

2.

esse non potest, alioqui, quæ certè ratione in maiori esset loco; eadem planè in alio maiori, atq; ita in infinito, quod est absurdum. Amplius, si angelus in quantocunq; loco maiori, & ex consequenti, in infinito esse posset: igitur in locis infinitis quantitate qualibus esse valeret, quod est falsum, alioqui in cælo esset & in terra, quod sanè Damasceno lib. 2. cap. 3. non probatur. Itaq; angelus cum finita limitataq; sit natura, par est, ut locus ipsius magnitudine & multitudine sit determinata atq; finita. Item, si angelus posset esse in maiori, vel minori, idq; naturaliter; hoc certè per suam voluntatem, aut aliquid sue voluntati subiectum exequeretur, quod planè impossibile reputatur: nam potentia illa, qua angelus est in loco, non subest voluntatis imperio, sicuti nec vegetatiua nostra subdita est voluntati, cum sit merè naturalis: tantum ergo loci habebit, quantum sua ipsius exigat substantia. Dubitabit autem aliquis, si angelus possit esse in loco indiuisibili siue punctali, ad quod quidem dicimus, rationi id lociq; nature nequaquam conuenire: etenim, cui ratio loci non competit; loci naturam subire non potest. sed puncto non conuenit ratio, siue diffinitio loci; nam locus est superficies, punctus autem minime: in eo ergo veluti in loco, aliquid esse non potest. Amplius, in eo, ad quod, veluti ad localis terminum motus, aliquid moueri non potest, nihil est in loco; locus enim non est: nihil ergo in eo, veluti in loco existit. sed tale quid est punctus: igitur alicuius locus esse nequit. Præterea, in illo non est aliquid, veluti in loco, quod non est aliquid positium: locus siquidem positione dicit. sed punctus quatenus distinguitur à continuo, non est aliquid positium, alioqui aliquid esset absolutum, atq; ita punctus sine continuo, & vicissim continuum sine puncto esse posset, quod est falsum: nam linea absque punctis esset infinita, possetq; intelligi sine punctis, quod quidem philosopho eiusq; Commentatori 2. met. aduersatur. Ergo. Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utiq; se mouere de puncto ad punctum, atq; ita motus ex indiuisibilibus componeretur, & instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minime placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, & partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

Si angelus potest esse in puncto.

1.

2.

3.

4.

in puncto

locus.

in puncto non possit esse motus; nec etiam locus, ut dictum est. Sanè, quod mouetur, prius pertransit spacium æquale maius, & minus quàm æquale. sed minus puncto spacium non datur, etsi æquale non transit nisi per puncta. Item, si mobile pertransit per tempus, spacium sibi æquale; in minori profectò tempore, minus spacium pertransibit. Adde, quod continuïtas temporis, à motus dependeat continuïtate; motus verò à mobili. sed indiuisibile, cuiusmodi est punctus, non est aliquod continuïum: ergo quod prius. Iterum aliquis sciscitabitur, si virtute naturalis agentis in duobus locis distinctis angelus esse possit, quorum quilibet illi adæquatus esset, quod quidem non approbamus; agens namq; naturale, cum sit limitatæ finitæq; virtutis, ordinem à natura institutum, propria virtute violare non potest. sed huiusmodi ordo talis est, ut vna vni loco, & non pluribus res insit: vnus ergo angelus hoc modo in pluribus simul locis esse non valet. Amplius, si angelus virtute naturali possit esse in pluribus locis simul; eadem quoq; virtutis potentia, & in tribus, & vbiq;, quod est falsum. Sanè, cum angelus sit in loco per applicationem virtutis suæ, ut quidam dicunt, aut per potentiã seu substantiam, ut alij opinantur, illa autem sit finita: non ergo sua virtute naturali potest esse in pluribus locis simul. Vna præterea substantia se, secundum philosophorum sententiam non mouet omnes orbés immediatè; ideo illam vbiq; esse, necessarium non est. Itaq;, angelus virtute naturali in plurimis locis simul esse non potest. Rursus aliquis quæret, si plures angeli in vno loco simul esse possint. Ad quod dicimus, id fieri posse virtute diuina; duo enim indiuisibilia, quoniam modo subiecto distincta, veluti duo contiguarum puncta linearum, simul esse possunt; similiter & duo angeli. Reuera, non magis repugnat vnitas loci, angelicæ quàm corporeæ naturæ. sed duo corpora, diuina operante virtute, in vno loco simul esse dicuntur; igitur duo angeli, eodem in loco simul esse possunt. Naturali autè potentia id fieri nequit, ut duo agentia naturalia perfectæ, sint æque eidem passo proxima atq; propinqua. Quare, duas intelligentias, vni & eidem loco, secundum eandem passiua potentiam esse præsentis, est quidem naturaliter impossibile. In causa autem est, quia tã natura, quàm intellectus superflua, & otiosa nō admittit, sed horret potius atq; execratur.

Quod angelus non possit esse in pluribus locis.

1.

2.

3.

4.

Si plures angeli possint esse simul in eodem loco.

CAP. V.

Argumenta contraria.



Vod potest esse in puncto, veluti in loco, non indiget certa atq; finita loci magnitudine atq; multitudine. sed angelus est huiusmodi, ut potè indiuisibilis, instar puncti; locus autem & locatum debent proportionari: locus ergo angeli non certæ magnitudinis, seu multitudinis. Profectò illi non est opus certa loci magnitudo, quod indifferenter se habet ad locum. sed talis est angeli natura, ut potè neutra, respectu præsentie localis: igitur indifferenter in maiori, vel minori loco consistere potest. Reuera, si plures legiones in vno eodemq; fuisse simul, Euangelij auctoritas docet; eodem quoq; modo & plures etiam angelos, in vno eodemq; loco simul, atq; ita non videtur necessaria esse angelo certa loci magnitudo. Amplius, non maiori subditur angelus loci arctationi, seu necessitati, quàm aliquod aliud animal. sed experientia didicimus, nonnullum animal, modo maiorem, nunc autem minorem loci magnitudinem multitudinemq; occupare, ut potè lumacæ, ut vulgares dicunt: igitur non necesse est omnino, certam diffinitamq; habere angelum loci magnitudinem. Præterea non solum in maiori, verum etiam in minori hominis corpore angelus esse potest, quod quidem sæpè ijs accidere videmus, qui nequissimis spiritibus aguntur: non ergo certa atq; definita illi necessaria est loci magnitudo. Reuera, si angelus ibi est, vel esse potest, vbi iam operatur, quanquam operatio non sit causa essendi in loco, ut quidam dicunt, sed ostensio

1.

2.


Lumacæ.

3.

4. ostensio potius presentie corporalis; sed indifferenter se habet ad operandū in maiori, vel minori loco; similiter se habebit ad locū: ergo quod prius. Iterū, corpori non repugnat, alteri præsens esse, ipsumq; in puncto tangere, sicuti sphaera tangit rectum in puncto, ut dicitur lib: primo de anima. nec etiam angelo repugnare videtur, praesertim cum in loco esse dicatur, quia scilicet loco adest: igitur ita corpori, sicuti et puncto adesse poterit, imò omnino proprius ipsius locus punctus esse dicitur; indiuisibilis enim in indiuisibili maneat necesse: nam quod est indiuisibilis naturæ, et indiuisibiliter se habet ubicunque fuerit; in indiuisibili utiq; manebit, imò manere debet: ergo quod prius. Amplius, si anima in pluribus locis simul esse potest, utpote, tota in qualibet corporis parte: angelus ergo similiter; imò magis, quia maioris virtutis. Sanè, si angelus est in corpore assumpto, quod quidem continuum est: in qualibet ergo ipsius parte esse videtur. at illius partes, pro locorum diuersitate numerantur: angelus ergo est simul in pluribus locis. Reuera, si angelus ibi est, ubi operatur, authore Damasceno, operatur autem in diuersis locis, ut in Sodomorum subuersione apparuit: ergo quod prius. Adhuc, quemadmodum corpus est in loco circumscriptiue; ita plane angelus est in loco diffinitiue. sed duo corpora esse simul circumscriptiue, fieri non potest, quum vnumquodq; illorum proprijs dimensionibus distinguatur, quæ se inuicem non compatiuntur, et locatorum numerus, locorum numerum sequatur: nec ergo plures angeli in vno eodemq; loco simul esse queunt. Iterum, si duo puncta in vno eodemq; situ essent; profecto non duo, sed vnum aliquid essent; situ enim distinguuntur, ut Commentator annotat sexto physico- rum libro: igitur, si duo angeli in eodem loco inuenirentur, non duo, sed vnus potius esset dicendus. Certè, si fieri non potest, ut idem angelus, pluribus in locis semel atq; simul esse queat; similiter etiam erit impossibile, duos simul in eodem loco inueniri. Reuera, virtute agentis naturalis hoc fieri non posse, firmiter approbo: nam qua ratione duo possent simul esse; eadem planè et plures, deniq; infiniti, si fortassis in rerum natura inuenirentur, quod sanè naturæ ordinem destruit. Hæc itaq; atq; his similia, pro huius questionis subtilitate sunt dicta, et essent dicenda ab his, qui discendæ veritatis studio aguntur.
- 5.
- 6.
- 7.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

1. **I**ndiuisibile nō est in loco  D primum, quāuis angelus sit formaliter indiuisibilis; in aliquo tamen indiuisibili, veluti in loco esse nequit, quippè, cum indiuisibile loci naturam, rationemq; subire non possit. Quare, ratio illa non est admittenda, angelus ubicunq; est, indiuisibilis semper manet: igitur semper est in loco indiuisibilis, quippè, cum locus esse nequeat, nisi fuerit diuisibilis. Ad confirmationem dico, sicut antea dixi, naturali virtute in maiori minoriq; loci magnitudine, angelum indifferenter se habere non posse. Ad aliam confirmationem dico, plures inibi fuisse, sicuti in corpore moto et vexato, non autem sicuti in loco; sic etiam mouens est in moto. Ad 2. negatur similitudo, tum quia huiusmodi res sunt porose; proinde facile constringi coarctariq; possunt, quod sanè angelis congruit minimè; tum etiam, quia constrictio et dilatatio sunt motus locales, quibus certe ad alia loca partes transferuntur. Quamobrem, si ab vno loco partes transferuntur, siue retrahuntur; ad alium certè meant atq; migrant. Ad 3. angelum, si fuerit in toto homine, tanquam in aliqua re quanta maiori, idq; secundum quamlibet sui partem, non posse eodem modo in minori homine, siue aliqua re alia esse, sicuti in loco sibi adæquato. Ad confirmationem, quāuis modus ille essendi, non omnibus arrideat; ex illo tamen non sequitur, angelum indifferenter in his rebus esse, ve-
- 2.
- 3.

se, veluti in loco sibi adæquato, circa quas ipse operatur, propter illam siquidem rationem, quam paulò ante dixi. Ad 4. falsum est, vt quidam aiunt, angelum operatione tantum in loco esse. angelus præterea circa punctum vel aliquod indiuisibile, operatione quidem transeunte nihil operatur; vnde nec punctum mouere potest, nisi per accidens ad motum corporis: falsa sunt ergo illa puncta, quæ vana imaginatione cogitantur, quæque ab angelo moueri, nonnulli affirmant, centrum scilicet atque polos, cum ipsum potius cælum ab illo moueatur. Ad confirmationem dico, verum quidem esse, vnum corpus, aliud tangere in puncto; non tamen in puncto, sicut in loco esse dicitur, quippe, cum punctus loci rationem non habeat: vnde nec punctus in puncto, veluti in loco esse potest. Quamobrem, quemadmodum angelus alteri adest, siue præsens est angelo, in eo tamen, veluti in loco esse non potest; ita proculdubio non est in puncto, veluti in loco, quamuis puncto adsit, siue præsens esse dicatur. Ad 5. secundum Damasceni doctrinam, atque vt reor rei veritatem, angelus in vno tantum loco est; quando enim sunt in cælo, in terra esse nequeunt. Itaque, in diuersis sibi locis adæquatis, angelus esse non potest, alioqui neuter illorum suæ esset virtuti adæquatus. De locis verò discontinuis dubitant nonnulli, sed præstat Damasceni sequi doctrinam. Cæterum, potentia diuina in locis adæquatis siue diuersis angelum esse, fieri posse arbitror, nec inde vllum sequi inconueniens, nempe, angelum à seipso distare atque separatum esse, quia nimirum vnus locus ab altero seiungitur; illorum enim locorum respectu siue ratione, angelus illimitatus est nature, quemadmodum et anima totius corporis membrorum respectu: nam cum sit in pede et in capite, pesque à capite distet; ipsa nihilominus à seipsa non seiungitur. Ex hoc autem patet solutio ad argumentum, eiusque confirmationes. Etenim, via, virtuteque naturali, non autem diuina illa intelligenda sunt: vnde plures angeli virtute naturali, in vno eodemque loco adæquato esse non possunt, non propter loci impletionem, sed nature illorum perfectionem; duas siquidem causas completas, vnius eiusdemque rei immediatas esse, est impossibile: vnius enim rei, vna est forma, vnumque proximum mouens; motores verò remoti plures. Cum autem angelus locum contingat, vt continens perfectum; singulis singulos esse locos distributos, nec inuicem indifferenter commixtos, recte rationi consentaneum esse puto. Angelus præterea, et corpus naturaliter simul esse possunt; in loco tamen non eodem modo se habent. Quare non est simile illud, quod pro argumento statuendo fortificandoque adducitur. Ad aliud dico, angelum et animam non esse in loco simul, sicut duo locata; sed alterum veluti corporis formam; alterum verò vt locatum. Ex quo patet, huiusmodi confirmationes, quam falsa nitantur similitudine, nihil virium atque neruorum habere. Ad 6. duo corpora simul esse, virtute naturali fieri non potest, diuina autem virtus hoc efficere valet: vnde, quamuis in pluribus locis diffinitiuè esse non possit, quia scilicet contradictionem implicat, quum esse in loco diffinitiuè, sit ita esse hic, vt alibi non sit; duo tamen angeli in eodem loco diffinitiuè esse queunt, quippe, cum ita sint in isto loco, vt non sint, aut alibi esse dicantur. Ex hoc etiam patet septimi argumenti solutio. Quomodo ergo angelus sit in loco, dixi satis.

4.

5. Angelus non in puncto, veluti in loco.

Angelos plures virtute naturali in eodem loco esse non posse.

6.

7.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

Angelorum tempus siue mensum.



Triplex esse entium genus, omnibus propemodum notum esse puto: primum Triplex genus quidem, si fas est nobis ita loqui, immutabile omnino, excelsum, immensum, entium. nempe deum benedictum, cuius sanè mensura est æternitas, quæ authore Boetio, 2. de consolatione, est interminabilis vitæ, tota simul et perfecta quid sit. possessio; æternum enim perinde est, ac extra terminos essendi, quippe, cum nec incipere, nec desinere possit, denique nec aliquid noui mutationis in se recipere.

xy

Ex quo

tempus.

Tempus quid sit.

Æuum.

Mensura angelorum.

1.

2.

3.

Æuum non esse successiuum.

4.

5.

Augustinus.

Tempora æterna.

Ex quo patet, in æternitate non esse vnā partem alterā priorem, aut posteriorem; sed durationē, vt ita dicam, & simplicissimā, & totā simul, atq; valde perfectā, nullū terminum, actū vel potentia habentem. Secundū verò, variabile quidem atq; flexibile, cuius partes intrinsecæ, perpetua ferè successione rotantur: huius autem entis mensura siue duratio, tempus appellatur, quod quidem est mensura motus secundū prius & posterius. Tertium autem genus entis est planè in se simplex, vt potè à partium sibi inuicē mutatione succedentium liberum, variabile tamen, potentia scilicet ab esse in non esse, & è conuerso, cuius substantia non est simpliciter necessaria, nec extra omnes prope modum naturæ terminos posita; imò certis clauditur terminis, limitibusq; concluditur: huius autem duratio siue mensura, æuum vocatur: in hoc autem genere angeli continentur, quippe qui æuo mesurantur. Itaq; æternitas, rei est mensura simpliciter permanentis; tempus verò, formaliter, successiuèq; continuè deficientis: æuum autem, permanentis quidem non simpliciter; sed quamdiu in rerum natura cōsistit. Sunt ergo angeli, quòd ad sua intrinsecā omnia, stabiles, continuū successibus minime subditi, nisi extrinsecè tantum. Reuera, eiusdem ad seipsum relationem esse realem, impossibile fore siue esse putamus. At, si ratione prioris & posterioris, ad seipsum angelus, secundū durationem relationem haberet, aliam atq; aliam durationis partem prioritas illa atq; posterioritas haberent, atq; ita respectus oppositi essent omnino. Profectò, si angelus quispiam denudò crearetur, & postea annihilaretur, deinde iterum fieret, siue crearetur; in creatione quidem primi, in reparatione verò secundi ratio inueniretur. Amplius, duo contraria in eodem susceptiuo, absq; successione inueniri, nequaquam fieri potest. sed contraria angelis inesse videmus, vt potè malitiam in reprobis: probitatem autem in electis, cum in iustitia naturali conditi fuerint: ergo quod prius. Adhuc, priuatiuè opposita alicui inesse, sine successione ordine, est impossibile. sed omnes angeli creati fuerunt sine gratia, vt paulò post dicturi sumus, postea verò gratiam acceperunt; hæc autem successio ab extremorum conditione siue natura non dependet, cum alterum illorum sit priuatiuum: ex fundamenti ergo natura emanare, atq; profluere credenda est. Sanè, ex vno contradictorio in aliud migrare, sine amborum, vel alicuius extremorum mutatione impossibile reputatur & absurdum. sed angelus semper transit, quia nimirum tempus est in continuo fluxu: angeli autem essentia isti coexistit instanti, postea alteri: deus autem non coexistit, vt potè, qui realem ad creaturam relationem non habet. itaq; in æuo successionem non esse constat, non modò istis; sed alijs etiam rationibus, quæ in idem recidere videntur. Reuera, mensura est vniuersa & conformis mensuratio, vt quarto met: scribitur. sed esse angeli mensuratum, non est successiuum, nempe habens partem, & partem, vel prius & posterius: nec igitur æuum, quod est ipsius mensura. Sanè prius & posterius ideo tempori insunt, quia insunt & motui, cuius est passio seu mensura, vt quartus recitat physicorum: à simili ergo prius & posterius æuo inesse non possunt, nisi æuiterno inessent. sed in æuiterno non est prius & posterius: in æuo ergo minime erunt. Amplius, æuum non differt à substantia angeli, vt mox dicturi sumus. sed angeli substantia non habet partem & partem; nec ergo æuum; non enim absq; necessitate pluralitas partium est ponenda, etiam in quauis aliqua re: sed nulla nos cogit necessitas æuo partes addere: aquè enim angelus magnus est intensiua perfectione atque virtute, sua manente simplicitate, ac durationis simplicitate perseverante. Huic accedit Augustini autoritas 83. quæst. quæst. 72. vbi palam profitetur, æuum stabile, tempus verò mutabile esse: Ante æterna tempora, inquit ad Tit: 1. Si tempora, quomodo æterna? nam si fortè ante omnia tempora intelligi voluit, quia si dixisset, ante tempora, neque addidisset, æterna: posset accipi, ante quadam tempora, quæ ante se haberet quadam tempora. æterna autem maluit dicere, quàm omnia; fortassis ideo, quia tempus nō cæpit ex tempore. Ante tempora æterna æuum significauit, inter quod & tempus hoc distat

distat, quod illud stabile est, tempus autem mutabile. Dionysius præterea Areopagita de diuinis nominibus cap: 10. proprietatem æui, ait, esse totum secundum totum metiri. Et 5. cap: æuum vocat quietam & totam simul vitam. Gregorius quoque 4. moraliū, gaudio beatorum dicit nihil esse præteritum, nihilque futurum. Plato quoque in Timæo, æui mansionem perpetuam esse protestatur; fuisse verò, & fore temporis, & non æui, proprias esse genituras: Fecit æternitatis in vnitatem manentis æternam quandam in numero fluentem imaginem, inquit, quam nos tempus vocamus. Dies porro, & noctes, & menses, & annos, qui ante coelū non erant, tunc nascente mundo, nasci iussit, quæ omnia temporis partes sunt. At, qui erat, & erit, quæ nati temporis species sunt, non rectè æternæ substantiæ assignamus. Vnde Plotinus Enneadis tertia lib. 7. cap: 1. & sequentibus, æternitatem ita describit: *Æternitas*, inquit, totum simul complectitur, non sicut partem, quoniam omnia eiusmodi per ipsam dicuntur æterna. Et cap: 3. beatis spiritibus neque desiderium inest futuri; iam enim totum sunt, & quicquid habere vitæ debent, iam totum possident, ideo nihil quærunt. Et quoniam his nihil est futurum; neque igitur illud eis accidit, in quo est futurum. Ex quo patet, intelligentias partibus temporis non esse subditas, idque secundum intrinsecam eorum naturam, quia nimirum non discerpitur in partes, imò in partibus suis tota simul consistit, sibique deest nihil. cui nihil omnino, quod non ens dicitur, potest accidere: non solum enim entia omnia oportet omni toti que adesse; sed etiam nihil aliquando non entis accidere. Hæc, inquam, proprietates, ipsiusque natura æternitas est, id est æuum; æuum enim ab eo, quod est semper, est dictum. Et cap: 4. Quamobrem veniendum aliquid est æuum, æternitasque, idemque cum deo, quippe cum vita sit infinita, cui nihil præterit, vel potest esse futurum. Porro, talis natura omni pulchritudine pol- lens, præcipue est circa vnum: proinde præclara est sententia Platonis, quæ ait, æternitatem manere in vno. Hæc igitur atque similia Plotini documenta, huic nostræ sententiæ fauere videntur. Simile quiddam Auicenna 11. met: cap: 1. profitetur: Hoc, inquit, quod nos vocamus tempus, nempe mensurationem, stabilitatem non habentem secundum suc- cessionis viam. Et 2. phys: cap. 11. ait, quod cui conuenit, & ex seipso accidit, ante, & post, tempus nominatur. sed æuum non est tempus: ante ergo, & post, habet minimè; atque ita non est duratio successiua, sed simplex, partibus sibi succedentibus penitus vacans. *Æuum* igitur sua stante simplicitate, toti simul coexistit temporis, per se quidem prius atque posterius ignorans, nisi fortassis ad partes temporis, cui coexistit, relatum. Quo- modo ergo æuum non sit duratio successiua, dixi.

CAP. II.

Æuum esse durationem successiuam, argu- mentis ostenditur.

Si æuum est tota simul duratio: ergo æuum est infinitum in actu. Tunc con-
sequentia: quod enim est totum existens in actu, infinito quidem temporis
coexistere potest. sed omne tale est infinitum in actu, quemadmodum &
illud, quod loco potest coexistere infinito. sed æuum partibus vacat omni-
bus: actu igitur est infinitum, quod est absurdum, & plane impossibile.
Sanè, si tempus est infinitum in potentia: igitur est æuum infinitum in actu; quando-
cumque enim sunt aliqua duo, quorum alterum est tantum in potentia, reliquum, siue al-
terum erit similiter tantum in actu. Amplius, angelus creari potest & ad nihilari, ite-
rumque reparari, siue restaurari, etiam si tempus non esset, atque ita angelus ille, esse ha-
beret interruptum atque reparatum, nempe esse, & non esse. sed simplici ac indiuisibili
mensura

- mensura finita & limitata, hoc accidere nequit, alioqui contradictoria in eadem mensura simul consisterent, quod est impossibile: id enim ad infinitam illimitatamque pertinet mensuram, nempe ad aternitatem: ergo. Sanè, potuit deus angelum creare nihil intelligentem, deinde intelligentiam recipientem; simul autem non est intelligens & non intelligens, propter eandem quam diximus rationem: igitur, etiamsi tempus non esset, adhuc tamen angeli mensura, hoc est æuum, prius haberet & posterius, & ex consequenti, æuum est duratio successiua. Reuera, si aliquem alium angelum deus crearet; is profectò alijs iam conditis, duratione posterior esset, quod planè fieri non posset, si æuum prius atque posterius non haberet. Adhuc, si æuum non est duratio successiua; nullum ergo habebit temporis discrimen, atque ita in angelo idem certè erit, esse, fuisse, & futurum esse, quod prorsus impossibile esse reputamus. Quare, sicut angelum non fuisse, diuinæ non subditur potentie; ita planè ipsum futurum non esse. Profectò, si angeli duratio prius & posterius non habent, instar dei, cuilibet aderit futuro, & ex consequenti, futura contingentia naturaliter cognosceret, quod est falsum & erroneum. Angeli præterea duratio à parte post, est infinita. si ergo est tota simul; erit utique actu infinita, quod sanè absurdissimum est: deus enim solummodò est actu infinitus. Quod si ita sit, ut ipsamet veritas fatetur atque tuetur; finita utique est angeli substantia, siue duratio. At, omne finitum, nouam recipere potest qualitatem atque incrementum: duratio ergo angeli non est tota simul, quippe, quæ ad nouam qualitatis, conditionisque dispositionem recipiendam, promptitudinem habeat. Adhuc, quod maiori tempori applicari potest, maius utique censendum est. sed æuum mensurans, angelum iam creatum à mundi exordio, tam præterito, quam futuro applicatur tempori: mensurans verò, angelum de nouo creatum, potest enim deus hodie aliquem alium angelum creare, minùs sine dubio censetur: duratio ergo, siue mensura angeli, non est simul tota, utpote, rna maior altera. Iterum, angelus ab esse deficere potest, idque per diuinam potentiam: non ergo totum, quod habere potuit, simul esse habet; plus enim potuit, quam fuit, atque ita ex consequenti, illius esse non est totum simul. Reuera, deus quidem potest angelum annihilare, non in illo certè instanti, in quo angelus est, alioqui simul esset & non esset, sed in alio instanti, sicque illorum in æuo instantium successio inueniretur: æuum ergo est successio siue duratio successiua. Suffragatur huic proposito Anselmus, qui de Deo, atque æuiteris, siue angelis ita loquitur: Tua, inquit, & illorum æternitas, tota tibi præsens est, cum illi nondum habeant de sua æternitate, quod venturum seu futurum sit, sicuti etiam non habent præteritum. Hieronymus quoque sanctitate, ac omni dicendi genere celeberrimus, ad Marcellam ita scripsit: Solus deus, inquit, non nouit futurum esse vel fuisse. Hæc igitur dignitatis prærogatiua dei est solius, non alicuius angelorum. Præterea, si nunc temporis non esset; nec tempus etiam, authore Augustino ii. de ciuit. dei: pari igitur ratione, si æuum nunc non habet, non est certè æuum, sed æternitas potius. Ex his ergo atque similibus patere arbitror, æuum successiuam esse durationem.
- Anselmus.
- Hieronymus.
- Augustinus.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1.



Ad primum, negatur consequentia, & ad probationem dico, hoc intelligendum esse de illo tantum, quod suapte natura est infinitum, atque illimitatū. Quam ob causam, licet æuum, omni siue toti coexistere queat tempori; nō tamen instar æternitatis existit, aut actu æternū dici potest. Porro illa similitudo, quæ de loco adducitur, nihil habet veritatis, alioqui substantia angeli, quæ omni temporis, atque cui parti coexistere potest, tota simul esset actu infinita, etiam si

etiamsi æuum duratio esset successiua, quod planè ipsismet nõ probatur authoribus Ad confirmationem dico, de his, quæ eiusdè planè sunt rationis, veram esse maiorem. Ad minorem siue consequentiã respondeo, verũ quidè esse, æuum actũ esse finitum, atq; alterius ens rationis; potest tamen tempori, quod est in potentia infinitum, coexistere, idque virtualiter: vnde & infinitum aliquo modo dici potest; non tamen simpliciter. Ad 2. negatur antecedens: in illo enim casu, non est vnius quidè partis durationis angeli, ad aliam partem successio; sed eiusdem potiùs ad seipsum. Præterea, si tempus continuum, aut discretum reale, vel imaginarium non esset; deus vtique vnum angelum ante alium creare non posset; vnum verò, alio non existente, condere posset; ante enim, & post, sine mensura diuisibili, intelligi nequeunt. Porro, huiusmodi mensura tempus est continuum, aut discretum. Itaq; esse, & non esse angeli creati, & adnihilati, duratione, quæ est æuum, simul esse nequeunt; nec prius & posterius in diuersis aui partibus habere: nam esse, est ipsum æuum, non esse verò, est aui negatio, atque destructio: igitur, simultate proprii aui, nõ est esse angeli, & eiusdem interruptio essendi Etenim, si æuum, vt ipsi dicunt, sit accidens æuiterni, destructo profectò æuiterno; ipsum quoque æuum destructum iri, omnemq; illius partem, necessarium est omnino. Ex his ergo, ad confirmationes patet solutio. Ad 3. ibi est necessitas consequentiæ, non autem consequentis: siquidem quemadmodum angelum esse, vel fore, deus quidem absolute determinare potuit; ita etiam ipsum non fuisse, licet postquam ipsum condidit, non possit facere, eum non condidisse, contradictionem implicat enim. Ad confirmationem dico, angelum, quoad suam durationem, qua tempori coexistit, nihil moræ habere: quòd autem futuro non coexistat tempori; non angeli, sed futuri est temporis defectus. Ex hoc autem non sequitur, futura ipsum naturaliter intelligere, quandoquidem illa non sint ipsi præsentia. Ad 4. angeli duratio est infinita secundum quid, non autem simpliciter, hoc est, negatiuè, quia nimirum in se non habet suæ durationis terminum, non autem positiuè. Dicis, Obiectio. cui infinitæ insunt defectuæ negationes; infinitum quoque & ipsum esse oportet: negatio enim defectus est, positio perfectionis. sed æuum infinitas habet defectuum negationes, nempe istius, & alterius dici; & sic etiam successiuè infinitorum, quia est totum simul: illi verò successiuo ordine decurrunt: æuum ergo est actũ infinitum. Præterea, æuum non differt à tempore secundum Augustini sententiam 8. super Gen: Deus, inquit, administrat creaturam spirituales per tempus. sed tempus est duratio successiua: igitur angelorum mensura, est duratio successiua. Sanè, illa duratio est successiua, quæ tota simul esse non potest. sed æuum est huiusmodi, alioqui esset actũ infinitum: ergo quod prius. Ad hæc autem sic respondeo, & ad prim: siquidem maiorem falsam esse denuntio: etenim huiusmodi perfectiones, defectibus oppositæ, solo numero distinguuntur; vna enim omnibus inest essentialis perfectio; crastinæ namq; diei duratio, & sequentis, eiusdem planè est rationis. Ad 2. quamuis æuum substantiæ conueniat spirituali; illius tamen motui tempus debetur, siue est attribuendum; ex hoc tamen non sequitur, æuum à tempore non differre. Ad 3. ex dicto patet responsio. ad confirmationem autem principalis argumenti dico, illam veram esse de essentiali additione, quod profectò angelis non competit: ipsi enim addi potest nihil tale, quod ipsum augere queat, nisi accidentaliter quodam mensuræ, seu durationis respectu; nam æuiternorum durationi, additio fieri potest accidentaliter. Ad 5. minor est falsa, omne enim æuiternum, maiori, minoriq; applicari potest tempori: quòd si vnum non tanto coexistat tempori, quanto & aliud; id profectò per accidens ei contingere, non sua quidem natura, putandum est; accidit enim illi nunc, vel in principio creari. Ad 6. quamuis angelus, vt tu dicis, potuerit plus esse, id tamen simul habuisset, non in parte, aut in toto diuisum. Quare, idem est, quod prius, atque fallacia cognoscitur figuræ dictionis, quid in plus mutando. Ad confirmationem respondeo, huiusmodi non aui, sed temporis discreti instantia esse dicenda, quibus pro-

Anselmus.

bus profectō instantibus, angeli duratio, annihilatioq̃, veluti propria mensura mensuraretur. Reuera, nunc æui non itā differt ab æuo, nempe realiter, ac nunc temporis ab ipso tempore: æuum namque est duratio perfecta, & superior, cui vniri potest, nunc durationis, sicq̃ tempori coexistere; nunc autem temporis, ipsi non vnitur tempori, nec ipsum est tempus. quare non est simile, quod in argumento assumitur. Ad Anselmi auctoritatem dico, illam sic esse intelligendam, angelum à se non habere, instar dei, sue durationis futurum, aut aliquod aliud tempus; est enim in illo præteritum, atque futurum per quandam certè nostri comparisonem temporis, ad diuersos vtq̃ rationis respectus. Hieronymi verò, & Augustini sententia de proprio ac peculiari æternitatis nomine est intelligenda, quæ deo solummodo conuenit. Itaq̃, quomodo æuum duratio successiua non sit, vtinq̃ ostendi, vt quilibet pro sui animi voluntate accipiat, quod rationi putat magis consentaneum esse, salua semper fide catholica.

CAP. IIII.

Æuum non distingui realiter ab æuiterno, siue ab angelo.



Voniam dixi paulò ante, æuum durationem successiuam non esse, idq̃ non paucis, & cōtemnendis rationibus, atq̃ argumentis muniui; huic profectō proposito mihi congruere videtur speculari, si æuum ab angeli essentia, essentiali quadam seiunctum sit, ac discretum differentia: & imprimis, vt id efferre queam, quod sentio. Realiter quidem distingui non puto. Ete-

1.

nim, quando aliqua naturaliter distinguuntur; vnum profectō, alterum natura præcedit, vnde vnum absque alio, effectum sortiri potest, cum nullam contradictionem implicet. Quare, si æuum ab angeli substantia essentialiter distinguitur, cum ipsum angeli substantia posterius sit naturaliter; poterit vtq̃ angelus, sine æuo manere, atque consistere, quod est falsum: aperta est enim contradictio. Præterea, si æuum est aliquid aliud essentialiter discretum ab angeli substantia, cuius duratio dicitur; illud profectō, aliam planè durationem habebit, quæ aut idem cum sua duratione propria erit, aut certè aliam durationem sortietur. si idem; pari quoque facilitate dicere non veremur, angelum eiusq̃ æuum, idem realiter esse. sin autem alia; tunc processus erit

2.

3.

in infinitum, quod sanè absurdissimum esse omnes profitentur: angelus ergo, eiusq̃ æuum sunt idem realiter. Amplius, si itā res se haberet; æuum certè angelicæ substantiæ accidens dici posset, quod est inconueniens, alioqui non substantia accidens, sed accidens, substantiam conseruaret, atque durationis causa existeret. Itaq̃, idem est angelus, eiusq̃ duratio essentialiter; eodem enim formaliter res durat, & existit, ratione tamen distinguitur: addit siquidem æuum, angelicæ substantiæ rationis respectum. Sane, in essentialiter ordinatis, & realiter distinctis, prius potest esse sine posteriori. Si substantia ergo angeli est prior, atq̃ essentialiter à suo æuo distincta; sine illo vtq̃, vt dixi, consistendi haberet aptitudinem, quod est planè falsum: æuum certè nihil reale, atq̃ absolutum addit ad esse angeli, nisi similitatem tantum, atque indiuisiōem, secundum prius, & posterius sibi succedentia. hæc autem simultas, siue indiuisio, aliud est nihil, quàm negatio, seu respectus rationis. Sed aliquis fortassis non temerè aduersus huiusmodi

Obiectiones.

1.

arguet. Mensura realis, à re mensurata, realiter distinguitur. sed æuum est angeli mensura, vt potè duratio illius: differt ergo ab angeli essentia realiter. Sanè, sicut se habet tempus ad motum; ita planè æuum ad angelum. sed tempus realiter differt à motu, quia scilicet non est velox, aut tardum vt motus dicitur esse: igitur æuum ab angeli substantia realiter distinguitur. Amplius, sicut se habet instans temporis ad mobile,


2.

siue subie-

siue subiectum; ita planè æuum, ad esse angeli, siue substantiam. sed temporis instans, à substantia mobilis realiter differt, atque siccernitur; mobile enim cum sine tempore, tum etiam sine motu, si absolute loquamur, esse potest: æuum ergo ab angeli substantia realiter distinguitur. Adhuc, quod est sua duratio omnino, atque idem realiter; non potest utiq; non durare, siue non esse, quemadmodum rnum & idem, non potest non ipsum idem esse. atqui, angelus à sua quidem duratione potest deficere, quippè cum à suo esse, diuina potentia, desinere possit: angelus ergo non est idem prorsus, quod sua duratio. Ad hæc autem sic respondendum esse cenſeo. Ad primum quidem, minor non est admittenda; æuum enim ratione tantummodo, non autem rei veritate, est angeli mensura; idem namq; est, quod ipsa angeli substantia, rei siquidem duratio intrinseca, non est propriè ipsius mensura, sed aliquod potius extrinsecum. Ad confirmandam dico, maiorem non esse veram, propter dissimilitudinem certe, quam habet instans temporis ad æuum; etenim non ita æuum, ab angeli substantia discrepat, ac tempus à motu, cui planè formaliter inest; illud enim realiter, hoc autem ratione dissentit. Tempus præterea non est duratio motus, quippè, cum duratio motus sit idem fermè cum motu. Dionysiu ais hoc sentire de diuinis nominibus cap. 4. Dico, de æuo fuisse locutum, quod respectu æterni, rationem habet mensuræ: quo planè modo non æterni intrinsecum, sed extrinsecum magis est dicendum. sic etiam à nonnullis dicitur, primi mobilis mensuram motus, tempus non esse; sed passionem potius atque aliorum motuum mensuram. Itaq; non ita æuum ad æuicternum se habere, sicut tempus ad motum, constanter affirmo; tempus enim à motu realiter discrepat, auctore Augustino II. confessionum ca: 23. & Arist: 4. physic: æuum verò ab æuicterno, minime. Ad 2. negatur similitudo: quamvis enim instans temporis, nonnullam cum æuo similitudinem, affinitatemq; habere videatur, quia nimirum sicut instans est simplex, atque indivisibile; ita etiam & æuum; vnum tamen ab alio quàm maxime discrepat: non enim sicut instans à mobili; ita æuum ab æuicterno realiter dissentit: quemadmodum paulò antè dictum est satis. Ad 3. maior vera est de duratione increata, non autem de duratione creata; homo siquidem quamvis necessariò sit homo, quamdiu est homo; potest nihilominus à suo esse deficere, & non esse. Quare, cum angeli duratio sit creata, cum ipsa, tum etiam illud, cuius est duratio deficere potest. Itaq; durationem, siue æuum ab angeli substantia realiter non differre, hæc dixisse sufficiat.

QUESTIONIS SEXTAE. CAP. I.

De Angelorum beatitudine.

 Vniam angelorum ministeria, locutiones, loca, atque tempora longo sermone proſequuti sumus; illorum modò beatitudinem mihi describendam esse cenſeo: vtrum scilicet omnes beati conditi fuerint, atque quonam modo, quauè virtutis ope illam naçti fuerint. hoc planè cum ipsis certè beatissimis spiritibus, tum etiam Deo optimo maximo, veræ beatitudinis auctori, & gratum, & debitum esse puto. Itaq; de angelorum beatitudine verba facientes, inprimusq; quid sit beatitudo differamus. Beatitudo est omnium bonorum sufficientia, siue plenitudo. aut, est bonum sufficiens, omnem prorsus indigentiam atque defectum excludens, utpotè status omnium bonorum aggregatione perfectus. Bonum sanè est, quod omnia appetunt; mouet enim appetitum: omne autem quod appetitur, vel est bonum verum, vel apparens. Non temerè ergo Boetius 3. de consol: prof. 2. sic locutus est: Omnis, inquit, cura mortalium, licet diuerso calle procedat, ad rnum tamen beatitudinis callem nititur peruenire; est enim mentibus hominum naturaliter insita summi boni cupiditas.

Quid sit beati-
tudo.

Boetius de
beatitudine.

summum

beatitudo

Aristoteles.

Augustinus.

Visio eī tota
merces.

Paulus.

Felicitas non
est habitus.Beatitudo est
operatio vir-
tutis.Contempla-
tio res nobi-
lissima.

Vita beata.

Quare dī sint
beati.Beatitudo est
actus optimæ
potentiæ con-
tinuus.Stoici beati-
tudinem po-
nebant in ho-
nesto.

summum autem bonum vocatur, quod desiderium prorsus replet inquirentis. Quam ob rem in optimæ coniunctione potentiæ, cum suo optimo obiecto, beatitudinem positam esse, constantissime philosophus profitetur. Etenim cuiuslibet rei virtus, suæq; perfectio, circa id, quod in ea maxime excellit, potissime versatur; unde aurium perfectio in optima vocum consonantia inuenitur; oculorum vero in pulchro &c. Rationis autem cum Deo coniunctio, hanc ob causam Aug: professus est, visionem esse totam mercedem. Et Dominus in Evangelio: Hæc, inquit, est vita æterna, ut cognoscant te Deum, &c. Contemplatio autem summæ causæ non est sine amore; alioqui curiosa quædam, & inanis esset inuestigatio: quemadmodum illorum fuisse legimus, authore Paulo, qui cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt. Itaq; beatitudo, quæ est Dei cognitio, absq; amore esse non potest. hanc autem intellectualis, atque rationalis creatura, suapte natura prosequitur, ut potè ultimam sui perfectionem; suam enim vnumquodq; ultimam naturaliter perfectionem desiderat. Porro, perfectissima hominis contemplatio, quæ optimum bonum intelligitur, est ultima ipsius felicitas. felicitas autem habitus non est; inisset enim dormienti, authore philosopho 7. com: 10. ethicorum, & in calamitatibus maximis constituto: beatitudo ergo quædam sanè est operatio, sui, non alterius gratia expetenda, ipsa quippe nullius indiget rei, sed est sibiipsi sufficiens. Beatitudo igitur non in ludo vel ioco consistit; etenim absurdum foret, humanum finem, iocum esse & ludum: neque in rebus caducis; sed in virtute, cuius gratia cætera expetuntur. Quare, cum felicitas, siue beatitudo operatio sit per virtutem, ut ipsemet com: 8. apertissime docet; consentaneum est utique rationi per eam esse potentiam, quæ est præstabilissima. hæc autem eius fuerit, quod est optimum. Siue igitur mens sit hoc, siue aliquid aliud, quod quidem natura dominari videtur, ac imperare, & animaduersionem habere de honestis diuinisq; rebus, aut quia diuinum & ipsum est, aut quod eorum quæ sunt in nobis est diuinissimum; huius operatio per virtutem propriam, ipsa felicitas fuerit, beatitudoq; perfecta. Cæterum, huiusmodi est contemplatio, quæ est operatio nobilissima: quippe cum & mens sit eorum, quæ in nobis insunt, præstantissimum, & ea circa quæ mens versatur cognoscibilia præstabilissima sint. Est præterea continua maxime: nam contemplari magis continue quam agere quidvis possumus. felicitati autem amor, siue voluptas admixta est. iucundissima autem operationum virtutum est ea haud dubie, quæ per sapientiam prodit; sapiens enim, etiamsi solus fuerit, contemplari potest: & quò sapientior est, eò magis potest: ipse perfectò sufficientissimus sibi est. Itaq; quoniam mens diuinum est ad ipsum hominem, vita plane, quæ ab hac manat, diuina est respectu ipsius vite humanæ; quæ verò à virtutibus humanis proficiscitur, felicitas censetur humana. Mentis autem felicitas, est separata. Porro, beatitudinem perfectam, contemplatiuam quandam operationem esse, hinc quoque fuerit manifestum, inquit Phyllo: 10. com: Deos enim maxime beatos esse putamus, atque felices, quia illorum operatio est præcellens, & sine controuersia beatitudo contemplandi. Vnde humanarum quidem operationum ea homo est summè beatus, quæ illi maxime est cognata. Signum huius est, animalia cætera felicitatis expertia, esse tali penitus operatione priuata: nam diu quidem tota est vita beata, talem habentibus operationem; hominibus autem, quoad ipsos, talis operationis quædam inest similitudo. quousq; & contemplatio sese extendit; eòsque & felicitas ipsa: & quibus contemplatio magis inest; ijs & felicitas maior; non per accidens quidem, sed per ipsam utiq; contemplationem, hæc enim per seipsam est pretiosa. Itaq; beatitudo est actus optimæ potentiæ continuus, contemplatione nutritus, Deoq; simillimus, sibi sufficiens, ope alterius ad suam gloriam non indigens; est enim status omnium aggregatione bonorum perfectissimus, qui hac in vita haberi non potest, nec decet mortales in vasis fictilibus tanti thesauri, tantiq; boni possessores esse. Stoici, in virtute, & bono honesto, quando scilicet recte rationi conformiter viu-

miter viuimus, beatitudinem collocarunt. vnde eos, à vero philosophandi genere magnopere aberrasse dignoscimus, qui in alijs, quàm in optima actu operationeq; potentia felicitatem, beatitudinemq; statuerunt: non ergo immeritò Machometus ab Auicenna reprehenditur: Propheta, inquit, quem vocant Machometum, talem suis promittit felicitatem, quam multi sapientes reprobarunt; in actu enim optima potentia non in opibus, alijsq; rebus externis, sita est hominis beatitudo. Proinde Deum beatum Plutarchus appellat, quia scilicet virtutum est parens: nam sine virtute, iucundum est nihil, aut aliquid laudis haberi potest, aut honestum, seu vtile aliquid dici. Plato tanquam aliquid diuinum sapiens in adeptione boni separati, atque vniuersalis, beatitudinem posuit. Est autem bonum separatum Deus benedictus, quem cognitione, atque amore consequimur. Plotinus enneadis 1. lib. 5. disputando multa de beatitudine loquitur; eamq; in vita summi entis sitam esse asserit: Felicitas, inquit, in vita bona consistit; certè vita ipsa bona in vita existentis, siue entis ipsius est collocanda; hæc enim optima est: non ergo tempore numeranda est, sed æternitate censenda. Et lib. 4. enn. eiusdem hoc negotium abundè prosequitur; falsis inprimis excusis, reiectisq; opinionibus, rei veritatem statuere laborat: cap. 3. felicitatem seu beatitudinem in bona vita inueniri, firmissimè, doctissimèq; affirmans: In vita, inquit, quadam beatitudo consistit, vita, inquam, sufficienti, huic enim adest & optimum; siquidem in ipso entium ordine optimum est, quod verè est in vita; ipsaq; est vita perfectæ, cui alia vitæ comparata, vitæ imagines dicendæ sunt potius quàm vitæ: non est igitur felicitas in vita coniuncta. quam ob causam rectè Plato petendum desuper summum bonum iudicat, & ad ipsum ei respiciendum esse, qui sapiens sit, beatusq; futurus; sic enim cætera quasi quasdam loci mutationes existimabit. Accedunt ad hanc diuinam, summamq; philosophorum doctrinam, sanctorum sententiæ, & inprimis Chrysostomi hom: 8. in 4. cap. epistolæ ad Romanos: Beatitudo inquit, est bonorum omnium fastigium. Et iterum, hom: 8. ad populum Antiochenum: Nemo beatus, nisi qui secundum Deum viuit. Consentit planè hijs, quæ à Philosophis dicta sunt. is certè secundum Deum viuit, qui in summi entis contemplatione versatur: beatus siquidem dicitur, quasi bene audius, scilicet ab habendo quod vellet, & nihil patiendū quod nollet. Profectò, iuxta Augusti: sententiā, ille est beatus, qui habet omnia, quæ vult, & nihil mali vult. Ad hunc etiam modum Diuus Ambrosius lib: offi: 2. cap. 3. Nihil, ait, est beatum, nisi quod à peccato alienum sit, plenum innocentia, plenum gratia Dei. Diuus Hieronymus super cap. 3. Isa: refert Poeta Græci laudabilem admirandamq; sententiā: Primum nimirum esse beatum, qui per se sapiat: Secundum, qui sapientem audiat: qui autem utroq; caret, hunc inutilem esse tam sibi, quàm omnibus. Et 4. cap. epistolæ ad Galat: Beatus est, qui ambulat in virtutum via; sed si ad virtutes vsque peruenierit. nec prodest à vitis recessisse, nisi optima comprehendas: quia non tam initia sunt in bonis studiis laudanda, quàm finis. in lib. de repub. & legibus, atque in Phædone, cognitionem veritatis summum hominis bonum, summamq; beatitudinem esse dixit, quæ in hac vita perfectè haberi non potest: ob hanc causam mortalium beatum putauit esse neminem. Cum verò è vita migrabimus, si purgati, nitidiq; decesserimus, tum verè nos fore beatos; etenim tunc fruemur veritate, atque in summi boni contemplatione conquiescemus; soluti namq; à corpore, iuxta Platonis sententiā, non primo pulchro, & charo fruemur Deo, sed vero, qui est intellectus; tamen si mox pulchro fruemur, & inde voluptas, ut in Philabo distinxit: hæc enim seiuncta esse non possunt. Philolaus Pythagoricus, deposito corpore, hominem Deum immortalem fieri, ait. Porphyrius negat aliter fieri beatum quemque posse, nisi relinquat corpus, & Deo coniungatur. Diuus Augustinus 12. de ciuit. cap. 1. Non est creature rationalis, siue intellectualis bonum, quo beata viuatur, nisi solus Deus. Viuere ergo Deo, de Deo, & summa est hominis beatitudo, & vltima illius perfectio.

Auicenna cōtra Machometum.

Plutarchus.

Plato.

Plotinus.

Beatitudo cōfirmat in bona vita.

Plato.

Chrysost.

Augustinus.

Ambrosius.

Hieronymus.

Plato.

Philolaus.

Porphyrius.

Augustinus.

Intellectualem, atque rationalem creaturam, beatitudinis esse capacem, eamq̃ naturaliter appetere ostenditur.



lunt nonnulli, Dei videndi, naturalem homini insitam esse cupiditatem, quoad illi est possibile; ad impossibile enim non fertur natura cupiditas. Porro, Deum intuitiue videre, aequè viribus est natura humane, atque angelica impossibile, ac oculis noctua ad lumen solis. Itaq̃, naturale esse aiunt hominis desiderium, deum ex effectibus intueri, non autem coram

Homo est, capax beatitudinis.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

*videre, atque contemplari: verum, si hac ita se haberent; sua certè perfectione rationalis creatura priuaretur, essetq̃ omnium miserrima reputanda, quod est absurdissimum, ne dicam impium, & impossibile. Reuera, totum ens, in cuius cognitione animus quiescit, est nostri intellectus obiectum: illa autem cognitio, non vniuersalis, sed particularis sit, necesse est, alioqui perfecta cognitione careret, atque ita vltima sui perfectione priuaretur. Amplius, quod aliquo in genere est simpliciter perfectionis, si inferiori illius generis competit; superiori etiam eiusdem competat, est necessarium omnino. sed sensui conuenit intuitiua cognitio; multo ergo magis intellectui conuenire condecet. Adhuc, si intellectus est æternus, & incorruptibilis, erit ergo capax obiecti æterni; eòq̃ magis capax, quò magis intelligibile fuerit perfectum: quoniam autem anima est immortalis, ut in sexto Pymandri dixi, post discessum à corpore, non erit profecto otiosa: ergo in aliqua operatione versabitur, quæ profectò est perfecta dei cognitio; non quidem per phantasmatum abstractionem, sed intuitiua primi entis. Suam præterea perfectionem, homo naturaliter appetit: hæc autem ad intellectum spectat potissimè: intellectus verò, tunc est perfectus, cum scilicet optimum capit intelligibile, atque circa illud continue versatur. quare, si intellectus hoc vacaret actu intelligendi; natura absq̃ dubio, in suis actibus esset otiosa, quod est falsum. Iterum, vnaquæq̃ res suo appetit coniungi principio, vnde illius manat perfectio. sed deus est nostri intellectus principium. si ergo ipsum non intelligeret; sua proculdubio, perfectione, seu beatitudine vacaret. Adde quòd deus sit infinitus; omne verò creatum, finitum: anima autem est dei imago, utpote, quia illius capax est: nihil ergo finitum, anima explere potest desiderium; semper enim inquietum est cor nostrum, quousq̃ in deo requieuerit. Quare, si anima hac dei visione priuaretur; esset utiq̃ illius desiderium inane perpetuò, atque inquietum: & sic omnium creaturarum miserrima. hæc autem, atque similia, quoniam factu impossibilia sunt, rectèq̃ rationi contraria; sine dubio tenendum est, & pro comperto habendum, rationalem, atq̃ intellectualem creaturam vera esse beatitudine frui-
turam. Quoniam autem necesse est creaturam rationalem, atque intellectualem, sua perfectione frustrandam non esse, ne cæterarum esset infima creaturarum; & hæc quidem pro comperto habere nos condecet. Iam beatitudinis obiectum inquirendum nobis est, ex cuius profectò inquisiti me, duplex utiq̃ nobis beatitudo innotescet. Sanè si beatitudo est rationalis creatura finis perfectus, omnem prorsus eiusdem satians atque explens appetitum: id autem obiecto, aut forma fieri intelligimus; profectò duplicem inde emanare beatitudinem intelligimus: vnam quidem obiectiuam, alteram verò formalem. Obiectiua autem est summum bonum, in quo est requies & vltima inquirentis perfectio. Ex hoc autem bonum quoddam spirituale in mentem fluxu contemplantis, quo omnis illius explatur appetitus: & hæc quidem formalis dicitur beatitudo, qua creatura formaliter appellatur beata, sicuti paries albedine albus. hæc autem in actu optimæ*

Duplex beatitudo.

Obiectiua.

Formalis beatitudo.

potentie

quid sit.

potentia consistit, quo suo mens beatifico coniungitur obiecto: quod est summa creatura perfectio, qua suo connectitur fini, veluti circulus, & lumen à sole dependens, aut flumina ad mare redeuntia, vel motus in eodem puncto. Ceterum, prima beatitudo in-
 creata est, secunda verò creata, utpote qualitas, & habitus in prima specie qualitatis. Qualitas acci-
dentalis.
 Sanè, omnis creaturæ perfectio creata est, quia deus nullius est forma perfectiua. sed beatitudo formalis, est perfectio creati: igitur est bonum creatum, & alicuius determinati generis; paucorum enim est hoc donum: inest autem, ut accidentalis qualitas, immutabilis tamen, idq; diuinæ munere largitatis: quamvis enim accidentalis forma, atque ignobilis esse videatur; ex diuino tamen procedit lumine, ab eoq; nunquam separatur, atq; ideo optima, & purissima reputatur. Sed dicet aliquis, beatitudo est actus Obiectio.
 secundum virtutem perfectus: non ergo est habitus; ille enim per actum perficitur, actus autem est in genere actionis. Verum, ad hoc sic respondere possumus, beatitudinem Solutio.
 scilicet purum actum non dicere; nam actus gloriosus ab aliquo planè habitu proficitur: nec etiam habitum solum, sed summam creaturæ perfectionem, quæ in continuo actu consistit: unde, & beatitudinem in iugi actu existere dicimus, sicuti est scientia, quæ in considerationis actu perpetuò versatur. ex quo patet, habitum, ac deiformitatem, ipsam certe formalem beatitudinem principaliter significare. Ceterum, obiectiua beatitudo, siue materialis, bifariam à nobis cognoscitur, natura scilicet, & fide. Natura quidem, quatenus est illius principium, & auctor; fide verò, supernaturali, atq; gratuita cognitione. Duplex co-
gnoscendi
modus na-
turalis.
 Ex quo fit, ut duplex quoque inde oriatur beatitudo: una quidem naturalis, supernaturalis verò altera. naturalis autem, deum veluti principium naturæ clarè cognoscit, atque amore naturali prosequitur, qua profectò donati sunt angeli, ut postea dicemus, in primo ipsorum creationis momento, in quo quidem deum, uti naturæ authorem, atque parentem, & cognouerunt, & dilexerunt. alia autem beatitudo supernaturalis, & gratuita, deum & naturæ principium, & gloriæ proficitur largitorem, redemptorem, atque glorificatorem, idq; duobus certè modis, imperfectè, atq; perfectè. Supernatu-
ralis.
 perfectus autem modus in clara dei visione consistit: Hæc, inquit, Ioan: 17. est vita æterna, ut cognoscant te deum, & quem misisti Iesum Christum. Quæ iterum est duplex, nempe per modum transeuntis, & per modum permanentis. Prima autem istarum in Mose inuenta est, Num: 12. & in Paulo Cor. 2. 12. huiusmodi verò beatitudo sensibus Beatitudo
 non vitur humanis, præterquam in Christo, qui ob hypostaticæ vnionis dignitatem, sensibus utebatur humanis, & deo fruebatur. Porro, ob rationem actus videndi, perfectæ beatitudinis nomen sortitur, non ob rationem status videntis. unde fit, ut homo mortalis, verè, summèq; beatus esse non possit; deest enim illi immobilitas status, perfectæq; continuatio. Alia verò, quæ imperfecta nominatur, in cognitione versatur ænigmatica, nempe in spe, & virtutum habitibus atq; operibus, quæ profectò in meliorem vitam statum commutabitur, quum venerit id, quod perfectum est. De hac abundè scripturæ loquuntur: Beati immaculati in via: beati pauperes spiritu, &c. Perfecta autem beatitudo, est plenissimus actus intellectus atq; voluntatis; qui licet à cognitione incipiat, in amorem autè transiens, suam sistit sedem, suamq; perfectionem acquirit, habens utiq; ambrosiam & nectar, iuxta Platonis sententiam. Ceterum, hæc beatifica visio corporeis oculis fieri non potest, quippe, cum omnis potentia ab obiecto speciem accipiat; obiectum autem visus, est color, siue corpus, quæ deo aptari nullo modo possunt. Sed dicet aliquis, Iob 19. In carne mea, inquit, videbo deum saluatorem meum. verum intelligendum est, de resurrectione ibi Iob fuisse locutum, nec oculis corporeis se visurum esse Iob. in carne mea.
 expressisse, sed intellectu potius intuitu, modoq; videndi. De hac autem visione locutus est Ioan: 3. 1. Cum apparuerit, similes ei erimus, quia videbimus eum sicuti est. Paulus 1. Cor: 13. Videbimus faciem ad faciem, quod de facie corporali planè intelligi non potest: Nunc cognosco ex parte; tunc cognoscam, sicut & cognitus sum; sed absq; specie Ioannes. Paulus.

quid sit.

Petrus.

Peripathetici
reprehendun-
tur.

heroic-

Beatitudo in-
est animæ po-
tentis.

Obiectio.

Solutio.

Beatitudo est
in amore.

1.

2.

3.

4.

5.

Quod intelle-
ctus sit nobi-
lior voluntate

medioq; similitudinis nos deus cognoscit: unde sancti quoq; spiritibus atq; animabus id fuisse tributum, atq;tribuendum, firmissimè teneo. Quam ob causam Dicus Petrus 2. cap: 1. ait, nos effectos esse Christi beneficio diuinæ naturæ consortes, quod sanè fieri intelligimus, cum deo immediate unimur. Porro, suæ beatitudinis causam necessariam deum esse theologi probè tuentur; cætera rerò per accidens potiùs. At, Peripathetici, eandem fermè beatitudinis causam utrisq; etiam attribuunt: unde aiunt, deum esse immediatum medium beatitudinis effectuum. Auerroes autem, Alexander, atq; Themistius, intellectum speculatiuum medium esse volunt, siue cuius adminiculo, intellectui creato deus nequaquam uniretur. sed falsa est istorum sententia; hoc enim modo in paucis ipsa inueniretur beatitudo. Præterea, huiusmodi intellectum, quàm plurimi infames acquirere possent, atq; ita essent felices. Hanc ob causam virtutem heroicam, quæ est habitus in sensitiuo appetitu, quo intellectui rectè obtemperamus, beatitudinis medium nonnulli esse dixerunt. etenim, quia ex duabus constamus naturis; ideo perpetua lis est inter illas, atq; discordia. Porro, quando intellectus plenum habet dominandi imperiũ, tum temporũ virtute potitur heroica, cuius declarator est intellectus speculatiuus, quo anima fit capax beatitudinis percipiendæ. Ceterum, qui aiunt, naturali necessitate beatitudinis causam deũ esse; rationalem certè animã, non nisi in corpore beatã esse fatentur, siue eam virtutis heroica potentia siue intellectus speculatiui industria assequatur; hæc enim omnia in corpore sunt. verum in hac vita perfectã haberi non potest beatitudo, cui deest perfectã securitas, & plena heroica virtutis adeptio: hæc ergo vita non est perfectã beatitudinis locus, sed simulacrum potiùs & vera beatitudinis imago. Inest autem beatitudo ipsi animæ, quatenus deo est coniuncta, quod sanè amore & cognitione fieri dicimus, quæ profectò ad animæ potentias maxime spectant. Reuera, si per substantiam beatitudo animæ immediatè inesset; ipsa utiq; absq; cognitione & amore, beatitudinis bonum assequi posset, quod est falsum. Dicus, deus est intimior animæ, quàm ipsamet sibi esse possit. Quoniam autem beatitudo influxus quidam est à deo in animam irruens; animæ verò substantia intimior sit quàm potentia: in illam ergo prius influit; influxus enim ille ab intimo proficiscens, intimiora petit. Ad hæc autem sic respondeo, verum quidem esse, illum ab intimo fluxum procedere; non tamen ut intimum conseruans in esse nature, sed ut obiectum esse gloriæ consummans potiùs. Ex quo patet, potentia magis, quàm essentia proximior esse. Non ergo sequitur, diuina essentia est intima: quælibet igitur ipsius influentia similiter se habet. Quoniam ergo beatitudo potentis prius inest; amorì certè prius inesse, quàm cognitioni, clarissimum esse puto. Et enim, beatitudo est summi boni fruitio, quæ voluntati subiectiue inest; hæc sanè ætèrnis coniungit, nec tunc summo bono: præcipua ergo beatitudinis pars est amor, qui in voluntate consistit. Amplius, beatitudo est actus nobilissimæ potentia, & ex consequenti, nobilissimæ virtutis. sed nobilissima potentia est voluntas, cuius actus nobilissimus est charitas: ergo quod prius; voluntas siquidem est regina intoto animæ regno, terminatq; intellectum, authore philosopho 9. met. Reuera, libertas est præstantissima animæ proprietates. sed voluntas per essentiam, intellectus verò per participationem hoc dignitatis munere gaudet. ergo &c. Adhuc, sicut se habet actus ad actum; ita utiq; potentia ad potentiam. sed actus voluntatis, est nobilior actu intelligendi; fruitio enim est actus voluntatis. ergo. Adde, cui debetur nobilior perfectio, illud profectò est nobilius reputandum. sed nobilior perfectio, nempe charitas, voluntati debetur; intellectui rerò, scientia: voluntas ergo nobilitate cæteris præstat animæ potentijs. unde fit, ut beatitudo, qui est actus nobilissimus, in ea potiùs sita sit, quàm in intellectu, siue in aliqua alia animæ potentia. Porro, hi solent nonnulli pluribus obuiare argumentis, atq; in primis talia obijcere. Illa potentia est nobilior, cuius obiectum est simplicius. sed intellectus obiectum est simplicius, ut pote verum, quod est in mente; bonum verò est in rebus

6. met. quod est voluntatis obiectum: intellectus ergo est nobilior potentia. Amplius, ad quem pertinet visio & cognitio; ad eundem plane attinet beatitudo: nam hæc est vita æterna, ut cognoscant te deum, & quem misisti Jesum Christum. sed hæc intellectui conueniunt, non autem voluntati: ergo quod prius. Adhuc, dirigens nobilior est directo: sed intellectus est huiusmodi; nam voluntas ex seipsa cæca est, & rerum prorsus omnium ignara, indigens dirigente: igitur intellectus est nobilior potentia, & ex consequenti, beatitudo in illa potissimum consistit. Adhuc autem ita nonnulli respondere consueuerunt. Ad primū, argumentum aduersus eosdem militare videtur: nam voluntatis obiectum, ut ipsimet dicunt, est deus in se; intellectus verò, in patria obiectum, est deus in intellectu receptus. si autem primo modo deus consideretur; simplicius utiq; esse habere videtur: nam secundus modus multarum cum relationum rationem, tum etiam rerum aggregationem habet. Ad 2. in visione absolute beatitudo non consistit, sed per concomitantiam fruitionis potius; visio siquidem & complacentia, in qua perfecta fruitionis ratio inuenitur, ab invicem separari non possunt: visio ergo ad fruitionem tendit. unde Augustinus: Visio est tota merces, cognitionem profectio non modo cognitiuam, sed affectiuam potius demonstrans. Ad 3. dirigens per modum consilij, ignobilior est dirigente, per modum imperij, cuiusmodi est voluntas. Intellectus sanè, instar ancilla se habet, lumen ante suam dominam deferentis, cui conuenit domino obedire regina imperantis. Quare, etsi voluntas in suum opus, sine intellectus actu, siue auxilio egredi non valeat; ex hoc tamen nobilior dici non potest: ex visione enim, in ridente visus recipitur. sed mutua penetratio atq; coniunctio, fit per amorem videntis: beatitudo ergo hominis, in summa veritatis cognitione, summaq; bonitatis delectatione, atque dilectione, deniq; in æternæ intentione iucunditatis consistit atq; versatur. veritatis autem cognitio ad intellectum; bonitatis verò delectatio, ad voluntatem; æternæ autem iucunditatis intentio, ad memoriam spectat. Quid ergo sit beatitudo, & quotuplex, atq; in quibus animæ potentijs consistat, hæc dixisse sufficiat, quæretis ex animo beatitudinem consequi.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

In sola visio-
ne non confi-
sistit beatitudo.

CAP. III.

Angelorum beatitudo ante confirmationem.



Voniam, ut diximus, beatitudinem esse ultimam rationalis, seu intellectu-
alis creaturæ perfectionem, quam sua sponte qualibet creaturarum deside-
rat, necessarium nobis esse puto describere; quonam modo ad beatitudinem
creatura pertingere possit, virtute forsitan naturæ, an superiori gratiæ lar-
gitate? Profecto, si naturæ officio atq; potestate id haberetur; esset absq; dubio crea-
tura naturaliter beata, quod planè de perfecta beatitudine intelligi non potest: illa e-
nim viribus tantummodo naturæ acquiri non potest. Præstat ergo, quæ prius tetigimus
confirmare, nempe duplicem esse beatitudinem: vnā quidem, quam naturæ viribus as-
sequi possumus, quam angelis in ipsorum creationis initio attribuere valemus, quippe,
quum ob ipsorum naturæ dignitatem, absq; motu discursiuo, illius possessores extiterint:
alteram verò supernaturalem, quam diuinæ munere gratiæ consequuti sunt. Itaq; ange-
li ab ipsorum creationis principio, naturali beatitudine gaudebant; diuinæ siquidem es-
sentia representatiua species illis inerat, ex qua abstractiuam dei notitiam, eiusq; dile-
ctionem cōsequuti sunt. Porro, huiusmodi cognitionem & dilectionem beatitudinem ap-
pellamus naturalem. Reuera, quamuis ab initio intuitiuam illis deus concedere potuerit
beatitudinem; iustitiæ tamen illi risum est magis esse consentaneum, & ad summam il-
lorum gloriam fore, proprijs meritis esse parandam, quam à principio gratis accepisse.
Habuerunt ergo angeli à principio beatitudinem naturalem, hoc est, statum omnis ma-

Duplex beati-
tudo.

Naturalis bea-
tudo angelo-
rum.

beatitudo

August. de beatitudine angelorum.

Diligere Deū super omnia.

Quomodo meruerunt beati tudinem.

Principium meriti.

Tres moræ angelorum.

li expertem; non tamen omnis boni aggregatione perfectum: conditi siquidem sunt innocentes atq; impassibiles, unde & beatitudinis donum à sua creatione, authore Augustino de fide ad Petrum, diuinitus acceperunt. Et in libro de Ecclesiasticis dogmatibus ait, angelos, qui in illa, qua creati sunt beatitudine perseverant, quod non mutantur, id natura non possidere, sed dono potius cœlesti. Et in lib de ciuit. 11. cap. 13. ait, omnes angelos æqualis beatitudinis ab initio conditos fuisse, sicq; mansisse, quousq; iniqui ab æternæ veritatis lumine descuerint, in quibus perfecta esse non poterat beatitudo, ob casum sanè futurum; qui verò remanserunt, quoniam de eorum beatitudine certi non erant, æterna profecto in eis felicitas seu beatitudo esse non poterat. Reuera, si authore Augustino de fide ad Petrum, tales deus angelos condidit, vt deum propter se diligerent, etiam super omnia; quod planè perinde est, ac dicere, velle deo maius bonum, quàm cui-libet creaturarum, & concupiscentiæ, & amicitie amore: beatitudo autem est, Deo per amorem coniungi; exploratum omnino atque firmum esse video, angelos ab initio naturali potitos fuisse beatitudine. Sanè, quemadmodum deus fecit hominem rectum; ita etiam & angelum: ad naturæ autem rectitudinem spectat, diligere deum super omnia; rectitudo enim mentis est amor, qui planè vera rectitudine vacaret; si aliquid supra deum, aut æquè vt deum diligeret. Adde, quod recta dilectio dicenda non est, quæ ad naturalis rationis dictamen conformitatem non habet. sed naturalis ratio dictat, deum super omnia esse diligendum, vt summum & optimum bonum: ergo quod prius. Hæc quidem de naturali beatitudine sint dicta. Iam operæpretium est quærere, quoniam modo supernaturalem beatitudinem attigerint, si illam meruerint, an præmium ante meritum habuerint, vt nonnulli dicere videntur, quod certè quibusd. am minime probatur. Etenim, si homo conditus non fuisset; angeli nihilominus suam beatitudinem meruissent, vt potè, qui ab hominibus non dependent: non ergo propter futura obsequia hominibus exhibenda, suam sibi angeli beatitudinem pararunt. Præterea, actus intrinsecus, etiã sine quopiam extrinsecò, potest esse meritorius. Quare, actus angelicus, absq; extrinsecò hominum obsequio, suam mereri potuit beatitudinem. Adde, quod si res ita se haberet; homo sibi mereri posset gratiam primam, ex futuro liberi arbitrij rsu, quod est falsum. Itaq; angelorum meritum duratione præcessit præmium, vt legitimus seruaretur iustitiæ ordo atq; retributio. Sanè, omnis naturæ perfectio, quæ naturæ additur, vt illius finis, & perfectio vltima, propria naturæ operatione acquiritur. sed beatitudo est omnis creaturæ rationalis vltima & completa perfectio, soli q; deo naturalis: propria ergo naturæ operatione est paranda. Cæterum, quia huiusmodi beatitudo superat naturæ potentiam; absq; dubio ope indiget superna, vt suum finem attingere queat: prius ergo auxilium gratiæ recipit, quàm suam mereatur habere beatitudinem. Profecto, idem simul mutabiliter atq; immutabiliter non potest velle voluntas: cum autem præmium recipit, illud certè immutabiliter recipit atq; acceptat: quando verò est in actu merendi, contingenter elicit actum: præmium ergo natura posterius est merito. Sanè, dispositio illud præcedit, ad quod est, sicuti etiam via terminum. sed meritum est dispositio, & quædam, vt ita dicam, via beatitudinis obtinendæ. Ergo. Amplius, non prius facta est angelorum diuisio, quàm fuerit actuum ipsorum facta dissensio; quilibet enim angelus aliquando fuit in gratia, siue in instanti creationis, siue post illud instans; nam omnes angeli creati sunt vniiformes. proinde in illo instanti, in quo boni angeli beatitudinem meruerunt, in eodem planè rebelles demeruerunt. Vix ergo decreta æqualis fuit omnibus mora merendi demerendiq;. Ex quo patet, angelorum meritum, ipsorum præmium præcessisse. Ex his autè apparet tres moras, siue momēta, angelis à sanctis doctisq; viris nō tenerè fuisse tributa, & in primo quidem omnes in eadem gratia constituisse: in secundo verò, bonos meruisse, demeruisse malos: in tertio autem, omnes in termino fuisse, siue ad terminum deuenisse. Ista autem mora non fuerunt diuersa temporis instantia, vt quidam dicunt sed

cunt, sed nunc potius & cui; prima siquidem mora, instanti respondet temporis nostri: secunda verò temporis, quod instans consequitur, nempe continuo; angeli enim rebelles pluribus diuersarum specierum vitijs infecti sunt, idq; unus p[er] aliterum, non pariter omnes: in tota autem hac mora, qui in his actibus agebant, erant utiq; in via. Etenim, si vnum tantum instans extitissent, in quo boni meruerunt, mali verò demeruerunt; in coelo utiq; nullum fuisset bellum commissum, nec ulla victoria laus atq; triumphus, quod omnibus modis sanctis aduersatur scripturis. Porro, tertia mora temporis, in quo & bonis tributa sunt præmia, & malis debita tormenta, correspondere videtur. Itaq; angeli suam meruerunt beatitudinem, prius quam illam reciperent, idq; ex diuina gratiæ benignitate, atq; nobilissima ipsorum natura, quæ multo tempore non indigent in operando. naturalem autem beatitudinem, quæ est per speciem diuinæ essentiae representatiuā, & consequentem dilectionem, ab initio possederunt. Quoniam igitur meritum meretur Meritum præ premium, & est via ad finem atq; terminum: ei autem, qui est in termino, non conuenit moueri ad terminum; nullus enim meretur, quod iam habet. Actus præterea liberi arbitrii, sine gratia ultimæ perfectissimæq; non est beatitudinis capax, neq; retrag; simul gratia ornari potest, nempe gratia merendi, ut potè imperfecta; & gratia perfecta, quæ est fruitionis, siue fruendi principium: meritum ergo angelorum, premium ipsorum præcessisse, & recte conuenire videtur rationi, & sanctis scripturis esse consentaneum: simul enim, & semel frui, atq; suam fruitionem mereri, est impossibile. Mererunt itaq; angeli sancti, post primum charitatis actum, suam beatitudinem; gratia Merereri, est impossibile. siquidem, secundum modum naturæ, ipsam certè perficit naturam. Quoniam autem illorum beatissima natura, multis non eget discursibus in merito acquirendo; illico post actum, mirabili charitate formatum, perfectissimæ beatitudinis facti sunt participes, & diuinæ quodammodo naturæ consortes. Hæc quidem dicuntur à nonnullis, satisq; probabiliter, quæ tamen alijs non probantur; imò ita in ea insurgere consueuerunt: Si, inquit, res ita se haberet; nullus ergo angelorum damnationis pœnæ esset subiectus, quippè, cum quilibet ipsorum beatitudinē, vnico meruerit charitatis actu. Angelum præterea, ex vno naturæ actu, naturalem consequi perfectionem, est impossibile: multò ergo minus supernaturalem beatitudinem ex vnico charitatis actu consequetur. Adde, quòd premium datur secundum legem præmiantis; lex autem præmiantis dei est: ut qui perseuerauerit vsq; in finem, hic salutem consequatur. Nisi ergo vsq; in finem viæ quisq; angelorum meruerit, etiamsi vnico actu prius meritum parasset; adhuc tamen beatitudinem non consequetur. Ad hæc sic respondere possumus secundum aliquorum sententiam: post primum actum quidem meritorium, mox angelos fuisse in viæ ipsorum termino, ideoq; post illum actum beatitudinem fuisse consequutos; nec mirum, cum gratuita, secundum naturam dignitatem capacitatemq; dispensentur. Quoniam autem natura angelica est nobilissima; idcirco dona sibi tributa illico ad terminum deduxit, idq; vnico charitatis actu. Porro, hæc quidem sententia satis videtur rationi consentanea, quæ angelorum naturam mirificè commendat; altera verò, sacris scripturis conformior apparet, quæ angelorum bellum clarissime describunt: vtra autem istarum sit magis eligenda tenendaq; deus scit, qui omnia fecit in pondere & mensura. Itaq; angelos ab initio beatitudinem habuisse naturalem, supernaturalem verò, proprijs meritis nactos fuisse, dixi satis querenti, non oppugnanti veritatem.

CAP. IIII.

Angelos fuisse ante confirmationem beatos, proprijs verò meritis beatitudinem consequutos non esse, argumentis ostenditur.

1.



2.

3.

4.

5.

6.

Actura angelica nobilior est natura corporali, utpote, quæ deo & vicinior sit naturæ nobilitate, & conformior operis dignitate. sed creatura corporalis ab initio suæ creationis condita est perfecta, nec ulla in ea præcessit informitas formationem tempore, sed natura tantum, authore Augustino primo super Genes: ad lit. igitur natura angelica ab initio cōdita fuit perfecta, & ex consequenti beata; eius enim perfectio atq; formatio, ex beatitudine sine dubio proficiscitur. Sanè, secundum eiusdem authoris sententiam, quæ in operibus sex dierum leguntur, simul facta esse affirmat, idq; à principio creationis rerum. at, in illis sex diebus, mane, ipso testante, angelica fuit cognitio, secundum quam, & verbum, & res in verbo cognouerunt; sed talis cognitio, ad summam perfectamq; spectat beatitudinem: beati ergo ab initio suæ creationis angeli extiterunt. Amplius, angeli à primo instanti fuerunt beati beatitudine naturali, & supernaturali: igitur. etenim efficacior est atq; præstantior supernaturalis beatitudinis causa effectiua, quàm causa efficiens naturalis beatitudinis; angeli siquidem in primo instanti habuerunt, vel habere potuerunt, cum intellectum perfectum, tum etiam voluntatem similiter, atq; obiectum verisimile præsens: igitur in primo instanti fuerunt, vel esse potuerunt perfecte beati. Adhuc, angeli boni in primo instanti fuerunt in gratia, Augustino teste 13. de Trinit. cap. 9. Deus, inquit, simul condidit angelorum naturam, & largitus est gratiam: igitur in primo fuerunt perfecte beati. Tenet consequentia: angelus enim sine discursu suam perfectionem assequitur naturalem, præuia dispositione naturali præmissa: accedente ergo dispositione supernaturali, nempe diuina gratia, illico suam est consequutus beatitudinem. Amplius, mali angeli ab initio fuerunt miseri. vnde Ioan: Ille homicida est ab initio, & in veritate non stetit. Et Iob: Hoc est initium figmenti eius &c. August: quoq; super Genes: lib: 2. cap: 8. id ipsum tueri videtur: igitur angeli boni ab initio fuerunt perfecte beati. Item, quod angeli proprijs meritis beatitudinem non acquisierint, maius premium secundum rectam quidem rationem, maius meritum expostulat. sed in angelis est maior gloria, premiumq; gloriosius quàm in hominibus, qui diuturna atq; longissima temporum assiduitate beatitudinem illam sibi parauerunt: maius ergo meritum angelis est necessarium, quod planè parua temporis morula haberi non potest. Angeli ergo suam beatitudinē non meruerunt. Sanè, si ex obsequijs, quæ erant hominibus præstituri, aliquid præmij sunt angeli recepturi, si premium non datur ante exhibitum meritum; spes autem quæ differtur, affligit animam: angeli ergo essent miseri reputandi, quippe, qui tanto tempore caruerint iusta mercedis retributione, perfectamq; beatitudinem. Amplius, actus meritorius est circa difficile. sed cui inest bona voluntas ad bene agendum, nulla inesse potest difficultas bene operandi. angelis autem est naturalis talis operatio; naturalibus verò non meremur: nullum ergo angeli meritum, supernaturalem meruisse beatitudinem, multum videtur esse probabile.

CAP. V.

Soluntur Argumenta.

1.



Ad primum, quàmvis natura angelica ab initio suæ creationis omnem habuerit perfectionem, suæ conuenientem naturæ; non est tamen à principio eam assequuta, ad quam suam per operationē erat tandem peruentura; sed ad illam diuinitus adiuta peruenit. Creatura præterea corporalis, à suæ creationis principio, non omnem prorsus est perfectionem sibi possibilem assequuta, ad quam per suam potuit operationem pertingere; germinatio enim plantarū ex terra, non statim fuit in primis operibus, in quibus, authore Augustino, terra data est sola

est sola virtus germinandi. ex quo patet totum argumentum falsum esse atq; erroneum. Ad confirmationem dico, angelum duplicem habere verbi cognitionem: vnam quidem naturalem, supernaturalem alteram, siue gloriosam. Porro, naturali cognitione, verbū per eius similitudinem, in sua relucens natura cognoscit; gloriosa verò, verbum per suam essentiam intelligit siue cognoscit: vtraq; autem res in verbo cognoscit; differenter tamen, ut potè, prima quidem cognitione imperfectè; perfectè verò, secunda, quæ matutina cognitio dicitur, affuitq; post conuersionem beatis illis spiritibus, prima autē ab ipsorum creationis principio. Ad 2. quamuis deus sit causa efficacior, quam causa naturalis; quia tamen respectu beatitudinis angelis exhibenda proprio voluntatis arbitrio agit; non fuit certè necesse, ut ab initio beatitudinem illis conferret. Ad 3. dubium est, verum angeli ab initio conditi fuerint in gratia, gratum faciente. Quod si quispiam id verum esse dixerit, neq; in dubium vocari oportere; non ob id tamen consequentiam veram esse censeo: illa enim gratia in fieri tantum quædam esset dispositio, ad beatitudinē supernaturalem necessaria, non autem in factō esse. Porro, huius beatitudinis dispositio, respectu quidem beatitudinis simpliciter, actus est meritorius, ideoq; simul angelo inesse non possunt. Ad 4. malum angelum ab initio suæ creationis non fuisse, constat satis; sed ab initio temporis, seu suæ inuidiæ, qua hominem peremit: nam si ab initio suæ creationis cecidisset; nunquam profectō in veritate stetisset, quod tamen scriptura constanter affirmat. Iustitiæ præterea non congruit commutatiua, viatores pro toto statu viæ, actus elicere æquales, vnumq; præmium in termino accipere, alterum verò, eodem præmio vacare: vnus ergo actus meritorius, non est satis ad opus supernaturale acquirendum, ut quidam dicunt. Ad 5. maior beatitudo non eget maiori merito, hoc est, maiori meritorum pluralitate; sed maiori potiùs conatu voluntatis, actusq; intensione, vnde meritum maius minusq; nominatur. Patet ergo maius præmium, maiore non indigere tempore; sed maiori sane dilectione, actusq; puritate. Ad confirmationem dico, angelos beatitudinem habere essentialē, ex proprijs meritis, nihilq; in futurum essentialis meriti præstolari. Quod autem per obsequia exhibita illis acciderit, accidentale appellari, ideoq; impedimento illis esse non posse, quominus supernaturali potiri nō possint felicitate. Ad 6. præcipua ratio meriti, non est difficultas operis, sed conatus voluntatis: vbi enim maior est conatus cæteris paribus; imbi maius quoq; inueniri meritum credendum est: hoc profectō angelis insuisse dubium non est, vnde & maius illorum extitit meritum. Ad confirmationem dico, mereri nos naturalibus, id est, his, ad quæ naturales potentias habemus. Quomodo ergo angeli meruerint suam beatitudinem, hæc dixisse puto sufficere. Sed dicet aliquis, nunquid angeli beati, in beatitudine proficere possunt? Ad quod quidem dicimus, creaturam rationalem habere certam atq; determinatam beatitudinem, certumq; atq; præfixum beatitudinis modum, suæ naturæ conuenientem; quoniam autem illa est finita, finiti quoq; est modi: etenim, quemadmodū beatitudo in ipsa visione consistit; ita etiam beatitudinis gradus, in certo visionis modo, ad quem, velut ad vltimum finem à deo perducitur. Summa sanè veritas ab omnibus beatis secundū diuersos gratiæ gradus conspicitur, idque ex intentione dirigentis in finem. Quamuis enim rationalis creatura ad videndam diuinam producatur essentiam; non tamen licet asserere, ad summum visionis modum, qui est comprehensio, esse productam: ille siquidem modus dei est solus, quippè, qui cum sit infinitus, infinite intelligit infinitam essentiam. Itaq; quoniam angeli ad determinatum beatitudinis gradum attigerunt, altiore certe ascendere nequeunt. Sed obijcit aliquis, in beatis angelis est perfecta charitas: semper igitur merentur, & ex consequenti, maiores indies beatitudinis gradus accipiunt; charitas enim est principium merendi, vnde sine merito esse non potest. Præterea, Deus reitur angelis, tanquam administratorijs spiritibus, authore Paulo ad Hebr. 1. idq; ad bonitatem suam ostendendam, atq; ad angelorum vtilitatem, qua profectō fru-

Cognitio matutina.

2.

3.

4.

5.

6.

Maius meritū in quibus consistit.

Si angelus in beatitudine possit proficere.

Summus visionis modus excedit limites creaturæ. Obiectio.

1.

2.

3. *fecto frustrarentur, si ampliorem, quam modò habent, suscipere non possent beatitudinis gradum. Deniq; imperfecti est, non posse amplius proficere, eius præsertim, qui summum perfectionis gradum non obtinet. Ne ergo ista absurda sequantur, videtur fieri posse, quòd beati angeli maiorem beatitudinis gradum acquirere valeant. Verùm ad hæc ita respondere valemus. Ad primum quidem illud verum esse, de charitate imperfecta, quæ in via habetur, cuius interest mereri atq; augeri, ut aucta mereatur perfici, non autem de charitate patriæ, ad quam ob suam perfectionis nobilitatem, frui potius spectat præmio, quam ipsum mereri. Ad 2. Ministeria angelorum prosunt ipsis angelis, non quidem ad maiore essentialis atq; supernaturalis beatitudinis gradum habendū, quum ille augeri non possit; sed ad accidentalem aliquem, ut dixi, beatitudinis gradum. Ad 3. quamvis angeli beati in simpliciter summo non sint beatitudinis gradu; ultimum tamen obtinent ipsorum naturæ convenientem: proinde illorum gaudium, essentialè augmentum non novit. Quòd autè gaudere dicantur angeli, de peccatore penitentiam agente, Luc: 15. ad illorum profectò pertinet præmiū accidentale: illud verò ex ipsorum beatitudinis virtute nancisci eos dicere possumus. Quomodo ergo angeli in maiori beatitudinis gradu esse nequeant, iam dixi.*

CAP. VI.

Angelis fuit necessaria gratia, ut beatitudinem consequi possent.

Gratia est principium meriti.



Quoniam naturalis voluntatis motus eorum omnium, quæ volumus, principium esse dicitur, naturalis autem inclinatio voluntatis, ad id suapte natura fertur, quod est suæ naturæ consentaneum; hac de causa, ad id, quod suas superat naturæ vires ferri non potest, nisi cœlitus fuerit attracta atq; adiuta. Cum igitur videre deum per essentialiam, omnes prorsus vincat creatas potentias creaturarum: nulla ergo creatura rationalis, ad illam supernam veramq; beatitudinem motum habere potest ordinatum, si mota non fuerit à supernaturali agente, quod quidem diuine auxilium gratiæ appellamus. Itaq; angeli pro beatitudine huiusmodi obtinenda, diuinitus adiuti sunt, quod reuera sacris consonat scripturis, quæ omnis meriti principium diuinam gratiam esse profitetur: Gratia dei, inquit Paulus ad Rom: cap: 6. vita æterna: Poterat quidem dicere, ait Augustinus, merces honorum operum, vita æterna. sed maluit sic loqui; quia scilicet principium omnis meriti est gratia. Item ad Cor: 1. capit: 4. Quid habes, quod non accepisti? quod reuera non modò hominibus, sed ipsis etiam angelis conuenire censeo; siquidem omnis creatura in suo conspectu gloriarì non debet: sed qui gloriatur, in domino gloriatur, à quo omne bonum, & sine quo nullum est, aut esse potest meritum. Itaq; si angeli beatitudinem, sine gratia, gratum faciente, meruissent; in hoc profectò absurdū nos incidere oporteret, ut aliquod meritum esse fate-remur; & quidem vitæ æternæ, sine gratia gratum faciente, quod est apertiſſimè falsum. Reuera, gratia gratum faciens, instar rationis seminalis in natura, ad effectum naturalem se habet ad beatitudinem supernaturalem. vnde, quemadmodum in natura effectus naturalis, absq; auxilio rationis seminalis produci non potest; ita etiam supernaturalis beatitudo, absq; gratia gratum faciente, conceditur nemini. Patet ergo, quemadmodum beatissimis illis spiritibus necessarium extiterit diuinæ gratiæ auxilium, pro beatitudine, vltimūq; illorum perfectione obtinenda. Rationi præsertim quàm optimè conuenire video, non vnum eundemq; gratiæ gradum omnes angelos accepisse, quippe cum naturæ gradus in angelis diuersi esse videantur siue intelligantur. Porro, cui inest maior natura no-

Gratia dei vitæ æterna.

Gratia gratū faciens.

Secundum rationem naturæ, gratiæ angelis concessi sunt.

tura no-

tura nobilitas atq; puritas, eidem & maiorem gratiam, gratum facientem, & exinde maiorem gloriam seu beatitudinem supernaturalem, inesse dicimus atq; affirmamus. In hoc planè multiformis elucet sapientia dei, quæ se ita mirificè beatissimis illis spiritibus communicavit; & angelica quoq; nobilitas natura, quæ non sicut nostra ex diuersis constat naturis, quibus altercantibus, bonum quod volumus perficere non possumus; sed ex vna tantū pacifica atq; tranquilla, in qua lū vnius siue contentio, alteri impedimēto esse nō potest, sicuti in nobis ipsis huiusmodi pugna frequenter experimur, in quibus intellectus dominiū ab hostibus pessimis, nempe ab indomitis sensibus, & perturbatur, & interdū vincitur & debellatur. simile quiddam hominibus accidere videmus: nam quibus maior gratia præstatur; eisdem certè maior quoq; gloria debetur, atq; nobilior conuersio extat, & efficacior dilectio. Sed arguet aliquis ad ea, ad quorum exequutionem complendam, naturalem habemus potentiam: Non opus est nobis gratia, gratum faciente, vt patet. sed angeli naturalem habere videntur potentiam sese conuertendi ad Deum: non ergo pro ipsorum conuersione complenda, putandum est gratia iustificante illos indiguissē. Sanè, in his egemus diuinæ gratiæ adiutorio, quæ nobis sunt difficilia; sed ita non se habet beatitudo ad angelum: ergo quod prius. Amplius, conuerti ad deum, perinde est sese ad gratiam præparare: Conuertimini ad me, inquit Zachar. 1. & ego conuertar ad vos. sed nobis non opus est gratia, vt ad gratiam præparemur, alioqui esset abire in infinitum: angeli ergo pro ipsorum conuersionis perfectione, gratia non indiguerunt, gratum faciente. Amplius, secundum suorum naturalium capacitatem, hominibus gratia non datur: nec ergo angelis; quàm plurimis enim hominibus maior gratia confertur, quàm multis etiam non est angelis collata, quorum naturalia nobiliora sunt hominum naturalibus: non ergo gratia secundum proportionem naturalium confertur angelis atq; hominibus. Huic accedit, gratiam ex mera dei voluntate dari: non ergo secundum naturalium quantitatem capacitatemq;. Adde, gratiæ, actum humanum natura propinquiorem esse; actus enim humanus est preparatorius ad gratiam. sed gratia non est ex operibus, authore Paulo 11. ad Rom. multò ergo minùs in angelis, gratia gratum faciens, ex naturalium consideratione dependet, vt secundum illorum portionem atque mensuram sit tribuenda. Porro, ad hæc atq; similia ita respondere valemus, & ad primum quidem dicimus, Deum, vt esse naturalis principium ab angelis naturaliter diligere, de qua planè dilectione nō nostra est inquisitio; sed de conuersione potiùs ad Deum, qua beatitudinem beatissimi illi spiritus consequuti, quæ, vt diximus, ex naturalibus assequi non poterant. Ad confirmationem dico, angelo esse difficile ad deum conuerti, quatenus scilicet beatitudo supernaturalis, à viribus purè naturalibus haberi non possit. Ad 2. Quilibet voluntatis motus in deum, in ipsum conuersio dici potest. Proinde, triplicem in deum conuersionem statuere possumus: vnā quidem perfectam, vtpotè à perfecta dilectione manantem: & hæc sanè creatura est iam deo fruētis, pertinetq; ad gratiam consummatam, quippe, cum ibi sit status, & non sit necesse in infinitum proficisci. Hanc angelos beatissimos plenissimè possidere approbamus, eamq; diuinitus adiutos, sibi comparasse dicimus. Secunda verò est, beatitudinis meritum, cui competit gratia habitualis, quæ est merendi principium. Tertia autem præparat se ad gratiam habendam; huic certè opus est, non aliqua gratia habituali, sed dei potiùs operatione, ad se animam conuertentis: quemadmodum gemit Ieremias Tren: vlt. Conuerte nos Domine ad te, & conuertemur. Ad 3. negatur similitudo: hominibus enim non tota semper gratia confertur simul, quam ipsi sunt habituri; sed paulatim post primam, meritorum numero cumulantur. Deus præterea, suo ex beneplacito multis potuit, & voluit, hominibus maiorem gratiam tribuere, quàm vnquam tribuerit angelis. Sanè, maior est Dei gratia in virgine matre, quàm in aliquo alio angelorum. Item, gratia hominis Christi omnes facile superat, omnia gratiarum munera, quæ in illis beatissimis spiritibus, & sunt, & esse

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

Triplex conuersione.

3.

Mariæ gratia,
excedit grati
am angelorū.

et esse creduntur. Ad confirmationem dico, verum quidem esse, gratiam ex mera dei liberalitate, angelis, hominibusque concedi, et naturam etiam. unde, quemadmodum dei liberalitas, angelorum hominumque naturam ordinavit ad gratiam; ita etiam et gradus naturae, ad gradus gratiae disposuit. Ad aliam confirmationem respondeo, actus quidem rationalis creatura, ab ipsa plane creatura proficisci; naturam vero eiusdem immutabilitate ab ipso deo: quamobrem gratia conceditur secundum gradus naturae, praesertim beatissimis spiritibus, quibus non opus fuit diutissime immorari, atque laborare, ut beatissimum perfectissimumque felicitatis donum consequerentur. Quomodo ergo angeli gratiam consequuti sunt et gloriam, dixi.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

De custodia sanctorum Angelorum.



Vemadmodum ad amplissimam, sanctissimamque dei pertinet providentiam, ut mobilia, ac varietati obnoxia, ab immobilibus atque immutabilibus regantur; ita plane, ut substantiae spirituales, corporibus coniunctae, nempe homines, humanis infirmitatibus subditi, à sanctis spiritibus, ab omni rerum corruptione, miseriaque liberrimis, gubernentur, dei providentiam mirifice com-

Plato de custo-
dia angelorū.

Angelorum
cura erga ho-
mines.

Mercurius de
custodia an-
gelorum.

Plotinus.

Psal. 90.

Aug. de custo-
dia angelorū.

mendat. Hoc Plato cum intelligeret, angelorum custodiam, sollicitudinem, curamque perpetuam, quam erga homines gerunt, in quarto de legibus clarissime docet, sicut etiam annotauimus in hoc secundo Pymandri: Principatus quidam, inquit, et gubernatio sub Saturno valde felix fuisse dicitur. Is cum intelligeret, nullam hominum naturam res humanas ita gubernare posse; ut si omnibus arbitratu suo dominetur, lasciuiori superbia iniusticiaque non repleatur. Cum haec, inquam, non ignoraret, non homines, sed diuinius praestantiorisque generis daemones, id est angelos, ciuitatibus nostris, reges principesque praefecit, quod nunc nos in ouium gregibus facimus; non enim bobus boues, nec capris capras praeficimus; sed nos ipsi genus melius dominamur. Similiter, deus homines amans, genus demonum generi nostro praestantius nobis praefecit, quod summa iam sua, quam nostra facilitate, nostrarum rerum curam habebat, pacemque, et pudicitiam, libertatem, et iusticiae copiam praebens, procul à seditione, ac felix hominum reddebat genus. Porro, hanc diuinam sanctamque doctrinam, verisimile est, à Mercurio Platonem accepisse: sic enim loquitur 10. Pymandri: Chori Deorum duo, vagantium unus, non vagantium alter, quasi diceret: quidam ex angelis foras discurrunt atque vagantur; hi nimirum, quos magnus Iupiter humano generi praefecit in custodes atque principes. Superius plura Mercurij testimonia de hac re inuenies. Hos sequitur doctissimus Plotinus Enn. 5. lib. 8. cap. 3. Dij, inquit, qui coelum habitant, otio abundant, assidue contemplantur, non dedignantur homines, neque aliud quicquam eorum, quae ibi sunt, ob hoc ipsum, quod ex diuinorum numero sunt; omnem namque regionem illam discurrunt, locumque comprehendunt conquiescentes. Profecto, si dij siue angeli homines non dedignantur; illorum curam gerere credendum est. Hec quidem praclarissimos viros dixisse et sensisse legimus. Ad hoc accedunt sanctarum testimonia scripturarum, quae de hoc negotio et crebra sunt, et fidelia: Angelis suis, inquit, mandauit de te, ut custodiant te in omnibus vijs tuis. Tanta plane cura est sanctis angelis hominum genus, ut illud, velut rem optatissimam deo, illisque charissimam in manibus gestent, ne unquam aliquid patiatur ruinae. Et in alio Ps. Immitet se angelus domini in medio timentium se, et defendet eos. Plura de hoc annotauimus in hoc secundo. Augustinus de ciuit. dei, lib. 10. cap. 15. Diuina, inquit, providentiae placuit, ordinare temporum cursum, ut diuini illi spiritus, mentis diuinae nuntij, diuinam nobis significarent atque annuntiarent veritatem. Et lib.

Et lib. 19. cap. 9. in societate sanctorum angelorum est nisi a fiducia; quia tamen nobis non ea, qua homines familiaritate miscetur, magna dei misericordia est necessaria, ne quisquam cum bonos angelos amicos se habere putat, habeat malos demones amicos fictos. Et lib. 22. cap. 29. angeli dei nostri vocantur angeli, sicut & Christus dei, Christus est noster: Dei sunt, quia deum non dereliquerunt: nostri sunt, quia suos ciues nos habere coeperunt. Et in Psal. 62. Angeli sancti attendunt nos peregrinos, & miserentur nos, & iussu domini auxiliantur nobis, ut ad illam patriam communem aliquando redeamus, & ibi cum illis fonte dominico veritatis & aternitatis, aliquando satureremur. Et ad fratres in eremo serm. 68. Angelus bonus, inquit, hortatur nos consilio boni: quia cum aliquid boni agimus, ipsum a dextris nostris esse credamus; cum vero malum aliquid cogitamus, aut facimus, siue paruum, siue magnum, hoc nulli dubium, Epitheta angelorum. quin malignum angelum hortatorem habeamus, qui super hoc nos irridet, cum angelus sanctus tristatur & dolet. Cum ergo ingemiscimus, & pro peccatis nostris suspiramus, aut opera virtutum facimus; tunc angelum dei sanctum administratorem, & consiliatorem habemus. Et ser. 46. A naturis angelicis semper defendimur, ne demergamur: ipsi namque sunt administratorij spiritus missi in ministerium nostrum: ipsi prouinciarum custodes, dignitatesque nostras tam spirituales, quam temporales omni diligentia custodientes: ipsi sunt contra fomitem impetrantes: ipsi sunt pro nobis contra demones victoriam obtinentes: ipsi sunt per quos ad fletum contritionis, penitentiae, & orationis inducimur: ipsi sunt, per quos nostra facta, vel cogitata ad coelum hilariter portantur: ipsi sunt fratres nostri, qui nos valde diligunt, nos ubique instruunt, in cunctis nos protegunt, nostrum aduentum expectantes in paradysum: qui nobis dormientibus adsunt custodes, nobis orantibus adsunt tripudiantes. Hanc eandem diuus Hieronymus profitetur doctrinam in expositione undecimi capitis Ecclesiastes: exponens illud: Aues coeli portabunt vocem tuam: Angeli, inquit, qui terram circumeunt, & sunt administratorij spiritus, ad instar auium, nostra verba, & cogitationes ad coelum perferunt. & in caput Michæ 6. Montes sunt angeli, quibus rerum humanarum commissa cura est: Deuteronomij canticum 32. in idipsum congruente: cum diuideret excelsus gentes, cum disseminaret filios Adam, constituit terminos terræ secundum numerum angelorum Dei. hi sunt administratores spiritus etc. Et cap. 7. Ecclesiæ: Angeli ad perfectum numerum peruenientes denarium, auxiliantur humano generi. Et in ultimum caput Isaia. Quod unusquisque nostrum habeat angelos, multæ scripturæ docent: è quibus illud est Matt. 18. Angeli eorum semper vident faciem patris. quod quidem sic interpretatur: Magna, inquit, est dignitas animarum, ut unaquæque ab ortu natiuitatis in custodiam sui habeat angelum delegatum. Eiusdem quoque est sententia Basilius magnus, exponens illud Psalmi 48. Et dominabuntur eorum recti in matutino: Cuilibet enim fidelium est angelus assistens, & adiunctus, patrem qui est in coelo, videre dignus. Et lib. 3. contra Eunomium. Quod autem singulis fidelium adsit angelus, ut pedagogus quidam, & pastor ad vitam dirigendam, nemo contradicet qui verborum domini recordatur dicentis: Angeli eorum vident faciem patris. Quod verò rursus sint quidam angeli vniuersarum gentium propositi, Moses per canticum docet: Constituit terminos populorum iuxta numerum angelorum suorum. Et de Spiritu sancto cap. 13. Angeli, inquit, hominibus dati sunt, ceu pedagogi, ac morum gubernatores. Et de vera virginitate, Neque verò conuenit, ut angeli eius, cui credita est cura, ac custodia salutis nostræ, faciem aspernetur homo, atque in primis virgo, quæ hunc ipsum castitatis suæ, veluti paranympum, custodemque habet. Porro, Origenes & antiquitate, & sapientia nobilissimus, hanc quoque doctrinam constantissime, abundantissimeque confirmat: hom. 20. super numeros. Adest, inquit, unicuique nostrum etiam minimus, qui sunt in Ecclesia, angelus bonus, angelus domini, qui regat, qui moneat, qui gubernet, qui pro actibus nostris corrigendis, & miserationibus exposcendis, quotidie videat

Hieronymus
de custodia
angelorum.

Vna quæque
anima habet
angelum suum.

Basilius de
custodia an-
gelorum.

Constituit ter-
minos popu-
lorum iuxta
numerum an-
gelorum suo-
rum.

Origenes.

Paulus.

Pfal:

Isai:

Chrysostomus:

Cyrillus.

Salomon.

tidie videat faciem patris, qui in coelis est, sicut Dominus designat in Euangelio: & in Apocalypsi, unicuique ecclesiae angelus praest, qui vel laudatur pro bene gestis populi, vel etiam pro delictis eius culpatur. sed haec quidem per similitudinem sunt dicta: tempus autem istius custodiae homel: 5: in Matthaeum describit: Qui, inquit, volunt angelum nobis mox postquam nati sumus delegari, his scripturis vtuntur, Gal. 1. Qui me segregauit ex vtero matris meae. & illud Psal. De ventre matris meae deus meus. & illud: Dominus ab vtero vocauit me, & quae sunt generis eiusdem. Et in Iob dicit angelos maxime gloriari ob eximiam hominum sanctitatem: Maximam, inquit, sibi gloriam reputantes ob Iob innocentiam. Consentaneam his, Chrysostomus profert doctrinam hom: 14. Circa finem in epist: ad Hebr. Vnicuique, inquit, nostrum angelus assidet. & hom: 3. eiusdem epi. Angelicae functionis officium est ad salutem nostram ministerium deo persolvere. Ad hunc etiam modum Cyrillus contra Iulianum lib. 4. Angeli, inquit, noxias à nobis abigunt feras, & docent id omne quod laudabile, liberum iter facere, & non impeditum, dum nobiscum glorificant summum deum: haec autem, atque similia à sanctis Ecclesiae Doctoribus, de sanctorum angelorum custodia praeclarissime describuntur. Reuera, diuina congruum erat pietati, vt nobis prospiceret de fidis custodibus, atque coadiutoribus, quibus inter tot pericula, atque arumnas, tuta esse posset humana fragilitas: vnde Hieronymus: Neque, inquit, secuta esset humana fragilitas inter tot, & tantas hostis illius insidias: nisi sanctorum angelorum muniretur auxilio. Quare, cum promptior sit deus ad miserendum, quam ad exercendum nos, si angelos habemus malos, nos vndique tentantes, ac perdere cupientes; nonne decebat illius bonitatem, sanctos adiutores nobis tribuere, quorum auxilio tuta esset, atque secuta nostra fragilitas? etenim homo recedit à recta ratione agendi in statu viae, propterea, quia subest inuerso naturae ordini atque tyrannorum potestati, facile, atque multipliciter aberrare potest: hac de causa, praesidio indiget angelico, quo fretus flectere nequeat à recta agendi ratione. Incerta, inquit sapiens, Sapientiae 9. sunt cogitationes mortalium, & timide prouidentiae nostrae. Proinde, veritas diuina, à veritatis ministris nobis annuntiatur, quorum auxilio, docemur, consolamur, & confirmamur. decebat etiam diuinam prouidentiam, quae circa perpetuo manentia praecipue versatur. Homo autem cum non modo specie, sed etiam indiuiduo sit perpetuus, ob animae immortalitatem, congruum fuit vt particulari, magnoque dei praesidio muniretur, veluti peculium dei, ac rerum propemodum omnium copula, & contemplator egregius. Itaque, angelos esse hominum custodes, ac vnumquemque hominum angelum habere sibi delegatum, à tempore suae natiuitatis, ex sacrorum, atque Philosophorum sententia, manifestum esse arbitror.

CAP. II.

Argumenta contraria.

1.



Vmanum genus, praesertim fidelium, deum habet in custodem, authore Dauid: Ecce non dormitabit, inquit, neque dormiet, qui custodit Israel. & iterum: Dominus custodiat te &c. ad Isa: autem dicitur: Ego custodiam ciuitatem istam. & similia multa in scripturis inueniuntur testimonia. Non ergo opus habet angelorum custodia; praesente enim maiori, minor cessat. Homines praeterea libero se conseruant arbitrio, & proprijs rationibus tuentur: non ergo subsunt angelorum custodiae. Denique hominum sibi creditorum iactura, in custodum dedecus, atque detrimentum verteretur, quod fas non est de sanctis angelis sentire: angeli ergo non sunt hominum custodes. Amplius, non videtur rectae rationi conuenire, vt quilibet hominum delegatum sibi angelum habeat; in causa autem est, quia omnes sunt speciei aequales,

2.

quales, omnium autem angelorum, vnus est maior altero, teste Dionysio: ad custodiam ergo hominum sufficit vnus: nam diuersitas custodum, custodiendorum diuersitatem expostulat. Adhuc, angelorum custodia hic est necessaria. qui vitæ æternæ sunt heredes futuri, quemadmodum docet Apostolus ad Heb. i. Propter eos, inquit, qui hæreditatem capiunt salutis, sed præsciti, hac planè spe priuari sunt: nemo ergo illorum habet angelum delegatum. Præterea, angeli ad hunc finem hoc custodiæ officio funguntur, vt electi hæreditatem consequantur æternam. sed hæc salutis hæreditas à baptisni incipit sacramento, quo nouum hominem induimus, veteri adam exuto, atque eiecto: non igitur, post natiuitatis, sed post baptisni diem, quilibet christianorum, proprium sortitur angelum custodem. ex quo sequitur, foetibus adhuc in utero materno quiescentibus, necessariam non esse angelorum custodiam.

3.

4.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

AD primum, quamuis deus benedictus homines custodiat, veluti vniuersalis pastor, & magister; huius tamen instructionis participes fieri angelos voluit, quò, & suam in nos testatam redderet beneuolentiam, & angelorum charitatem, & hominum dignitatem ostenderet. Magna reuera est dignitas animarum, angelos habere custodes; summa etiam angelorum charitas, quæ in nostri custodia ostenditur. Reuera, operatio boni, siue aliquid boni operari, duobus profecto opus habere videtur: quorum alterum quidem est, affectus inclinatio ad bonum, quod planè per moralis habitum completur virtutis. Porro, gratia & virtutes à deo immediate infunduntur; hac de causa immediatus hominum custos deus nominatur. alterum verò est, modus congruus virtutis perficiendæ, quod profecto ad prudentiæ attinet virtutem. hic autem modus instruendi, licet vniuersalem habeat instructorem, deum scilicet benedictum; angelorum nihilominus indiget ministerio, quibus mediantibus ad homines deferretur instructio, atque doctrina: non ergo superuacanea est in hominibus erudiendis, angelorum administratio. Ad confirmationem dico, propria liberi arbitrij virtute hominem à malo sufficienter sibi cauere non posse ob multiplices animæ passiones, quæ in boni appetitionem affectum infirmum reddunt: eget ergo fortissimorum custodum virtute, vt tutus sit, atque securus cum habitantibus Cedar. Ad aliam confirmationem respondendo, non angelorum quidem negligentia, sed hominum malitiæ esse imputandum, si infinitus propemodum sit perditorum, atque iniquorum numerus: Audi, inquit Deus Moysi, angelum meum: quòd si non audieris, non relinquet te innoxium. Ad 2. quamuis omnes homines sint specie æquales; ob diuinæ tamen prouidentia ordinem, qui in hominibus apparet, maiori vnus, quàm alter custodia eget: quemadmodum sunt personæ illustres, regendi auctoritate superiores. Ad 3. verum quid est præcipuum effectum angelorum custodiæ esse, hominum sibi creditorum salutem querere æternam: non saluandorum etiam curam gerunt, quò minus peccent, minusq; puniantur. Ad 4. puerum in utero, nonnulli dicunt esse veluti fructum in arbore; hac de causa, matris custodem illi sufficere posse: post natiuitatem ergo, authore Hieronymo, angelus suscipit curam animæ gubernandæ. Porro, quamuis pueri illuminationis angelicæ capaces non sint: magna nihilominus ex angelorum custodia referunt adiumenta; arcent enim sancti angeli demones, ne obsint pueris sibi creditis, multaq; præstant illis beneficia. Ex hoc etiam patet, antichristum habiturum fore sibi angelum delegatum: quemadmodum enim infideles, ac præsciti interiori naturalis rationis auxilio nequaquam priuantur; ita etiam exteriori auxilio, toti humanæ concessio naturæ, nempe angelorum custodia, iure priuandi non

1.

Instructor v.
niuersalis.

2.

3.

4.

Angelus antichristi.

an sciat co-
gitationes
cordis.

Christus habu-
it angelum.
Primus homo
habuit custo-
dem.

uandi non sunt, ut dei bonitas etiam in malos mirabilis emineat, & creature malitia
omni prorsus tergiversatione careat. Christus etiam Dominus noster, angelum habuit
non quidem in custodem, sed in ministrum, sibiq; inferiorem. Primus quoque homo an-
gelum habuit custodem, licet innocentie imperium esset pacatum, atque tranquillum:
quem si audiisset; non utiq; tam miserabiliter cecidisset. Itaq; quemlibet hominum ab
ortus sui tempore, angelum sibi delegatum habere, perspicuum esse puto his, qui scriptu-
rarum, atque sanctorum authoritati fidem prestare volunt.

CAP. IIII.

*Si angelus penitus deserat hominem sibi commissum,
doleatq; de illius ruina, atque aduersus
alium pugnet.*

Quomodo
angelus dese-
rat suum ho-
minem.



Quoniam autem angelorum circa homines custodia, diuina est exequutio
prouidentie; diuina autem prouidentia, non ita à rerum custodia sese
subtrahit, ut eas deserat omnino, alioqui omnia quidem abirent in nubi-
lum; ita etiam putandum est, sanctos angelos, animarum custodes, non
penitus homines sibi creditos deserere, etiam quouis crimine offensos.

deseri autem nobis videntur, quum ij, quorum curam gerunt, in varia inciderint discrimi-
nium genera, & labe non paruas peccatorum incurrerint, idq; secundum diuinarum
iudiciorum ordinem. Quam ob rem Ieremias cap. 51. angelorum fungens officio, de Ba-
bylone sic loquitur: Curauimus Babylonem, & non est curata: derelinquamus ergo eam.
& illud Isaia 5. Auferam sepem eius, & erit in conculcati mem. & illud Ieremias: Dere-
liqui domum meam: denique Dauid ait: Deus meus dereliquisti me. Sed hæc quidem,
atque his similia sanctorum testimonia scripturarum, suas deum creaturas penitus de-
serere minime protestantur; sed quandam potius particularem diuini auxilij protectio-
nem ostendunt, qua suos custodire consuevit, ne forte offenderet in lapidem pes eorum.
Quod si fortassis aliquis illorum ceciderit, supponit dominus manum suam, ne collida-
tur, & magis pateat ruinæ. Dicis, angeli nobiscum hic sunt, dum versantur in terris:

Si angelus
custos doceat.

at, cum in cælis degunt, nobis adesse non possunt. Dico, loco quidem à nobis esse diuisos,
non autem protectionis effectu, quippe cum ex alto nos prospiciant, multaq; temporis
mora non egeant ad motum localem, ut nobis opitulentur, subueniant, atque succurant.
Sed dicet aliquis: Nunquid angelus custos, aliqua afficitur tristitia, si perierit sue curæ
commissus? Sanè, si gaudent de vno peccatore poenitentiam agente: tristantur ergo de
hominum ruina; contrariorum enim eadem natura. Adde illud Isa: 33. Angeli pacis,
inquit, amare flebunt. Estne aliqua sanctis angelis tristitia, de hominum ruina? Dico,

Angelus quo-
modo triste-
tur.

angelis non inesse, nec inesse posse veram tristitiam: tristitia siquidem, authore Augu-
stino, est de his, quæ nobis nolentibus accidunt. sed nihil angelorum voluntati accidere
potest, quod sit omnino contrarium, quippe cum firmissime ordini diuinæ iustitiæ eo-
rum voluntas adhareat. nihil autem in mundo sit, nisi quod diuina voluntas voluerit, aut
permiserit fieri, ad mundi ornatum, suæq; iustitiæ decorem. Ex quo patet, angelorum
gaudium esse diuinæ prouidentie impletionem: unde scripturæ ille secundum sensum
methaphoricum sunt intelligendæ; à sanctis enim angelis huiusmodi passionibus quam ma-

Si inter ange-
los sit pugna

xime absunt. Iterum aliquis dubitabit; si inter angelos aliqua pugna inueniri possit. in
Daniele enim legimus, secundum Hieronymi expositionem, angelum regni Persarum,
Israelitici populi liberatori obstitisse. Profectò, diuina iudicia in diuersis regnis, atque
hominibus ab angelis exercentur, idq; secundum diuinæ iustitiæ regulam: quoniam
autem

autem diuersorum, diuersa sunt merita, occulto, iusto tamen dei iudicio fit, ut contrarijs meritis sibi repugnantibus, diuinam consulant sapientiam, quid facto opus sit; hac de causâ nonnulla inter eos videtur esse resistentia, quum nulla prorsus possit esse voluntatis dissentio, vbi eadem est voluntatis sententia. Itaque, inter sanctos angelos nulla verè potest esse repugnantia, aut voluntatis discordia.

CAP. V.

Si angelus bonus, seu malus cogitationes cordis discere, seu scire possit.



Vaniùs paulò ante de hac materia disputarim; libet tamen nonnihil addere, quod mihi visum est addendum fore, ut plenior sit rei disputatio. Angelum aliquo modo in nobis intellectiōem causare posse, ex Dionysii patet sententia de diuinis nominibus, vbi diuinas reuelationes per angelos in homines venire apertissimè docet; harum autem reuelationum modus est multiplex apud multiplices, variasq; hominū sententias: quidam enim sic aiunt fieri: Angelus, inquiunt, quoniam simplicis est naturæ phantasia adest organo, atq; ita sese nostro opponit intellectu, idq; per modum obiecti, vnde aliqua causatur intellectio, ac si speculū, speculo opponeretur. verū, huiusmodi modus aliquid falsi continet, nempe intellectum nostrum immediatè referri posse, ad obiectum quidem spirituale, nō phantasiatum, ut ita dicam, moueriq; ab ipso. fuit quodammodo & Auicenna huius erroneæ sententiæ 6. naturalium part 6. cap. 6. aiebat enim creatam atq; separatam intelligentiam, veluti causam totalem error. species influere intelligibiles in nostrū intellectum, qui dum ad illam intelligentiam conuertitur, intelligit, species autem illa recedunt, actū intelligendi recedente. Porro, intelligentiam illam dixit esse intellectum agentē, ut quidam volunt: recedentibus autem speciebus illis, frequentatis actibus circa idem obiectū, aliquem aiunt scientialem habitum generari inclinatum ad actum circa huiusmodi obiectum, idq; per conuersionem ad intelligentiam agentem. Verū hæc Auicennæ sententia, non parū dissentit à philosophi doctrina; etenim, si authore philosopho, omnis nostra intellectiua cognitio, quam hīc habemus, ex præsistenti fiat cognitione, phantastica scilicet, seu sensitiua, si res ita se haberet, ut Auicenna dicit; tunc profectò, sine aliqua præexistenti cognitione, intellectiōem haberemus, quod est falsum: intelligentem enim oportet phantasmata speculari. Adde, quòd tunc intellectus semper esset in potentia essentiali remota ad actum intelligendi; careret enim specie obiecti representatiua. Atqui 3. de anima philosophus ait, percepta specie nos posse intelligere quando volumus: nullus ergo angelus influere, seu causare potest immediatè in nostro intellectu actum, seu speciem intelligendi, quippe cum sine phantasmate nihil intelligere queat, pro statu præsentis vitæ, potentiarum ordine dominante. Alius modus ab alijs inducitur: dicunt enim lumen angeli nostro videri, indeq; fortificari ad ea intelligenda, quæ prius intelligere non poterat. hoc autem superius non approbauimus, nec modò approbamus, quippe cum lumen nostri intellectus agentis, creatione habeat suum esse: eodem ergo modo fortificari potest. ad quem planè modum non sese extendit creaturæ potentia. Nonnulli adhuc dixerunt, vnius huiusmodi, aliqua phantastica specie informatum, angelum ad organum alterius transferre, sicq; illo phantasmate translato mediante, intellectiōem in nobis causari. sed hic quoque modus falsus reputatur: nam ita phantasia causa est phantasmati, ac radiorum ipse sol. sed sole recedente, radij euanescent: igitur, phantasia nō præsentē, nullum est phantasma. Adest & quartus modus, qui asserit ideo angelum intellectiōem causare, quia scilicet

Primus modus.

Auicennæ error.

Reprehenditur.

Secundus modus.

Tertius modus.

Quartus modus.

an sciat co-
gitationes
cordis.

Melior mo-
dus.

Si angelus in-
telligit cogi-
tationes cor-
dis.

1.

2.

3.

4.

cet impedimenta à nostro intellectu amouet, humores scilicet, vel phantasma, quibus a-
motis, rectius, faciliusq; intelligit. Diuidere præterea auunt humores, atque segregare,
et ex consequenti phantasmata coextensa ordinare, congrueq; disponere magis, quo ordi-
natus sit ordo intelligendi: sed iste quoq; modus minime placet: diuisio enim, seu trans-
mutatio phantasmatum, nihil planè immutat circa phantasmata, nisi secundum ordinem,
aut secundum multitudinem. Porro, multitudo illa superuacanea est; frustra enim in
eodem organo absque necessitate, eiusdem rationis phantasmata ponerentur. Ordo præte-
rea non mutatur, nisi per comparisonem ad intellectum; quomocunq; enim transpo-
nantur, intellectus perfectio æquè est præsens, habetq; eundem ordinem ad intellectum,
ex quo patet, modum istum consistere non posse. Dicamus ergo, angelum, veluti causam
particularem, nostrum adiuuare intellectum, ac coagere, ut perfectior sit modus noster
intelligendi, idq; ex diuina ordinatione, sic omnia suauiter disponente. Itaq; et intel-
lectus agentis angelici virtus, nostrum coadiuuat, et voluntas, voluntatem similiter:
vnde in nobis fit intensior intellectus actus, atque perfectior, et etiam voluntatis. Sed
iam ad rem præpositam redeamus: vtrumne angelo pateant abdita cordis consilia. Ad
quod quidem nonnullis sic visum est respondendum fore: nempe angelum, humani cor-
dis secreta scrutari posse: Potentia, inquiunt, non impedita, et naturaliter disposita, in
actum egredi potest, circa quodlibet obiectum sibi conuenienter approximatum, et po-
situum sed cordis secreta sic se habent ad intellectum angelicum; sunt enim cutia limita-
ta, realia, intellectui angelico proxima: potest ergo intellectus exire in actum, id est,
intuitiue illa cognoscere. Amplius, si angelus anima nostra substantiam intuitiue cogno-
scere potest; et cogitationes etiam: non enim est anime intimior, atque secretior, quam
sua substantia. Reuera, sicut se habet visus, ad notitiam coloris intuitiuam; ita procul
dubio angelicus intellectus ad rem, actu existentem. sed visus non impeditus, limpide
intuetur colores sibi præsentis: igitur, angelicus intellectus cogitationes cordis acu-
te perspicere valet. Adhuc, intellectus noster suam intelligit cordis cogitationem, atque
volitionem: non quidem intuitiue, quia scilicet est corpori alligatus: intellectus ergo an-
gelicus cum à corporis mole liber sit, nostras utiq; cordis cogitationes intelligere potest.
Sanè, si cognoscit phantasmata in phantasia, et cogitationes quoque intelliget: vnde da-
moniaci, ut dicitur, aduentantium cogitationes sæpè annuntiant. Si igitur, spiritus an-
gelicus liber extiterit, ex egregia sui intellectus perspicacia, cordum consilia intelligere
valet. verum, quomodo hæc sint intelligenda, superius dixi satis.

CAP. VI.

Quomodo angeli assumant corpora.



Ngelos substantias esse immateriales superius ostendere curavi; nunc de
corporibus, quibus in administrandis diuinis vtuntur, loqui constitui.
Congruit sanè præcedenti inquisitioni, quæ de angelorum custodia dispu-
tauit. Porro, angelos corpora posse assumere; et rei veritas approbat,
et sanctarum scripturarum autoritas. Neq; enim in visione tantum ima-
ginaria visos fuisse, putandum est; siquidem quod imaginaria tantum visione videtur,
est in sola imaginatione videntis, non autem indifferenter videtur ab omnibus. atqui,
angeli non vni tantum, sed toti prorsus illius familie ostensi sunt, ut Abrahæ, Tobis, et
beat corpora. similibus: verè ergo in assumptis corporibus visi sunt. et ex cõsequenti corpora assumere
poterunt: non quidem sibi naturalia; siquidem substantia non conuenit intellectuali,
quatenus est huiusmodi corpora naturaliter sibi unita habere. Intelligere plane non est
actus

actus corporis, aut corporeæ virtutis: quod si accadat humane naturæ, ut corpori etiam
 coniuncta, intelligendi officio fungatur; hoc profectò imperfecta illius est ascriben-
 dum virtuti, quæ scientiæ plenitudine caret, atq; à sensibus medicat scientiæ dignitatem,
 copiam, atque plenitudinem. Porro, in quocunq; genere est aliquod imperfectum; in
 eodem profectò, supremum, atque perfectum sit, necesse est. Quare si in substantiarum
 intellectualium genere, aliqua corpori est coniuncta; altera prorsus erit à corpore li-
 bera. Reuera, si angeli naturaliter corporibus vnirentur; tunc profectò, vel corruptioni
 essent obnoxij; vel nobis inferiores; etenim, aut forma angeli, à corpore esset naturali-
 ter separabilis, atque ita angelus esset corruptibilis, aut nō separabilis, & sic nobis igno-
 bilior esset. sed utrumq; constat, falsissimum esse. Adde, aut corpora angelorum essent
 coelestia, & ita deorsum violenter mouerentur: aut elementaria, & mixta, sicq; cor-
 ruptibilia: non ergo habent corpora naturaliter sibi vnita. Præterea, angelus est forma
 simplex, subsistens, secundum speciem, atque indiuiduum perfecta: non ergo potest
 esse corporis forma, aut actus: neque per vñionem ad vnitatem suppositi; diuina siqui-
 dem personæ conuenit tantum, quæ assumpsit naturam humanam ad vnitatem suppositi.
 Assumunt ergo angeli corpora, assistendo, & illa mouendo pro libitu ad nonnulla mi-
 nisteriorum opera complenda: exercent in corporibus opera, utpote mouere, loqui, &
 similia, quæ non sunt viuentium propria; nihil enim potest habere opus vitæ, nisi il-
 lud vitam habuerit, quæ est potentia talis actionis. Sanè, cuius est potentia; eiusdem e-
 tiam est actus. Sed hic sistat calamus, & post sanctorum angelorum negotium, de
 malis etiam loquamur angelis. Tuderti in monte sancto, 15 73, die Iouis 11. Iunij: hora
 quasi 21. sub Gregorio 13. P.

an sciat co-
 gitationes
 cordis.

2.

3.

4.

Laus tibi sancte Pymander, Deus omnis spiritus, cuius voluntas à sanctis angelis tuis
 adimpletur, qui tibi semper assistunt, & vident te, videntem omnia;
 illorum ergo preces, nos adiuuent, ut te videamus, &
 in te omnia possideamus.

Oratio Han-
 nibalis.

DE DÆMONIBVS.

Quamuis sapientissimus Mercurius alijs in dialogis de Dæmonum natura, pro-
 prietate, ordineq; apertissimè, elegantissimeq; disputarit, ut commentandi ordini mi-
 nimè congruere videatur, si illius sententiam huic loco contexere velimus; tamen quia
 hic ordo visus est absolutior, & materiam angelorum scire cupienti aptior, sapientissi-
 mi Mercurij verba, quæ sparsim in suis disputationibus habentur, & colligere studui,
 & præcedentibus inferere non erubui; magnum enim puto legenti laborem esse detra-
 ctum, si sub vno contextu, angelorum, dæmonumq; naturam perspicuè intellexerit:
 hac ergo confidentia fretus, non veritus sum, verba Trismegisti adducere, consulens bre-
 uitati, vtilitatiq; legentium.

MERCVRIVS.

Mens quidem omnes notiones concipit bonas,
 quoties à deo semen infunditur: contrarias autem, cum
 à dæmonibus quibusdam spermata iaciuntur: nulla
 profectò mundi pars est dæmonum præsentia destituta,
 horum lumen ab ipso deo totum descendit. Dæmon de-
 nique transfusus in hominem, semina propriæ operatio-

Mercurius.

nis inspergit. Mens autem conspersa seminibus, prægnans, inde parit adulteria, stupra, homicidia, parricidia, sacrilegia, diuinorum contemptum, iugulationes, euerfiones vrbiū, pestes hominum, ac reliqua omnia quæcunque malorum sunt opera dæmonum.

Commentum IX.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



Ioan: Apost.

Cacodæmon.

Ignecum corpus.

Casus angelorum bonorum.

Status bonorum angelorum.

Iudas Apost.

Petrus Apost.

Nocentes angeli.

OST sanctorum angelorum dilucidationem, deinde de malis angelis loquamur; sunt enim iuxta Mercurij sententiam et mali demones, malorum authores, malorum seminum satores. Sanè, à malo demone est initium peccati, utpote pater peccati, quippe qui ab initio peccat. Porro, quemadmodum à deo est bonum semen, nempe charitas, et qui hoc semen receperunt, et retinent, peccare non possunt, authore Apostolo Ioanne in sua canonica, quæ semen dei custodit eos; ita planè à malo demone est malum semen, malitia scilicet, ex qua mala illa exoriuntur, quæ iam sapientissimus enumerauit Mercurius: unde et qui illud semen retinent non possunt non peccare, quia semen malum corrumpit, perdiditque illos suæ planè malitiæ veneno. Mira profectò Mercurij theologia, quæ asserit nullam mundi partem malorum demonum præsentia esse destitutam: nam et ærem incolunt, et in terris versantur, et tartara inhabitant, denique nusquam illius fraudes, et deli defunt. Porro, lumen naturale à deo in illis custoditur, cuius munere fuit illis concessum. Et dialogo 10. ait animā Cacodæmonis .i. mali demonis, ritu corruptam, se ipsam ignorare arbitrat, siquidem animam prauam in mali demonis ordinem migrare, non quidem natura, atque substantia, sed poena et prauitatis affectu. Mens, inquit, cum dæmon efficitur, ad obsequium dei iubetur igneum capeßere corpus: inde in animam transfusa nefariam, eam flagellis verberat peccatorum. Videtur fortassis poenam æterni ignis, quæ etiam mali demones pleðuntur, ostendere: nam cum substantia spiritalis, à re corporea mali aliquid pati non possit; iusto planè dei iudicio fit, ut corpus igneum capeßat, atque in eo flagellis vapulet multi. Reuera, hominum ad deos, ad homines deorum est communio: anima, quæ bono demone plena est, beata utiq, misera verò, quæ vacua. In Asclepio, demonum propemodum ruinam ob oculos depinxit: Quicumque igitur dæmonum à genere suo defluentes, in speciem fortuito coniuncti sunt, alicuius speciei generis diuini proximitate, & consortio, diis similes habentur. Quorum verò dæmonum species, qualitate sui generis perseuerant, hi amantes hominum rationem, demones nuncupantur. Sub caligine, et bonorum, et malorum demonum diuisionem ostendit. Boni siquidem in suo persisterunt domicilio; iniqui verò suam reliquerunt principatus dignitatem. Iude Apostoli 1. Angelos, inquit, qui non seruauerunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in iudiciū magnæ dei vinculis æternis sub caligine reseruauit. hoc idem constanter tuetur Apostolorum princeps, Epi: 2. cap. 2. Si enim Deus angelis peccantibus non pepercit, sed rudentibus inferni detractos, utiq, à sanctorum societate angelorum, in tartarum tradidit cruciandos in iudiciū reseruari. Et iterum ad eundem clarissime docet malorum demonum naturam. Fit deorum ab hominibus secessio dolenda, soli nocentes angeli remanent.

nent, qui humanitati commixti ad omnia audaciæ mala miseros, manu iniecta, compellent ad bella, in rapinas, in fraudes, & in omnia, quæ sunt animarum naturæ contraria. *Vaticinari quodammodo videtur, de ultimi iudicii tempore, quando soluetur Sathan de loco suo, iuxta Apocal. vaticinium: Et seducet r- Apocal.*
niuersum orbem. Tunc, inquit, nec terra constabit, nec nauigabitur mare, nec cœlum astrorum cursibus, nec syderum cursus constabit in cœlo: omnis vox diuina necessaria taciturnitate mutescet: fructus terræ corrumpen- tur: nec fecunda erit tellus: & aer ipse mœsto torpore languescet. Quæ profectò omnia ultimi iudicii tempore reuirtura fore, scriptura docent. Adhuc in eodem libello causam ostendit, qua multi traducti, non esse dæmones arbitrati sunt. Propter spaciij, inquit, interiecti longitudinem, aut quòd acie sumus obtusi, aut propter nimiam breuitatem, à multis dæmones esse non creduntur: dico dæmonas, quos credo commorari nobiscum: & heroas, qui inter aeris *Locus dæmo- num & hero- um.*
purissimam partem supra nos & terram commorantur; vbi nec nebulis locus, nec ex signorum aliquorum agitatione commotio. Animæ quoq; re- tributionem seu mercedem, ad arbitrium dæmonū spectare, ab eoq; pœnas decerni, at- que flagella distribui, manifestè demonstrat. Cùm fuerit, inquit, animæ à corpo re facta discessio; tunc arbitrium examenque meriti eius trāsiliet, in sum- mi dæmonis potestatem. Postremò, quasi absoluens sermonem: Ne putes, in- quit, ô Asclepi, fortuitos esse effectus terrenorum deorum, Dij cœlestes *Summus dæ- mon*
inhabitantes summa cœlestia, vnusquisque per ordinem, quem accepit cō- plens atque custodiens. hi verò nostri, sigillatim quædam curantes, quæ- dam prouidentes, quædam sortibus & diuinationibus prædicentes, his *Angeli custo- des.*
que pro modo subuenientes, humanis quasi amica cognatione auxili- antur. Itaq; dæmones malos esse, malorum auctores; bonos verò, emulatores bono- rum, atque auxiliares, ex sapientissimo Mercurio apertè didicimus. Ceterum, tres *Sortes. Diuinatio.*
sunt huiusce appellationis rationes, duæ Græcæ, vna Hebraica. Plato primus author fuit *Quare dicant- tur dæmones*
in Cratylo, vbi putat dæmones ex sententia Hesiodi vocatos, quasi δαίμονες id est, sapi- entes. vnde vocat aureum genus, hoc est, bonum atq; præclarum. Quisquis igitur vita funditus inuentus fuerit iustus, dæmon, id est sapiens, & bonus dici potest. Eusebius pu *Eusebius.*
tat dictos ab eo, quod est δαίμωνας insano, exterreo, pauefacio, quod spectrorum dæ- monumq; sit proprium. Hebraica ratio est hæc, Shadai, dicitur deus, & dæmon. prior *Ratio Hebrai-*
litera shin, coniuncta cum daleth videntur itaq; Græci illi vetustiores, reiecta priore li- ca.
tera, aut iuncta cum sequenti, vocasse δαίμονες, qui dicuntur Hebraicè sdaim; et si re- iicias priorem consonantem, fiat in numero plurali, daim. Sadaim nomen Dei omni- potentis, fortis: in numero plurali, Sadaim, semper dæmones malos designat, à verbo sa- *Sadaim.*
dad, euertere, vastare. Vt igitur in cæteris nominibus Hebraicis, Græcis, & Latinis, cō- municatio fuit cum hominibus superioribusq; substantijs; nam & Eloihm angelis, & iu *Elhoim,*
stis hominibus attributum est; erant enim dij gentium hoc nomine dicti. sic videtur no- minis diuini Sdai, dæmonibus, spiritibusq; malis facta communicatio. accommodatum est illis hoc nomen, ob id nimirum, quòd potestates sint superiores, angelis similes: pro-
inde simile nomen obtinuerunt. Paulus vocat Cosmocratoras, mundi rectores. Phylolu- *Paulus Eph. 5*
deus in libro de mundo, animas, inquit, & dæmonas, & angelos, nomine quidem differ- *Philo.*
re, vnam autem atq; eandem esse rem. Ab Orpheo hoc nomen usurpatur pro singulari *Orpheus.*
Deo. Imperium, dæmonq; vnus, mundi q; ingens rex. Apud Homerum idem sunt dij, *Homerus.*
ac dæmones; promiscuè enim accipit hoc nomen. Tum venti posuerunt, strauitque æ-
quora dæmon. Illic dæmonem appellat vim vniuersalem diuinam. Similiter locutus est Aristophanes, quòd dæmon efficiat alios dominos, alios seruos, & parentes; is *Aristophanes*
enim deus vniuersalis est. Deniq; testatus est Plutarchus, Homerum videri vti utroque *Plutarchus.*

natura.

Hesiodus.

Thales.

Aristoteles.

Athenienses
vocabant Pau-
lum.

Augustinus.

Socrates.

Porphyrius.

Stoici.

Cicero.

nomine promiscue. Hesiodus rationalia genera in quatuor diuisit partes, deos: dæmonas malos, ac bonos: heroas: & homines: quamuis apud Hesiodum non sint illi veri naturalesq; dæmones. Thales Milesius, ut refert Athenagoras, primus partitus est naturam diuinam, in deos, & homines. Hac ratione locutus est Aristoteles, exordiens librū de mundo, semper ei philosophiam visam fuisse diuinam, & dæmoniam rem, pro eodem dicens diuinam & dæmoniam. Idemq; ait de insomnijs, an fieri possit, ut per insomnia futura cernantur; & si cernantur, an ea, quorum homo causa, vel quorum causa est dæmonium. hinc dæmonium, est deus: vnde Paulum Athenienses vocabant, nouorum dæmoniorum, id est, deorum annunciatorem. Porro, Augustinus lib: 8. de ciuit. dei, cap: 13. ex sententia Platonis 10. de legibus, omnes deos bonos esse ait, nec esse omnino vllum deorum malum. Socrates in conuiuio probat, ideo amorem deum non esse, quia nimirum omnes dij boni beatiq; sint; amor vero non eiusmodi. Porphyrius quoq; libro de sacrificijs tertio, deum ait nullus esse rei indigum, nocere nulli. Idem Stoici sentiebant. Quam ob causam Cicero 2. officiorum libro, deos nocere non putat. Itaq; proprio nomine dæmones mali, dij dici non possunt. Esse ergo dæmones malos, & quid illorum nomen significet, dixi.

CAP. II.

De vario Dæmonum genere.

Plato.

Varia dæmo-
num genera.

Heroes.

Penates.

Lares.

Larvæ.

Genij.

Lemures.

Heroum po-
tentia.Aerea esse ani-
malia.

Apuleius.

Quare dicun-
tur ærea.

Lato in Epinomide putauit, vltra mundanos, summos deos amplissimā rerū prouidentia habere: sub his in cælo quosdam conspicuos esse: tertio loco infimos dæmones. Horum genus vnum ex æthere, alterum ex aëre esse, ac neutrum, inquit, conspici totum potest. vnde, etsi nobis proximi sint; minime tamen a nobis videntur: aliud verò quod ex aqua est, semideum vocabimus: id nonnunquam cernitur, nonnunquam aspectui nostro se subtrahit: & quum videtur, tenui visu perceptum, admirationem adfert. Præter tria hæc dæmonum genera, lib: 4. de legibus, heroas instituit: Post deos istos, inquit, dæmonibus, vir mentis compos sacrificabit, heroibusq; post dæmones. heroas extimorum hominum animas esse defunctis, a corporeis nexibus liberatis. Porro, quos Plato promiscue dæmones appellauit, hos Latini ex officijs distinxerunt: qui administrandis regionibus præsunt, Dij patrij, penatesq;: qui pacato numine domum possident, lares: aut si quando terrorem incutiant, larvæ: qui verò nobis singulis testes, & custodes additi sunt, genij appellantur. Cæterum, heroum virtutem, quos lemures veteres Latini vocabant, in Epinomide mirifice Plato descripsit: Prudentia, inquit, mirabilis participes sunt, acuto quippe ingenio, tenaciq; memoria, cogitationes nostras omnes cognoscunt, honestos bonosq; homines plurimum diligunt, improbos vehementer oderunt, ut pote, qui doloris participes sunt. Hoc ipsum in conuiuio Diotima fatidica mulieris autoritate stabilivit. Quam vim habet dæmonum natura, interpretatur, & traicit humana ad deos, diuina ad homines; deus quidem homini non miscetur, sed per id medium, commercium omne atque colloquium, inter deos hominesq; conficitur, & vigilantibus nobis atq; dormientibus. Sensit quoq; Plato dæmones æreos esse, in eo fortasse Hesiodum secutus, qui ex hominibus in dæmones commutatos ait, æraq; induti tota tellure vagantur. tribuit scilicet æreum corpus dæmonibus, ut etiam Apuleius ex sententia Platoniorum. Sed & Plato, & Apuleius, etiam ærem eis tribuunt, non modò, quia illorum corpora ex illo sunt formata, exigua, & tenuia; verum etiam, quia pro regno & regione ærem possident, existimantes nullam fuisse mundi partem, quam deus animalibus non repleuerit. Etenim, quemadmodum cælum plenum est animalibus, id est syderibus, quæ animalia vocantur; sic ærem fuisse a-

esse animalibus natura, & diuinitate genere cælesti inferioribus repletum. Exclufis igitur fabulosis illis pœteticisq; dæmonibus, naturales dæmones priscorum omnium, atque philosophorum est sententia, æreos esse, idq; duabus de causis; quod & in regione sint ærea, proximè post lunam, & quod sint in corporibus æreis, sed propter tenuitatem, quales sunt soni & voces, inuisibiles per omnem mundum inambulant. Vnde in Politico loquens de vita, quæ sub Saturni regno ducebatur: Tunc, inquit, totius mundi princeps, curatorq; primum deus exitit; at nunc per varias mundi plagas, singula ipsius partes à dijs principibus distributæ sunt; quorum unusquisq; munus suum suscepit curandum. In Atlantico: Dij, inquit, quondam viuentium terræ orbem sigillatim sortiti sunt, in regiones singulas distributum, qui persuasione, pro gubernaculis utebantur, eamq; animam attingebant, & pro arbitrio suo ita ducentes, mortale genus omne gubernabant. Et lib. 5. de legibus, eas regiones feliciores esse censuit, quæ meliores dæmonum rectores fuissent sortitæ. Vnde in Phædro commemorat, dæmonem quendam Ægyptios primum literas docuisse. Et lib. 4. de legibus, dicit Saturnum ciuitatibus dæmones præstantioris generis præfecisse. Socrates Alcibiadem allocutus sic ait: Curator meus melior est, & sapientior, quam tuus Pericles: Deus, ô Alcibiades, qui me vetuit ante hunc diem tecum disserere. Et in Theæge ait Socrates: Adest mihi diuina quadam sorte, dæmonium quoddam à prima pueritia me sequutum. Et in Charmidem: Quibus fauet potestas dæmonij, inquit, breui ij proficiunt. Et 6. de Repub. dicit: Dæmonis autem nostri signum, referre nunc non decet. Et in lib. de legibus 6. monet nunqueng; numen suum venerari. Vnde Apuleius: Hic, quem dico, prorsus custos, singularis præfectus, domesticus speculator, indiuiduus arbiter, inseparabilis testis, malorum improbator, bonorum probator, si ritè animaduertatur, sedulo cognoscatur, religiose colatur. Omnia ergo sunt dæmonū plena. Porro hæc est diffinitio, qua dæmones & boni, & mali, à Platone describuntur, gentem scilicet esse æream, æreis corporibus vestitam. Caterum, veri dæmones sunt ærei corpore & habitatione, qui scelere & turpitudine delectantur, quos in 3. de Repub. dicit esse maleficijs præfectos: & sic etiam in 2. & 10. de legibus. Porphyrius, per contrarios, ait, dæmones, omne maleficium peragitur, mendacium est his proprium. Vnde Euripides: Si quid turpe faciunt, non sunt dii. Hesiodus, Ærea induti tota tellure vagantur. Homerus: Dij scelerata adamant haudquaquam facta, beati iustitiam sed amant, rebus latentur & aquis.

natura.

Quomodo inuisibiles.

Omnia deo plena.

Socratis dæmon.

Apuleius.

Custos noscer

Veri dæmones.

Porphyrius.

Euripides.

Hesiodus.

Homerus.

Iamblichus, Mali dæmones.

Boni.

Chaldaei.

Magi.

Psellus.

Nomina dæmonum.

Chaldeus.

ra verò

genus.

Tatianus.

Orpheus,

ra verò coniecturis incertis, & non clarè expressis, sed confusis notionibus vtuntur. Tatianus ad gentes in apologetico, dæmones, ait, in multum scelus prolapsi, animas apud nos initiatorum per inscitias & apparentias deceperunt. Orpheus dicit dæmones deorū flagello castigari.

Exhorrentq; tuum rapidum, durumq; flagellum,
Dæmones humani hostes, atq; feri, atq; maligni,
Qui nostris animis vacuis infanda ministrant,
Vt semper diram vitam cum crimine ducant,
Corpore peccantes, semper vinculisq; retenti,
Excidat vt nobis summi fulgor patris aule,
Sed tu dux animorum.

Empedocles.

Empedocles cecinit his versibus seu carminibus, dæmonum tormenta.

Æthereus motus in pontum deijcit illos.
Pontus at in terram pellit, sed terra remittit
Ad solem rapidum: is vbi fit conuersio cœli,
Ex aliisq; aliis fugat, execrantur & omnes.

Plutarchus.

In libro de non fœnerando, Plutarchus comparat fœnerantem dæmonij hisce vagis: Quemadmodum, inquit, illi labentes de cœlo, diuinitusq; exagitati vagantur.

Dæmones errantes per terras, & mare semper,
Æternas pendunt diuino verbere pœnas.

Homerus.

Homerus de casu Diaboli.

Extemplo apprehendit Aten, de crine comanti:
Atque animis iratus, formidabile iurat
Syderum cœlum, summiq; cacumine olympi
Admittere Aten non ultra, noxia cunctis.

Pherecydes.

Pherecydes de casu Luciferi.

Quid sit dæmon.

Est autem Dæmon spiritus, quem naturæ suæ per quandam morulam dereliquit Deus, in qua si perstitisset, beatus permanisset; sed peccauit, & transiit morula meriti, & demerit sine pœnitentia, & de cœlo in hunc aërem caliginosum exclusus eiectusq; est.

Serpens.

Lucifer.

Maro.

Apuleius.

Augustinus.

Tria genera

dæmonum.

Dæmonum

natura.

Proinde Pherecydes ait, dæmones quondam Ioui rebelles, apud inferos fuisse detrusos, eorumq; ducem fuisse Ophioneum, id est serpentē; sub serpentis enim specie dæmon hominem decepit. Maro etiam exitium, ex Cumana Sibyllæ carminibus discens, ait 4. Elogia: Occidet & serpens, & fallax herba veneni. Apuleius lib: de Deo Socratis sic diffinuit: Dæmones sunt genera animalium, animo passiva, mente rationalia, corpore aërea, tempore æterna. Augustinus 9. de ciuit. dei, tria dæmonum genera, ex sententia Platoniorum describit, secundum triplicem vtique actum, trinamq; conuersionem, ad deum scilicet, ad se, ad sequentia. Primi quidem ad deum amandum tota mente conuersi, euasere beati, quos deos, seu cacodæmones appellant. Secundi ad se conuersi, miseri effecti sunt, principio suo sineq; priuati. Tertij, ad infima diligenda conuersi, omnium euasere miserrimi, quibus præter orbitatem illam, aliud contigit malum multiplex, perturbatio vtique. Primi sunt à corporibus penitus absoluti: secundi, quasi proprio amore decepti, elementis sub luna simplicibus sunt addicti; non tanquam animæ quædam prorsus infusi; sed ritu quodam quasi magico diuinitus mancipati, quibus præter orbitatem superiorem, accidit conditio ista seruilis, & indignatio sequens. at, tertij composita corpora, venerationemq; & cultum ab hominibus capientes, corporibus iam ex igne aëreque vaporibusq; terræ, & aquæ conflatis sunt immersi, amore id faciente, atq; deo compellente. Hinc putant aërea quædam facta esse animalia, vasta quidem, & celeritate potentia, inuida, superba, malefica. quibus ultra intellectum, & voluntatem peruersam, consequenter inest imaginatio præceps, ira feruens, & concupiscentia vehemens. Vnde Dionysius

onysius

onysius 4. de diuinis nominibus: Quid præterea demonibus malum est? furor irrationalis, concupiscentia demens, imaginatio præceps: sunt nocendi cupidi, iusti expertes, factu elati, actu calidi, inter cælum terramque habitantes, donec postremò ad infera destruantur, ut tantò eant inferius, quantò altius se attollere conati sunt. Sed de his hæc tenus. Deinceps loquendum nobis erit, de origine & inuentione idolorum capitulo sequenti.

Dionysius.
Dæmonum
conditiones.

CAP. III.

Idolorum cultus.

Idolorum, seu Dæmonum cultus, à Belis imagine, quam filius Ninus pater- Vnde sit idolo
ni leuandi memoris causa fecerat, initium sumpsisse aiunt: alij verò à rum cultus.
Caimo, alij à Prometheo, alij ab Ismaele, alij à Nembroth gygante, exor-
dia traxisse referunt. At Diophanes Lacedæmonum author libr: 14. Diophanes.
antiquitatum, apud Fulgentium libro enarrationum allegoricarum, in Sy Syrophanes.
rophancem Ægyptium, hunc cultum referunt. vnde ait, doloris angustia filij, sibi simula-
crum in ædibus instituisse, quo facto, vniuersa familia in domini adulationem, aut co-
ronas plectere, aut flores inferre, aut odoramenta simulacro succendere consuevit;
nonnulli etiam serudrum criminibus subditi, domini feruorem euitare cupientes, ad si-
mulacrum profugi, veniam merebantur, & quasi certissimo salutis collatori, timoris
affectu, florum, aut thuris offerebant munuscula. Astipulatur huic, quod scribitur sa-
pientie 14. Acerbo, inquit, luctu dolens pater rapti citò sibi filij, fecit imaginem. Iusti-
nus Martyr, & philosophus in lib. gentium admonitorio, Orpheum magistrum vocat, Iustinus.
quod Thrakas caeremonias deorum colendorum edocuerit. quod Athenagoras Athenien- Athenagoras.
sis philosophus, & Christianus, in oratione in Marcum Aurelium Antoninum, & Au-
relium Commodum confirmare videtur, dum Orpheum, ait, nomina deorum, & gene-
rationes primùm inuenisse, & enarrasse, & ipsum Homerum postea fuisse imitatum.
Non autem ignorare oportet, diuersas nationes, diuersis nominibus sua idola nuncupasse: Diuersa nomi-
Babyloni enim eorum idolum Bel nuncupabant: Moabitis, Beel: Palestini, Baal: & a na idolorum.
aliquando addentes aliquid, dicebant Beelphegor; aliquando verò dicebant Balaïm, qui
erat deus Sydoniorum. Iudæi illud spernentes, appellant Beelzebub, id est, deum mu-
scarum, quarum numerus magnus erat, ob immolatarum carnum cruorem. Oraculum
Delphicum, Apollo Pytheus, Dodonæus Iupiter, Capitolinus Iupiter, Vesta, Pantheum,
Serapis, & quæ eiusdem sint generis; quæ profectò omnia falsorum deorum, id est, dæ-
monum simulacra fuisse ipsimet gentiles apertissimè fassi sunt. Vnde Mercurius ad A-
sclepium sic vaticinando locutus est: Futurum tempus est, ut appareat Ægy- Mercurius pro-
ptios in cassum pia mente diuinitatem sedula religione seruasse, & omnis phetat.
corum sancta veneratio, in irritum cassura frustrabitur: è terris enim ad
cælum est recursura diuinitas, linquetur Ægyptus, terraque, quæ fuit di-
uinitatis sedes, religione viduata, numinum præsentia destituetur: alie- Idola esse de-
nigenis enim regionem istam terramque complentibus, non solum ne- siruenda.
glectus religionum; sed quod est durius, quasi de legibus à religione,
pietate, cultuque diuino statuetur proscripta pœna, prohibitio erit. Tunc
terra ista sanctissima, sedes delubrorum, atque templorum, sepulchrorum
erit, mortuorumque plenissima. O Ægypte, Ægypte, religionum tuarum
solæ supererunt fabulæ, & æquè incredibiles posteris suis &c. Nonne qua-
si diuinus pates, idolorum, quæ in Ægypto habebantur, rumam prædixit? Plutarchus
etiam egregiam de simulacrorum vanitate profert sententiam: Stultum enim, inquit,
est & puerile admodum, putare deum ipsum, sicut ventriloqui spiritus, qui Pythones ap-
pellantur

- Pythea foemi-
na. pellantur, subeuntem in corpora Prophetarum, ore ipsorum, & vocibus, ut organi pten-
tem, respondere. Quid enim fuit Pythea, nisi foemina, quae super tripode cruribus diuari-
catis, malignum spiritum inferius emissum, partesq; gemtates subeuntem, excipiens,
furore repletur, & crinibus expansis, spumansq; ore debaccharetur, funderetq; in-
sana oracula? Si quid igitur veri ab idolis dictum est; hoc plane à sancto Spiritu de-
promptum fuisse, firmiter tenendum approbandumq; est: Deus enim bonus, & huma-
nus, cum conspiceret homines huiusmodi decipi oraculis, neque per spiritus quidem ma-
los dedignatus est vera respondere. Sic per Balam prophetavit: Orietur stella ex Ia-
cob, numerorum lib. Et per Pythonem Sauli, misso angelo sub persona Samuelis. Et in
Ezechiele legitur: Si adieris ad falsos Prophetas, ego tibi respondebo per illos. Non
ergo putare debemus, idola vera numina fuisse, quia aliquid veri ab eis dictum sit: quā-
doquidem sicut per Carpham prophetavit; ita etiam per daemonum oracula, etiam ipsis
nolentibus, deus aliquando vera locutus est. Reuera, Dijs atq; demonibus, hanc ordi-
nis dignitatem antiqui illi theologi attribuerunt. In primo ordine, Deum patrem omnium
atq; regem locandum esse dixerunt: in secundo, deorum multitudinem: in tertio demon-
es: in quarto, heroas. demones vero, alios bonos, alios prauos esse arbitrantur, &
hos ita primum locum in malis obtinere, sicuti Deus obtinet in bonis. demones precipi-
unt coelestes, quos & aethereos deos appellant, summa esse religione colendos: post eos
bonos demones: tertio heroum animas: extremo, prauos demones placandos anunt. Ex
quo patet, honorem idolis impensum, inane esse demonum pessimorum culturam: pes-
simi, inquam, qui ad tantum nefas hominum animos adduxerant, ut scelestas manus pa-
tres in filios inferrent, ac librorum sanguine deos placandos esse dicerent. Rhodij homi-
nem Saturno sacrificabant. In Salamine insula, Agraulae Cecropii filiae homo cadeba-
tur. Postea vero in templo Palladis, Agraulae ac Diomedis (vnum enim triū fuit) Di-
omedis homo immolabatur. Apud Aegyptios in Heliopoli, homines immolatos fuisse le-
gitur: Sacrificabantur vero Iunoni tres in die, quos inquirebant si mundi essent. Dio-
nysio etiam apud Chios, homo crudeliter discerptus sacrificabatur. Lacedaemonij, ut A-
pollodorus. pollodorus scribit, hominem Marti sacrificare consueuerant: & Phoenices bellorum, aut
Histrius. pestilentiae calamitatibus, amicissimos. Histrius quoq; qui Cretensium historiam colle-
git, Curetas, scribit, Saturno antiquitus pueros sacrificasse. In Laodicea Syriae, Palladi
virgo immolabatur, nunc autem cerua: & Arabes singulis annis puerum immolantes,
sub lara sepeliebant, omnesq; Graeci cōmuniter, authore Philarcho Historico, antequā
Homines im- ad bella exirent, hominem immolabant. In magna vrbe Latini, Iouis solennitate, hominē
molabant. immolabant. In Arcadia, Pani Lycao, in Carthagine Saturno, deniq; omnes communi-
ter homines, cum dies statutus aduenerit, quo sacrificare hominem solebant, aram san-
guine hominis aspergebant. Philo etiam, qui Phoenicum historiam conscripsit, in primo
lib: Mos inquit erat prisca illis hominibus, magnis in calamitatibus, atq; periculis ciui-
tatis, aut gentis principem, dilectissimum ex liberis, vlciscenti demoni, quasi redempti-
onis premium tradere, & sic traditum, mystice iugulare. Aristomenes Messenius, Ioui,
Theopompus quē illi appellabant Ithometem, trecentos simul sacrificauit; in quibus Theopompus eti-
am Lacedaemoniorum Rex fuit. Scythae autem quoscunq; aduenas ceperint, capiūt autē
Scythae. multos, qui fluctibus & tempestate ad eos depelluntur, Dianae statim immolare solent,
Euripides: quae sacrificia tragice Euripides decantauit. Anonymus in libro miraculorum, in Pellaea
Monimus. ciuitate Thesalica, hominem Achium Peleo & Hironi, singulis annis immolatum fuis-
se narrat. Cretenses, Anticlides teste, Ioui hominem immolabant. Lesbi quoq; Dionysio,
Anticlides. & Phocenses Dianae, hominem immolabant, authoribus Doscida & Phitocule. Herech-
Doscida. theus vero Atticus, & Maccarius Romanus, filias suas, alter Proserpinae, teste Deme-
Phitocules. ratato in primo libro, alter defensori demoni immolare nō dubitarunt, Dorotheo authore
Deme-ratus. in 4. Italicarum rerum. Dionysius Halicarnassus, Romanae ac Italicae historiae peritissi-
Dorotheus. mus, in
Dionysius. sus.

mus, in primo de antiquitate Italica scribit, Iouem & Apollinem, quoniam decima hominum immolata non fuerant, magnas Italiam calamitates induxisse: Nullus in arboribus fructus, inquit, ad maturitatem usque permansit; sed immaturi omnes defluebant: nec spica semine replebantur, nec herba pecori sufficientes germinabant: mulieres abortum patiebantur, aut nati pueri manci & discerpti erant. Saturno in Italia priscis temporibus, ex adolescentibus, qui ad iuuentam in annos proueniebant, deligebant, atque sacrificabant. Celti, & Occidentales, homicidio sacrificabant. Hercules hanc legem reuocauit: & ne quasi patrio ritu neglecto, homines turbarentur, simulacra pro uiuis hominibus, quos in fluenta Tyberis proieciabant, hostiarum ornamenta in Tyberim mittere docuit: quæ res à Romanis, Idibus Maij fieri solebat: ea enim die pontifices animalibus primò secundum leges immolatis, virginesque Vestales, Prætores, alijque ciues, quos sacris adesse fas erat, 30. simulacra hominum, quæ Argiuos appellabant, à ponte sacro in Tyberim dimittere consueuerant. Diodorus in vigesimo historiae volumine Carthaginiensibus, ac Agathode tyranno Siciliae, post mortem Alexandri magni primi, Ptolemæi temporibus obsecris, Saturnum iratum fuisse scripsit, quoniam ipsi excellentiores ex filiis sacrificare consueuerant; postea verò clam emptis infantibus atque educatis, liberorum loco immolabant: itaque, deos placare studentes, ducentos ex nobilissimis adolescentibus publicè sacrificarunt; trecenti verò alij, quoniam superstites se esse ridebant, sponte se tradiderunt. Erat autem apud eos aenea Saturni statua, magnitudine mirabilis, cuius manus in terram extensæ ita erant in gyrum, ut qui ad eam prouenire adolescentes cogebantur, ingentem foueam ignis repletam inciderent. Apud Iudæos, Davide teste, prophanus iste demoniorum cultus ita viguit, ut filios suos, filiasque, demonijs sacrificare non dubitauerint. Verum igitur est, quod Chaldaeus dixit, demones malos, canes esse terrestres, ne potè, hominum sanguine gaudentes, crudeles, immanesque homicidas, humani generis hostes, fraudum dolosque artifices, malorumque inuectores. Omnes ergo, auctore Davide, dii gentium demonia; Dominus autem coelos fecit. unde, quæ gentes sacrificabant, demonibus, & non Deo sacrificasse, Paulus ad Corinthios loquens prima epistola, apertissime verissimeque protestatur. Sanè, Deus natura bonus est; bonus autem nemini nocet: qui ergo humanis cadibus gaudet, & sanguinem innoxium fundi appetit; deus utique nec esse, nec dici potest. Ceterum, hæc falsa demonum veneratio, veritate apparente euaniuit, quemadmodum & ipsimet gentiles testati sunt. Etenim Porphyrius, Christiani nominis hostis, in libro, quem aduersus religionem nostram conscripsit, apertè hoc ipsum testari videtur: Nunc mirantur, inquit, si tam multis annis peste ciuitas vexatur, quum & Aesculapius, & alij dii longè absint ab ea; postea enim, quàm Iesus colitur, nihil utilitatis à dijs consequi possumus. Sed si dii sunt, ô Porphyri, quomodo Iesu virtute superantur, quem vos dicitis seductorem fuisse, atque mortalem hominem? Scribit Porphyrius responsa Deorum:

*Ablata est Pythij vox, haud reuocabili vlli
Temporibus longis: etenim iam cessit Apollo,
Clauibus occlusus filet: ergo ritè peractis
Discedas patria, & redeas ad limina sacris.*

Diuus autem Augustinus lib: 8. cap: 24. de ciuit. Mercurij vaticinium mirifice commendat atque colit, quod de abiiciendo demonum cultu, clarissime locutum fuisse videmus: Quoniam, inquit proauis nostri, multum errabant circa deorum rationem increduli, & non animaduertentes, ad cultum religionemque diuinam, inuenerunt artem, qua efficerent deos, cui inuenta adiunxerunt virtutem de mundi natura conuenientem, eamque miscntes, quoniam animas facere non poterant, euocantes animas demonum, vel angelorum, eas indiderunt imaginibus sanctis diuinisque mysterijs, per quas idola, & bene faciendi, & male, vires habere potuissent. Nescio, inquit Augustinus, utrum sic

Hercules.

Mos Romanorum.

Diodorus.

David.

Paulus.

Idolorum ruina.

Porphyrius.

Augustinus commendat Mercurij vaticinium.

magia.

Lactantius.
Cicero.

Seneca.

confiterentur ipsi dæmones adiurati, quomodo ipse confessus est. Vide, si non vi diuina maiorum suorum errorem, & confessus est, & auferendum prædixit? O Ægypte Ægypte, inquit, religionum tuarum solæ supererunt fabulæ, & æquæ incredibiles posteris, solæque supererunt verba lapidibus incisa, tua pia facta narrantibus. Narrat Lactantius Firmianus lib: 2. cap. 3. Cicronem falsitatem simulationum cognouisse; non ausum tamē fuisse illam vulgo propalare, ne susceptas publicè religiones disputatio talis extingueret. Seneca in libris moralibus ait, simulacra deorum venerantur; & cū hæc tantopere suspiciant, fabros, qui illa fecere, contemnunt.

Persius.

O curas hominum, o quantum est in rebus inane,
O curæ in terris animæ, & cœlestium inanes!

Horatius.

Olim truncus eram ficulnus, inutile lignum:
Deus ego furum, auiumq; maxima formido.

Dionys. tyrā-
nus.

Dionysius Sicilia tyrannus post victoriam, Græcia potitus, Deos tales contempsit: nam cū Ioui Olympio aureum amiculum detraxisset, lanceum iussit imponi, dicens: Æstate graue esse aureum, hyeme frigidum: sed hic fortassis à Platone didicerat, deos huiusmodi nihil esse. rerè ergo dictum est ab Ieremia 16. Verè mendacia coluerunt patres nostri, simulacra, in quibus non est utilitas. Et Isaias 2. Et adorauerūt ea, quæ fecerunt digiti eorum: & inclinauit se homo, & humiliavit se vir. Et subdit: Sed exaltabitur dominus solus: & manibus fabricata omnia abscondent in speluncis, & in scissuris petrarum, & in cauernis terræ, à facie timoris domini. Zacharias Propheta capit: 13. clarè prædixit, idolorum ruinam: Et erit in die illa, dicit dominus exercituum, disperdam nomina idolorum de terra, & non memorabuntur amplius, & Pseudoprophetas, & spiritum immundum auferam de terra. Rectè ergo dictum est à Dauide Ps. 113. Simulacra gentium, argentum & aurum, opera manuum hominum. vnde subdit: Similes illis fiant, qui faciunt ea, & omnes qui confidunt in eis. Reuera, si oculos habent, & non vident, aures habent, & non audiunt; quomodo suos tueri potuissent, qui sese cōseruare minime potuerūt? mendacia siquidem prophetabant, ut potè mendaces spiritus: vnde Porphyrius ait, deos suos aliquando mentiri, quippè, qui exquisitam futurorum cognitionem non haberent. Itaq; veritate apparente, mendacia omnia euanuerunt, redijt nūm lumen tenebris ignorantie, erroris, malitiæq; excussis. Gratias igitur tibi sancte Pymander immortales agimus, qui eripuisti nos de potestate tenebrarum, & transfuisti nos in admirabile lumen tuum, per verbum tuum lucidum.

Ieremias.
Isaias.

Zacharias.

Dauid.

Paulus.
Petrus.

CAP. II. III.

Dæmonum Magia, & Diuinitio.



Quoniam quidem & dæmones esse in rerum natura, omnium prorsus malorum authores, paulo ante ex multorum sententijs atq; rationibus probauimus, & deinde, illorum in mundum ingressum, per idololatriæ cultum descripsimus; nunc certè opportunum esse iudicauimus, si Magicas artes atq; diuinationes illorum in medium adduxerimus, ut illorum falsitate perspecta, vero Pymandro constantissima sanctissimaq; religione inhaereamus. Ceterum, Magicarum artium inuentorē, Zoroastrem fuisse Bactrianorum regem, Diuus August: de ciuit: dei lib. 21. cap: 13. aliq; multi protestantur. Fuit autem temporibus Nini Assyrij, à quo victus & regno pulsus est. is eodem, quo natus est die, risit, cerebrumq; ita ei palpitauit, ut impositam repelleret manum: nec ei boni aliquid monstrosus ille risus portendit. Scribit Plinius lib: 30. cap: 1. hanc fraudulentissimam artium plurimū in toto orbe terrarum plurimis seculis valuisse, natamq; primū ē medicina, ac specie saluari irrepsisse, velut altiore

Zoroastres in-
uentor Magicæ
artis.

Plinius.

altiore, sanctioreq; quam medicinam, ita blandissimis desideratissimiq; promissis addidisse vires religionis, ad quas maximè etiam caligat humanum genus. atque ut hoc quoque suggerit, miscuisse artes Mathematicas. nullo non auido futura desesse sciendi: atque ea e cœlo verissimè peti credente, ita possessis hominum sensibus triplici rinculo, in tantum fastigij adoleuit; ut in magna parte gentium prævaluerit, & in oriente regum regibus imperauerit. Nam & illic, sine dubio orta est in Perside à Zoroastre. Summa autem literarum claritas, gloriaq; ex ea scientia antiquitus fuit petita. Nam & Pythagoras, & Empedocles, Democritus, & Plato ad hanc discendam nauigauere, exilijs verius quam peregrinationibus susceptis, hanc reuersi prædicauere, hanc in arcanis habuere. Porro, hanc artem multa post secula Democritus ampliauit, Hippocrate medicine patre flore. Orta est autem ex malorum traditione angelorum, vnde & scientia facta est futurorum, & inferorum, inuentæq; sunt inuocationes, haruspicia, augurationes, & ipsa, quæ dicuntur oracula, & necromantia fertur, & quædam maga famosissima Circe, quæ socios Vlyssis mutauit in bestias. Et de sacrificio legitur, quod Arcades deo suo Lyceo immolabant, quicumq; sumpsissent, in bestiarum formas conuertebantur. hanc ob causam nobilis ille Poeta scripsit de quadam fœmina, quæ in hoc artis genere ceteris præstantior erat:

Hæc, inquit, se carminibus promittit soluere mentes
Quas velit, at alijs duras immittere curas.
Sistere aquam fluuijs, & vertere sydera retro
Nocturnosq; ciet manes: mugire videbis sub pedibus terram,
& descendere montibus hornos.

Prudentius de Mercurio sic scribit.

Traditur hic extinctas sumpto moderamine virga,
In lucem reuocasse animas; ars alios damnaſſe neci.
Murmure nam magno tenues excire figuras:
Atq; sepulchrales scire incantare fauillas.

Porro magi dicti sunt, qui vulgo malefici ob facinorum magnitudinem nuncupantur; cò quod & elementa concutiunt, & turbant mentes hominum, ac sine vilo veneni haustu, violentia tantum carmini interimunt. Vnde Lucanus ait:

Mens hausti nulla sanie polluta veneni
Incantata perijt.

Dæmonibus enim accitis audent ventilare, ut quisq; suos perimat malis artibus inimicos: hi etiam sanguine vtuntur & victimis, & sæpè cõtngunt corpora mortuorum.

Distinguit Diuus Augustinus lib. de ciuit: Dei, 10. cap. 9. Magiam, Goetiam, & Theurgiam. Magia quidem est inuocatio dæmonum; scilicet beneficiorum ad aliquid faciendum, cuiusmodi erant Apollonij Tyanxi prædictiones. Goetia autem sit per coactionem mortuorum, etiam inuocatione, vnde & à planctu dicta est, qui fit circa sepulchrum. Theurgia est operatio diuina, quæ erat superiorum deorum, in qua cum erratur teste Iamblichio, non tunc bona numina, quæ optantur occurrunt, sed mala planè prætextu honorum. Plato in lib. de legibus 10. corporibus lædi corpora, hoc ex natura ipsa esse dicit; sed beneficijs quibusdam magicis, & incantamentis, vinculis quoque vt vocant, & his qui nocere tentant persuasum est: quomodo autem fiant, non facile est cognoscere. vnde legem tulit: Quisquis, inquit, aliquem venenis legerit, conuictus extremo supplicio plectatur: si quis verò incantationibus aliquem legerit, & vates fuerit, aut prodigiorum consul, morte plectitor. Secutus est Prophetam Moysen populo sic præcipientem: Maleficos, & incantatores non patieris viuere; sed tolles eos de terra. Porphyrius libro de animalum abstinentia secundo, sic inquit: Per contrarios verò dæmones vniuersum efficitur veneficium; hos namq; maxime, horumq; ducem, honorare solent,

magia.

Magiæ antiquitas.

Magiæ artis ortus.

Democritus.

Circe maga.

Magi vnde dicti.

Augustinus. Magia. Goetia. Theurgia.

Plato.

Lex contra Magos.

Maleficos nō patieris viuere.

magia.

Plotinus.

Bonus vir nō
subditur ma-
giæ.Magi sunt risu
digni.

Augustinus.

Virgilius.

Cicero.

Augustinus.

Magia est ars
dæmonis.Magia decepit
curiosos.Quid sit diui-
natio.

Cicero.

Plutarchus.

qui mala veneficijs inferunt: hi sanè dæmones omniiformibus figuris, imaginibusq; abund-
dant, prodigiorumq; machina strenuè fallunt. horum opera maleficia machinantur; om-
nis enim intemperantia, spesq; diuitiarum, atque gloria per hos inualefcit. præcipuè ve-
rò deceptio. De hac autem materia Plotinus enneadis 4. lib. 4. cap. 40. abundè lo-
quitur, asseritq; magicos attractus ex quadam rerum consensione in patièdo manare:
incantatorem præterea quibusdam uti figuris, certas vires habentibus, atque ad se alia
trahentibus. Iustitiam etiam traducendi vim carminibus cantibusq; mirabiliter alia ad se
trahentem: Trahitur, inquit, anima irrationalis, musica, & eiusmodi veneficia animas
occupant. Nam quemadmodū bestie quædam hominem quandoq; fascinant, & musicus
puer regem generosum; ita etiam vir magus ad inferiores se habet dæmones. Sed quærit
Plotinus cap. 45. Quo pacto vir probus magicis trahi possit machinis: respondet, ani-
mam illaqueari non posse, nec vim rationalem ita pati, ut mutetur opinione; dæmones
enim rebus humanis propinquiore, nos facile trahunt: qui autem seipsum spectat, irre-
tiri, rapiq; non potest. Quam ob rem, omnis actio vitæq; actiua trahitur, non magorum
artibus, sed arte naturæ mirabiliter seducens, aliudq; cum alio valde concilians. Solutus
ergo maleficijs eiusmodi non rapitur, qui per alias sui partes tractus nihil talium affir-
mat bonum, quæ illis bona videntur; sed solum quod ipse nouit, neque deceptus, neque
sequens, sed iam possidens; hic itaq; nusquam trahitur. hæc Plotinus cap. 44. Et enne-
adis 2. lib. 9. cap. 14. Consuevit, inquit, vulgus magorum vires nimium admirari; pru-
dentibus tamen viris nequaquam persuaderent, morbos dæmones esse, causasq; multas
habere. Rectè ergo dictum est ab Augustino 8. de ciuitate dei cap. 19. Multis legibus
hanc omnium artium impiissimam damnatam fuisse: Cur, inquit, tam grauiter ista ple-
ctuntur seueritate legum, si opera sunt numinum colendorum? Nisi quod hæc malefi-
cia, humano generi sunt perniciosissima. vnde Poeta ait, *Æneid.* 4.

Testor chara deos, & te germana, tuumq;
Dulce caput, magicas inuitam accingiet artes.

Et Bucco: *Æglo.* 8.

Atque satas aliò vidi traducere messes.

In duodecim tabulis, id est, Romanorum antiquissimis legibus Cicero commemo-
rat esse conscriptum. Et ei, qui hoc fecerit supplicium constitutum. Itaq; omnes artes
magicæ sunt fallaciæ dæmonum, ut etiam ipsemet Aug: lib. 4. de Trin: cap. 10. & 11.
præclarissime docet: Magica, inquit, fallaciæ curiosiores, superbioresq; animas dece-
ptas, illusasq; precipitant; facile est enim spiritibus nequissimis per aërea corpora face-
re multa, quæ mirentur animæ terrenis corporibus aggrauata, etiam melioris affectus.
Si enim corpora ipsa terrena nonnullis artibus, & exercitationibus modificata, in spe-
ctaculis theatricis tanta miracula hominibus exhibent, ut ij qui nunquam viderunt
taliam narrata vix credant; quid magnum est diabolo, & angelis eius de corporeis ele-
mentis, per aërea corpora facere, quæ caro miretur, aut etiam occultis inspirationibus
ad illudendos humanos sensus, phantasmata imaginum machinari, quibus vigilantes
dormientesue decipiant, vel furentes exagitent? nequaquam igitur per magicas con-
secrationes animæ purgantur, quia falsus mediator non traicit ad superiora: omnis
ergo magia, est pessimorum dæmoniorum iniquissima inuectio. Falsis ergo artibus sic
explosis, nonnihil de diuinatione mihi dicendum puto. Porro, diuinationem ab alitu ter-
restri fieri quidam opinati sunt. Cicero de diuinatione: Terræ vñ, inquit, Pythiam
Delphis incitabat, quam post euanuisse vetustate, ut quosdam fontes exaruisse, aut in
alium cursum contortos, & deflexos, videmus; sed, ut vñ acciderit, magna est quæstio.
Plutarchus eiusdem est sententiæ, quod scilicet alitus ille terræ, quemadmodum omnia
terrestria, ut fontes, ut metallorum vena, potuerit deficere: & diuinatio oraculorum,
præcipuè Delphici, tantam celebritatem interpollari: Diuinissimus est, ait, is spiritus,
siue

siue per aërea, siue cum humida scaturigine, feratur: commixtus enim cum corpore, efficit animis temperiem quandam insolitam, & inusitatam, de cuius proprietate clarè promuntiare perdifficile, coniectari tantum ratione possit. Quippe caliditate, & diffusionem poros aperit quosdam, rerum futurarum imaginarios: sicut cum rimum incaluerit, multas alias commotiones facere solet, reuelareq; arcana quædam, & latentia. Nam debacchatio, & insania plurimum ex diuinatione habet, iuxta Euripidem, cum animus ca-
 lefactus, & igneus, abiecit pudorem, quem mortalis prudentia inducens sæpenumero auertit, & extinguit furorem diuinum. sed falsa est hæc doctrina: nam si vis terrestris, & exhalatio incitaret; cur non omnes accedentes, aut si non omnes, saltem ex tot millibus aliquot? Cur sola virgo Pythia incitabatur? cur non homines robustioris, moliorisq; ingenij, ea vis arriperet? Adde, quòd mens, & intelligentia, quæ de foris veniunt, terrestribus non indigent suffumigationibus; diuinatio siquidem aliquid diuinum est, & à terrestri vapore non dependens. Rectè ergo, atq; probe, vaticinia oraculorum à Mer-
 curio fabulæ dictæ sunt. O Aegypto, inquit, religionum tuarum solæ supererunt fabulæ. Profectò, quæ ab oraculis dicebantur, quoniam malignorum spirituum Vaticinia ora-
 erant interpretes, nihil planè boni, nisi inuiti dicere potuerunt: inanis ergo est omnis culorum fue-
 illa diuinatio, quæ diuino vacabat numine, mendacijs, & erroris plena: Surgant, inquit runt fabulæ.
 Propheta Isaias, diuini tui ô Babylon, & opitulentur tibi, augures tui, qui contemplan- Isaias 47.
 tur sydera, & stellarum ordinem obseruabant. Sed laus tibi sancte Pymander, qui tuo verbo lucido nos illuminasti, ut vera diuinationis participes essemus. Quid ergo sit ma-
 gia, atque diuinatio, dixi.

QVÆSTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Dæmonum natura, casus, atque doli ex sacris literis ostenduntur.

I hæcenus ex multorum philosophorum sententijs dæmonum naturam, lapsus; que malitiam plus fortassis debito, perscribere curavi; iam rationi omnino consentaneum reor, Prophetarum oracula omnimodæ veritatis plena, atq; de huiusmodi materia abundè, copiosèq; loquentia, in medium as-
 ferre: ex quibus malorum dæmonum lapsus, & Pymandri iustitiam, potentiamq; intelligere valeam. Moyses in primis sub caligine, ne gens illa Hebræa, idolis assueta, Moyses fiat
 idolatræ occasum sumeret, malorum angelorum lapsus descripsit: Diuisit, lux.
 inquit, lucem à tenebris, lucemq; appellauit diem, & tenebras noctem. Augustinus Augustinus:
 lib. 1. de Genesi ad eam cap. 2. & sequent: Facta est lux, inquit, id est, conuersio Diuisit lucem
 creaturæ atque illuminatio. Dixit deus, fiat: intelligimus dei dictum incorporeum, in à tenebris.
 natura verbi eius cornu reuocantis ad se imperfectionem creaturæ, ut non sit infor-
 mis, sed formetur: qua quidem formatione, atque conuersione, imitatur dei filium, plena similitudine. Eari essentia patri semper inherens, quia ipse, & pater unum sunt. Quoniam autem creaturæ perfectio in hoc potissimum consistit, ut ad eum, ex quo producta est iertatur creatorem; hac de causa in exordio Geneseos dictum Conuersio ad
 est: In principio creatus est, in filio &c. quasi creaturæ imperfectione demonstrans: deum.
 perfectionem verò, cuius verbum fuerit conuersa: Fiat, inquit, lux, & facta est lux, id est, creatura angelica ad deum conuersa, verbumq; imitata, deiformis facta est, atq; ultimam perfectionis in se ascendit. Caterum filius dei vitam informem habere non potest, quippe cum notum hoc sit ei esse, quod viuere; verum etiam hoc est ei viuere, quod sapienter & beatè viuere. Creatura autem angelica, tametsi verbo propin-
 quior sit, vitam informem habere potest, quum non sit ei viuere, quod beatè, sapienterq; viuere: Verbum dei principium creaturæ.

natura.

Nox & dies
quid.

Vespera.

Mali angeli
tenebræ di-
cuntur.Magi Pha-
raonis.

Augustinus.

Dæmones nō
sunt rerum
creatores.Magicæ artes
permittuntur
ad fallendum
fallaces.Pythonissa-
scitās Samue-
lem.

Augustinus.

nuere; auersa siquidem à sapientia incommutabili, informis redditur, & misera. for-
matur autem conuersa ad incommutabile verbum dei, quod est principium intellectu-
alis creaturæ: Ego principium, qui & loquor vobis Ioan. 8. & cap. 17. de gen: ad lit. pri:
Apertius hanc suam elucidat sententiam: Facta est, lux, non illa, inquit, quæ est patri
coæterna, quæ illuminat omnem hominem; sed creatura spiritalis, quæ per conuersio-
nem ad deum facta est lux; diuisitq; lucem à tenebris, hoc est, iustos ab iniustis ange-
lis; diuisio enim lucis distinctio iam est rei formatæ ab informi, quam illicò distribuit,
atque distinxit bonorum, atque malorum omnium æquisimus distributor, & ordinator,
appellauitq; lucem diem, & tenebras noctem; appellatio siquidem dici, & noctis, in-
sinuatio distributionis est, quæ significat nihil deum inordinatum relinquere. Et lib. 4.
cap. 22. Vespera primæ dici est cognitio sui, qua creatura cognouit se non esse deum:
mane verò illius dici post vesperam hanc, quo concluditur dies unus, & inchoatur secun-
dus, creaturæ conuersio est ad deum, ut gratias referat creatori: & ex verbi cognitio-
ne intelligat, quæ post ipsam facta sunt. Deinde sit vespera illius, cum ipsum firmamen-
tum non in verbo dei, sed in ipsa eius natura cognoscit. Idem sentit contra Faustum lib. 22.
cap. 10, & cōtra aduersarium legis, & Prophetarum lib: cap. 11. & 12. Si homo lux di-
citur, inquit, angeli lux dici non possunt, qui semper vident faciem patris. Denique, si
lux facta est corporalis, quomodo erat ante solem, qui quarto die factus est? Et lib. 68.
quæst: 23. quæst: apertissime hoc ostendit: Primus, inquit, dies ipse est angelica natura,
quæ primo cœli nomine nūcupata est. Et 25. quæst: Et diuisit lucem à tenebris: deus enim
bona, & incommutabili voluntate creauit omnes angelos bonos: & quia ex his quosdam
per superbiam sciebat esse casuros, per incommutabilem præscientiam diuisit inter bo-
nos & malos. Itaq; Moyses in principio Geneseos malorum angelorum meminit, eo-
rumq; diuisionem à bonis, sub caliginosæ locutionis modo descripsit: gens Hebræa in
idolatriæ profundissimam impietatem facile incideret. Porro Moys in Exo: cap. 7. Dæ-
monum malitiam in magis Pharaonis apertissime describit: Magi Pharaonis similiter
serpentes, inquit, fecerunt: ex hoc tamen rerum creatores magi, u dæmones dici non
possunt, authore Augustino, lib. 3. de Trin: cap. 8. Omnium, inquit, rerum, quæ corpo-
raliter, visibiliterq; nascuntur, occulta quædam semina in istis corporeis huius mundi
elementis, latent: alie sunt enim hæc iam conspicua oculis nostris: fructibus, & ani-
mantibus, alia verò latent. vnde iubente creatore, produxit aquatilia, & volatilia,
terra germina, & animalia; neque enim tunc huiusmodi foetus pducti sunt, ut in eis,
quæ producta sunt, ris illa consumpta sit. quæcunq; igitur ad olos nostros nascendo
exiunt; ex occultis seminibus, accipiunt progrediendi primordia, & elementa debite ma-
gnitudinis. Angelis autem pro subtilitate sui sensus hæc nota sunt: unde per cōgruas tem-
perationes corpora formant, quantum deus illis permiserit: nimirum est, quod ser-
pentes formare potuerunt, muscas verò, & cyniphes, minimè euera, firmiter nobis
tenendum est, angelos transgressores, in hac aeris caligine detns, per quos artes ma-
gicæ exercentur, nihil valere ad operandum, nisi desuper illis pstate concessa. Conce-
ditur autem vel ad fallendum fallaces, vel ad admonendos fias, ne tale aliquid ma-
gni faciant. Ex quo patet corporalem materiam, deo, & non, eis ad nutum esse sub-
iectam. Scribitur primo regum, Saulem consuluisse Pythonin, rogasseq; ut ei Sa-
muelem suscitaret, quod quidem, phantastico spiritu factum esse, non autem rerè Sa-
muelem à mortuis ad viuos rediisse, Diuus Augustinus ad Sincianum lib. 2. quæst: 3.
constanter tuetur: Per aliquod, inquit, phantasma, & imagiæ illusionem, diaboli
machinationibus factam opus illud à Pythonissa perpetratum esse, credendum est. Id
autem scriptura Samuelis nomine appellat, quia nimirum solimagines rerum, earum
nominibus appellari, quarum imagines sunt. Suffragatur huntentia id, quod ab ima-
gine illa dicebatur, secum scilicet esse futurum, quod profectum non est: nam boni à
malis

malis post mortem teste Euangelio, magno interuallo distant, atque diuiduntur: non erat ergo Samuel, sed demon, sub imagine Samuelis loquens. Sunt & quamplurima aliarum scripturarum testimonia in libris regum, quæ commemorant sepe numero reges, ac vulgus Pythones consuluisse. Sed his dimissis, ad sanctorum accedamus oracula Prophetarum: Ecce qui seruiunt ei non sunt stabiles, inquit, Iob cap. 4. & in angelis suis reperit prauitatem; natura siquidem angelica, etsi contemplationi authoris inhaerendo, inquit Gregorius, in statu suo immutabilis permanet; eo tamen ipso, quo creatura est in semetipsa vicissitudinis mutabilitatem habet: nam mutari, ex alio in aliud ire, est, & in semetipsa stabile non esse. Mirum certe, quod deus benedictus summorum naturam spirituum, & bonam, & mutabilem condidit; ut qui permanere nollent, ruerent, & qui in conditione sua consisterent, eo ardentius amarent, quod firmitus perstitissent. Quoniam ergo ipsa natura angelica est in semetipsa mutabilis; hanc ob causam dictum est à Propheta Iob: Ecce qui seruiunt ei non sunt stabiles, & in angelis suis reperit prauitatem: Omnis enim natura, inquit Hieronymus in expositione eiusdem versiculi, creata, capax est peccati, ut apparuit in angelo malo: propter donum tamen, & creatori gratiam ita in amorem charitatis illius transferunt; ut iam nec velint peccare, nec possint. Porro, in primo capitulo apertius nomen demonis posuit: Quadam autem die, inquit, cum venissent filij dei ut assisterent coram domino, affuit inter eos etiam Sathan. Filij dei, teste Hieronymo, vel angeli, vel sancti intelligendi sunt, qui dono gratiæ spiritus sancti, filij dei vocantur. Inter hos ergo diabolus astare dicitur, quia ex permissione dei, plerumque sanctos tentare non veretur. Iob siquidem typus erat Christi, cui erant septem filij, id est, septem Ecclesiæ dona, quæ funguntur sacramentorum conuiuio, & tres filia, id est, Lex, Prophetæ, & Euangelium. Oues: plebs Christi baptismi innocentia induta: Cameli, gentium prauitas, cum oneribus criminum, & tortuosis sensibus ad Christum venientium: boues, munda animalia, asine verò, immunda, numero quinq; sensuum conclusa, qui multiplicati, quinquaginta quinq; faciunt, peractis lubricæ ætatis fragilitatibus, in virum perfectum transeunt. ruina domus, ecclesiæ persecutio: Sabæi, id est, captiui: Chaldei, hoc est, demonia impugnant, & diripiunt ecclesiæ bona. Et cap. 40. Ecce Behemoth, quem feci tecum: Isaias vocat Leuiathan, quorum alterum, Elephantum, alterum Cœtum interpretantur: quæ duo animalium genera, cum omnium quæ mari terraq; habentur, maxima sint, immensam demonis vim significare videntur. Et Elephas demones aëreos designat, Coctus verò, aqueos. Ipse est principium viarum dei; hoc est, ad vias dei ambulandas, & per obedientiam præcepta dominica obseruanda, hic inter ceteras viarum dei, creaturas à deo conditus est. vel, quia in illa æternitate sua deus semper manens, quasi egressus in facturam creaturarum videatur, & hæc sint viæ eius, teste Hieronymo, ut invisibilia ex visibilibus apparerent. aut unaquæque creatura via dei est, per quam ad dei itur cognitionem. siue viæ dei illæ sunt, quando cuilibet creature rationali, deus quasi ad eam veniens, innotescit. Hac de causa Behemoth principium viarum dei appellatur, quia videlicet primus factus, dei sui cognitionem, à quo conditus est, accepit. Hanc eandem Prophetæ sententiam Diuus Augustinus 11. super Gen: cap. 20. ad hunc modum intelligit. Hoc est initium, inquit, figmenti, non quia malus conditus sit, sed quia cum sciret eum propria voluntate malum futurum, ut noceret bonis, ad hoc illum creauit, ut de illo bonis ipse prodesset: hoc est enim, ut illudatur ab angelis, quoniam sic illudatur, quum sanctis profunt eius tentationes. hoc autem deus per sanctos angelos facit illo opere prouidentie, quo creaturas administrat, bonis malos angelos subdens. Qui ergo putant in veritate nunquam stetisse; eisdem etiam putandum est, à veritate nunquam cecidisse: quomodo enim cecidit inde, vbi nunquam stetit? Sed hoc euangelio aduersatur, asserenti, diabolum à veritate cecidisse. Et lib. 11. de ciuit. cap. 15. & 17. Vbi est vitium malitiæ, ibi natura non vitata præcessit; vitium enim ita contra naturam est; ut non possit

Iob, in angelis reperit prauitatem.

Gregorius.

Hieronymus.

Satan inter filios dei.

Historia Iob

Behemoth Leuiathan.

Hieronymus.

Quomodo cecidit.

Demon non est natura malus.

Dionysius.

Augustinus.

non possit nisi nocere naturæ. Non itaq; esset vitium recedere à deo, nisi naturæ, cuius id vitium potius competeret esse cum deo. Quapropter etiam voluntas mala, grande testimonium est naturæ bonæ: sed deus sicut naturarum bonarum optimus creator est; ita malarum iustissimus ordinator: ut cum malè illæ utuntur naturis bonis, ipse benè utatur etiam voluntatibus malis. Ex quo patet diabolus natura quidem, atque conditione bonum esse, voluntate verò, malum; sed dei providentia nobis utilem, quibus non parum profunt illius tentationes, & fraudes. Non debebat ergo (inquit Dionysius 4. de diuinis nominibus) Deus abstinere à productione tam nobilis creaturæ, propter futuram ex propria voluntate, iniquitatem; præuidebat enim iustis illius iniquitatem fore profuturam hoc idem confirmat Augustinus super Gen: 11. cap: 9. & super Psal. 45. Ex his ergo scripturis diaboli malitia cognoscitur.

CAP. II.

Diaboli effigies à Iob Propheta depingitur.

Fœnum.



Cce Behemoth, inquit quem feci tecū. fœnum, quasi bos comedet: quia omnis caro fœnum; boues enim non nisi fœno mundo vescuntur. Profectò, diaboli esca, teste Habacuc 1. est electa: fœnum igitur Behemoth comedit, quasi bos, quia vitam sanctorum malitiæ dente rodere tentat: Fortitudo eius in lumbis eius, & virtus illius in umbilico ventris eius: in lumbis, &

Lumbi.
Umbilicus.

Cauda testiculi.

Nerui.
Ossa.
Cartilago.

Gladus.

Herba.

Dormit.

Vmbra.

Salices.

Fluuus.

Os.
Iordanis.Oculi.
Nares.

umbilicis, carnis luxuria intelligitur, quæ membri genitalibus inserta est. in his certè suam exerit fortitudinem, atque virtutem. Stringit caudam quasi cedrum: id est, in nouissimis suis ad deum non est reuersurus; sed vi suæ potestatis, exaltatus ut cedrus, nulla poenitudine flectetur: cordis enim sui duricia durissimo ligno comparatur. Vel, cauda diaboli, est antichristus, vltimum diaboli iaculum, qui eleuatus ut cedrus, stringet se, atque armabit contra Christi fideles. Nerui testiculorum eius perplexi erunt: id est, illecebrosis voluptatibus, carnales homines implicabit. Ossa eius, velut fistule aëris. Cartilago illius, quasi lamina ferrea: id est, diabolus cum suis durus est, rigidus, pertinax, & inflexibilis; in ossibus namq; & cartilagine, intus, & foris, opere, & cogitatione, perfecta illius demonstratur malitia. Qui fecit eum, applicabit gladium eius: id est, malo, quo alios punit, ipse punietur. Idcirco mōtes herbas ferunt: omnes bestia agri ludent ibi: id est, superbi, temporariam iocunditatem. in quibus montibus Ludunt bestia, ministri satana: ludunt, inquit, fluxu, lasciuiaq; vitiorum. Sub vmbra dormit in secreto calami, in locis humentibus: id est, in peccatis, quæ sicut vmbra corpori, ita ipsa morti vicina sunt. In secreto calami: id est, lumborum, quæ sunt loca humentia. Protegunt vmbra: id est, peccata, vmbra eius, id est, diaboli malitiam, quæ nostris peccatis quodammodo protegitur, & crescit. vel, diaboli vmbra: id est, malitia, peccata hominum, quadam suæ nequitia protectione defendit, & contegit. Circumdabunt eum salices torrentis: siue stirpes, & virgultum, nempe mundus iste mortali, sua volubilitate, torrenti similis. salices etiam iuxta vnum modum intelligendi sunt arbores steriles, semper virentes, cuiusmodi sunt homines luxui dediti, à quibus roror male agendi nunquam marcescit. Ecce absorbebit fluuium, & non mirabitur: hoc est, genus humanum, de quo scriptum est: Absorbet fluuius &c. genus namq; humanum instar fluminis, suis fluit, & per effluit desiderijs. Et non mirabitur: retroactis temporibus vniuersum planè absorbuisset orbem; sed seduciam habet, quod insinuat Iordanis in os eius: id est, fideles baptismi sacramento renouati: Iordanis namq; fluuius est baptismi. In oculis eius, quasi homo capiet eum: homo, id est, Christus, nostra carne vestitus: in oculis, hoc est, in ipso intelligentie lumine: capiet eum, id est, in suam pulu, quam Christo parauerat: morte enim

quam

effigies.
Sudes.

quam intulit, periit, eiusque imperium destructum est. Et in sudibus perforabit na-
res eius. sudēs sunt pali, qui acuuntur, ut figantur: sudēs ergo sunt acuta sanctorum
consilia. nares verò odor est pestiferi hostis, quo res longè positas intelligit. In sudibus
ergo nares Behemoth perforantur, cum eius insidiæ, sanctorum consilijs pateant, atque
vires admittant. An extrahere poteris Leviathan hamo? Leviathan additamentum in-
terpretatur, quia scilicet in veritate non stetit, sed superbiam addidit, quasi supra na-
tura bonum, tumorem, & elationis morbum: hunc autem draconem, ne in aquis genti-
um dominaretur, hamo suæ passionis dominus extraxit: hamo ergo captus est Levia-
than, quia dum redemptorem nostrum per suos satellites, corporis escam momordit, illius
diuinitatis aculeo confossus est, atque transfixus. Et fune ligabis linguam eius? id est,
iniquitatibus suis conuictus, obmutescet. Nunquid pones circulum in naribus eius, aut
armilla perforabis maxillam eius? sermones sunt diuinæ potentia, quibus superbus ille
humiliatus est, atque attritus. Circulus autem in naribus Behemoth, est illius potentia
refrenatio: nam & animalium naribus circulos ponimus, quæ superba esse cognouimus.
Nunquid multiplicabit ad te preces, aut loquetur tibi mollia? superbus enim cum sit,
preces execratur patrociniū, molliaq; verba abominatur omnino. Nunquid feriet
tecum pactum, & accipies eum seruū sempiternum? nullo pacto vult ligari, nec ali-
cuius seruituti subdi, nisi inuitus. Nunquid illudes ei, quasi aui: aut ligabis eum ancillis
tuis? alligatur enim, atque tanquam aui illuditur ab animabus sanctis, quæ sunt Christi
ancilla. Concident eum amici, diuident eum negotiatores: sancti utiq; dei amici, atque
euangelici negotiatores. Nunquid implebis sagenas pelle eius, & gurgustium piscium
capite eius? pelles diaboli, sunt iniqui, qui indissociabili connexionē ei coniuncti sunt:
his ergo pellibus sagenæ euangelicæ erant implendæ. Caput Behemoth, superbi, quibus
piscium gurgustium, id est, arcta prædicationis euangelicæ doctrina, explosa superbia,
atque reiecta, impleri debuerat. Pones super eum manum, nec addas ultra loqui, &
memento belli: pones super eum manum, si potes, & memento belli, quod ille gerit con-
tra te. Ecce spes eius frustrabitur eum, & videntibus cunctis præcipitabitur: nempe in
die iudicii videntibus omnibus præcipitabitur in gehennam, ignemq; sempiternum. Quis
reuelabit faciem indumenti eius? id est, artes nequitiarū eius? transfert se enim in an-
gelum lucis; sed à domino illius fraudes detegentur. Et in medium oris eius, quis intra-
bit? Os diaboli indefinens blasphemia, aut infernus, ad quem saluator descendit, ut de-
uoratos à diabolo homines liberaret. Portas vultus eius, quis aperiet? Abditam forti-
tudinem hypocriseos diaboli dicit dominus se patefacturum, idq; suæ passionis tempore.
Per gyrum dentium eius formido. bestia sanè est rapacissima, dentibus omnia consu-
mens; ideo timendum est incidere in illius dentes. Corpus illius, quasi scuta fusilia, cor-
pus diaboli omnes eius consortes, qui indissociabili connexionē ei coniuncti sunt, vnde
subdit, & compactum, quasi squamis se prementibus. Vna, vni coniungitur, & ne spira-
culum quidem incedit per eas: hoc est, nullus est illis additus, quo ad penitentia bonum
se se conuertant: vnde addit: Vna alteri adhærebit, & tenentes se nequaquam separabun-
tur: hoc est, maligni, ita sibi inuicem in malitia coherent; ut nullum illis sit spiraculum
respirandi ad deum. Sternutatio eius splendor ignis, & oculi eius, ut palpebræ diluculi.
Alij dixerunt: In sternutamento illius illucescit sol, & oculi eius, ut species Luciferi.
Sternutatio sordes cerebri egerit, & vitia ex interno concepta depurgat: sternutatio
ergo Behemoth, est sordium illius effusio, quibus nos inficit, & maculat. Oculi illius: falsi
Propheta intelligendi sunt, à quibus luminis veritatis vicina dicuntur, ideo palpebræ
diluculi appellantur, cum tamen nihil luminis dei possideant. De ore eius, lampades eius
procedunt, sicut tēda ignis accensæ: sacrilegi, & blasphemi, os diaboli dicuntur, ex qui-
bus faculae ardentes, id est, blasphemiae procedunt, quasi tēda ignis; tēda siquidē cum
accenditur, odorem habet suauem, lumen verò obscurum: huiusmodi sunt diaboli præ-
dicatores,

Lucifer
effigies.

396

Pymander Mercurij

Fumus.
Halitus.
Flamma.
Collum.

Facies.

Membra.

Flumina.

Incus.

Purgabunt.

Hasta.
Thorax.

Ferrum.
Palea.
Lignum.
As.
Sagittarius
Lapides.
Funda.
Malleus.
Vibrans ha-
stam.
Stipula.
Radij.
Solis.
Aurum.

Mare.
Olla.
Vnguenta.

Semita.

Abyssus.

Potestas.

dicatores, qui vite quidem suauitatem prætendunt; opera tamen iniquitatis exercent. De naribus eius procedit fumus, id est, superbia, sicut olla succensa, atque feruentes. Halitus eius prunas ardere facit, et flamma de ore eius egredietur: id est, ipse incendit nos, et ad luxuriam, et ad blasphemiam vitium. In collo eius morabitur fortitudo: colli nomine, id est, ceruicis, tumorem arrogantiae diaboli dicit. Vnde Isa: 48 dicit: Nervus ferreus ceruix tua, in qua principalis peccati malum habitat. Et faciem eius præcedet egestas: quibus enim diabolus appropinquat, illicò adest bonorum omnium miseranda pauperies. Membra carnum eius coherentia sibi, iniqui sunt membra carnum diaboli: quippe, qui carnalibus, ac flagitijs actibus dediti, ei, velut auctori malorum cohererant. Mittet contra eum flumina, et ad locum alium non ferentur: fulminabitur à deo igneis dei eloquijs, de sanctis nubibus increpabitur. quæ quidem fulmina, non in locum alienum, sed in diabolum iaculabuntur. Cor illius indurabitur tanquam lapis, et stringetur quasi malleatoris incus: siue stat sicut incus infatigabilis. cor diaboli durum, et inflexibile, stat sicut incus, quæ non producit: incus namq; cæditur, sed non producit: superiecta edomat, immobilis autem ipsa consistit: talis diabolus est. Cum sublatus fuerit, timebunt angeli, et territi purgabuntur: in primi seculi temporibus scire potuerunt angeli sancti, quando præsumptor tyrannidis coeli arce deiectus est. territi purgabuntur, ad homines refertur, qui ad angelorum consortium sunt assumendi, qui diaboli damnationem intuentes, sese à vitijs cum timore purgare student. Cum apprehenderit eum gladius, subsistere non poterit, neque hasta, neque thorax. Alij manifestius transulerunt dicentes: Si occurrerint ei lanceæ, nihil facient ei, id est, nullis metallis terrorum poterit emendari, neque in hasta, neque in thorace: hasta, aduersarium percutimus: thorace, illius iacula excludimus: hasta igitur, est prædicationis iaculum, thorax verò patientiæ fortitudo, quibus omnibus malignus ille domari non potest. Reputabit quasi paleas ferrum, et quasi lignum putridum as; tanta enim virtute superbiæ se induit, ut hæc omnia arma aduersus se suscepta, palearum aceruis, et lignis putridis similia reputet. Non fugabit eum vir sagittarius: id est, nullo sanctorum sic vinci poterit, ut ad poenitentiae lamenta redire velit. In stipulam versi sunt ei lapides fundæ: funda est quilibet sanctorum, qui manu domini continentur: ferreus ergo, atque pertinax diabolus, quæcumq; sanctorum iacula nihili pendet. Quasi stipulam æstimabit malleum, et deridebit vibrantem hastam. verbum diuinum eum contundens pro stipula æstimabit, et deridebit tremantem sermonem, id est, quemlibet sanctorum fortissimum. Sub ipso erunt radij solis: hoc est, angeli, quos secum traxit: vel homines, qui sub præuaricatione Adæ continentur: vel docti, ac virtute insignes, demoni tamen seruientes. Et sternet sibi aurum, quasi lutum: id est, homines sanctos, dormientes in fide, qui auro comparantur, quod ceteris præstat puritate, pretiositateq; metallis, in lutum vilissimum, pedibusq; conculcandum, demq; in suum miserabile cubile rediget. Feruescere faciet, quasi olla profundum maris. mare, hoc seculum, obscuritate sua, ac nimia stultitiæ cæcitate tenebrosum, quod diabolus ad terrenorum amorem velut ollam carnali concupiscentia, accendere consuevit. Et ponet quasi cum vnguenta ebullunt: hoc est, feruescentibus iniquis carnalium concupiscentia, equi, et iusti inde proficiunt, atq; veluti vnguenta suauissima bonæ vitæ flagrantiam, suauitatemq; alij emittent. Post eum lucebit semita: semita, Christi est humilitas, diaboli verò superbia, quæ ipsum superbum insequitur. vel semita ad poenitentiam bonum, quam ipse sequi nullatenus voluit. Æstimabit abyssum, quasi senescentem: siue, ut alij dixerunt, quasi deambulacrum: hoc est, mundum, suis peccatis inueteratum, atque corruptum. Non est super terram potestas, quæ comparetur ei: nulla planè creatura peccatrix, illius malitiæ comparari potest. Qui factus est, ut nullum timeret: propria siquidem liberi arbitrij voluntate elatus, neminem reteretur, nec ipsum quidem dominum, nisi, ut pertinax, et malus seruus, nullū habens dilectionis timorem.

Omne

Omne enim sublime videt: id est, sublimia tantum, atque superba appetit. Contra: Dominus humilia respicit, et alta à longe cognoscit. Ipse est Rex super omnes filios superbiæ: Id est, Caput et princeps omnium superbiorum. Hæc Propheta sanctissimus, atque patientissimus scripsit, ut potest, qui impijssimi Behemoth certamen, fraudes, atque potentiam tentandi, singulari quodam modo, in seipso expertus fuerit. Proinde, ceteris acuratius horribilem illius effigiem formamque, ante oculos posuit, ut quilibet fidelium intelligat, quantum sibi ab isto maligno cauendum sit, cuius forma, tantam præfert malitiæ vastitatem, nequitie turpitudinem, ac omnium vitiorum execrandam, fugendamque enormitatem. Hæc paulò solito longius describere placuit, quia nobis salutaria esse reputavi.

lapsus.

Sublime.

Rex superbiæ

Turpis diaboli effigies.

CAP. III.

David, et aliorum Prophetarum oracula, de lapsu, et naturæ Daemonum.



Vditis diuinis oraculis, Moyses, et Iob, ad alia Prophetarum oracula mihi transeundum esse putavi, quo dilucidior nobis fiat demonum malitia atque iniustitia, quæ à tot tantisque Prophetarum oraculis, et aperitissime describitur, et iustissime condemnatur. David Prophetarum eximus, scilicet David. Iste astutiarum non ignarus, sæpenumero suis in Psalmis illum meminit, multisque vocat, atque describit nominibus. In primo Psalmo, nominat impium, ut potest veram pietatem, id est, dei cultum execrantem. Consilium, inquit, impiorum: id est, Luciferi, Adæ, et Eue. Psal. 5. vocat malignum: Neque, inquit, habitabit iuxta te malignus, id est diabolus, omnesque illius malitiæ sectatores: malignus, qui beneficijs factus est deterior, omniaque bona in malitiam conuertit. Psal. 6. operarius iniquitatis: Discede à me operarij iniqui; ipse enim peruersus spiritus nequam, et iniustus, semperque ad iniquitatem non esse nos allicit. Psal. 9. increpasti gentes, et perijt impius, id est, diabolus sonitu Euangelicæ tubæ. Et in eodem, nominat peccatorem: Laudatur peccator in desiderijs animæ suæ; ipse enim per anthonomasiam peccator dicitur, ut potest peccator, et pater eius. Proinde, in eodem Psalmo dicitur: In operibus manuum suarum comprehensus est peccator: id est, rei male possessæ damni poenam sustinuit. Psal. 12. appellat inimicum: Illumina, ait, oculos meos, ne unquam obdormiam in morte, ne quando dicat inimicus meus, præualui aduersus eum. cauendum nobis est ab huiusmodi somno, quo gaudet inimicus se inde contra nos laudis victoriam comparasse. Psal. 21. appellat leonem: Salua me ex ore leonis: os leonis rugientis et superbi, est infernus, à quo liberari rogat; quia scilicet, non relinques animam in inferno. Appellat quoque canem, utique propter sanguinem, quo malignus ille semper letatur et viuit. Et unicornium: vno enim cornu nos petit, odio videlicet perpetuo. Psal. 71. nominat calumniatorem: Et humiliabit calumniatorem, id est, diabolum, qui iniustam contra genus humanum composuit calumniam. Psal. 73. vocat draconem: Tu confregisti capita draconis: id est diaboli, in aquis, scilicet baptis- mi. Et Psal. 102. Draco iste, quem formasti ad illudendum ei: Draco, inquam, ob re- Calumniator nemum, quod Eue primæ mulieri pestiferis suasionibus inspirauit; illuditur autem, dum iuste increpatur, quippe, qui creatus fuerit bonus, et foedus se miscuerit peruersitatibus; illuditur, dum nobis proficit suis nequitijs, quibus obesse tentauerat. Isaias Propheta Isaias 14. clarissime depingit huius draconis superbiam, et horribilem lapsum: Quomodo cecidisti de cælo Lucifer, qui mane oriebaris? Cecidit, inquam, propria nequitie malignitate; quia omnis, qui se exultat, humiliatur. Dicebas in corde tuo: In cælum, id est, ad diuinam dignitatem ascendam, erogis similis altissimo, etsi non natura, potestatis tamen ascendam.

casus.

Leuiathan no-
mina DiaboliEzechiel 28.
Signaculum
similitudinis.Nouem lapi-
des.Angelimali.
Zacharias.
Sathan.Pastor Stul-
tus.Duo diaboli
oculi.Perdix.
Ieremie 17Daniel. 7.
Bestiæ.
Habac.
Diabolus.

dignitate, atq; authoritatis dominio & imperio. Et cap: 27. nominat Leuiathan, id est, diabolum, calumniatorē, sathan, aduersariū, apostatam, præuicatore, belial, absq; iugo draconē, colubrū antiquū, coctum magnū, behemoth demonium, malignū, impiū, leonem, & draconem, aspidem, basiliscum, canē, unicornē, siue cerassem, peccatorem, inimicū, operarium iniquum, luciferum, accusatorem fratrum, versipellem, & quæ sunt generis eiusdem: In die illa, inquit, visitabit dominus in gladio suo duro, & grandi, & forti, super Leuiathan serpentē rectem & tortuosum, & occidet coctum, qui est in mari: rectem, inquam, id est concludentem, quod multos suo carcere clausit. Hebræi autem Leuiathan sub terra: sed fabula iudaica est. In die ergo iudicii dominus noster visitabit Leuiathan, & gladio suæ potentia illum interficiet, auferetq; de medio, ne amplius seducat gentes. Et cap. 47. de inani Luciferi iactantia sic loquitur: Sapientia tua, & scientia tua, hæc te decepit: & dixisti in corde tuo: Ego sum, & præter me non alius. Veniet super te malum, & nescies ortum eius: irruet super te calamitas, quam non poteris expiare. Reuera, diaboli peccatum est inexpiabile, ob suæ malitiæ durtiam, peruersamque voluntatem. Ezechiel Propheta cap: 28. Sathanae lapsum, naturæq; excellentiam, quæ ceteris præstabat angelis, depingit: Tu, inquit, signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore, in delicijs paradisi dei fuisti: signaculum, inquam, ut quò subtilior est in eo natura, cò Dei imago inueniatur similior. Septuaginta transtulerunt ἀποσφάγιον id est, resignaculum, quasi pro signaculo fecerit resignaculum. Plenus sapientia: ubi enim similitudo dei, ibi & plenitudo sapientia. Et perfectus decore, siue quasi diuersis floribus ornata atq; composita corona virtutum, quam proprio studio auget diligens, dum naturæ bonum nutrit, industria, & negligens minuit. Omnis lapis pretiosus onamentum tuum, Sardius, Topazius, & Iaspis, Chrysolitus, Onyx, & Beryllus, Sapphyrus, Carbunculus, & Smaragdus. Nouem lapidum ordinibus, nouem angelorum ordines completitur. Itaq; inquit Augustinus lib. de ciuit. 11. cap: 15. Si in delicijs paradisi fuit omni lapide pretioso ornatus; intelligitur utiq; aliquando fuisse sine peccato. In Psal: legimus quosdam angelos malos esse, immisiones per angelos malos. In Zacharia quoq; inuenitur aliquid simile cap. 3. Et ostēdit mihi dominus Iesum sacerdotem magnum, stantem coram angelo domini, & Sathan stabat à dextris eius, ut aduersaretur ei; semper enim aduersarius ille, domino, membrisque eius aduersatus est. unde & Apostolorū Princeps ait: Aduersarius diabolus, tanquā leo rugiens circuit, quærens quem deuoret. Et cap: 11. ab eodem Propheta, vocatur pastor stultus: Assume, inquit vasa pastoris stulti. quæ autem sit illius stultitia ostendit: Derelicta non visitabit: dispersum non quæret: & contritum non sanabit: & id quod stat, non emutriet: & carnes pinguium, & ungulas eorum dissoluet. O pastor, & idolum, derelinquens gregem: gladius scilicet domini super brachium eius, & super oculum dextrum eius, nempe superbiam: duo siquidem sunt oculi diaboli, superbia scilicet & inuidia. brachium diaboli, potestas & dominium, ariditate siccabitur, illius potestate euacuata: & oculus dexter, id est superbia, tenebrensens obscurabitur. suæ utiq; elationis fumo. A Ieremia vocatur perdix, cap: 17. Clamauit perdix, congregauit, quæ non peperit, fecit diuitias suas non cum iudicio, in dimidio dierum eius derelinquent eum, & in nouissimis eius erit stultus. perdix, id est diabolus, in primis parentibus massam humani generis surripuit, & extunc fouit, quæ non peperit, fecitq; diuitias non in iudicio, quia princeps huius mundi factus est; sed in nouissimis erit stultus, quippe cum spolia perdiderit, & arma, in quibus confidebat. Daniel: 7. vidit sub specie bestiarum, de quibus dicemus, quum ad elucidandam Apocalypsim peruenerimus. Quatuor bestie grandes, & inter se diuersæ ascendeant de mari. Habacuc cap: 3. nominat diabolum: Egredietur diabolus ante pedes eius, quia quadraginta diebus dominum in solitudine tentauit. Hæc atq; his similia de sanctorum promptuarijs deprompsimus Prophetarum, atque depromenda essent, ni methodi

methodi ratio aliud exigeret, ex quibus clarè conspicimus sathanae malitiam, lapsum, atq; ruinam; ut iam fidenter cum David dicere possimus: Super Aspidem & Basiliscum ambulabis, & conculcabis leonem & draconem. In nouo autem testamento, præclara sunt huius rei testimonia. Apud enim Euangelium Matthæi cap: 4. & tentator, & sathan appellatur: Accessit, inquit, tentator. Et, Vade retro sathana. In primo cap: Marci: Et tentabatur à Sathana. Apud Lucam cap: 10. Videbam sathanam, sicut fulgur cadentem de cælo. Vidit ipse diaboli ruinam, antequam diabolus ab ipso conderetur; idcirco potestatem dedit calcandi super serpentes & scorpiones. Demones præterea, à multorum corporibus vi diuina fuisse expulsos, Euangelia clarissime protestantur. In Ioannis Euangelio cap: 14. vocatur princeps huius mundi: Venit, inquit, princeps huius mundi: mundi, inquam, terrigenarum, quæ sunt mundi maximè appetentium. Paulus ad Cor. 2. cap: 2. Ne circumueniamur à Sathana, inquit; non enim ignoramus cogitationes eius. Sanè, conscius erat Apostolus consiliorum versipellis, in angelum lucis sæpè se transfigurantis, ac sub prætextu pietatis, venena inferentis atq; propinantis. Ad Ephes. 6. Induite, ait, armaturam dei, ut possitis stare aduersus insidias diaboli, quoniam non est nobis colluctatio aduersus carnem, & sanguinem, id est, terrenos homines; sed aduersus principes & potestates, aduersus mundi rectores tenebrarum harum; contra spiritualia nequitia in caelestibus, id est, contra nequissimos spiritus, in caelestibus commorantes, ac nos hereditate cælesti spoliare cupientes. Ad Cor. 2. cap: 4. rocat deum huius seculi: In quibus Deus huius seculi excecavit mentes infidelium, ut non cognoscerent Euangelij gloriam, atq; virtutem. Ad Thessal: cap: 2. epistola prima: Impediuit nos Sathanas. Et cap: 3. Ne forte tentauerit vos is, qui tentat, & manû fiat labor noster. Diuus Ioannes in prima Canonica cap: 3. diaboli malitiam præclare ostendit: Qui facit peccatum, inquit, ex diabolo est, quoniam ab initio diabolus peccat: ab initio, inquam, sui peccati, non autem creationis. Vnde in Euangelio eiusdem cap: 8. Ille homicida, & mendax, ac pater mendacij est, quia ab initio in veritate non stetit. Sed in hoc apparuit filius dei, ait Ioannes, ut dissoluat opera diaboli. In Apocal: diaboli malitia, qua ab initio laborauit aduersus Ecclesiam, mirificè describitur, cap: 12. Draco, inquit, stabat ante mulierem, id est, Ecclesiam, quæ fide in Patriarchis Christum conceperat, parturierat Prophetarum tempore, peperit noui testamenti ætate. Draco autem ille habebat capita septem, & cornua decem, & in capitibus suis septem diademata: & cauda eius trahebat tertiam partem stellarum in terram. Septem capita, id est, septem regna, Pharaonis primum, atq; Aegyptiorum, filios Israël odientium, vnde & masculos in flumen precipites iri iussit, & ceteros maximarum onere affligi molestiarum. Secundum draconis caput, lezabel, alijq; prophetarum homicida, de quibus tertius Reg: cap: 19. & secundus Paralip. cap: 24. abundè loquuntur: in quibus Helias Propheta conqueritur: Domine, altaria suffoderunt, prophetas tuos occiderunt; & ego relictus sum solus, & querunt animam meam. Tertium draconis caput, Regnum Babylonicum, in quo Nabuchodonosor Rex Babylonis, maximè afflixit Iudæorum genus, ex quo oriturus erat Christus dominus. Quartum draconis caput, Regnum Persarum, siue Medorum, vbi Aman Iudæorum genus funditus euertere tentauit, quemadmodum liber Hester disertè copiosèque loquitur. Quintum serpentis caput, Regnum Macedonicum, utpote Antiochus Epiphanes, qui templum violauit, atq; omnia sacra temerare minime erubuit, ut scribit liber Machabeorum primus cap: 1. & secundus 6. Sextum caput, Regnum fuit Romanorum, in quo Nero, Domitianus, Traianus, ceteriq; tyranni, Ecclesiam multis persequuti sunt flagellis: Sed sagitte paruulorum facta sunt plaga eorum. Septimum caput est Antichristus, de quo apud Daniele plurima scribuntur, cap: 7. Et sermones contra excelsum loquetur, inquit: & sanctos alijq; conteret: & putabit, quod possit mutare tempora, & leges: & tradentur in manu eius usq; ad tempus, & tempora, & dimidium

capita.

Super aspidē.

præclara

Matth: 4.

Tentator.

Marci 1.

Lucæ 10.

Ioan: 14.

Princeps hu-

ius mundi.

2. Cor: 2.

Ephes: 6.

Principes.

Potestates.

Rectores.

Deus huius

seculi.

1. Ioan. 3.

Pater menda-

cij & homici-

da.

Apocal. 12.

Draco.

Mulier.

Prima ecclesia

Capita septē.

Cornua 10.

Primum caput.

2. caput.

3. caput

4. caput.

5. caput.

6. caput.

7. caput.

dimidium

bellum.

Cornua decē.

Regnum Ale-

xandri diuisū

Ptolemæus.

Philippus.

Seleucus.

Antigonus.

Septem diade-

mata.

dium temporis. Septem draconis capitibus, decem cornua adiunxit; quod planè à Daniele in eodemmet capite stabilitur. sed nonnulla dissimilitudo inuenitur; ibi enim de regno Romanorum loquitur, hîc autem absolutè de dracone, qui septem capitibus, septem regnorum gloriam gestabat, ex quibus vnum, nempe regnum Macedonum, post Alexandri mortem, in quatuor partes diuisum est, quibus quatuor præfuisse Duces clarissimè constat: Ægypto scilicet Ptolemæum Lagi filium: Macedonibus Philippum, qui & Arideus, Alexandri frater: Syriæ, ac Babylonie, omnibusq; Orientalibus regnis, Seleucum Nicanorem: Asia verò Antigonum. Itaq; septem capita, sed decem cornua, septem extitere regna, quibus decem reges præfuere. In capitibus autem septem, decem cornua, non autem decem diademata; quia nimirum ex quatuor illorum principum semine, vnus tantummodo, nempe Antiochus Epiphanes, aduersus Ecclesiam erat pugnaturus. De quo Daniel cap: 8. loquitur: Ex vno, inquit, ex eis egressum est cornu vnum modicum, & factum est grande.

CAP. IIII.

*Capita Draconis alio modo exponuntur, &
bellum etiam Draconis.*

Herodes.

Nero.

Constantinus

Cosdroe.

Henricus.

Solanus.

Federicus.



Offunt & alio modo hæc Draconis capita intelligi, vt primum draconis caput fuerit Herodes Profelytus: secundum verò, scelestissimus Nero: tertium autem, Constantinus Arianus: quartum, Cosdroe, cuius temporibus Mahometus cornua assumpsit imperandi: quintum draconis caput, Henricus primus Alemanorum Rex: sextum autem, Saladinus Soldanus Babylonis: at septimū, Federicus primus. vnde primum draconis bellum Iudæorum extitit: secundum Paganorum: tertium Arianorum: quartum Sarracenorum: quintum Alemanorum: sextum item Sarracenorum: septimum Hereticorum. Octauo loco in cauda draconis, qui est Antichristus, bellum erit immanissimum: Et Michael pugnabat cum dracone. opera pretium est scire, quoniam modo huiusmodi angelorum gestum sit bellum, vt clarius aliquid inde intelligi possit. Sunt autem quatuor bellorum genera, quæ quidem ad immanentes operationes spectare videntur: vnum planè inter sensitiuum appetitum atq; intellectiuium versatur; huiusmodi enim appetitus ad opposita feruntur obiecta: aliud verò bellum, inter intellectum & voluntatem inuenitur; sæpè namq; contingit, rationem decernere aliquid esse faciendum, voluntatem verò reniti, nolleg; obedire: tertiu bellum est, duarum inter sese voluntatum pugnantium; quando vnius scilicet voluntas ab alterius voluntate dissentit: quartum autem bellum est inter vnum & alterum intellectum, quando scilicet vnius intellectus, vnam sequitur doctrinam, alterius verò alteram. Primum autem bellum in angelis esse non potuit, quippe, cum appetitu sensitiuo vacent omnino, vtpotè incorporei, & immateriales. Neq; etiam secundi belli genus angelis congruere potuit; ratio enim mea non contra quidem alterius, sed meam potius pugnat voluntatē. Nec quoque quartum genus belli est illis attribuendum, quo vnus contra alium pugnat intellectus; alioqui error fuisset vtiq; prior culpa, quod est falsum. Restat ergo, vt tertius pugnandi modus, quo vnius contra alterius pugnat, certatq; voluntas, angelis sit concedendus. Reuera, Michael atq; angeli boni, bona voluntate ad deum ferebantur; mali verò, mala voluntate ad malum, atq; ita factum est prælium magnum in cælo; bonarum siquidem ac malarum voluntatum, ad inuicem certantium. Etenim, si ad sua sensus desideria intellectum flectere potest; multò magis vnus angelus, dispositionem aliquam inclinantem, in alium immittere valet, vt aliquid efficaciter velit. In hoc autem genere

Michaelis bellum.

Quatuor bella

Quale bellum fuerit in angelis.

Mala voluntas.

Bona voluntas

genere certandi, actus belli quatuor numerantur : vnus siquidem, quo alter alterum percutit : secundus verò, quo percutienti resistit : tertius autem, quo iniuria lacepsitus, percutere volentem, repercutit : postremus & vltimus, quo ille resistit. Porro primus belli actus, ad Michaellem eiusq; pugnatōres spectat ; etenim, cum ad bonum conuersi essent, ad dei obedientiam, amoremq; reliquos allicere, attrahereq; conabantur. sed mali illico iniquis dispositionibus resisterunt ; idcirco actus illis secundus iure competere potest. in tertio verò actu, iniqui, iniquæ adhaerentes societati, ad malum, bonos allicere tentabant. verum in quarto pugnae actu, boni viriliter pugnantes, malos & vicere, & expulere. Completo consummatoq; prælio, mox actus potentia executiue accesserunt : nam & Michael cum suis sese accinxit, vt Luciferum, illiq; adhaerentes è cælo extruderet ; & is quidem extitit primus executiue potentia actus. at in actus secundo, illi maligni sese opponentes, ad sua loca remigrarunt. porro in tertio actu, mali sese accinxerunt, vt bonos secum ducerent. in quarto verò actu, Michael cum suis obtinuit victoriam, palmamq; triumphi, impijs atq; peccatoribus è cælo expulsis. Hæc quidè de bello angelorum dixisse sufficiat. Nunc ad alia, quæ nonnihil speculationis, obscurioris tamè habent, properandum nobis est : & imprimis Luciferi priuilegia, si in veritate stetisset, adducenda nobis sunt, vt quantum malum sit superbia, omnibus pateat. Primum itaq; Luciferi priuilegium, siue dignitas, intellectualis pulchritudo, qua cæteris præstabat : vnde & Lucifer, ob luminose pulchritudinis claritatem dictus est : nam sicut Lucifer post solem cæteris est lucidior præstantiorq; syderibus ; ita planè primus angelus, cæteris erat angelis & pulchritudinis gratia formosior, & beatitudinis naturalis dignitate eminentior. Secundum, omnium extitisset creaturarum optimus ; quò enim natura dona fuerat affectus maiora, eò potior in gratia donis fuisset inuentus. Tertium autem priuilegium, Deo supra omnes gratissimus extitisset ; etenim, maior in naturalibus perfectio, maiorem in gratuitis excellentiam habuisset. Quartum, omnium fuisset angelorum felicissimus, vt potè plus meritorum habens cæteris. Quintum, Deo fuisset similimus, vnde & signaculum diuinæ similitudinis à Propheta rocat, Ezech : 28. Sextum, Deo familiarissimus extitisset, vt potè, Seraphici ordinis supremus. Septimum, omnium diuissimus, omnium scilicet perfectionum plenissimus. Octauum, omnium potentissimus : eius enim naturalia nulla planè impedimèta nescissent. Quare quidam arbitrantur, Emphyrei voluendi potestatem illi committendam fuisse, si constans, ac grauis in suo domicilio persistisset. Nonum, omnium fuit angelorum princeps : in quolibet siquidem ordine, authore Dionysio, est vnus princeps ; at iste fuisset simpliciter omnium primus. Decimum, fuisset omnium Pontifex, quia nimirum ad vnum cultum ordinandorum, princeps extitisset omnium. Vndecimum, fuisset omnium doctor, illuminando, purgando, perficiendo, vt potè Deo immediatissimus. Duodecimum, fuisset omnium pater, ob naturalium dignitatem. Cauendum igitur nobis est summopere à superbia, quæ Luciferum tot tantisq; gratiæ muneribus indignum reddidit. Quòd autem Luciferi peccatum superbia extiterit, sic patere arbitror : Cum enim duo sint nostræ voluntatis actus, nolle scilicet, & velle ; duplicem quoq; amorem, amicitia videlicet, & concupiscentia, ad hos sequi necesse est. Reuera, omnis actus nolendi, præsupponit actum volendi : omnis autem concupiscentia actus, præsupponit amorem amicitia, vnde non potest esse actus deordinatus nolendi, si prius non fuerit actus deordinatus volendi. Porro, actus deordinatus concupiscentia, in actum deordinatum amicitia resoluitur : nam omne negatiuum resoluitur in affirmatiuum. Ex quo patet, peccatum angeli, inordinatum extitisse amicitia amorem ; non enim esse potuit actus nolendi, nec prima deordinatio amor concupiscentia : ille autem amicitia amor non fuit in Deum, sed in se potius ; quia scilicet non potest nimis diligere Deus : nec in aliam creaturam, siue in nullam sanè creaturam ferrebat, prius, quàm in suam ipsius essentiam, quæ sibi prius innotuerat : fuit ergo deor-

Quatuor actus belli.

1.

2.

3.

4.

Actus belli executiui.

1.

2.

3.

4.

Luciferi priuilegia.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

Primum peccatum superbia.

Amor amicitia malus.

Amor sui.

Amor com-
modi.

Præsumptio.

Quomodo pec-
catus appeten-
do beatitudi-
nem.Quod non su-
erit superbia
primū pecca-
tum.Aug. de ciuit.
dei, quid sit
superbia.Duo amores,
fecerunt duas
ciuitates.

1.

2.

3.

4.

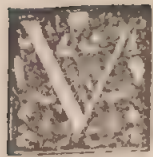
Amor sui.

dinata sui ipsius dilectio, quæ est diabolice ciuitatis fundamentum: amor sui utique, usque ad contemptum Dei. Accessit adhuc et amor beatitudinis indebitè obtinenda, et amor commodi; res enim summi commodi, est felicitas: unde peccatum primum non potuit esse in irascibili, sed in concupiscibili; primum enim concupiscibile, est felicitas. Adde, quod ille non appetierit bonum ratione honesti, nec etiam utilitatis: delectabilis ergo tantum. Dubitatur autem à nonnullis, quomodo primum peccatum fuerit superbia, quippe cum superbia, amor sit propriæ excellentiæ, quæ ad amorem concupiscentiæ attinet. atqui amorem amicitie præcedere dixi; proinde aiunt, ex sui præsumptione inchoasse: deinde in ambitionem erupisse: postremò, in odium sedem fixisse. Præsumptio autem illa, errori intellectus non est attribuenda, sed voluntati potius, quatenus scilicet dilexit se ultra condignum; voluit enim esse beatus, idque amore sui commodi, non propter ipsum beatitudinis bonum. Denique, sine gratia, vel ex proprijs meritis, ad beatitudinis apicem ascendere contendit: quam ob causam, quamvis beatitudo, auctore Augustino, 13. de Trinitate, ab omnibus naturaliter appetitur; in huiusmodi tamen appetitu, peccatum contingere potest, quando nimirum voluntas in appetenda beatitudine immoderatè se gerit, aut maiori forsitan conatu, quam sibi conueniat, aut citius, quam conueniat, aut aliter, quam congruat, puta sine, vel ex proprijs omnino meritis. Itaque, malignus ille, beatitudinem appetitu inordinato concupiuit; summa enim perversitas est, frui vrendis, et vi fruendis. Deinde, statim illam habere volebat, quum tamen Deus post mortuam viæ dare decreuisset. Postremò, ex suis naturalibus illam assequi volebat, et nulli se aliquid debere, aut debitorem esse sese iactitare posset. Ceterum, nonnulli risum sunt, primum peccatum non fuisse superbiam, quod quidem ita statuere conati sunt. Immoderatus amor sui, superbia dici non potest, sed perversa potius excellentiæ, auctore Augustino 14. de ciuit. dei cap. 13. sed primus angelus, atque primus homo sic peccauerunt: ergo illorum peccatum, proprio nomine superbia non fuit: Quid, inquit Augustinus, est superbia, loco iam dicto, nisi perversa celsitudinis appetitus? perversa enim celsitudo est, deserto eo, cui debet animus inherere principio. sibi quodammodo fieri, atque esse principium: hoc sit, cum sibi nimis placet: sibi verò ita placet, cum ab illo bono immutabili deficit, quod ei magis placere debuerat, quam ipse sibi. Spontaneus est autem iste defectus: quoniam si voluntas in amore superiori immutabili boni, à quo illustrabatur, et videret, et accendebatur, et amaret, stabili permaneret; non inde ad sibi placendum auerteretur, et ex hoc tenebresceret, et frigeret. Et cap. ultimo eiusdem libri: Fecerunt itaque ciuitates duas amores duo, terrenam scilicet, amor sui usque ad contemptum Dei; celestem verò, amor Dei, usque ad contemptum dei: amor ergo sui inordinatus, fecit ciuitatem diaboli; nec ibi prius fuisse videtur dei contemptus, sed amor sui potius: contemptus enim Dei est, nolle Deum, aut Deum despicere; non autem despiceretur, nisi aliquid prius amaretur: primi ergo angeli peccati sunt, amor sui immoderatus. Amplius, superbia est appetitus excellentiæ supra alios. sed primi angeli appetitus fuit, non excellentiæ supra alios; prius enim diligitur inordinate in seipso, quam comparatione ad alterum: ergo quod prius. Adde, quod appetitus summi commodi, et delectabilis, quatenus est tale, superbia dici non potest. atqui in appetenda beatitudine angelum peccasse asserunt; huiusmodi autem appetitus est boni commodi, et delectabilis in seipso, non autem voluntas excellentiæ super alios: ergo etc. Adhuc, superbia est in irascibili; respicit enim arduum secundum quod huiusmodi; sed passiones irascibiles, ex concupiscibili proficiuntur: ergo quod prius. Suffragatur huic sententiæ Apostolus Tim. 1. cap. 6. ita loquens: Radix, inquit, omnium malorum est cupiditas. Itaque, primi angeli peccatum, amorem sui fuisse putant, quo seipsum inordinate dilexerunt, ac beatitudinem concupiunt, non quò alios excelleret, sed ut sibi bonum et commodum: hæc igitur prima exitit amoris deordinatio, amor utique inordinatus; concomitanter verò alios excellere

cellere voluit, utpotè alijs præesse. Hæc quidem dicta sunt, quæ profectò à diuinarum scripturarum auctoritate non longè absunt, tametsi initium omnis peccati superbia sit, concomitanter utiq.

CAP. V.

Primum peccatum fuit superbia, argumentis ostenditur.



Elle Deum videre, in quo summa inuenitur beatitudo, peccati rationem habere non potest, nisi modo indebito appetatur, nempe, id assequi velle ex proprijs meritis, aut supra ceteros excellentiæ cuiusdam prærogatiua eminere: rterq; autem istorum absq; dubio, superbia est. sed primi angeli peccatum in utroq; istorum cõtinetur; nam & ceteros excellere voluit, & proprijs viribus beatitudinem obtinere: igitur illius peccatum superbia fuit. Suffragatur huic rationi Augustinus 12. de ciuitate dei cap: 8. Mala, inquit, voluntatis initium fuit superbia: Vitium, inquit, est animæ peruersæ, amanti potestatem suam, potè-
tioris iustitia contempta: ac per hoc, qui peruersè amat cuiuslibet naturæ bonum, etiam si adipiscatur, ipse sit in bono malus, & miser meliore priuatus. Et 11. de ciuitate dei, cap: 13. Recusauit, inquit, diabolus creatori subesse superbia sua, velut priuata potestate elatus, ac per hoc falsus, & fallax, utpotè, qui per piam subiectionem noluit tenere quod verè est, affectauit per superbiæ elationem simulare, quod non est. Tum etiam scriptura hoc protestatur Ecclesiastici primo: Initium omnis peccati superbia: igitur primi angeli peccatum superbia fuit. Amplius, primus angelus bonum habere voluit spiri-
tuale, superiori, seu diuina lege contempta, quippè, qui illi subdi noluit, quod ad scientiæ peruersæ vitium attinet, nolle scilicet suo superiori subdi: ergo fuit superbiæ vitium. Iterum, in rerum planè acquisitione, prius est velle finem, quam ea, quæ sunt ad finem. sed in huiusmodi, finis est ob aliquam excellentiæ dignitatem obtinendam, præsertim in his, quæ sensibilia minime sunt: igitur angelus primò appetiuit sui excellentiam, quod planè est superbiæ peccatum. Omne præterea bonum, authore philosopho 8. ethicorum est honestum, aut vtile, vel delectabile: sed non appetiit vtile, utpotè, non primum appetibile, nec delectabile; quandoquidem appetitu sensitivo racet omnino: appetijt ergo bonum honestum indebite, quod planè ad superbiæ vitium spectat. Adde, quòd superbia in eo clarè cognoscitur, quum scilicet voluntas suarum egreditur virium, naturæq; proportionem atq; quantitatem. sed tale aliquid in angelo fuisse videtur: igitur sicut diximus, primi angeli peccatum superbiæ fuisse, clarissime constat. Hæc atq; his similia dici solent ab his, qui primi angeli peccatum superbiæ fuisse contendunt. & reuera, in spiritualibus bonis peccatum contingit, dum superioris regula contemnitur; quod profectò superbiæ vitium est, in eo quod debet, superiori subdi nolle. Illico accessit & inuidia malum: nam authore Bernardo, vidit, & inuidit: inuidus autem bono alieno moeret, quatenus suum æstimat bonū inde impediri: ideo ergo inuidit, ne suæ nobilitas dignitatis alicuius creaturæ prærogatiua, detrimentum pateretur: aut fortassis inuidit factori, ad cuius diuinitatis apicem se ascensurū fore desperabat, quem sibi impedimento esse cognoscebat, quòminus ipse singulari nobilitatis dignitate, omnibus prorsus & præstantior esset, & nobilior. hoc certè excacauit superbum illum, amor utiq; sui: qui plane, quoniam superioris ordinem contempsit, summa extitit superbia, quia initium omnis peccati superbia, & radix omnium malorum cupiditas, id est, amor sui. Ex hoc autem præpositæ solui possent rationes: & ad primam quidem dico, angelum non voluisse primò beatitudinem, sed semetipsum inordinatè prius dilexisse, inde sequutum fuisse inordinatum

Obiectiones.

1.

Aug: dicit, initium malæ voluntatis superbia.

2.

3.

4.

5.

Superbia. Inuidia.

Solutiones.

1.

Radix omnium malorum superbia cupiditas.

2.

3.

4.

5.

Quomodo in-
telligitur, su-
perbia est ini-
tium omnis
peccati.

Quomodo po-
tuit peccare
primus ange-
lus.

1.

2.

3.

4.

Si peccatum
fuit error, vel
ignorantia, vel
inconsideratio.

Si peccauit ex
inconsiderati-
one.

Augustinus.

dinatum appetitum beatitudinis habenda. Ad 2. quamvis nolle subdi Deo, concomitan-
ter in peccato primi angeli inuentum fuerit; non fuit tamen primum peccatum, sed po-
tius amor sui. Ad 3. ex inordinato amore, angelus statuit se pro fine, atq; ita prius in-
ordinate se dilexit, quam supra ceteros eminere appetiuit. Ad 4. peccauit, bonum v-
tile secundum seipsum appetendo, quia seipso frui volebat, idq; ob amorem sui. Ad 5.
amore sui malignus ille primo se extulit supra se, & plus debito, concomitante superbia.

Ad authoritatem scripturæ Ecclesiastici dico, illam intelligi debere de superbia com-
muniter dicta, qua homo, siue spiritus quispiam sese effert, atq; eleuat, contra diuinum
præceptum, quæ quidem in omni peccato inuenitur, atq; aliquo modo est initium omni
peccati. Alij autem aliter fortassis dicerent, quod superbia illa est nimia complacentia
in seipso, nimiusq; amor sui: quam profectò superbiam, Augustinus 10. de Trinitate,
presumptionem vocat, quæ non est speciale peccatum, nec ab alijs distinguitur. Hæc
quidem diximus de peccato primi angeli: quilibet ergo abundet in sensu suo, quum par-
ua admodum sit opinionum diuersitas. Libet modò, & huic negotio satis arbitror conue-
nire, quonam modo ille peccare potuerit, cum mundissimus conditus fuerit, nullumque
habuerit ad tam impium facinus perpetrandum impellentem, siue incitantem: peccauit
nihilominus: nam omnis intellectualis natura, cuius intellectio atq; volitio, à sua discre-
pat substantia, atq; separabilis est, peccare utiq; potest: potest siquidem aliquid velle,
quod non est volendum, vel contrario modo se habere, ut potè actus contingens, quæ nō
est sua regula, nec est omnibus modis necessarius. sed angeli intellectio, seu volitio, est
huiusmodi, quemadmodum diximus paulò antè, alioqui infinita actualiter ex se intelli-
geret, atq; ita intellectio sua esset actu infinita, & vnica, sicut & sua substantia, quod
est falsum: angelus ergo potuit peccare, & de facto peccauit. Amplius, illa potentia,
quæ non est essentialiter sua rectitudo, potest peccare; quia nimirum potest à rectæ
virtutis regula deficere. sed voluntas angeli, non est essentialiter sua rectitudo, sicuti
nec etiam actus purus; sed potentialis potius ad suum actum, vnde & vna volitio alteri
succedit, & volitio similiter: igitur peccare potuit. Adhuc, illa intelligentia, quæ pro
motu sui orbis conseruando, indiget superioris auxilio dirigentis, profectò peccare po-
tuit, alioqui frustra utiq; illi huiusmodi auxilium fuisset accomodatum, si ex seipsa gu-
bernandi orbis regimen inflexibile haberet. sed qualibet inter intelligentias creatas, in
mouendo orbe opus habet superioris auxilio, ducatu, atq; regimine: igitur ex seipsa de-
ficere potuit. Reuera, omnis intelligentia, quæ non est naturaliter beata, peccare potu-
it; quia nimirum creatura est ex nihilo condita, & ex seipsa instabilis: angelus ergo po-
tuit peccare, & de facto peccauit, quippe, qui habuit voluntatem diuinæ regulæ oppo-
sitam. Cum ergo hæc ita se habeant, modus nobis inquirendus est, quo ipse peccauit: nā

cum in intellectu tria esse possint, ex quibus peccatum proficiscitur, nempe error, igno-
rantia, & inconsideratio: error autem sit, authore Augustino 3. de libero arbitrio ap-
probare falsa pro veris, vel è contrario, vera pro falsis reprobare: ignorantia verò, e-
ius nescientia rei, quam aliquis & scire debet, & potest: inconsideratio autem, inaduer-
tentia actualis, vel considerationis actualis priuatio; quonam istorum angelus peccare
potuit? non errore quidem, quandoquidem error poena sit: poena autem nō præcedit cul-
pam: nec ignorantia lapsus est; ante enim peccatum, quæcunq; erant illi scienda, habi-
tualiter nouerat: nec ex passione, quum hæc ab angelis quàm longissimè absit. Peccauit
ne ergo ex inconsideratione, quia debitum modum non aduertit, obtinendæ beatitudi-
nis, ut potè, ex gratia, & meritis, & non ex suis proprijs naturalibus, tamen si hunc talē
modum habitualiter non ignorauerit? ex inconsideratione ergo peccauit. Sanè, volun-
tas errare non potest, nisi ratione errante, aut ignorante, vel non aduertente: nam au-
thore Augustino 10. de Trinitate in principio inuisa possumus diligere, incognita nequa-
quam: cum autem oppositum eius, quod iudicatur, non sit cognitum; nullo modo ad il-
lud vel

lud vel eligendum, vel diligendum voluntas ferri potest, alioqui ferretur in incognitum. Verum huiusmodi modus dicendi non est admittendus, utpote rectæ rationi minimè con- formis. Etenim quando angelus peccauit, aut ratio ipsius; electionis, volitionisq; condi- ziones obseruandas efficaciter ostendit, atque dictauit, aut non. si non, tunc planè vo- luntas ad illarum considerationem, intellectum mouere non potuit, si nihil voluntas age- ret, nisi quod rationis iudicio fuerit decretum: voluntas ergo peccando, esset innoxia, & à culpa omnino libera, quod est falsum, & erroneum. Quod si ratio, agenda diligen- ter ostendit, & voluntas ex consequenti sequuta est rationis iudicium; profectò, aut in illa efficaci consideratione, debita ei occurrit electionis conditio, atque ita non potuit non debitè ordinateq; eligere, & ex consequenti nequaquam peccauit: aut illi nō occur- rit, & ita non peccauit, quippè, quæ diligenter exercuerat, quæ sua intererant, quod est falsum. Ex quo patet, primi angeli peccatum ex certa malitia profectum fuisse, eligen- do, & tenaciter volendo, quod certò sciebat, rectæ rationis iudicio esse contrarium. Nam si ex inaduertentia peccasset, aut certè fuisset illi imputanda, aut non. Si primum, tunc planè voluntatis malitia, illam præcessisset, atque ita fuisset ignorantia affectata, quod non est verum. Si secundum, tunc sine dubio, sicut ignorantia inuincibilis culpa caret; ita certè & peccatum angeli à culpa esset immune. Primus ergo angelus, ex certa ma- litia peccauit: vnde rectè Augustinus docet 14. de ciuit. dei cap. 6. voluntatem malam esse causam peccati: Interest, inquit, qualis sit voluntas hominis: quia si peruersa est, peruersos habebit motus: si autem recta, non solum inculpabiles; verum etiam lauda- biles erunt; nam teste euangelio, bona arbor, bonos fructus facit, id est, bona voluntas. Philosophus 3. eth: Videtur, inquit, nō idem eligere optima, & opinari: sed opinari quid? melius: propter malitiam autem eligere, quæ non oportet. quod sanè intelligit non so- lum de vniuersali, sed de particulari etiam. vnde 7. ethicorum contra Socratem dispu- tans, ait contra conscientiam, & opinionem firmissimam, aliquem agere posse. Sic enim arguebat Socrates 7. eth: cap. 3. Bonum per se, stante rectæ rationis iudicio, & in vni- uersali diligendum est, & in particulari etiam: voluntas siquidem tali iudicio aduer- sari, atque obsistere nequit, atque exinde peccare non valet; putabat enim Socrates, voluntatem, absque rationis iudicio agere posse nihil, quia scilicet non fertur in incogni- tum: deinde in vniuersali, atque particulari rectitudine dominante, voluntatem, iudi- cium non habere, quo aduersus rectum rationis iudicium pugnare queat. iudicium ergo illud rectum, contrario esset corrumpendum iudicio, quod fieri non potest, quippe, cum nequeat contraria demonstratione corrumpi: nam contra syllogismum verum non cadit demonstratio. nec opinione, quandoquidem nihil vincatur, aut corrumpatur, nisi à for- tiori. sed opinio est demonstratione debilior: ergo &c. Amplius, qualibet intelligentia- rum, intelligit necessariò, & vult similiter: igitur, semper eodem modo intellexit, & voluit. Quare, aut ab initio semper peccauit, quod est falsum: aut nunquam, & hoc qui- dem est hæreticum. Præterea, intelligentia suo sine priuari non potest, nempe sua intel- lectione, & volitione, quæ est sua naturalis felicitas. sed in illa peccatum non consistit: igitur in illa peccare non potuit. Iterum, in perpetuis, authore Philosopho nono met: non est error, neque malum; error enim est pœna damnati; nam voluntas, ut diximus, fer- tur in præcognitum, aut bonum verum, & ita nullum est peccatum, aut apparens, & sic error contingit. sed angeli sunt huiusmodi: non ergo possunt errare. Item, in quibus idem est, quod quid est cum eo cuius est; in his utique idem erit intelligens, & intel- lectum, volens, & volitum. sed in talibus peccatum esse non potest, quippè cum talium volitio naturalis sit, & necessaria. Quoniam ergo angelus est talis substantia; in eum er- go peccatum cadere non potuit. Reuera, omnis mutatio vitij atque virtutis, ad aliquam alterationem sensibilem, secundum sensibiles qualitates, authore Philosopho 7. phys: re- duci necesse

duci necesse est. sed in angelis non est sensus : nec ergo huiusmodi alterationes : & ex
consequenti nec mutatio virtutis in vitium : angelus ergo peccare non potuit.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

1.
Ad rationes
Socratis.



Ad Socratis rationes ita respondendum esse dico : verum quidem esse, nihil
esse fortius ratione, quod ipsam quidem vincere queat; superueniens nihilo-
minus concupiscentia sui, intellectum in peccatum pertrahit, ipsum qui-
dem distrahendo, ut recta ratio minime illi recta videatur: hac autem di-
stractione dominante, voluntas perperam agit, & in rationem pugnat, præ-

2.
Syllogismus
luciferi.

sertim voluntas angeli, quæ ex certa malitia peccauit. Erat autem in angelo rectum iu-
diciū, & in vniuersali quidem, & in particulari etiam : potuit ergo intellectui angeli-
co, eiusdem voluntas præcipere, nouum utiq; modum inquirendi, diligendiq; : inde intel-
lectus angelicus, syllogizare coepit, summum bonum cuiuslibet fore appetendum, deumq;
summum bonum esse : ergo cuiuslibet concupiendum, deum esse. hac autem conclusione fa-
cta, nouum habuit voluntas iudiciū concupiscenda diuinitati, atque ita à primo syllo-
gismo vero, intellectum diuertit. Iste autem nouus processus, per nouum utiq; propriæ,
seu sui concupiscentiæ syllogismum, ignorantiam, & cecitatem adduxit, ut peteret, quod
se accepturum nullo pacto sciebat : ex hoc ergo patet, quid ad prima adducta argumen-
ta sit respondendum. Ad 5. Quamuis in perpetuis, non sit error, quoad naturalia, quia
nimirum non sunt in potentia ad esse naturale : & malum culpæ non possit esse, nisi in his,

5.
Obiectio.

Solutio.

quæ sunt in potentia ; sunt tamen in potentia secundum partem intellectuam, quatenus
in hoc, vel in illud conuerti potuerunt, atque ita in ipsis deus inuenit prauitatem. Sed
dicit aliquis : naturale est angelo, motu dilectionis in deum semper ferri : naturale au-
tem semper inest tale : igitur, à diuina dilectione amoueri non potuit. Dico verum esse
argumentum de dilectione naturali, qua Deus diligitur, ut principium naturalis esse,
non autem de amore gratuito, quo Deus amatur, ut vltimæ beatitudinis obiectum ; ab
hoc enim auerti potuit. & auersus est peccando. Itaq; in angelis potuit esse error, & de
facto fuit, non quidem præcedente in ratione. sed sicut dictum est. Ad 3. Negatur ma-
ior : nulla enim intelligentia præter primam, est sua intellectio : neque sibi actus intelli-
gendi necessario conuenit ; sed contingenter potius. Quare nullius est valoris apud nos
istius argumenti illatio. Ad 4. licet angelus suam naturalem felicitatem habere potue-
rit : à supernaturali gratia ; tamen sese auertit peccando. ob eas nimirum causas, atq; ra-
tiones, quas paulò ante adduxi. Angelus præterea non est sua intellectio, quum aliquid
aliud à se intelligere possit, sicut primum obiectum : nullius ergo talis intellectio, est idem
cum sua substantia. Quare in seipso vltimam felicitatem habere non poterat. Ad 6. Ne-
gatur minor : in solo enim deo idem est quod quid est cum eo, cuius est, quia nimirum ipse
solus separatus est à natura contrahibili per differentiam indiuidualem, & est purus
actus, ac per se ipsamet rectitudo. similiter ipse est primum intelligens, primum intel-
lectum, & intellectio ; cetera verò intelligentiæ alio modo se habent : ergo &c. Ad con-
firmationem dico : maiorem illam in nobis quidem, non autem in angelis veritatem ha-
bere. Angelos ergo peccare potuisse, & de facto peccasse, sicut assatim superius proba-
uimus, patet.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Dæmonem potuisse peccare in instanti.

Posteaquam



Ostea quàm audiuius demonem, & peccare potuisse, & de facto peccasse; rationi conuenire puto, inquirere, an in instanti peccare potuerit, tamen si in sua creationis instanti nō peccauerit, quemadmodum & sacri Doctores, & sacra testantur eloquia: Ille, inquit, Ioan: 8. in veritate non stetit, in qua utiq; aliquando fuit, & similia multa, quæ superius annotauimus. In hac autem inquisitionis speculatione, quidam partem affirmatiuam tuentur, his rationibus freti: Voluntas, inquit, angeli non est minus efficax, in suo actu, atque relox; ac est visus in actu videndi, præsertim, si obiectum habuerit præsens omniq; nescierit impedi-
 menti difficultatem. sed visio fit in instanti, igitur, & voluntas angeli in instanti operari poterat; obiectum siquidem, id est, sua essentia erat sibi præsens, & cognita, & voluntas similiter: igitur, sicut in instanti suam cognouit essentiam; ita, & ea frui, vel non frui potuisse, dubium non est. Adde, quod non opus illi fuerit phantasmate ad intelligendum, nec tempore ad deliberandum, quippe, qui in instanti intelligit, demq; præstō illi erant debite circumstantiæ: potuit ergo in instanti & mereri, & demereri, quemadmodum etiam credimus Christum à suæ conceptionis instanti, meruisse. Amplius, si sol simul cum aëre produceretur; in instanti utiq; aër à sole lumen reciperet. Quare, si sol potest agere in instanti; & voluntas etiam angeli similiter, additis illis, quas iam diximus conditionibus. Adhuc, alicuius cause effectus instantaneus, seu subitus, suæ potest esse cause coæuius, passo præsentē, bene dissipato, & nullo modo impedito. sed actus voluntatis est effectus instantaneus voluntatis: ipsa verò, se habet loco passiui dispositi non impediti; obiectum autem, in primo instanti adesse potest: in instanti ergo suum actum exercere potuit. Itaque primus angelus in instanti peccare potuit, tamen si, post primum instans peccauerit. Verum non pauca, nec paruipendenda huic obuiant, atque occurrunt opinioni, & rationes, & authoritates. Reuera, duarum mutationum ordinem ad se inuicem habentium terminum simul esse nō possunt. sed angeli creatio, eiusq; voluntatis actio elicitæ, sunt duæ mutationes ordinatæ; una enim præsupponit alteram: illarum ergo termini, nempe esse angeli, atque peccatum, simul esse nequeunt. Amplius, voluntatem non velle, nec velle posse, nisi aliquid, ut bonum, constet sati; bonum enim est, quod omnia appetunt: aut igitur illud bonum est verum; & ita animus in illius appetitu, siue in illo appetendo, non peccat: aut est verisimile, & apparens bonum. sed verisimile bonum, non iudicatur, siue præcognitione veri boni, authore Augustino contra Academicos: prior est ergo veri boni cognitio, quàm in appetendo verisimili bono, peccatum. Igitur, in primo instanti peccatum esse non potuit. Adhuc, actus, qui est purè naturalis, nisi natura mala fuerit, malus esse non potest, sicuti claudicationem deformem appellamus, quia nimirum tibia est deformis: quod si natura esset mala; auctor quoq; natura malus esset dicendus, quod est falsum. sed primus actus voluntatis in angelo, est purè naturalis: igitur malus esse non potuit, alioqui deus malus fuisset, & natura, quod est impium. Præterea, primus actus voluntatis, si rectus extiterit, non iustitiæ volentis est imputandus: sed potius bonitati dei instituentis: & è contrario, si malus fuerit inuentus. Etenim, quemadmodum iniusta voluntas dici nō potest, si vellet inconuenientia, quando non posset velle: ita planè, nec iusta, si non possit aliter velle: primus ergo actus voluntatis non potuit esse peccatum, sicuti nec à deo acceptari. Reuera, malum ex deliberatione procedat, necesse est. at nullus actus, deliberationem consequens in angelo, in primo instanti esse potest: in angelo siquidem prior est notitiā simplex quidditatum in vniuersali, per habitum scientialem concreatum: deinde est notitiā sui: postremo aliorum secundum ordinem. Porro, deliberationem, qui vniuersus ad alterum, actus est comparatiuus, hæc omnia præcedunt: actus ergo electionis, quo voluit alijs præesse, est istius posterior, & ex consequenti in instanti esse non potuit. Item, si angelus potuit peccare in instanti suæ creationis; necessario ergo peccauit, quod est falsum:

peccatū.

Quod angelus potuerit peccare in instanti.

1.

2.

3.

Quod non peccare potuerit in instanti.

1.

2.

3.

4.


5.

5.

- sum: peccatum enim esse non potest, nisi fuerit voluntariū. valet consequentia, quia si potuit non peccare; aut certè hoc fuit in eodem instanti primo; aut in priori: non in priori, quia illud ponitur primum: nec etiam in illo; quandoquidem omne quod est, quando est, necesse est esse: ergo quod prius. Adhuc, si actio creaturæ esset in instanti: virtus ergo illius esset infinita. Tenet consequentia: nam si tanta virtus agit in tanto tempore, & maior in minori tempore: igitur, infinita in instanti ageret. At solius dei virtus est infinita: ergo &c. Amplius, angelus non potest peccare, nisi aut obmittendo iustitiam, aut illi repugnando, cui debitor est. sed ante primum instans non fuit debitor iustitiæ; nondum enim illam acceperat: igitur peccare non potuit; peccatum enim semper aliquid iustitiæ adimit peccanti: ergo quod prius. Item, primum voluntatis actum angelus à se habere non potuit: aut enim volens, aut nolens ipsum haberet. si volens: igitur prius voluit se hoc velle, atque ita illa volitio prima dicenda non esset. si nolens: prius ergo habuit actum voluntatis, qui est nolle. vnde pari facilitate, actus ille, primus dici non posset. Ex his ergo atque similibus constat, demonem in primo instanti peccasse minime, nec etiam potuisse.

CAP. II.

Soluuntur Argumenta.

-  Vi primam opinionem tueri cupiunt, & quibus arridet illa speculatio, ita ad argumenta respondere consueverunt. Ad primum quidem dicunt, creationem angeli, eiusque volitionem non esse mutationes secundum prius, & posterius natura, necessario ordinatas: quomobrem in eodem durationis instanti inueniri possunt, sicuti & aeris illuminatio à sole, & ipsius solis creatio. Aliquis præterea potest in instanti errare, vnde oculus in instanti, videns baculum in aqua, iudicat esse fractum: ergo &c. Ad 2. potuit peccato commissionis in primo instanti, bonum aliquod verum, siue apparens, non volendo; in commissionis verò peccato, non opus erat verum bonum prius duratione cognoscere, quam verisimile, & apparens; sed duratione simul hoc decerni potuit, in relatione utique ad illud prius natura cognitum. Ad 3. negatur minor: actio enim angeli est libera, & non pure naturalis, proinde similitudo illa de tibia est neganda, cum illa claudicatio, ad alicuius dispositionem materiæ referri possit: angeli verò peccati, ad illius tantummodo voluntatem, quæ eo ipso libera fuit, ac liberè agere voluit, quò & condita. Ad 5. Non opus est, deliberationem, actum peccandi præcedere: ostenso enim fine in vniuersali, siue in particulari, voluntas sibi relicta, potest velle, & non velle. vnde à Philosopho dictum est, quòd perfecti artifices non deliberant. Ad probationem dico, cum suæ intellectiōne essentia, actum nimia complacentiæ inordinatum habere potuisse ad se ipsum, non se comparando ad aliud, atque ita peccasse; non enim opus habuit discurrere per obiecta, vnum, alteri comparando, postquam secundum durationem terminos intellexit, vnde simul potuit, & terminos intelligere, & complexionem formare, atque ita eligere, & peccare. Ad 4. dico, quòd si primus angeli actus fuisset in instanti, quoniam ex seipso liberè agere potuisset; fuisset utique meritorius. Ad 6. Negatur consequentia, quippe cum in eodem instanti diuisim, peccandi, & non peccandi potestatem habuerit. Reuera, omnis actus libera, atque creatæ voluntatis, pro quocumque instanti, & elici, & non elici potest, alioqui nequaquam liberè eliceretur. Cum ergo dicis, omne quod est, quando est, necesse est esse: verum quidem est coniunctim, aliter idem simul esset, & non esset: non autem diuisim; simul enim hæc duo stare possunt, nempe in instanti aliquid esse, & pro eodem potuisse non esse, diuisim ut dictum est, non autem simul cum esse. Ad 7. dico Philosophi sententiam illis congruere, quæ in maiori, vel minori tempore fieri possunt, in quorum numero, motus haberi potest: tunc enim

tunc enim virtus mouens in instanti, vel potens mouere, si ipse motus hæc pateretur, esset utriusque infinita. Modò hæc sententia angelo non conuenit; alioqui nec in primo, nec in alio instanti peccare potuisset. Multæ præterea creaturarum actiones in instanti fiunt, ut per se risio, illuminatio, generatio, quæ tamen infinitam virtutem non habent. Ad 8. Angelus peccare potuit, eam omittendo iustitiam, quæ illi debuit, vel potuit inesse: vel faciendo contra ipsam, etiam si actum habuerit nunquam. vnde peccatum aliquid boni adimere dicimus, non solum actum existentis, sed quod poterat, atque debuerat inesse. Ad 9. si primus actus eo modo sit intelligendus, quo vtimur, quando formam, primum actum vocamus: operationem verò, secundum; tunc ratio concluderet. At nos intelligimus primum actum, primam planè angeli volitionem, quam nullam aliam præcessisse affirmamus: atque ita illa ratio non est neruosa, imò nihil virium habere videtur. Aliæ quoque authoritates contra hæresim Manichæorum pugnant, qui creationis terminum, non modò naturam angelicam, sed illius quoque malitiam esse arbitrati sunt: atque isto modo angelus ab initio malus esse non potuit; ne deus mali author esset dicendus. Dicitur, angeli voluntas ad peccandum, & non peccandum erat indeterminata: in eodem ergo instanti ad alterum istorum sese determinare non potuit. Dico, non fuisse indeterminatam si peccasset in instanti, sed determinatam potius: proinde namque secundum durationem indeterminata extitisset. Potuit nihilominus pro eodem instanti diuisim ad oppositum se determinasse, quatenus voluntas est libera ad vtrumlibet. Quomodo ergo angelus potuerit peccare in primo instanti, dixi.

8.

9.

Obiectio.

Solutio.

CAP. III.

Si potuerit angelus mereri in primo instanti.



I vera est illorum sententia, quæ tueri videtur angelum in primo instanti peccare potuisse; non temere quis dubitabit, si in primo instanti angelus mereri potuerit. Et in primis aliquæ rationes nobis obuiam veniunt, quæ nobis persuadere conantur, angelum in primo instanti nequaquam mereri potuisse: etenim meritum & præmium simul esse non possunt; sed vnum, alterum, & natura, & duratione, atque tempore præcedit; meritum siquidem est gratia imperfecta, perfecta verò præmium, siue gloria. atqui, eandem gratiam simul perfectam, & imperfectam esse, fieri non potest: in primo ergo instanti mereri non potuit. Amplius, quando aliquis meretur, potest non mereri, aut non elicere actum merendi. at, quando est beatus, non potest non elicere actum, nec peccare: elicere ergo, & non elicere simul esse, omnibus modis impossibile est. Præterea, via, & terminus non sunt simul. sed meritum est via, præmium autem, siue gloria, est terminus: simul ergo esse non possunt. Sed huiusmodi rationes in Christo locum non habent: ipse enim ab instanti suæ conceptionis, licet haberet, meruit tamen vitam æternam: meritum ergo, & præmium simul stare possunt. Præterea, si angeli in primo instanti peccare potuerunt, nullum sequitur absurdum, si in eodem fuissent puniti: vnde de merito, & præmio simile potest esse iudicium. Cæterum hæc de his, quæ ita fieri potuisse, à quibusdam dicta sunt. Res autem non se ita habuit: sed tres morulas ponere, non erit inutile: primam quidem, in qua omnes angeli in suis naturalibus erant æquales: secundam verò, in qua boni ad deum se conuertentes, cumque actu naturali diligentes, uti merito de congruo, atque cõlitis in illos gratia dilapsa, actu charitatiuo, deum amantes, de condigno vitam meruerunt æternam: tertiam autem, in qua & beatitudinem, & præmium consequuti sunt vitæ æternæ. Ex quo patet, meritum, præmium præcessisse. Porro, mali angeli, non quidem natura, sed propria malitia, primam morulam cum bonis communem habuere: in secunda verò, peccauerunt,

Rationes contrariæ.

1.

2.

3.

Solutio.

Tres moræ in angelis.

1.

2.

3.

peccatū.

Bonitas in
angelis.Bonitas na-
turalis.

Gregorius.

Augustinus.

Condens na-
turam, & lar-
giens gratiā.Malitia dia-
boli.Nequitia est
voluntaria
malitia.Quare dēmo
non agit pœ-
nitentiam.

Obiectiones

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

Personarum
acceptio.

Obiectio.

1.

Solutio.

runt, atque in peccato perfliterunt, bonosq; tentauerunt: in tertia autem, miseri eua-
sere, atq; penis dati sunt eternis cruciandi. Sed dubitabit aliquis, an angeli etiam mali,
boni aliquando extiterint. Ad quod quidem audacter, & libere respondemus, à bono
deo, bona omnia condita fuisse: Vidit, inquit, deus omnia quæ fecerat, & erant valde bo-
na; mala autem aliunde subintrasse, nempe ex bona angeli natura emanasse, idq; pro-
pria, atq; libera voluntate. Itaq; omnes boni conditi sunt, bonitate utiq; naturali, nō bo-
nitate gratiæ gratum facientis: nam Lucifer, eiusq; angeli, hanc gratiam, siue charitatem
nunquam habuerunt, sicuti clarissime docet Gregorius. Ezechielis 28. Omnis lapis pre-
tiosus ornamentum tuum. Simile quiddam dicit Augustinus in Genesin: Angelica, inquit,
natura prius fuit facta tenebrosa, deinde conuersa ad lucem, facta est lux. Neque huic
aduersatur sententiæ, illud, quod 12. de Cruce: dicere videtur, quod deus scilicet si-
mul erat condens naturam, & largiens gratiam, quandoquidem de gratia, gratum fa-
ciente minime loquatur; sed de aliqua potius gratia gratis data, utpotè de aliquo habi-
tu, vel specie, qua deum distinctè cognouerunt: angeli ergo nocentes, boni conditi sunt,
bonitate utiq; naturali, non gratia gratum faciente, quam nunquam habuerunt, quia il-
lam expectare noluerunt: unde facti sunt mali, propria sanè malitia. Est autem mali-
tia, mentis atque animi deprauatio, à tramite veritatis deuia: proinde sicut amoris igne
mens erigitur; ita absque dubio igne malitiæ deprimitur. Quamobrem Luciferum, cæ-
roq; malitiæ spiritus, nunquam pœnitet sue malitiæ: nam sicut ignis quanto amplius li-
gna si, seperit, in maiorem flammam erigitur; sic animus malus, quanto magis verita-
tem audierit, eò amplius in malitiam excitatur: iure ergo Lucifer appellatus est spiri-
tus nequam; nequitia enim, voluntaria malitia est, in quam non casu incidimus, sed spon-
tanea voluntate versamur. malitia ergo est ex proposito, & deliberatione, malo cogi-
to, prono animo consentire. Itaq; voluntas demonum improba, ex toto impetu atq; co-
natu sese obfirmavit, malitiam, atq; malum libere, & inflexibiliter volendo, deum autem
deserendo: unde secundum ordinem nunc à deo institutum, demon iustificari non po-
test, aut eum suæ malitiæ pœnitere, cum deus illi cooperari nolit. sitq; in termino, & ex-
tra viam. Porro, secundum potentiam dei absolutam, & iustificari, & ad pœnitentiam
posset reuerti; presentata siquidem illi culpa per intellectum, ut mala, illius utiq; pœ-
nitere posset, atque actum elicere debitis circumstantijs ornatum, quò ad iustificatio-
nem recipiendam actus esset, & dispositus. Sed dicit aliquis: si tota ratio impenitendi-
nis, siue obstinationis in demonibus sit à deo non acceptante, siue non largiente huius-
modi pœnitentiæ actum: deus ergo peccati, & obstinationis causa dici potest, quod est fal-
sum. Præterea, non minus angelus in obstinatione, quam homo præscitus persisteret, cum
ex diuinæ hoc voluntatis determinatione dependere videretur. Adde, quod deo persona-
rum acceptio esset attribuenda, quippe qui angeli, siue damnati actum, non acceptaret
informem, sicuti & viatoris: Respondeo, deum causam peccati esse non posse, quomo-
docunq; teneat, aut permittat malum angelum, in actu malo iacere, & obstinate ma-
nere. Etenim, quemadmodum, quando angelus primò peccauit, totius substantiæ actus,
ipse Deus author extitit, nec ideo peccator dici potuit; ita planè nec peccator est ap-
pellandus, etiamsi causa sit continuitatis talis actus; defectus enim illi tribui non potest,
sed effectus potius, atque id, quod ibi posituum inuenitur. Ad 2. Præscitus finali, ac
fructuosa non emendabitur pœnitentia, instar demonis; quanquam demon magis sit in-
duratus, utpotè in termino consistens, ille autem in via. Ad 3. dico, deum non esse per-
sonarum acceptatorem, nec ab eo, alicui iniuriam fieri, cum ipse nemini debeat, nisi pro
sua liberalitate, & bonitate. Sed instabit aliquis, si voluntas angeli, ex sua libertate po-
test cessare ab actu peccandi, nec ad talem actum cogi: si ergo cogatur; non sibi certè
imputandum est, sed deo cogenti. Dico, quod sicut angelus libere peccauit; ita etiam
quantum pertinet ad naturam potentiæ volitiuæ libere reuerti posset: sed deest illi actus,
idq; ex

peccatū.

idq; ex causa extrinseca, positiue, vel negatiue, iuste, & legitime prohibente: non enim putandum est, instar sanitatis corruptæ, potentiam volitiuam in dæmonibus se habere; nam illorum voluntas penitus corrupta, & annihilata omnino non, fuit sicuti corrumpitur sanitatis subiectum. Dicis, voluntas corrupta circa principium agibilem, est prorsus insanabilis; sanitate siquidem in corde, ubi est principium vitæ, corrupta, per vires naturæ sanitas haberi non potest. sed voluntas dæmonum est corrupta circa finem: igitur est incorrigibilis. Amplius, si voluntas dæmonis sanabilis esset, atque corrigibilis; hoc profecto ex aliquo esset principio. sed illud principium est corruptum: ergo. Ad hæc ita respondendum esse mihi iudico, & ad primum dico, falsam, minimèq; congruam esse similitudinem: nam etsi corruptio illa circa principium obiecti extiterit; circa subiectum nequaquam fuit, cum prorsus destructa voluntas non fuerit, sicut penitus destruitur sanitatis subiectum. Ad 2. dico, quod circa aliquod obiectum debitum, ex voluntate, veluti ex principio effectiuo, actus resurgeret. Ratio præterea huiusmodi si bona esset; omnis planè peccans circa finem, obstinationis vitium incurreret, quod est falsum. Adde, quod huiusmodi corruptio circa finem fuit particularem, quem planè non oportet volentem necessariò velle. Dicis, ideò angelus in obstinationis vitium incurrit, quia scilicet ex sua libertate magna fortiter peccando impegit in synderesim, & seipsum collisit per contemptum, sicut equus ruptis habenis it præceps, magnamq; sui patitur ruinam. Aut sicut ferrum vehementer infigitur carni, & retunditur osse, ut eius acies restaurari non possit. Dico expempla huiusmodi parabolica esse: nam quando ferrum carni infigitur, partes quidem carnis comprimuntur, atque congregantur, ferro in sua naturali reëctitudine non manente. atqui voluntas in sua naturali libertate, quoad illius potentiam volitiuam, manet: negatur ergo similitudo. Ad aliud etiam dico: agens, quod dominatur suo actui, dominari etiam modo agendi: sed voluntas angeli quò liberior, eò utiq; magis sui actus domina est: non ergo opus erat illi, ex toto conatu ferri, atque ita, fortiter collidi, impingiq; in synderesim. Quòd si dixeris angelum suo actui non dominari circa finem suum præstitutum, siue intentum; dominari nihilominus actui circa finem, ab ipso liberè præstitutum, inscias ire non possum, atq; ita habetur intentum. Amplius, quo principio aliquid tendit, & mouetur in terminum; eo planè in termino virtutem habet quiescendi. sed libera, ac contingentia voluntate, in tale mouetur angelus obiectum: eadem ergo libertate, ab eo potentiam habet decedendi. Itaq; dæmon secundum iustum iudicium dei est incorrigibilis, atq; nunquam suæ malitiæ poenitebit, ob eas, quas diximus rationes; secundum verò potentiam dei absolutam, suæ volitionis potentiam naturalem, quia naturalia in dæmonibus integra permanserunt, ad poenitentiam redire posset; quod tamen vlllo vnquam tempore fiet, quia nimirum illius malitia est in termino, & malo adhæret, & liberè, & inflexibiliter.

Obiectio.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

Obiectio.

Solutio.

Obstinatio
dæmonis
vnde sit.

1.

2.

CAP. IIII.

Dæmon an habeat aliquem actum bonum, & bonus angelus an possit peccare.



Vperiore quæstioni, hanc inferere placuit, quò dubia planè incidentia, facilius essent soluenda, verumne dæmon in actu malo perpetuò versetur: Inquit, inquit David, sunt viæ illius in omni tempore. Et in alio Psal. Superbia, qui te oderunt, ascendit semper. proinde, quemadmodum boni in perpetuo charitatis actu versantur; ita & dæmones in malitiæ opere. Caterum, ut hæc clariùs intelligi possint, non ignorare oportet quadruplicem bonitatem describi: naturalem scilicet, quæ cum ente conuertitur: secundam verò, quæ nominatur ex genere, ut potè habens ali-

David Psal. 19.

Bonitas naturalis.

Ex genere.

Luciferi
peccatū.

412

Pymander Mercurij

Moralis.

Meritoria.

Malitia qua-
druplex.

Potentia sub-
iecti multi-
plex.

1.

2.

3.

Dæmon sem-
per vult ma-
lum.

Alia opinio.

Angelum bo-
num peccare
non posse.

*bens aliquid de bonitate generis moralis, in potentia existens ad perfectam bonitatem
moralem, quæ ex obiecto, non autem ex genere subiecto bonitas nominatur: tertiam
moralem, quæ est actus debitis ornatus, atque vestitus circumstantijs: quartam meri-
toriam, in qua est charitas, quæ est principium merendi. Cuilibet autem istarum malitia
opposita est, idq; dupliciter, priuatim scilicet, aut contrarie: priuatim autem est ne-
gatio bonitatis, contrarie verò est malitiæ oppositio. Porro, malitia priuatim ex genere
in aliquo actu necessario, malitiam contrariam concomitantem habet. Quam ibrem, si
aliquis actus, in debitum non feratur obiectum, non modò priuationem bonitatis incur-
rit; sed malitiam etiam actu bonitati obuiantem. hæc autē malitiæ ex circumstantia ne-
cessaria non sunt; actus enim potest esse malus ex debita defectu, priuationeq; cir-
cumstantiæ, absq; alicuius malitiæ positione. Hæc igitur duæ malitiæ ad inuicem non con-
uertuntur. Quare finis potest esse malus ex defectu circumstantiæ debite, non autem
circumstantia contraria. Nam si eleemosyna non detur ob debitum finem, ob contrarium
autem dari, non est necesse. hæc eadem malitiæ accidere necesse est, quæ bonitati aduer-
satur meritoria: unde aliquis actus, licet non sit meritorius; non tamen illico necesse est
esse demeritorium; quandoquidem valeat esse vestitus, ornatusq; debita circumstantia
naturalis, siue moralis. Quod si loquamur de prima bonitate; tunc absque dubio malitia
priuatua, prorsus actum excludit, atque destruit, ideoq; malitia contraria concurrere
nequit, cum non habeat, quod destruat. Potentia præterea ad aliquem actum est tri-
plex: vno quidem modo respectu alicuius actus, principium dicit actiuum, vel passi-
uum. interdum verò subiecti ordinem, ad actum recipiendum: atque talis ordo est, re-
spectus ad actum, nec est illius actiuum, seu passiuum principium. hic autem actus est
duplex: nam aliquando ita subiecto propinquus est, vt mox subiectum in actum pro-
dire valeat: interdum verò, remotus est, vt pote, quando disponente aliquo indiget, vt
in actum exire possit. tertio modo, quando non est repugnantia terminorum, vocaturq;
potentia logica. Impotentia etiam totidem dicitur modis: quot enim modis vnum oppo-
sitorum dicitur; tot etiam, & reliquum. His igitur ita excussis ad præpositam quæstio-
nem accedamus, atque in primis dicimus, angelum in sensu compositionis existentem, a-
liquem suæ voluntatis actum bonum habere posse secundum quodlibet potentiarum
membrum, bonitate vtq; naturali: hæc autem bonitas, quoniam cum ente conuertitur:
quemadmodum sius actus est ens; ita etiam bonus. Idem iudicium est de actu bono ex
genere; planum est enim habere posse aliquem actum transeuntem in conueniens obie-
ctum, vt potè amare seipsum, penam odio habere; verum ipse puto hunc actum dia-
bolum nunquam habere, siquidem ille perpetuò iniquitatem diligit: qui autem diligit
iniquitatem, odit animam suam. Tertius autem bonitatis actus illi deest, quippe qui de-
bitis vacet circumstantijs, sitq; deformis omnis ob habitum malum illi perpetuò inhamen-
tem, & ad malum semper impellentem. hæc quidem sententia magis mihi placet, intu-
ens atque contemplans obstinatum, ac firmissimam demonis malitiam: nam cum omni-
um suarum cogitationum finis sit malus, vt potè ad malum semper; & opera quoq; mala
sunt indicanda, atque reputanda: dicunt autem nonnulli, nullum habitum necessa-
riò voluntatem inclinare posse; voluntas enim angeli est libera, quia integra in ipso na-
turalia remanserunt. In eo præterea esse dicunt synderesim, hoc est, superiorem ratio-
nis scintillam, contra malum naturaliter murmurantem, voluntatemq; actum synderesi
conformem habere posse. Adde, quòd voluntas quòd ad sua interest omnem actum suspen-
dere potest; nihil enim ita est in voluntatis potestate situm, ac ipsius actus: non ergo
necessariò vult actum malum. Id ipsum ego quoque approbo, non necessariò, sed liberè
velle malum; sed libertate planè inflexibili, idq; ex sua firmissima malitia. Et hæc qui-
dem de obstinata demonis malitia dicta sint. Iam alteri nobis quæstioni satisfaciendum
est, vtrumne angelus bonus peccare possit. Ad quod quidem dicimus: angelum bonum
peccare*

peccare non posse; peccatum enim accidit ob defectum, vel errorem, qui in intellectu præcessit. sed intellectus angeli beati Deum videt: nullus ergo error in ipsum cadere potest. Deum præterea videndo, suum finem ultimum videt, quem non potest non velle, nec odisse. Adde, quod visio, quæ est forma beatifica intellectus, totum efficit potentie appetitum: in intellectu ergo illa visione præcedente, voluntas peccare non potest. Verum, quanquam angelus bonus peccare non possit; non his tamen rationibus clarè ostenditur, imò nonnullis minimè probandæ esse videntur: unde & contra eas audacter arguere, nequaquam verum sunt, sic dicendo: Actus voluntatis liberè, non mutat modum eliciendi; actus enim est voluntate posterior; posterius autem, sui modum prioris immutare non potest. sed angeli voluntas, liberè ac contingenter, primum suum elicit actum; ante siquidem electionem, nulla planè erat necessitas eliciendi: igitur, sicut à principio liberè, & contingenter elegit; ita & deferere valet. Reuera, causa secunda, modum causæ principalis in agendo mutare non valet, alioqui secunda dicenda non esset. sed quicquid in voluntate situm est, siue positum, secundæ causæ officio fungitur: voluntati ergo ita resistere nequit, quòminus liberè agat. Verum eadem facilitate hæ rationes, quæ & superiores, solui possunt: voluntas siquidem, cum mali, tum etiam boni angeli, id, quod semel defendendum atq; amplectendum suscepit, liberè prosequitur, & inflexibiliter tenet, ut ab eo sese auertere nequeat; est enim in termino, atq; extra riam sese corrigendi. Adde, quod utriusq; voluntas, iusto dei iudicio, debitam accepit meriti demeritiq; mercedem, unde diuertere neutri illorum licet. Sanè, ab eo angeli impeccabilitas, siue immunitas, à peccando maximè procedit, à quo, si angelus in suis naturalibus relinqueretur; absq; dubio angelus peccare posset, sicut & mali peccauerunt. sed talis est deus, qui est natura impeccabilis: itaq; his atq; alijs constat rationibus, bonum angelum, actum peccandi, malum verò bene agendi opera exercere non posse, nec velle. Sed arguet quispiam, angelus bonus potentia riget rationali, nempe voluntate: igitur potest peccare. Tenet consequentia, ex autoritate philosophi 9. met. & 2. Perimennias: Potentia rationales sunt ad opposita. Profectò, si voluntas angeli peccare non potest; non est omnino libera, quippe, quæ ad unum tantum agendum determinata sit virtutis. Amplius, quod alicui me est ex natura, ab eo utiq; auferri non potest, manente natura. sed angelus naturaliter deficere potest, utpotè creatura peccato obnoxia: à nullo ergo extrinseco eripi potest, quod est illi à natura tributum. Ad hæc autem atq; similia facile est respondere: & ad primum quidem dico, bonum angelum ex sua certè natura deficere posse; nunquam tamen defecturum fore, tum quia iusto dei iudicio ita in beatitudine conseruatur, tum quia bono increato perfectissimè inhaeret atq; coniungitur, ut ab eo separari non possit. Ad 2. verum quidem est, virtutes rationales, in his, quæ naturalis ordinis expertia sunt, ad opposita se habere: in his autem, quæ naturalis ordinis capacia sunt, nequaquam; intellectus enim, principijs naturaliter notis assentitur omnino, & non potest non assentiri. similiter & voluntas, non potest non adhaerere bono, in quantum est bonum; in bonum siquidem, veluti in suum obiectum, naturaliter ordinatur. Itaq; voluntas angeli, quòad multa ad utrumlibet se habet; quòad verò ad deum, quem semper videt, vno modo. scilicet illi perfectissima charitate inhaerendo. Reuera, peccare, defectus est libertatis: nam liberum arbitrium, seruato ordine finis, diuersa eligere posse, est illius libertatis perfectio; finis verò ordinem diuertere aliquid eligendo, non paruum est libertatis dedecus atq; detrimentum: maior ergo atq; præstantior est libertatis excellentia in angelis, qui peccare non possunt, quàm in nobis ipsis, qui mente & corpore, peccato indiffesse obsequimur. Quomodo ergo angelus bonus peccare non possit, nec malus à sua resiliere malitia, dixi satis, & omnibus constare puto.

peccatum

2.

3.

Rationes contrariæ:

1.

2.

Angelum bonum posse peccare.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

Peccare est defectus.

Angelum malum, diuinam æqualitatem appetuisse.

Isaias.



Quod non ap-
petierit diui-
nam æqualita-
tem.

1.
2.

3.

Solutio.

1.

Electio du-
plex.

2.

3.

Quomodo vo-
luit esse deo æ-
qualis.

Appetitu illi-
cito potuit ap-
petere esse se
æqualem deo

2.

Celebre Isaia vaticinium cap: 14. demonis superbiam præclare describit: *Ascendam, inquit, in coelum, & ero similis altissimo. Dubitatum est à mul-
tis, si superbo illi, libido infuit æqualitatis diuinæ, siue similitudinis appe-
tendæ. Quibusdam autem visum est, fieri non potuisse, vt diuinam æquali-
tatem appeteret: nam cum angeli peccatum, ex electione fuerit profectum,
impossibile appetere non potuit; electio enim authore philosopho 3. Ethico: non est im-
possibile. sed creaturam, in dei naturam æqualitatemq; migrare, est omnino impossi-
bile: Dei ergo æqualitatis appetendæ mentem illius non subiit libido. Amplius, non li-
cet angelo, nec cuiquam creaturarum, sui annihilationem appetere, ac se esse non velle,
cum natura vnicuiq; insitum sit, vt se, suaq; tueatur. sed, si angelus diuinam æqualitatē
directe appetuisset; in hoc profecto nefas incidisset: ergo quod prius. Adde, quod
peccatum ignorantia incurrisset, errassetq; ante culpam. Porro, error præcedere cul-
pam non debet: magnus autem error extitisset, si petuisset, quod cogitare non potu-
it: creaturam autem in dei naturam migrare, æstimationem prorsus superat omnem,
vincitque mentem talia cogitantem; nam finiti ad infinitum, nulla potest esse propor-
tio: esse ergo directe deum, non alicui creaturæ appetendum, cum non sit appetibi-
le, nec cadat sub creaturæ appetitum. Verum ad hæc ita à nonnullis responsum fuisse le-
gimus, & ad primum scilicet, hoc modo: electio bifariam potest intelligi: vno quidem
modo, vt sit actus voluntatis, qui circa idem obiectum certæ notitiæ actum insequitur.
hoc autem modo aliquem peccare dicimus, quando non ex errore, aut passione; sed ex
certa malitia peccat. Si ergo angelus diuinam æqualitatem appetuisset; hoc certe mo-
do, eum peccatum incurrisse diceremus: alio modo intelligitur à philosopho 3. ethic: vt
sit actus voluntatis, sequens actum de agibili, vel volubili in ordine ad finem, qui pro-
fecto aliquo modo per se, vel per alium subest voluntati, potestatiq; eligentis. hoc autē
modo, electio non est impossibile; eligibile enim sic acceptum est in potestate eligen-
tis, atq; rei est ordinabilis ad finem. sed iste modus ad rem non pertinet, nec nostro de-
seruit proposito. Ad 2. Appetere Deo æqualem esse, non est perinde, ac simpliciter nō
esse; sed talem non esse, hoc est, angelum, vnde nobilius appetit esse, ideoq; illud appeti
potest. Præterea, miseri appetunt non esse; appetitus enim illicitus potest esse impossi-
bile. damnati quoq; odiunt Deum, appetuntq; ipsum non esse. vnde, quia æqualitas
est quoddam appetibile, & concupiscibile; intellectus quoq; æqualitatem potest diuina
intelligere: igitur à voluntate appetitu illicito appeti potuit. Ad 3. error sanè extitisset,
quando id, quod ipse petebat, factu possibile credidisset. sed sciebat illud impossi-
bile fore: sicut si ipse peterem esse immortalis, cum hoc impossibile iudicem. Voluntas præ-
terea vnum extremorum, alteri conferre potest, & velle vnum alteri inesse, ideoq; in-
tellectu ostendente angelum, & æqualitatem diuinam, voluntas potuit velle vnum inesse
se alteri, etiamsi intellectus talem complexionem minimè iudicavit, nec ipsam forma-
rit, vni extremorum alterum comparando. Itaq; electione proprie dicta, atq; voliti-
one efficaci, se deo æqualem esse, demon nunquam appetiuit. Quod autem per se, ap-
petitu tamen illicito, Dei æqualitatem demon appetere valuerit, sic quidam tuentur: O-
mne bonum simpliciter, inquit, est cuiq; appetendum, etiamsi illi accidere, atq; inesse
se non possit: hoc autem efficere potest, per voluntatis abusum, impossibilia appetentis
atq; desiderantis. sed Dei æqualitas est quoddam bonum, verum, & simplex: igitur à di-
uinis personis recte, ab alijs autem creaturis abusiue & indirecte appeti potuit. Am-
plius, in causa esse non potuit impossibilitas, quò minus ab angelo appeti potuerit diui-
na æqualitas, cum voluntas, authore philosopho tertio ethicorum, sit etiam impossibili-
um. vnde in damnatis hoc maximè apparet, qui, dum deum odio habent, cupiunt deum
non esse. Qui aliquid odit, ait philosophus 2. Rhetorices, vult ipsum non esse: ergo. Por-
ro, cum*

rō, cūm duplex sit amor, amicitie scilicet, quo aliquod bonum diligitur; & concupi-
 scientie, qui est respectu illius, quod alteri diligitur: cumq; id, quod amore amicitie di-
 ligitur, & concupiscentie etiam amore ordinate, inordinateq; appeti possit; sit, ut an-
 gelus amore amicitie se diligens, diuinam æqualitatem inordinate sibi concupiscere va-
 luerit; voluntate siquidem simplici complacentia, non autem voluntate efficaci; est e-
 nim duplex voluntatis actus: alter videlicet, quod est velle simplici complacentia, quo
 voluntas delectatur sibiq; complacet, etiam in re sibi factu nequaquam possibili, cuius
 habende specie minimè habet: alius verò, est velle efficax, quo aliquid ex animo volu-
 mus, & efficaciter consequimur. primum autem, non autem secundum velle, in angelo
 esse potuisse asserimus: illud autem ad impossibilia sese extendere posse, constat satis.
 Ex his autem, quomodo angelus diuinam æqualitatem appetere potuerit, patere puto.
 Ceterum, quod à nonnullis dictum est, angelum indirectè diuinam appetuisse equali-
 tatem, quia nimirum beatitudinem ex suis naturalibus assequi præsumpsit, acutè atque
 solenter nobis est obseruandum; illud enim trifariam quodammodo intelligi potest. Aut
 effectiue quidem, nempe, quod ex suis principiis naturalibus potuerit esse beatus, quod
 omnibus planè modis factu ac cogitatu est impossibile; huic enim rei, obiecti consilio
 beatifici, quæ ex diuinæ dependet voluntati libertate, est omnino necessaria: non ergo
 ex puris naturæ illius principiis poterat haberi: igitur non erat illi appetibile. Aut ex
 suis naturalibus sufficienter dispositus ad beatitudinem habendam à deo, illam appete-
 re valuit. sed tunc dubium est, utrum hoc possibile illi extiterit, necne? si impossibile,
 ab eo utiq; appeti nō potuit, ut illorum ratio dicere videtur. sin autem possibile, quomo-
 do verum est illud, quod ipsi constanter tuentur, animam beatificari non posse, nisi me-
 diante dispositione supernaturali, quæ est gratia, gratum facient? par enim ratio est
 quoq; in angelo expendenda, quippe, cūm ipse creatura sit; omnis autem creatura, ex
 suis naturalibus, beatitudinem habere non potest: igitur hoc modo angelo appetibile nō
 erat, quod ipsi nihilominus asserere videntur. Aut ex naturalibus beatitudinem habere
 voluerunt, quia ipsorum natura, erat ipsis beatitudo. sed hoc quoq; est magis impossi-
 bile; dei siquidem est solus, non creaturæ certè alicuius. Ex quo patet, quomodo sit in-
 telligendum, angelum diuinam æqualitatem appetuisse. Quod si fas est ita loqui; non
 modo Deo æqualem, sed maiorem esse appetiuit: qui enim alicuius sese opponere volun-
 tati audet; is planè maiorem se illo existimat. Quoniam autem malignus ille, atq; super-
 bus, (de quo Propheta canit: Humiliasti, sicut vulneratū superbum,) lege subiectionis,
 obedientieq; accepta, diuinæ resistere voluntati præsumpsit, maiorem se deo utq; repu-
 tavit: ipsius ergo peruersa illius voluntas occidit, atq; ex bono in malignum commuta-
 uit: Habebat, inquit Basilus hom: 9. liberam vitam, & insitam sibi potestatem, aut deū
 sequendi, aut à bono discedendi. Gabriel angelus à deo iugiter stetit. Sathan item ange-
 lus ex ordine suo prorsus cecidit. Et illum propria voluntas in cælo retinuit; hunc verò
 voluntatis libertas cælo deiecit: poterat enim & ille à deo deficere, & iste non excide-
 re: sed illum satiabilis dilectio seruauit; hunc à deo relictum esse ostendit per peccatum
 alienatio. Cūm autem omnis ipse mali promptuarium existeret; inuidia quoq; morbum
 in se recepit: animaduertens enim se ex angelorum ordinibus expulsus; non tulit ter-
 renam creaturam, ad angelorum dignitatem per virtutis profectum exaltari. Nos igitur
 odio prosequitur, & ut dei imaginem infectatur. Ille igitur sapiens, & prouidentissi-
 mus rerum humanarum dispensator, eius vitur ad nostram exercitationē malignitate,
 quemadmodum medicus, viperæ veneno, ad salutarem medicamentorum præparationē.
 Sed de hiis hæcenus. Quid ergo appetierit malignus ille atq; superbus spiritus, hæc di-
 xisse sufficiat.

Dæmonis peccatum, fuit causa alijs peccandi.



Apocalyp.

Petrus.
Matth.

Luciferi pec-
catū fuit ma-
ius.

Ex omnibus
ordinibus a-
liqui cecide-
runt.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio

1.

2.

Si dæmon sit
omnino ob-
tenebratus.

Vdita Luciferi superbia atq; malitia, congruum est perferutari, quonam modo in alios illius virus meauerit, ac ciuitatem illam sanctissimam peruasferit: Vidi, inquit Ioan: Apocal: 12. draconem secum trahentem tertiam partem stellarum. Superbus sanè ille suadendo, non autem cogendo, alijs extitit causa peccandi, cuius sug gestioni cū paruissent; iure illius imperio necessario obediunt atq; obsequuntur: ad diuinæ enim spectat iustitiæ ordinem, ut cuius sug gestioni aliquis consentit in culpam, eius potestati subdatur in poenam. Vnde Apostolorum princeps in sua canonica 2. protestatur: A quo, inquit, quis superatus est, huius & seruus est. Quā ob causam dominus in Matth: 25. vocat Luciferū dæmoniorum principē: Ite, inquit, maledicti in ignem æternū, qui paratus est diabolo & angelis eius. Itaq; mali angeli, in eadem malitia consenserunt, vnumq; peruersæ societatis ordinem fecerunt. Porro, Luciferi peccatum maius fuisse videtur, tum quia maiori impetu concupiscit; nis enim concupiscendi, naturalium ordinem dignitatemq; insequitur, quæ profecto, quoniam in Lucifero, & maiora inuenta sunt, atq; præstantiora; maius utiq; illius peccatum inuentum est, ob maiorem concupiscendi virtutem: maius præterea propter occasionem, qua ceteros ad peccandum allexit atq; incitauit: deniq; maius etiam duratione; præcessit enim peccatum in primo angelo, cuius iniquam suasionem atq; malitiam ceteri intuentes, & consenserunt, & illius superbiam acceptarunt. Ex omnibus autem ordinibus aliquos cecidisse probabile est: nam si Lucifer de supremo ordine corruit; & de alijs etiam ordinibus corruisse, rationi conuenit & scripturæ. Numerus autem eorum qui remanserunt, maior extitit, eo, qui lapsi sunt: peccatum enim est contra inclinari- onem naturalem: ea autem, quæ contra naturam fiunt, ut in paucioribus, accidunt; natura enim semper, vel in pluribus suum consequitur effectum. Sed dicet aliquis, maius peccatum esse videtur, alteri velle subesse, idq; in contemptum dei, quàm velle alteri præesse; minùs enim mouet ad peccandum. Quare, si primi angeli peccatum, alijs fuit causa peccandi, ea ratione, qua dictum est: minùs ergo ille, quàm ceteri peccauit. Adde, quòd simul omnes peccauerunt: vnius ergo peccatum, alijs non fuit causa peccandi. Deniq; peccatum angeli fuit superbia; superbia autem excellentiam appetit: magis autem excellentiæ aduersatur, inferiori, quàm superiori subdi velle. Quare, non rideretur dæmones peccasse, quòd inferiori subdi voluerint, potiùs quàm deo. sic etiam, peccatum vnius angeli, alijs fuisset causa peccandi, si illis persuaderet, ut illius imperio subijci vel- lent: ex quo videtur, primi angeli peccatum, alijs non fuisse causam peccandi. Am- plius, bonum est in paucioribus, malum autem in pluribus: igitur plures ceciderunt, quàm in suo steterunt domicilio. Respondeo ad primum, quamuis angeli simul peccaue- rint; inpercitibili tamen tempore, in primo angelo superbia, atq; malitia præcessit, quā & ceteri secuti sunt. Vnde, quia supremus angelus ceteris præstabat, & prudentia, & naturalibus bonis; intensiori utiq; motu atq; malitia, in peccatum corruit. Ceterum, quamuis superbus, ceteris paribus, magis superiori, quàm inferiori subdi peroptat; ob- tinendæ tamen alicuius excellentiæ causa, mauult interdum inferiori, quàm superiori subdi. hoc autem modo angeli inferiores, suam superbiam ostenderunt, dum Lucifero consenserunt, eumq; cui naturæ ordine subditi erant, in eorum principem habere volu- erunt, cuius virtute atq; prudentia, eorum beatitudinem consequi possent. Ad illud philosophi dico, quòd illa sententia nobis, non autem angelis congruat: nobis, inquam, quibus sensibilia nota sunt omnibus, rationis autem bonum, paucis. et in angelis vna tā- tummodò est natura, nempe intellectuālis: non ergo est similis ratio. Sed dicet aliquis, si in angelis vnica tantū natura est, nempe intellectuālis, principes tenebrarum suntne ita obtenebrati, ut omnis prorsus cognitionis veritatis sint expertes? Et reuera, si dæmo- nes deum

res Deum non cognoscunt; nec alia quoque cognoscere valent: Deus enim est omnium manifestissimus. quod autem est maxime manifestum in natura, angelis est manifestum omnino, quippe, qui phantasmatis non indigeant in intelligendo. at mali angeli deum non cognoscunt, quia scilicet non sunt mundo corde: Beati autem mundo corde, quoniam ipsi deum videbunt: mali ergo angeli sunt omnis veritatis ignari. Amplius, angelis malis non competit cognitio matutina, ut potest, qui non vident res in verbo: nec vespertina; ea enim cognitio, ad creatoris laudem cognita referre summopere studet. Porro, mali angeli dei laudem non querunt, nec ad illius honorem aliquid fieri vellent: neutra ergo cognitione dæmones pollent. Iterum, dæmones à veritate exciderunt, & in tenebras dilapsi sunt; veritatis autem manifestatio, sit in lumine, à quo illi quam longissime absunt. Ex his ergo atque his similibus nonnulli dicere videntur, dæmones esse omnis prorsus veritatis ignaros. Ceterum velle dicere, dæmones omnis esse veritatis cognitionis ignaros, rationi minime congruit; multiplex siquidem est veritatis cognitio: una quidem per gratiam, altera verò per naturam habetur. Porro, prima est duplex: una speculativa tantum, veluti est secretorum reuelatio: alia est amoris affectiva, spectatque ad sapientie donum. quoniam autem naturalia in dæmonibus integra permanserunt, naturalis cognitio veritatis in illis integra perseverat. Secunda autem cognitio est in eis diminuta, non omnibus modis deleta; illius siquidem in tantum conscij redduntur, & gnari, in quantum diuina permiserit providentia. A tertia autem veritatis cognitione, quæ remotissimæ sunt, ut potest, omnis charitatis expertes. Ex his autem patet ad oppositas rationes solutio. Ad primum, quamvis dæmones non habeant puritatem cordis, quæ deum affectiva cognitione intelligere queant; habent nihilominus puritatem naturæ, quæ sufficit ad cognitionem dei naturalem habendam. Ad 2. dico, cognitionem veritatis in malis angelis non esse vespertinam, sed nocturnam, ut potest, qui res cognitæ ad dei laudem non referant: Dæmones ergo multorum cognitionem habent: partim quidem subtilitate naturæ: partim verò longa temporum experientia: partim etiam sanctorum reuelatione angelorum, qui secundum ordinatissimam dei voluntatem, nonnulla communicant, non modo bonis, & angelis, & hominibus; sed etiam cacodæmonibus. Quomodo ergo mali angeli alicuius veritatis sint gnari, hæc dixi.

Veritatis cognitio multiplex.

Quæ cognitio sit in dæmonibus.

Solutio.

1.

2.

CAP. VII.

Ordines esse in Dæmonibus.



Quoniam in sanctis angelis, paulò antè ordinem esse demonstrauiamus; nō erit puto absurdum, post multa, quæ de dæmonibus dicta sunt, inquirere, si in malis angelis ordinum dignitates, ac prælatorum præfecturæ remanserint.

Sanè, si ordo angelicus, secundum gratiæ naturæque gradum consideratur, Quomodo est si ea spectes, quæ ad naturam dæmonum spectant, quoniam illa integra remanserunt; ordo in dæmonibus absque dubio, hoc modo ordines in dæmonibus integri perseverant. Quod si ordo statum gratiæ ostendit; vel est gratiæ consummata, nempe gloria, atque ita ordines in ipsis nunquam fuere dæmonibus; vel est status gratiæ imperfectæ, status utique merendi. Quoniam autem omnes angeli in gratia conditi sunt: fuerunt ergo aliquando in hoc statu merendi, atque in his ordinibus, sed ab illis exciderunt. Quomodo ergo sit ordo in dæmonibus, patet Eadem quoque ratione asserere possumus, in dæmonibus esse quoque prælaturas, atque præfecturas, alioqui quomodo staret fortissimum regnum Sathanz? Sanè, actio, rei naturam insequitur: quam ob causam, quorum natura ordinem habent adinuicem; illorum profectio actiones, quodam certè ordine inter se distinctæ esse conspiciuntur; sic inferiora corpora superioribus, & eorum motus, actionibus, motibusque superiorum obsequuntur. Quo-

Prælatura.

1.

- tur. Quoniam autem dæmones hunc politicū ordinem inter sese mutuò conseruant, dubium non est, quin illorum actiones, simili politici ordine distinguantur, atq; unus alteri actiones subdantur. Adde, hoc maxime spectare ad diuinæ sapientiæ ordinem, quæ omnia volunt ordine constare, nihilq; in vniuerso inordinatum inueniri: quapropter & in dæmonibus ordinem esse voluit, licet imperfectum atq; peruersum: imperfectum, inquam, ob gratiæ absentiam; peruersum rero, propter culpæ præsentiam: decebat enim, ut qui nobiliori donati erant natura, nobiliori quoq; virtute alijs antecellerent. sed ordine inuerso, natura nobiliores, culpa quoq; maiori atq; graui ceteros anteeunt: est ergo prælationis ordo, sed peruersus, & inuersus. Amplius, seruitutis causa peccatum est: ubi enim nullum est peccatum, nulla est dura seruitutis discretio. sed peccatorum maximum est ambitio, præsertim inter spiritus cœlestes, qui cum sint ambitiosissimi: optimo ergo iure iugo seruitutis subduntur, ut unus alteri inferuiat; non quidem charitate commotus propinqui, sed luoris concitatus dolore. Non temere ergo à Propheta dictum est, quod ipse scilicet Lucifer, rex est super omnes filios superbiæ, & quod non sit potestas super terram, quæ ei comparari valeat. Præterea, cum ex odio implacabili, dæmones aduersus nos bellum gerant, quamuis temerarij sint adinuicem & superbi; nostra tamen perditionis gratia, iussis superiorum parent, ac inuiolabili fœdere principium mandatis obsequuntur: est ergo inter illos prælatio libidinis plena: rindiæ cupida: iustitiæ expers: malefaciendi audacior: benefaciendi ignara: nocendi insolentior: vlciscendi promptior: perdendi paratior: deniq; malorum omnium plenissima. Sed dicet aliquis, hæc quæ dicta sunt, & rationi aduersari, & scripturis videntur. Reuera, ubi est peccatum, inibi veri ordinis ratio esse non potest; peccatum enim corruptio est ordinis, modi, atq; pulchritudinis, sed dæmonibus peccatū perpetuò inest: in ipsis ergo nullo modo ordo inuenitur. Sanè, si in supplicijs inferendis, poenarumq; generibus distribuendis, authore Iob 10. nullus est ordo, inquit, sed sempiternus horror inhabitat: multò ergo fortius in dæmonibus ordo esse non potest, in quibus est deordinatio culpæ, quæ maior, grauiorque poena deordinatione reputatur. Amplius, ubi est culpa, nullus planè verus ordo inueniri potest; culpa siquidem, & gratiæ ordinem peruertit, & naturæ; decet enim naturæ ordinem, ut quò natura aliquis præstantior sit, eò & gratia, & virtute ceteris sit nobilior. sed in dæmonibus est culpa perpetua: igitur nullus rectus ordo, siquidem in naturalibus potentiores, in sceleribus sunt potentiores. Adhuc, Angelici ordines, sub aliqua profecto hierarchia continentur. sed mali angeli, nulli hierarchiæ subesse possunt: hierarchia enim est sacer principatus, maligni autem illi spiritus, omni sanctitatis expertes sunt: in ipsis ergo ordines esse non possunt. Sanè, ordo rationem boni habet, quæ admodum & modus, & species, authore Augustino de natura boni: inordinatio autem mali: igitur sicut in bonis angelis omnia ordinatissima habentur; ita etiam in malis inordinatissima. Deniq; si ex singulis angelorum ordinibus aliqui ceciderunt; quare singulorum nomina non sortiuntur? Amplius si authore Salomone in Prouerbijs 14. inter superbos semper sunt iurgia: igitur inter dæmones superbos nulla potest esse prælatio, quippe, cum nulla in illis inueniatur concordia: quibus autem concordia non adest; ab his profecto obedientia atq; subiectio quæ longissime absunt, sine quorum adminiculo, prælatio haberi non potest. Adde, quòd omni prælatio, ad iustitiæ ordinem spectet, at dæmones iustitiæ sunt prorsus expertes: in illis ergo legitimus esse non potest ordo præsidendi. Profecto, in dæmonibus, prælationis ordo ex natura esse non potest, subiectio quippe, & seruitus ex peccato, non autem ex natura proficiscitur: ad poenam ergo & ad culpam spectet, necesse est. sed tunc superiores dæmones inferioribus subduntur, utpote, qui magis peccatores: patet ergo, quomodo vera prælatio in dæmonibus esse, aut haberi non possit. Porro ad hæc atq; huiusmodi similia, ita respondere valemus, in dæmonibus non inueniri ordinem perfectum atq; legitimum; sed imperfectum atq; peruersum, ideoq;

ideoque rationes illas intelligi oportere de ordine perfecto atque legitimo, non autem de ordine, qui modo in dæmonibus inueniuntur. Ceterum, nomen Seraphim, quod ab ardore charitatis proficiscitur, & Thronorum, ob diuinam gratiam inhabitantem, & Dominationum, propter liberalitatem quandam, dæmonibus tribui non potest, quia illa peccato, quod dæmonibus perpetuo adest, aduersantur maximè. Ex his patet solutio, ad tria argumenta superius dicta. Ad 4. dico, dæmonum concordiam, qua sibi inuicem subiiciantur, non ex amicitia, sed ex communi potius nequitia proficisci, qua nostrum genus odio prosequuntur. hac de causa superioribus subiacent, ut implacabilis libidinis desiderium erga nos exercere valeant. Proinde, illorum prælationis fundamentum, non est illorum iustitia, cum iniustissimi sint, sed dei potius rectissime cuncta ordinantis. Ad confirmationem dico, in dæmonibus naturaliter prælationem esse, quippe, cum vnius natura, alterius nobilior sit: quod perfecto in hominibus locum non habet, cum natura pares sint. Est etiam prælatio vitiorum, ut vitiosiores, minus vitiosis præsent, idque ad præfidentium ignominiam atque detrimentum; præesse enim malis, & in malis maxima est miseria; potentiores siquidem, potenter tormenta patientur. Itaque, quomodo sint ordines in dæmonibus, atque prælationum dignitates, dixi. Sed dicet aliquis, nunquid boni angeli dæmonibus præsent? scriptura hoc palam protestatur in Tobia, à cuius angelo aligatus est dæmon pessimus, & his similia in diuinis literis multa inueniri possunt. Et rectè quidem, nam hoc exigit pulchritudo ordinis, ut qui deo, & charitate, & naturæ nobilitate proximiores sunt; ij planè & inferioribus, charitate, aut natura dominantur. Hac de causa sancti angeli, multa de sanctissimis mysterijs, secundum ordinatissimam dei prouidentiam, dæmonibus nuntiant, idque ad malorum interdum punitionem, nonnullam verò ad exercitationem bonorum; sancti enim angeli ministri cum sint diuinæ sapientis, aliqua per angelos, siue homines malos fieri patiuntur, quatenus executores sunt diuinæ iustitiæ. Vnde bonus angelus, licet possit esse natura Lucifero inferior; illi tamen dominatur, quia potentius est virtutis, quam naturæ dominium. Quamobrem non modò à bonis angelis, verum etiam à sanctis hominibus, dæmones cogi posse, & scriptura protestantur, & philosophorum monumenta non tacent. In nouo testamento, dæmones ex obsessis, sanctorum virtute expulsos fuisse corporibus, nemo est, qui ignoret: in dies ob oculos à quamplurimis fidelium id fieri videmus. Pythagoras ait, non sponte, sed necessitate compulsos dæmones accedere, nonnullos autem, quadam accedendi consuetudine maximè, si natura boni sint, facilius accedere: aliquos verò inuocatos, nocere velle, præfertim, si quispiam in ea re negligentius se habuerit. Porro, non simplici, inquit, necessitate, sed persuasione quadam coguntur. vnde extant illorum carmina:

De cœlis Hecate cur huc compulsa venire es?

Victa hominum precibus, cœlestia numina terram

Coguntur petere, & casus aperire futuros.

Apollo quoque inquit cogisse, hoc responso declarauit,

Carminibus domitus phœbus, fulgor ab alto

Defluxit tacitus, purumque per aëra rectus

Afflatu spirans labensque in corda sonoro;

Et subiit mentem innocuam, sanctique pacem

Numinis: & peperit mortali ex gutture vocem.

Porro, cum acceperint, nec possent cum velint recedere, ex his carminibus scire atque perdiscere possumus.

Cessa nunc tandem, & verbis iam parce, vitæque

Da requiem, solue priscas, cadensque figuras

Et remoue à membris, ac lintea dura resolue.

Soluite fersa pedes, liquidis & spargite lymphis,

Ggg 2

Eg manus

2.

3.

4.

Boni angeli
præsent malis

Dæmones co
gi ab homini
bus.

Pythagoras.

*Eg manu ramum laurus auferte virentis,
Linea sitq; omnis deleta, omniq; character.*

Porphyrus.

Porphyrus in epistola ad Anebonum Ægyptium, petijt ab eo, tanquam in ea re perfectissimo, quare tantam illud artificium vim habeat perdoceri: sic enim dubitando interrogat: At quam rerè mihi dubitationem illud adfert, quia ut meliores rogant,

Chæremon.
Illicita dæmo
nū inuocatio.
Leuitic.

et ut peioribus imperant. Chæremon etiam sacer scriba testatur, et preces subscribit, quibus dæmones cogi possunt. Sed quicquid dictum sit ab huiusmodi hominibus, illud nobis persuasum est omnino, inuocationem dæmonum illicitam esse atq; malignam. In Leuitico 20 lata est lex, quæ iubet occidi magos, atq; ariolos consulentem. Israelitarum

Reg. 1. 28.

Aug. diuina
tiones sunt pa
cīa dæmonū.

rex 4. Reg. 11. durè corripitur, quòd deum Accaron consuluerit. Saul morte mulctatur, quòd ad Pythonissam accesserit. Diuus autem Augustinus in multis, maxime in libris de doctrina Christiana, diuinationes vocat pacta dæmonum. lib. 2. cap. 24. Quæ tamen omnia, inquit, quadam lingua cum dæmonibus foederata sunt. Et 23. Hinc fit, ut occulto quodam iudicio diuino, cupidi malarum rerum homines, tradantur illudendi, et decipiendi, pro meritis voluptatum suarum, illudentibus eos atq; decipientibus præuaricatoribus angelis, quibus ista pars mundi, secundum pulcherrimum ordinem rerum, diuinae prouidentie lege subiecta est. Reuera, quæ societas Christi ad Belial? aut quæ communicatio lucis ad tenebras? aut enim certè ibi est infidelitatis peccatum, quod est omnium maximum; dæmoni enim tribuit diuinum numen: sed honorem meum alteri non dabo, et gloriam meam sculptilibus, aut est idolorum seruitus, ut potè, in oblationibus et sacrificijs, aut inobedientie malum, qui contra Ecclesie sanctum iustumq; mandatum agere præsumit. In Ecclesiam igitur peccant huiusmodi nequissimi, dum Ecclesie aduersarium honoribus prosequuntur, in Dei maiestatem, cuius contemptum præseferunt, dum ipsa, veluti imbecilla relicta, ad dæmonum auxilium, quasi ad aliquid potètius, accedunt. Itaq; huiusmodi inuocationes sine peccato esse non possunt: ab illis ergo summo opere est nobis cauendum.

Infidelitas.

Oratio Han
nibalīs.

Sed tempus est, post longam de angelis inquisitionem, ad nostrum reuerti Mercurium, eiusq; verba prosequi, actis prius gratijs sancto Pymandro, qui me illuminauit, pariter et confortauit inter multos labores, qui mihi, elapsis iam mensibus, obuenerant, ut hæc pauca de diuinis illis spiritibus scriberem. Laus tibi sancto Pymander, Deus omnis spiritus, potestas, et actus omnis anime uiuentis, lux vera, quæ illuminas mentes hominum. Tu sancte pater, illuminasti tenebras meas, et accendisti lucernam meam, ut scriberem in hoc secundo tuo volumine, quæ nunquam putauit me scripturum, nec etiam intellectu. Tibi ergo gloria, tibi laus sit semper bone Pymander.

Lege Lector inoffenso pede.

MERCVRIVS.

Textus Mer
curij.

Connexuit inde Dei verbum, ex elementis deorsum tendentibus, purum naturæ artificium, vnitumque est opifici menti; consubstantialiale enim erat, relictaque sunt elementa naturæ deorsum cadentia, sine ratione, ut sint tanquam sola materies. Mens quidem opifex vnà cum verbo, circulos continens, ac celeri rapacitate conuertens, suam ad se machinam flexit, eamque volui à principio, sine principio, ad finem, absque fine præcepit; incipit enim

cipit enim illic semper, ubi desinit. horum profectò cunctorum circuitus, quemadmodum ipsa mens voluit, ex elementis inferioribus animalia conflauit rationis expertia; neque enim præbuit rationem. Aer volatilia protulit, aqua verò natantia. Distincta quoque inter se sunt aqua & terra, eum in modum, qui menti placuerat. Terra postmodum animantia, quæ intus habuerat, peperit, quadrupedia videlicet, serpentina, feras, agrestia pariter atque domestica.

Commentum X.



*I*bi de septem gubernatorum dispositione, quod fatum vocatur, erat Cōmentator. loquendum; sed quoniam sapientissimus Mercurius de hoc negotio in quarto libro abundè locutus est, non opus est mihi illa huic tractatui inferere: ad verba ergo Mercurij, accedam. Connexuit, inquit, Dei verbum, ex elementis deorsum cadentibus, Elementorum siue tendentibus, purum naturæ artificium, vnitumque ordinatio. est opifici menti. Mundi contexturam dei verbo tribuit, a quo

facta sunt omnia, & sine quo factum est nihil. hoc autem verbum lucidum cum in pri-
ma mundi genitura videret elementa ex formis intrinsecus coalescentibus, deorsum fer-
ri, instar prudentissimi textoris, qui sollicitus est, ne tela fila defluant, ad inuicem ele-
menta contextuit, atque ligauit, fecitque purum naturæ artificium, utpotè purissima, ac
simplicissima elementa, quæ coniuncta sunt opifici menti, secundum utique ideam in men-
te artificis existentem: Consubstantialia, inquit, erat illi, non quidem naturæ pro-
prietate, sed opificis intentione. Non temerè ergo à Platone in Timæo, deus appellatus est, Plato.
pater mundi: Quorum, inquit, ego pater sum, & repertor exiti. Mercurius in hymno
Pymandri hoc idem confirmat. Sanctus es, inquit, qui verbo cuncta constituisti. quod Deus sit
Et iterum, Annue, corrobora me, atque huius gratiæ participes effice eos pater mundi.
qui in ignorantia versantur: cognatione quidè mihi fratres, tibi autè filij;
ipse enim pater es venerandus. Et dialogo 3. Principium vniuersorum de-
us, mens, natura, sapientia, diuinitas, actus, necessitas, finis, renouario.
Et 4. dialogo: Vniuersum mundum verbo non manibus fabricatus est opi-
fex; ipse verò sic cogita illum præsentem semper, agentem omnia, deum
vnicum, voluntate sua cuncta constituentem. Et iterum: Monas, id est, Monas.
vnitas omnium principium radix, atque origo, absque vero principio
nihil. Initium autem ex nullo nisi ex seipso dependens. Initium autem
est non principij, sed alterius. Et dialogo 5. ex humani opificij structura, deum
cunctorum artificem esse ostendens subiungit Etenim cum statuam & imaginem
absque fabro & pictore fieri nullus asserere audeat, miram mundi huius
constructionem sine conditore constituisse putabimus? ô cæcum ho-
munculum! ô nimis impium! ô profundis obrutum ignorantia tenebris!
caue caue ô fili mi! Tamen ne vnquam artificium priues artifice: Quinimò
congruo deum nomine patrem vocato, patremque esse, proprium eius
opus existimato. Quod si quidam audacius proferre coegeris, hu-
ius essentiam esse dicam, concipere, ac facere singula. Quemadmodum

Mens.

Fabricans.
Cicero.Nihil in mū-
do casu fieri.

Orpheus.

Cicero.

Lucretius.

Lactantius.
Democritus.
Epicurus.
Stoici.Dei proui-
dentia.Necessitas
prouidentia.Singularia
sub proui-
dentia.

Pigritia.

enim sine factore fieri quicquam nequit; ita deum existerē nisi semper agat omnia, impossibile est, in cœlo videlicet, aëre, terra, mari, in toto mūdo, in qualibet particula mundi tota, tum in eo quod est, tum in eo quoque quod nō extat; nihil enim est in omni natura, quod ille ipse non sit. Est ille siquidē, quæ sunt: est ea etiam, quæ minimē sunt: quæ quidem sunt, deduxit in lucem, quæ verò non sunt, occulit in seipso. Mens igitur intelligens, deus est, pater fabricans, deus efficiens bonū, bona faciens omnia. *Quantum ergo sunt videndi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto consilio gerantur, nullo consilio assequi possumus? an, cum machinatione quadam moueri aliquid videmus, ut spheram, ut horas, ut alia permulta, non dubitamus, quin illa opera sint rationis? cum autem impetum cœli cum admirabili celeritate moueri, vertiq; videamus constantissimē conscientem vicissitudines anniuersarias cum summa salute, & conseruatione rerum omnium, dubitamus, quin summa ratione fiant? Orpheus de deo sic ait: Omnia intus inspicis, omnia intus audis, omniaq; distribuis; sed quomodo fieri potest, ut deus sit, agat verò nihil? Si enim deus est, aget aliquid præclarum, inquit Cicero. Nihil autem est præclarius mundi administratione. Mundus ergo, & à deo conditus est, & dei administratione gubernatur. vnde in calce primi de natura deorum: Si maximē talis est deus, inquit, ut nulla gratia, nulla hominum charitate teneatur, valeat; quoniam nihil propitius homini facere potest. stultē igitur dictum est à Lucretio: Nec bene pro meritis capitur, nec tangitur ira. Lactantius lib. 1. cap. 2. Democritus omnia fortuitò regi, inquit, ac fato dicebat: cuius sententiæ confirmator est Epicurus. sed & antea Protagoras, qui deos in dubium vocauit: & postea Diagoras, & alij nonnulli, qui nō putauerunt deos; quos tamen ceteri Philosophi, ac maximē Stoici retunderunt, dicentes, nec fieri mundum sine diuina ratione potuisse, nec constare, nisi summa ratione regeretur. sed & Marcus Tullius Stoicorum sententiam confirmat in omnibus Philosophiæ suæ libris, tum maximē in ijs, qui sunt de natura deorum. Nec difficile sanē fuit, hunc errorem redarguere; nemo est enim tam rudis, tam feris moribus, qui oculos suos in cœlum tollens, tametsi nesciat cuius dei prouidentia regatur hoc omne quod cernitur; aliquam tamen esse intelligat, ex ipsa rerum magnitudine instructus. Reuera, si deus nihil vnquam boni tribuit, si colentis obsequio nullam gratiam refert, quid tam vanum, tam stultum, quàm templâ edificare, rem familiarem minuere, ut nihil assequamur? subla-
sanē dei prouidentia, laxatur quidem iniustitia: hi qui possunt iniusta agere, destruitur quoque misericordia, & timor dei: simul autem cum his virtus interimitur, & pietas. si enim non prouidet deus, neque punit, neque bene agentibus braua tribuit; quis igitur amplius adorabit deum? destruitur insuper Prophetia, & vniuersa præcognitio. Bonus est deus, bonus verò existens, beneficus est: si verò beneficus; etiam prouisor. Creationi, prouidentia coniuncta est, ut simul, & creatorem, & prouisorem Deum esse intelligamus; alioqui quomodo homo ex homine, & bos ex boue semper nasceretur? vnde & singularia sub dei prouidentia contineri, certissimum est: alioqui aut deus ignoraret horum prouidentiam bonam esse, aut nollet eam habere, aut non posset: sed ignorantia, siue inscitia omnisariam ab illa diuina substantia aliena est. Non vult, inquit, prouidere. at nolle propter duas sit occasiones, aut ob pigritiam, aut ob indecentiam. Pigritia autem ex duobus generatur, voluptate scilicet, & formidine; aut enim à voluptate aliqua attracti, pigrescimus, aut propter timorem formidantes desistimus: neutrum verò horum cogitare de deo fas est. Nō propter pigritiam, inquit, sed quia indignum est beatam illam substantiam vilibus, ac minutissimis se submittere rebus, & electu indignis
contamina*

contaminari. Sed hi, duo vitia pessima deo ascribunt, contemptum videlicet & inquin-
 ationem: quo enim pacto artifex particularia relinqueret; cum sciat ad totum proficere
 partem? sed nunquid vult quidem, non potest autem? sed imbecillis nequaquam est vir-
 tus dei, & potior est, quæ usque ad vltima, & insensibilia conseruanda descendit. Reue-
 ra, non leuis coniectura existit, singularia gubernari prouidentia diuina, quod eius co-
 gnitio sit hominibus naturaliter inserta; necessitate enim aliqua obruti, confestim ad
 diuinum numen, & orationes confugimus. omne verò quod ita (vt oportet) naturaliter
 sequitur, validam habet demonstrationem, nullam contradictionem suscipiens. Sed rinde
 in hanc rationem deducti sunt, qui esse prouidentiam negarunt? primò certe, quod cen-
 seant animam cum corpore dissolui: secundo autem, quod nequeant particularis proui-
 dentia rationem inuenire, eamq; cum libero creaturæ rationalis arbitrio consistere posse
 non arbitrentur: atqui animā permanere post ritam sapientissimi Græcorum diffinuer-
 runt, qui supplicia, & loca animarum descripserunt, sicuti in sexto Pymandri dixi. Si
 verò singularia comprehendere non possumus, non ob id tamen prouidentiam negare de-
 bemus: neque enim quod mensuram mari ignoremus, & arenæ numerum, dixerit ali-
 quis, neque arenam, neque mare esse. Plato, decimo de legibus, homo siue deus duabus
 de causis negligit: vel quia nihil interesse totius putat, si parua negligantur: vel quia li-
 cet interesse opinetur, pigritia tamen mollitiq; detentus, negligit, aliter enim negligen-
 tia non contingit. Itaq; cum dii sciant, videant, audiantq; omnia, atque possint, sintq;
 boni, optimi: nulla ergo pigritia, nulla mollitiæ capi eos possibile est; nam à timiditate
 in nobis otium nascitur, pigritia verò ab otio, atque mollitiæ. Nullus ergo deorum otio
 pigritiaq; corruptus quicquam negligit; nullius enim timiditatis deus est particeps.
 Ergo relinquitur, si paruas paucasq; in vniuerso res negligunt, vt ita negligant, quia con-
 temnendas illas esse sciunt. Sed cum dii prouidentissimi sint, atq; optimi, non est negli-
 genda sibi sua possessio. Quod si medicus totum corpus curare velit, ac possit, si magnis
 prouiderit, parua verò contempserit, nunquam bene se habebit totum. sed nec gubernato-
 res, nec imperatores, nec patres familias, nec ciuitatum moderatores, paucis paruiq;
 neglectis, multa, & ingentia gubernabunt. nam lapides quoque magnos sine paruis be-
 ne strui negant architecti. Caueamus ergo ne deum mortalibus opificijs viliorum repu-
 temus. Isti sanè quantò peritiores sunt, tantò arte vna in proprijs ipsorum operibus, &
 parua simul, & magna exquisitiùs perficiunt: Deus verò qui sapientissimus est, & cu-
 rare potest, ac vult, magnis quidem prouidebit solùm, parua autem, quæ faciliùs gu-
 bernari possunt, propter pigritiam, & ignauiam negliget? nefaria, & falsa penitus est
 hæc cogitatio. nunquam à Deo negligemus, nec si ita paruus sis, vt in terræ profundum
 ingrediaris: nec si adeo sublimis fias, vt pennis elatus in coelum voles; sed conuenientia
 supplicia dabis, siue hic manens, siue ad inferos profectus, siue ad remotiorem aliquem
 locum translatus. hæc diuus Plato. hunc imitatur Platonius Plotinus enneadi 3. lib: 2. Plotinus.
 cap. 6. Probabile est, inquit, dei prouidentiam se per cuncta porrigere, idq; eius offi-
 cium esse, vt nihil prorsus alicubi negligat. Quamobrem si totum hunc mundum ab in-
 tellectu dependere concedimus, virtutemq; mentis se per omnia fundere; conandum est
 omnino, quo pacto singula hæc se habeant, demonstrare. hæc postea latius ipse prosequi-
 tur. Reuera, vt dicit Plato decimo de legibus, improborum hominum successus, qui licet
 felices non sint, vulgò tamen felices habentur, dei prouidentiam minùs rectè cogitan-
 tibus, confusam reddunt: aut etiam scelestos homines videas ad senium usque ita deue-
 nire, vt filios, atque nepotes in maximis relinquunt honoribus, & similia multa. Pro-
 pterea deos harum rerum authores esse propter ipsam cum illis coniunctionem ac-
 cusare noli; ignoras enim ad quid eorum progressus vniuerso conducant: qui enim toti
 prouidet; ad virtutem, salutemque totius omnia ordinat: cuius pars quæque pro vi-
 ribus quod sibi conuenit, agit, & patitur. Thales Milesius, omnia deorum esse plena
 testatur,

Rationes pro-
uidentia.Quare nega-
runt proui-
dentiam.Deus omni-
bus proui-
det.Parua non
contemnuntur.Deus neminē
negligit.

- Homerus. testatur, hinc illa antiquissima lex. Ad diuos adeunto: Castè pietatem adhibento. Hac ratione Homerus diuinam prouidentiam omnibus in rebus accersit, qui (vt refert Plutarchus) introduxit deos cum hominibus conuersantes, vt statueret prouidentiam, ostenderetq; quoniam curant, & non negligant homines, dij. Apud Orpheum hymnos, & preces legimus. Euripides in epistola ad Sophoclem, quod tempestate non perisset, in dei prouidentia retulit. Maro in 6. Elysios Campos decantat. Phocylides ait, si tu malè iudicaueris, te deus postea iudicabit. Hippocrates pluribus gentium dijs sacra decreuit: & supplicationes varias instituit. Theophrastus in methaphysicis omnia diuine prouidentie retulit: Deum diuinum esse principium ait, per quod omnia & sunt, & permanent. Ammonius libri de interpretatione expositurus, exoptat sibi diuinitus prouideri. Aristoteles primo ethicorum ait felicitatem deorum muniri, acceptam referri debere. In 5. verò eth: precibus postulandum censuit, vt quæ simpliciter bona sunt, ijs ipsis etiam qui optant, essent bona. Iusti, quod est à lege, partem esse sacrificia facere, vnde post paululum diuina decreta humanis præstantiora sanxit. In 10. eth: ait hominem, qui mentem excoleret, deo esse amicissimum: Nam si qua, inquit, dijs rerum humanarum cura est, quemadmodum videtur, & consonum utiq; est, gaudent illi optimo sibi cognato, id est, mente. Aueroes, etsi quidem sit cura deo de hominibus (vt creditur, & vt debitum est) gaudet de eo, qui est melior, & qui ei nititur assimilari. Aristoteles in primo magnorum moralium scribit eum, qui ita impavidus est, vt deos non timeat, minime fortem esse, sed insanum. In libro de bona fortuna, affirmat bene fortunatum hominem pati quendam impetum, & adiecit eos pati simile ijs, qui deo ducuntur, quos habere voluit quendam sine ratione impetum ad quippiam agendum. In 7. moralium vult deum se habere ad vniuersum, vt se habet anima ad corpus regendum, & disponendum. Ceterum firmissimam, sanctissimamq; dei prouidentiam non modò Philosophorum approbant, sed diuinarum etiam sententiæ scripturarum, quarum & certiora sunt, & sanctiora testimonia. Sapientia 14. Tua autem pater prouidentia ab initio cuncta gubernas. Et cap. 6. Quoniam pusillum, & magnum ipse fecit, & aequaliter cura est illi de omnibus. Et 7. In manu enim illius & nos, & sermones nostri, & omnis sapientia, quæ attingit à fine usque ad finem fortiter, & disponit omnia suauiter. Contestatur huic sententiæ Iob. 39. Qui præparat coruo escam suam, quando pulli eius clamant ad deum vagantes, eò quod non habeant cibos. Et cap. 5. Nihil in terra sine causa. & 9. Vnum est quod locutus sum, & innocentem, & impium ipse consumit. Dauid Psal. 146. latissimè dei prouidentiam describit: Qui dat iumentis escam ipsorum, & pullis coruorum inuocantibus eum. Et Psal. 144. Oculi omnium in te sperant domine: & tu das escas illorum in tempore opportuno. Aperis tu manum tuam, & imples omne animal benedictione. Propterea Psal. 94. Arguit homines dei prouidentiam negantes: Et dixerunt, non videbit dominus, nec intelliget Deus Iacob. Intelligite insipientes in populo, & stulti aliquando sapite. Qui plantauit aurem, non audiet? aut qui finxit oculum, non considerat? qui corripit gentes, non arguet, qui docet hominem scientiam? Dominus scit cogitationes hominum quoniam rana sunt. Hæc profecto omnia, absq; dei prouidentia esse nò possunt. Ecclesiastes: Ne dicas coram angelo nò est prouidentia. Tobia: Non ero dignus tua prouidentia. Dominus in Euangelio Matthæi 10. Nonne duo passeret asse veneunt, & vnus ex illis non cadet super terram sine patre vestro? vestri autem, & capilli capitis omnes numerati sunt. Paulus ad Rom. 11. Quoniam ex ipso, & in ipso, & per ipsum sunt omnia. Petrus in sua prima canonica: Projicientes in eum omnem sollicitudinem vestram, quoniam ipsi cura est de vobis. Vnde Psal. 39. dicitur: Dominus sollicitus est mei. Et 22. Dominus regit me, & nihil mihi deerit. Et 35. Homines, & iumenta saluabis domine. Quam ob causam, curiosam illam, atque inanem sollicitudinem dominus à nobis amouere cupit, Matth. 6. Si lilia campi, & fœnum agri, & volucres cœli à domino pascuntur; quanto magis

magis vos modica fidei? hæc, atque his similia in diuinis literis inueniuntur multa, quæ dei prouidentiam fidentissime docent. Accedunt ad hæc Theologorum præclarissimæ sententiæ, Basilus magnus in exameron Homelia 7. Nihil est prorsus, ait, quod sub prouidentiam dei non cadat: nihil est omnino, quod à Deo neglectum sit: omnia explorat: omnia conspiciat oculus ille perurgil: omnibus adest, facultatemq; salutis cuiq; præstat. Hieronymus in caput Ieremiæ nonum: Omnia, inquit, dei prouidentia, atque iustitia gubernantur. Et in Matth. 7. Si parua & vilia animalia absque deo authore non decidunt, & in omnibus est prouidentia, & quæ in his peritura sunt, sine dei voluntate non pereunt; vos qui æterni estis, non debetis timere, quod absque dei reuoluntate prouidentia. Simile quiddam eructat Ambrosius primo officiorum libro cap. 13. Quidam putant, inquit, dei prouidentiam usq; ad lunam descendere. Et quis operator negligat operis sui curam? Quis deserat, & destituat quod ipse condendum putauit? Si iniuria est regere, nonne est maior iniuria fecisse? cum aliquid non fecisse, nulla iniustitia sit, non curare quod feceris, summa inclementia. Reuera, si in deo viuimus, mouemur, & sumus, ipsumq; per terras meare, per tractus maris, cælumq; profundum auunt; quare optimam illius dignitatem, nempe prouidentiam, ab eo auferendam esse arbitrantur? Augustinus lib. 3. Augustinus. confessionum cap. 11. O tu bone omnipotens, inquit, qui sic curas vnumquemq; nostrum, tamquam solum cures, & sic omnes tamquam singulos. Et lib. 5. de Genesi ad literam cap. ult. Quid absurdius & insulsius sentiri potest, quidq; dementius, quam putare nullum esse diuinæ prouidentie iudicium de moribus hominum, qui curat etiam minutissima animalia, dracones, abyssos, grandines, niues, imbres, & tempestates, quæ faciunt verbum eius. Psal. 148. Chrysostomus in Psal. 124. Deo, inquit, multa debemus, quod nos fecerit, Psal. 124. quod tales creauerit, quod factos regit, & continet, & quod quotidie tam priuatim, quam communiter prouidet, nostriq; curam gerit, idq; clam & aperte, nobisq; & scientibus, & nescientibus. Itaq; recte dictum est à Mercurio, Deum esse & factorem, & prouisorem omnium. Sed de his latius, & ex professo in quarto Pymandri libro disputauimus.

MERCURIUS.

Relictaque sunt elementa naturæ deorsum cadentia sine ratione, vt sint tanquam sola materies.

Textus Mer-
curij.

Commentum XI.



Onnexuit verbum Dei elementorum ordines, proprijsq; locis, Exponitur atque naturis distinxit: vnde & apparuerunt elementa, ex illa contextus, fusa materia, veluti ex utero genitricis prodeuntia, locumq; inferiorem petentia: propterea dicit, deorsum cadentia. Sola materies, inquit, quia nimirum elementa suis in locis, animæ viuētis capacia non sunt. Mens quidem opifex, id est, pater vnā cum verbo, circulos, id est, motus cœlestium continens, ac

celeri rapacitate conuertens, suam ad se machinam flexit, nempe cœlorum corpora, de quibus in quarto differui: eamque volui à principio, tunc principio, id est, motu circulari, qui sine atque principio caret, ad finem absque fine, præcepit. Incipit enim illic semper, vbi desinit. Horum profectò cunctorum circuitus, quemadmodum ipsa mens voluit, sic vniue statuum or-

H h h

dinem

dinem acceperunt. Ex Elementis autem inferioribus animalia conflavit rationis expertia: neque enim illis præbuit rationem, ut pote, quæ ex solis constant elementis, & in ipsa sint reuersura, nihil præter elementa remanente. Aer volatilia protulit, aqua verò natantia: Moysen imitari videtur, talia quædam in principio Geneseos de mundi genitura describentem. Elementa siquidem ex ipsamet natura ita instituyente, vim producendi acceperunt. Distincta quoque sunt inter se aqua & terra, eum in modum, qui menti placuerat: ordinem enim rationemque elementorum soli ascribit sapientissimæ, atque opifici menti. Talem, inquit, situm obtinet mundus inferior, quia sic placuit menti opifici. Terra postmodum animantia, quæ intus habuerat, potentia utique creatrice, quam à principio acceperat, peperit: quadrupedia videlicet, serpentina, feras, agrestia pariter atque domestica. Sed ecce suauiter colloquendo cum sapientissimo Mercurio, Ex sublimibus nempe ex Pymandri potentia, verbi lucidi maiestate, spiritus numine sanctorum angelorum agminibus, ad terram veloci cursu descendi, ut mihi non videar descendisse: nam hæc feci, & non feci: imponendus est igitur finis huic secundo Pymandri, ad laudem ipsius, omniumque sanctorum angelorum. Nona Iulij. 1573. die Iouis hora 20. post vespertas octaua visitationis in Monte sancto Tuderti.

I N D E X

Omnium quæ in hoc secundo libro continentur.

A.

| | |
|--|--------|
| A Etates ad mores comparantur. | 237 |
| Æternitas quid sit. | 353 |
| Æuum quid sit. | 354 |
| Æuum non esse successiuum. | 354 |
| Æuum esse durationem successiuam argumentis ostenditur. | 355 |
| Soluuntur. | 356 |
| Æuum non distingui realiter ab æuiterno siue ab angelo. | 358 |
| Ab vno vnum provenire. | 201 |
| Ab vno non nisi vnum producit. | 201 |
| Acculeus propria virtute nō producit substantiam. | 58 |
| Actus & potentia quando sunt eiusdem generis. | 60 |
| Actus spirandi trifariam cōsiderari potest. | 91 |
| Actus spirandi vnus. | 87 |
| Actio multiplex. | 152 |
| Actio quænam sit in Deo. | ibidem |
| Actio est aliquid respectiuum. | 153 |
| Actio transiens duplex. | 153 |
| Actio de genere actionis. | ibidem |
| Actiones immanentes sunt in deo. | ibid. |
| Actionem de genere actionis in deo esse & actiones immanentes non ita differre argumentis probatur. | 154 |
| Soluuntur in eodem. | |
| Actio transiens est in passo subiectiuè. | 155 |
| Actio quomodo est in passo. | ibidem |
| Actio quomodo est in agente. | 156 |
| Actio in agente est essentialiter in patiente verò consecutiue. | 156 |
| Actionis immanentis & transeuntis discrimen. | 157 |
| Actio diuinis quomodo competat. | 152 |
| Actionem transeuntem essentialiter esse in agente, consecutiue verò in patiente rationibus probatur. | 157 |
| Actio dei æterna sed non par æterno. | 215 |
| Actualiter nō omnes forma informat. | 286 |
| Actus immanens & transiens in angelo. | 288 |
| Actus & potentia duobus modis accipiuntur. | 313 |
| Actus virtualis & potentia formalis. | 313 |
| Adoratio vnus trium est. | 26 |
| Ad aliquid formaliter & denominatiue. | 146 |
| Adam habuit custodem. | 376 |
| Aliquid competere per se primo, & per se non primo. | 140 |

| | |
|--|--------|
| Alleluia. | 185 |
| Alæ Seraphim. | 189 |
| Alarum mysterium. | 189 |
| Alarum numerus senarius. | ibidem |
| Alatæ aues. | 193 |
| Amor productus. | 12 |
| Amoris rationes quæ spiritui sancto attribuantur. | 66 |
| Amor magnus deus. | 67 |
| Amor quid sit secundum Platonem. | 67 |
| Amoris duo fontes. | 67 |
| Amoris Locus. | ibidem |
| Amor circa pulchrum. | 68 |
| Amor immortalitatis desiderium. | 68 |
| Amor est productiua operatio. | 75 |
| Amor mortuus an sit in deo. | 89 |
| Amor iucundissimus. | 89 |
| Amor acceptatissimus. | 103 |
| Ambrosia. | 175 |
| Amor diuinus inflexibilis. | 186 |
| Amoris diuini fortitudo. | 187 |
| Amor finis est causa efficiens. | 206 |
| Amor amicitie malus. | 401 |
| Amor sui. | 401 |
| Amor commodi. | 402 |
| Amores duo fecerunt duas ciuitates. | 402 |
| Amor sui. | 402 |
| Amor amicitie. | 415 |
| Amor comupiscentie. | 415 |
| Animam mundi Philosophi dixerunt spiritum sanctum. | 2 |
| Anima humana est imago trinitatis. | 57 |
| Animæ potentias non distingui ab anima essentialiter. | 58 |
| Anima videt deum mediante intellectu. | 59 |
| Animæ potentias ab ipsa anima essentialiter distingui argumentis probatur. | 59 |
| Soluuntur. | 60 |
| Anima per omnia means. | 63 |
| Angelorum tres Hierarchiæ. | 5 |
| Angelus exigua pars dei. | 70 |
| Animæ potentiarum modus productionis. | 53 |

De Angelis.

| | |
|---|-----------|
| Angeli vocantur dñj. | 172 |
| Angelorum numerus similis numero stellarum. | ibidem |
| Angelorum & hominum cōmunio. | 173 |
| Angeli administratorij spiritus. | 174 |
| Angeli non sunt creatores, sed imitatores. | ibidem |
| H h h 2 | Angelorum |

INDEX.

| | | | |
|--|--------|---|------------|
| Angelorum exercitus in cœlo. | 175 | Animæ & spiritus diuisio. | 191 |
| Angelos hominibus præesse. | 175 | Angelorum ordo. | 199 |
| Angeli præfecti urbium. | ibidem | Angeli sunt vltimi in ordinibus. | 199 |
| Angelis absentibus non est tuta humana vita, Daniel & Zacharias Propheta. | 175 | Angeli nostri præcones. | 199 |
| Angelorum nomen Platoni non est no- tum. | 156 | Angeli vnde vocentur. | ibidem |
| Angeli castigant delinquentes. | ibidem | Angelus est nomen officij nō naturæ. | ibi. |
| Carmina Poetarum de angelis & alio- rum. | 176 | Angelorum pennæ. | 200 |
| Angeli non senescunt. | 176 | Angelorum officium. | 200 |
| Angelorū nobis est insita cognitio. | 177 | Angelus Tobiam & Danielē docuit. | 200 |
| Angeli quomodo se intelligant. | 177 | Angelus consolatur flentes. | 200 |
| Angelorum natura ex sacris literis osten- ditur. | ibidem | Angeli pugnant cōtra nostros hostes. | 200 |
| Angelus quid significet. | ibidem | Angeli effectiue sunt à Deo. | 201. & 205 |
| Angelorum apparitiones. | ibidem | Angelos non habere causam sui esse. | 203 |
| Angelus Iacob. | 178 | Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Angeli Rubi. | 178 | Angelorum creationē Moyses tacuit. | 204 |
| Angelus comitabatur Israelitas in de- serto. | 178 | Angelus est supra tempus. | 205 |
| Angelus minister legis. | 178 | Angelus non potest creare. | 217 |
| Angelus Samsonis. | 178 | Angelus potest producere. | 218 |
| David, Eliæ, Elisei. | ibidem | <i>De angelorum numero Mercurius.</i> | 235 |
| Angelus Iosua. | 178. | Angelorum numerum motuum atq; mo- bilibium numerum superare. | 239 |
| Angeli currus ignei. | 179 | Angelorum numerum, motuum atque corporalium rerum non superare mul- titudinem, argumentis ostenditur. | 240 |
| Angelus castra dei. | 179 | Angelorum plura esse indiuidua sub vna specie ostenditur. | 245 |
| Angelus Isaïæ. | ibidem | Soluuntur argumenta. | 246 |
| Angelus interfecit centū octoginta quin- que millia. | 179 | Angeli sunt substantiæ immateriales. | 258 |
| Angelus Zachariæ. | ibidem | Angeli sunt immateriales. | 258 |
| Angeli Michael & Gabriel. | ibidem | Angelos esse materiales, argumentis osten- ditur. | 259 |
| Angeli sunt milites dei. | ibidem | Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Angeli vocantur pastores. | ibidem | <i>De angelorum motu Mercurius.</i> | 265 |
| Angeli dicuntur montes. | 180 | Angelorum duo ordines ponuntur à Mer- curio. | 266 |
| Angeli sunt vigiles. | ibidem | Angelorum cognitio lucida. | ibid. |
| Angeli sunt principes prouinciarum. | ibi. | Angeli pennæ ventorum. | 267 |
| Angeli sunt custodes. | ibidem | Anima cœli. | 269 |
| Angelorum nomina plurima. | ibidem | Angeli simplicitas. | 272 |
| Angelorum ministeria & officia ex Apo- calypsi variè ostenduntur. | ibidem | Angeli mouentur localiter. | ibid. |
| Angelus ab ortu solis. | 181 | Angelus quomodo moueatur in loco. | ibi. |
| Angeli quatuor quatuor regna. | 182 | Angelus est in loco per contactum. | ibid. |
| Angeli adorant agnum. | ibidem | Angelus est in loco diuisibilis. | 274 |
| Angelorum coronæ. | ibidem | Angelum non moueri in instanti. | 274 |
| Angeli 7. cum 7. tubis. | ibidem | Angelū moueri in instanti probatur. | 277 |
| Angelus ante altare Christi. | ibidem | Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Angelus amictus nube. | 183 | Anima in medio cœli. | 280 |
| Angelus de templo, Angelus de altari. | 184 | Anima humana non est forma secundum Auerroem. | 281 |
| Angelus descendens de cœlo. | 185 | Animal cœleste quid. | 282 |
| Angelorum exercitus. | 185 | Animal terrenum. | ibid. |
| Angelus stans in sole. | ibidem | Angeli quam similitudinem quærent in- mouendo. | 289 |
| Angelus habens clauēs putei abyssi. | ibid. | Angeli optima dispositio & secundum quid. | ibid. |
| Angelus Iesu. | ibid. | Angeli finis intentus & euentus. | 289 |
| Angeli an sint rationibus probatur. | 186 | Angelorum beatitudo nō pendet à motu. | 290 |
| Angeli quomodo participant diuina di- tributione. | 187 | Angelos nō mouere orbes siue cœlos, ar- gumentis ostenditur. | ibid. |
| Angeli nobiliores alijs creaturis. | ibidem | Angeli | |
| Angelorum ordines omnes quare dicun- tur angeli. | ibidem | | |
| Angelorum prima Hierarchia. | 188 | | |

S E C V N D I L I B R I .

Angeli non mouent cælum propter similitudinem dei habendam. 292
 Angelos motores non esse infiniti vigoris. 293
 De angelorum cognitione. 295
 Angelus semper intelligit verum. 296
 Angelus eadem cognitione cognoscit verbum & ea quæ sunt in verbo. 297
 Angelus quomodo cognoscit deum. 297
 Angelos intelligere extrinseca secundum mentem Philosophi. 298
 Angelus sine specie intelligibili intelligit. 299
 Angelorum cognitio secundum Theologos. ibid.
 Angeli non cognoscunt sine aliqua specie. ibid.
 Angeli quomodo cognoscunt singularia. 300
 Angelus cognoscit per rationē, quæ idem est quod intellectus cognoscens. ibid.
 Angelos non intelligere extrinseca, nec etiam seipsos argumentis ostenditur. ibi.
 Soluuntur argumenta. 301
 Angeli quomodo ignorent suas virtutes. 302
 Angelos cognoscere per species concreatas. 303
 Angeli inferiores, intelligunt per formas minus efficaces. ibid.
 Angeli quomodo loquuntur. ibid.
 Angelorum locutio non indiget sensibili signo. ibid.
 Angelum superiorem non intelligere per pauciores & vniuersaliores species, quàm intelligit angelus inferior argumentis ostenditur. 304
 Soluuntur argumenta. 306
 Angelos superiores nō intelligere per species vniuersales. 305
 Angeli quid non intelligant per species concreatas. 308
 Angelum per vnum habitum non intelligere omnia. 309
 Angelus informatur multis speciebus creatis. 310
 Angeli an intelligant seipsos atq; alia per species, an per essentiam. ibid.
 Angelus seipsum & intuitiue & abstractiue intelligit. 311
 Angelus intelligit seipsum tribus modis. ibid.
 Angelus ignorat futura. 311
 Angelum non intelligere se per species neque per essentiam argumentis ostenditur. 312
 Angelus non intelligit se per suam essentiam. ibid.
 Angelus intelligit se per suam essentiam. 313

Angelus potest singulare primo intelligere. 314
 Angelum intelligere per species & rebus acquisitas rationibus demonstratur. ibi.
 Soluuntur argumenta. 315
 Angeli intelligunt per species acquisitas. 314
 Angelum intelligere tantūmodo per species innatas argumentis ostenditur. ibi.
 Soluuntur argumenta. ibid.
 Angelum habere intellectum agentem & possibilem, probatur. 316
 Angeli non producant sibi simile. 317
 Angeli quomodo deum intelligunt. 318
 Angeli quomodo naturaliter deū cognoscunt. 321
 Angelus vnus vtrum cognoscit cogitationes alterius & cordis etiam humani. ibid.
 Angelus vnus, alterius angeli non intelligit cogitationes. ibid.
 Diuersum. 322
 Angelum posse illuminare mentes hominum. 323
 Angeli quomodo illuminant homines. 324
 Angelus an possit mutare voluntatem hominis. ibid.
 Angelus mouet imaginationem ibid.
 Angeli quomodo mysterium Christi cognoscunt. 325

De ordinibus angelorum.

Angelorum ordines quot sint. 326
 Angelorum ordo secundum Mercurium. 327
 Angelorum duo chori. ibid.
 Angelorum ordines. ibid.
 Angelorum ordines per sacras ostenditur scripturas. 328
 Angelorum officia. 329
 Angelorum tituli. 330
 Angelorum nomina & officia nō esse recte distributa argumentis probatur. 331
 Angelorum finis duplex. 333
 Angeli omnes non sunt vnius Hierarchiæ. ibid.
 Anima quomodo illuminatur. 334
 Angeli quomodo illuminantur 336
 Angelum vnum non illuminari ab alio argumentis ostenditur. 338
 Angelorum locutio. 339
 Angeli auditio. 342
 Angelus inferior loquitur superiori. 344
 Angelus quomodo Deo loquitur. 345

De loco angelorum.

Angelus quomodo sit in loco. 345
 Angelus per actionem transeuntem an sit in loco. 347
 H h h 3 Angelus

I N D E X.

| | | | | |
|---|-------|--|---------|-----------|
| Angelus quomodo est in cœlo empireo. | 350 | Angelus si potuit mereri in primo in- | stanti. | 409 |
| Angeli locus est in determinata magnitu- | ibid. | Angelum bonum peccare non posse. | | 412 |
| dine atq; multitudine. | ibid. | Angelum bonum posse peccare argumē- | | 413 |
| Angelus si potest esse in puncto. | ibid. | tis probatur. | | 416 |
| Angelus non potest esse in pluribus locis. | 351 | Angeli ex omnibus ordinibus aliqui ceci- | | 416 |
| | 351 | derunt. | | 416 |
| Angeli plures si possent simul esse in eo- | 351 | Apparitiones somniorum. | | 324 |
| dem loco. | 351 | Arca Noe typus ecclesiæ. | | 39 |
| Angelus non est in puncto velut in loco. | 353 | Arca vitæ est spiritus sanctus. | | 30 |
| | 353 | Arca Noe signum libertatis. | | 117 |
| Angelos plures virtute naturali in eodem | ibid. | Archangelorum ordo. | | 198 |
| loco esse non posse. | ibid. | Archangelorum virtus. | | 198 |
| Angelorum tempus siue mensura. | ibid. | Archangelorum conatus, Prophetia. | | ibid. |
| <i>De angelorum beatitudine.</i> | 359 | Archangeli vnde vocentur. | | 199 |
| Angelorum beatitudo ante confirmatio- | 365 | Archangelorum officium. | | ibid. |
| nem. | 365 | Aristot. intentio de causa effectiua entium. | | 209 |
| Angelorum tres moræ. | 366 | | | 209 |
| Angelos fuisse ante confirmationem bea- | 366 | Archytæ sententia. | | 261 |
| ros, proprijs verò meritis beatitudinem | 367 | Ascensus ad pulchrum. | | 68 |
| consequutos non esse, argumentis o- | 367 | Astronomi dixerunt cœlum esse anima- | | 283 |
| stenditur. | 367 | tum. | | 283 |
| Soluuntur. | 368 | Attributa entis. | | 53 |
| Angelus in beatitudine si posset proficere. | 369 | Attributa fundantur in diuina essentia. | | 154 |
| | 369 | Auicenna errauit & quare. | | 3 |
| Angelis fuit necessaria gratia vt beatitu- | 370 | Auicennæ opinio vnum ab vno non pro- | | 201 |
| dinem consequi possent. | 370 | uenire. | | 201 |
| Angeli secundum rationem naturalium | ibid. | Auerroes dicit angelos effectiue esse à deo. | | 205 |
| gratiam consequuti sunt. | ibid. | | | 205 |
| <i>De custodia sanctorum angelorum.</i> | | Auerrois sententia quod omnia habent esse | | 208 |
| Angelorum cura erga homines. | 372 | à Deo. | | 208 |
| Angelorum custodia secundum diuersos | ibid. | Auditus angelorum & visio. | | 304 |
| authores. | ibid. | Augustinus Platonis æmulus. | | 328 |
| Angelorum epiteta. | 373 | Auicenna contra Mahometum ac alij au- | | 361 |
| Angeli vniuersarum gentium præpositi. | ibid. | thores. | | 361 |
| | ibid. | Authores varij de idolorum cultu. | | 386. |
| Argumenta contraria, de custodia ange- | 374. | | | 387. 388. |
| lorum. 374. Soluuntur. | 375 | | | |
| Angelus antichristi. | 375 | | | |
| Angelus an penitus deserat hominem sibi | 376 | | | |
| commissum, doleatq; de illius ruina atq; | 376 | | | |
| aduersus alium pugnet. | 376 | | | |
| Angelus custos an doleat. | ibid. | | | |
| Angelus quomodo tristetur. | ibid. | | | |
| Angelus bonus seu malus an cogitationes | 377 | | | |
| cordis discere seu scire possit. | 377 | | | |
| Angelus intelligit cogitationes cordis. | 378 | | | |
| Angeli quomodo assument corpora. | ibid. | | | |
| Angeli quare non habent corpora. | ibid. | | | |
| Angeli nocentes. | 380 | | | |
| Angeli custodes. | 381 | | | |
| Angelus primus quomodo potuit pec- | 304 | | | |
| care. | 304 | | | |
| Angelus non potuit peccare, secundum | 405 | | | |
| philosophum. | 405 | | | |
| alarum ibidem rationes. | 406 | | | |
| Soluuntur argumenta. | 406 | | | |
| Angelus quomodo potuit peccare in in- | 407 | | | |
| stanti. | 407 | | | |

B.

| | |
|---|--------|
| B asilij magni positio de spiritu S. | 32. 77 |
| Barbarorum superstitio. | 173 |
| Babylon magna est. | 184 |
| Babylonis ruina. | ibid. |
| Beati qui vocati sunt ad coenam agni. | 185 |
| Bellum angelorum. | 185 |
| Beatitudo intelligentiarum. | 240 |
| Beatitudo quid est. | 359 |
| Beatitudo est operatio virtutis. | 360 |
| Beatitudo est actus optimæ potentiaæ con- | ibid. |
| tinuus. | ibid. |
| Beatitudo consistit in bona vita. | 361 |
| Beatitudo duplex. | 362 |
| Beatitudo formalis. | 362 |
| Beatitudo Pauli in raptu. | 363 |
| Beatitudo inest animæ potentijs. | 364 |
| Beatitudo est in amore. | ibid. |
| Beatitudo nō consistit in sola visione. | 365 |
| Beatitudo duplex. | 365 |
| Beatitudo naturalis angelorum. | ibid. |
| Beatitudo | |

S E C V N D I L I B R I .

| | |
|--|-------------|
| Beatitudo angelorum secundum Augustinum. | 366 |
| Beatitudinem quomodo meruerunt. | 366 |
| Behemoth. | 393 |
| Bellum quale fuit in angelis. | 400 |
| Bella quatuor. | ibid. |
| Belli quatuor actus. | 401 |
| Belli executiui actus. | ibid. |
| Bellum diaboli. | 415 |
| Blasphemiae contra Spiritum sanctum non remittuntur. | 43 |
| Boetius de beatitudine. | 359 |
| Bonitas in angelis. | 410 |
| Bonitas naturalis. | 410. & 411. |
| Boni angeli praesunt malis. | 419 |

C.

| | |
|---|-------|
| C athena sanctae Trinitatis. | 28 |
| Candor lucis esset aeternus si lux esset aeterna. | 232 |
| Cain qui occiderit septuplū punietur. | 238 |
| Causa praesentiae corporalis. | 349 |
| Cacodaemon. | 380 |
| Casus angelorum bonorum. | 380 |
| Capita draconis alio modo exponuntur, & bellum etiam draconis. | 400 |
| Casu nihil fieri in mundo. | 422 |
| Coelum Empyrium. | 70 |
| Coelum Empyrium. | 203 |
| Coelum bifarie intelligitur. | 245 |
| Coelum stetit tempore Iosue. | 276 |
| Coelos esse animatos. | 279 |
| Coelum non augetur neque minuitur. | ibi. |
| Coelum non habet membra. | 280 |
| Coeli motus. | ibid. |
| Coelum esse animatum bifariam intelligitur. | 281 |
| Coelum esse animatum anima informante secundum Auicennam. | 281 |
| Coelum quomodo est animatum. | 282 |
| Coelum quomodo animatum non fit. | 283 |
| Coelos esse corpora verè ac primo modo animata argumentis ostenditur. | 284 |
| Coelum quomodo est nobilissimum corpus. | 286 |
| Coelum non moueri à forma intrinseca. | 288 |
| Coelum non mouet species motus. | ibid. |
| Coeli motum esse naturalem. | 291 |
| Coeli motus quomodo sit determinatus. | ibid. |
| Coelum propriè esse compositum ex materia & forma. | 292 |
| Christianus quare vocatur à Christo. | 32 |
| Christus Dei sapientia. | 104 |
| Chori Deorum gemini. | 173 |
| Christus amicus nube. | 183 |
| Cherubin, id est, effundentes sapientiam. | 193 |

| | |
|---|-----------|
| Cherub extentus. | 194 |
| Christus habuit angelum. | ibid. |
| Ciuitas Tuderina. | 316 |
| Circe maga. | 389 |
| Concilia sacra generalia mysterium Trinitatis approbantia ea videlicet, Antiochenum, Nicænum, Constantinop. duo Carthaginen. Sardien. Tholetanum, Braharensē. | 25. & 26. |
| Columba & turtur quid significet mysticè. | 42 |
| Conuersio amoris. | 60 |
| Concilium Nicænum & Constantinopolitanum approbant Spiritum sanctum à patre & filio procedere. | 81 |
| Columbae arcae. | 118 |
| Coruus arcae. | ibid. |
| Columba animal fecundum. | 119 |
| Columba argentea & aurea. | ibid. |
| Conditiones columbae. | 120 |
| Columba Noe. | ibid. |
| Coruus non rediit in arcam. | ibid. |
| Columbae alae mysticae. | 121 |
| Columbae septem proprietates. | ibid. |
| Cognominatio angelica. | 186 |
| Cognitio cum caligine. | 192 |
| Contingentia quomodo sit in deo. | 213 |
| Conseruatio & creatio quomodo sunt idem. | 226 |
| Conseruatio & creatio distinguuntur penes modum significandi & ex natura rei distinguuntur. | ibid. |
| Conseruare propriè soli deo competit. | 229 |
| Compositum est tertia alia natura. | 251 |
| Continuitas est de substantia motus. | 275 |
| Contrarietas propriè non est in corporibus coelestibus. | 291 |
| Cognitio angelorum secundum Plotinū. | 296 |
| Cognitio angelorum secundum Auicennam. | 297 |
| Cognitio matutina & vespertina. | ibid. |
| Cognitio vniuersalis est confusa. | 307 |
| cognitio in vniuersali aliquando perfectionem aliquando imperfectionem denotat. | 308 |
| Cogitationes cordis soli deo notae sunt. | 321 |
| Contemplatio vita nobilissima. | 360 |
| Cognoscendi duplex modus naturalis. | 363 |
| Supernaturalis. | ibid. |
| Cognitio matutina. | 369 |
| Conuersio triplex. | 371 |
| Conuersio ad deum. | 391 |
| Condens naturā & largiens gratiam. | 410 |
| Complacencia simplex. | 415 |
| Cognitio veritatis multiplex. | 417 |
| Cognitio quae sit in daemonibus. | ibid. |
| Creauit hominem ad imaginē suam quomodo interpretatur. | 24 |
| Creaturae esse possibile. | 146 |
| Creatio actio non est in creatura. | 151 |
| Creatio | |

INDEX.

| | |
|---|-------|
| Creationem siue creare deo conuenire. | 210 |
| Creare quid significet. | 210 |
| Creatio dupliciter intelligitur. | 211 |
| Creatio est transcendens. | ibid. |
| Creatio soli Deo conuenit. | ibid. |
| Creare siue creationem Deo non competere. | 212 |
| Creatio non est mutatio. | 214 |
| Creatio quomodo est de nihilo. | 215 |
| Creare soli Deo conuenire secundum diuum Augustinum. | 216 |
| Creationis effectus est prioris agentis. | 216 |
| Creare non soli Deo conuenire. | 218 |
| Creare aliquid ex nihilo maioris est potentiae quam facere aliquid ex contrario. | 220 |
| Creatio est aliquid in creatura, ac propriè compositorum non admixta naturæ: vel artis operibus. | 221 |
| Creatio in creatura; est relatio ad creationem. | ibid. |
| Creationem nihil esse in natura, neque compositorum denique subesse naturæ, atque artis operibus. | 222 |
| Creatio non est compositio rerum. | 223 |
| Creatio subest operibus naturæ & artis. ibi. | ibid. |
| Creaturæ habent esse verum ante creationem. | ibid. |
| Creaturæ essentia est primus terminus creationis. | 224 |
| Creatio non subest operibus naturæ. | 225 |
| Creatura non habet esse reale ante creationem. | ibid. |
| Creatura dicitur nihil ante ipsius creationem. | ibid. |
| Creationis & cōseruationis discrimen. | 226 |
| Creatio duplex, actiua & passiua. | ibid. |
| Creatio & cōseruatio non sunt mutationes. | ibid. |
| Creatio & cōseruatio sunt idem creaturæ. | 227 |
| Creationem & cōseruationem realiter distinguere ab inuicem, & à creatura argumentis ostenditur. | 227 |
| Soluuntur argumenta. | 228 |
| Creatura semper creatur. | 229 |
| Creaturam fuisse ab æterno, fuit possibile. | 230 |
| Creatura potuit esse æterna. | 230 |
| Creaturarum productio præsupponit personarum trinitatem. | 232 |
| Creaturæ in secundo signo intelliguntur. | 234 |
| Creaturæ productio non præsupponit diuinarum personarum productionem. ibi. | ibid. |
| Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Creaturarum triplex esse. | 297 |

D.

| | |
|---|-------|
| Datum ex tempore. | 107 |
| Damascenus docet plures angelos esse sub vna specie. | 246 |
| Dauid & aliorum Prophetarum oracula de lapsu & natura dæmonum. | 397 |
| Deus gaudet numero impari. | 4 |
| De Spiritu sancto diuersæ scripturæ. | 24 |
| Decoræ processiones. | 27 |
| Deus habitat in igne. | 70 |
| Dæmonia eijciuntur per spiritum S. | 36 |
| Deum quare cupiebat videre Moyse. | 116 |
| Deus creator denominatione extrinseca. | 146 |
| Deus quomodo dicitur dominus. | 147 |
| Dei ad creaturas nullam esse relationem rationis per actum intellectus diuini sed creati. | 148 |
| Deus vtrum creator de nouo dicatur. | 149 |
| Deus ab æterno dominus. | 150 |
| Deorum tria genera. | 171 |
| Deorum genera multa. | 174 |
| Deus pater vocatur angelorum. | ibid. |
| Deus stetit in synagoga deorum. | 177 |
| Deus est centrum angelorum. | ibid. |
| Deus causat essentias intelligentiarum. | 202 |
| Deus est causa finalis & efficiens angelorum. | 205 |
| Deum esse causam effectiuam omnium entium. | ibid. |
| Deus causa exemplaris & effectiua. | 206 |
| Deum non esse omnium entium causam effectiuam. | 207 |
| Soluuntur argumenta. | 208 |
| De nihilo nihil fieri quomodo intelligitur. | 209 |
| De nihilo aliquid fieri tripliciter. | 210 |
| Deus vtrum agat ex necessitate nec ne. | 212 |
| Soluuntur argumenta. | 213 |
| Deum velle hoc & nō velle quomodo intelligitur. | 214 |
| Deus ad extra agit contingenter. | 214 |
| Deum agere immediatè quid significet. | 219 |
| Deus non aliter nouit facienda quam facta. | 223 |
| Dei scientia vnde realis. | 225 |
| Deus per verbum quomodo facit omnia. | 235 |
| Deus non est motor appropriatus sed vniuersalis. | 269 |
| Deus an moueat vt finis. | ibid. |
| Deus mouet cœlum vt finis. | 269 |
| Deus mouet effectiue & vt finis. | 270 |
| Deus mouet propter finem id est propter seipsum. | ibid. |
| Democritus & Zeno negant omnem rerum ordinem in finem causamque finalem. | 293 |
| Deus videtur in imagine. | 319 |
| Deum intelligi abstractiue. | 319 |
| Deus etsi non comprehenditur intelligitur tamen. | 321 |
| Deus | |

S E C V N D I L I B R I

| | | | |
|---|-----------------|---|-----|
| Deus non est otiosus. | 327 | Dæmones cogi ab hominibus. | 419 |
| Deus omnium rerum gubernator. | ibid. | Diuina fecunditas. | 4 |
| Deus illuminat mentem. | 334 | Distinctio personarum in diuinis. | 19 |
| Deus est causa intelligendi. | 335 | Dionysij Areopagitæ doctrina de SS. Tri- | |
| Deorum omnia plena. | 353 | nitare. | 27 |
| Deus quare est misertus humanæ & non | | Discrimen missionis filij & spiritus S. | 116 |
| angelicæ naturæ. | 246 | Diuerſi modi principiandi eidem poten- | |
| Deus neminem negligit. | 423 | tentiæ non competunt. | 74 |
| <i>De dæmonibus.</i> | 379 | Diuinas productiones nempe generatio- | |
| Dæmonum & heroum locus. | 381 | nem passiua & spirationem passio- | |
| Dæmon summus. | ibid. | nem formaliter distingui. | 94 |
| Dæmones quare dicuntur opiniones au- | | Distinctæ emanationes indicant distincti- | |
| thorum. | 381 | onem personarum. | 95 |
| <i>De vario dæmonum genere.</i> | 382 | Diuinas productiones aut ex terminis for- | |
| Dæmonum varia genera vt Heroes, Pena- | | malibus distingui, aut quia est vna ab | |
| tes, lares, laruæ, genij. | 382 | vno aut quia altera à duobus. | 95 |
| Dæmones aerea esse animalia sensit Plato. | | Diuina essentia nō est immediatum prin- | |
| | ibid. | cipium productionis. | 97 |
| Dæmones quomodo inuisibiles. | 383 | Diligere duplex in diuinis. | 102 |
| Dæmones veri, secundum varios autho- | | Differendi triplex modus scilicet formali- | |
| res. | 383 | ter originatiuè, manifestatiuè. | 99 |
| Dæmones mali. | ibid. | Diuinitas sancti spiritus ostenditur. | 27 |
| Dæmonum nomina. | ibid. | Distinctio formalis an sit ex fundamentis | |
| De dæmonibus, carmina Poetarum. | 384 | vel terminis. | 141 |
| Dæmon quid sit. | ibid. | Distinctio identitas realitas similitudo. | 159 |
| Dæmonum tria genera. | ibid. | Dij 12. sunt 12. solennitates. | 175 |
| Dæmonum natura. | ibid. | Dionysij Areopagitæ doctrina de angelis. | |
| Dæmonum conditiones. | 385 | | 186 |
| Dæmonibus Græci homines immolabant. | | Dilectio quadruplex rationalis. | 189 |
| | 386 | Diuinæ pulchritudinis contemplatiui. | 192 |
| Dæmonum magia & diuinitio. | 388 | Domestici. | 192 |
| Dæmonum natura casus atque doli ex sa- | | Differentiæ inter creare & facere. | 210 |
| cris literis ostenduntur. | 391 | Diuinæ voluntatis nō est demonstratio. | 215 |
| Dæmones non sunt rerum creatores. | 392 | Dionysius de numero angelorum. | 239 |
| Dæmon quomodo cecidit. | 393 | Differentia formalis & indiuidualis. | 244 |
| Dæmon non est natura malus. | ibid. | Differentia indiuidualis est principium in- | |
| Dæmon rex superbix. | 397 | diuiduationis. | 247 |
| Dæmonis epiteta. | 397. 378. & 399 | Differentia indiuidualis quomodo differt | |
| Dæmon quomodo peccauit appetendo | | à specifica. | 248 |
| beatitudinem. | 402 | Differentia indiuidualis non est materia, | |
| Dæmon an ex consideratione peccauit. | | sed materiæ similis. | 248 |
| | 404 | Differentia indiuidualis est simpliciter sim- | |
| Dæmon peccauit ex certa malicia. | 405 | plex. | 249 |
| Dæmonem potuisse peccare in instati. | 406 | Differentia indiuidualis non est propriè a- | |
| Dæmonem non potuisse peccare in in- | | ctus receptus in natura. | 250 |
| stanti argumentis ostenditur. | 407 | Differentia indiuidualis non spectat ad | |
| Soluuntur argumenta. | 408 | quidditatum speciei conceptum. | 250 |
| Dæmon, quare nō agit poenitentiam. | 410 | Differentia indiuidualis addit negationes. | |
| Dæmon an habeat aliquem actum bonū | | | 251 |
| & bonus angelus an possit peccare. | 411 | Diuina incarnatio superat captum angeli. | |
| Dæmon vult semper malum. | 412 | | 311 |
| Dæmonem diuinam appetuisse æqualita- | | D. Dionysij congrua ratio in ordinibus an- | |
| tem. | 414 | gelorum. | 331 |
| Dæmon quomodo voluit Deo asse æqua- | | Dij quare sunt beati. | 360 |
| lis. | 414 | Diligere Deum super omnia. | 366 |
| Dæmon appetitu illicito potuit appetere | | Diuinitio quid sit. | 390 |
| esse se æqualem Deo. | 414 | Diaboli effigies à Iob Propheta depingi- | |
| Dæmon voluit maior esse Deo. | 415 | tur. Lumbi, vmbilicus, cauda testiculi, | |
| Dæmon si omnino sit obtenebratus. | 416 | nerui, ossa, cartilago & cætera membra | |
| | | eius. | 394 |

I N D E X.

| | |
|---|-------|
| Diademata septem. | 400 |
| Diuinationes sunt pacta daemonum iuxta Augustinum. | 420 |
| Diuinæ scripturæ prouidentiam Dei probantes. | 424 |
| Doctrina D. Gregorij Neocesariensis de S. Trinitate. | 25 |
| Doctrina Diui Chrysostomi: de diuinitate Spiritus sancti. | 34 |
| Dona S. spiritus. | 35 |
| Doctores latini de diuinitate & operibus Spiritus sancti. | 37 |
| Doctrina Irenæi de S. Trinitate. | 38 |
| Doctrina D. Hieron: de Spiritu sancto. | 40 |
| Doctrina D. Tertul: de Spiritu sancto. | 37 |
| Doctrina D. Ambrosij de Spiritu S. | 42 |
| Doctrina D. Gregorij Papæ, de diuinitate Spiritus sancti. | 46 |
| Doctrina D. August: de diuinitate Spiritus sancti. | 47 |
| Dona Spiritus sancti per ignis proprietates ostenduntur. | 71 |
| Donum quid significet in diuinis. | 106 |
| Donum Spiritui sancto competit. | 106 |
| Donum quare dicitur. | 107 |
| Donum est constitutiuæ proprietatis Spiritus sancti. | 107 |
| Donum dicitur tripliciter. | 109 |
| Docta ignorantia. | 191 |
| Domestici. | 192 |
| <i>Dominationum ordo.</i> | 195 |
| Dominationum cognominatio. | 195 |
| Dominari quid sit. | ibid. |
| Dominationum officium. | ibid. |
| Dominationum potestas liberalitas & benignitas. | 196 |
| Dux tenebræ. | 192 |
| Duo spirantes, sed non duo spiratores. | 83 |
| Duo Cherubin in oraculo. | 193 |
| Duo motores orbis. | 208 |
| Duo cœli motores. | 270 |

E.

| | |
|---|-----|
| Ecclesiæ plenitudo. | 117 |
| Ecclesiæ augmentum. | 179 |
| Eidem potentiæ diuersi modi principiandi non competunt. | 74 |
| Elementorum ordinatio. | 421 |
| Emanationes distinctæ indicant distincti-ones personarum. | 95 |
| Entis attributa. | 53 |
| Entis ad non ens relatio realis. | 145 |
| Entis ad non ens relatio realis non est. | 147 |
| Epiteta Spiritus sancti. | 37 |
| Equi Dei omnipotentis. | 267 |
| Essentia diuina non est aliquod vniuersale. | 21 |
| Essentiam diuinam esse immediatum prin- | |

| | |
|---|------------|
| cipium vtriusq; emanationis argumen- tis probatur. | 97 |
| Soluuntur in eodem. | |
| Esse relationis secundum Auicennam. | 125 |
| Esse de quidditatio conceptu dupliciter intelligitur. | 138 |
| Esse in, & esse ad. | 141 |
| Essentiam diuinam & relationem, idem esse realiter, distinguere vero formaliter ex natura rei. | 163. & 164 |
| Essentia non dicitur ad aliquid. | 164 |
| Essentia differt à relatione triplici adæ- quatione. | 165 |
| Essentiâ & diuinas relationes non esse idem realiter, nec distinguere formaliter qui- dam argumentis probant. | 169 |
| Soluuntur argumenta. | 166 |
| Essentiam & diuinas relationes secundum intelligentiæ rationem tantum distin- guere quidam probare videntur. | 168 |
| Soluuntur argumenta. | 169 |
| Essentia & relatio in diuinis ex natura rei formaliter distinguuntur. | 164 |
| Essentia & relatio ex natura rei formaliter differunt. | ibid. |
| Essentia diuina non potest esse in potentia ad aliquod. | 170 |
| Ethnicorum sententia de Spiritu S. | 26 |
| Exempla S. Trinitatis. | 20 |
| Exemplum S. Trinitatis. | 28 |
| Excellentia charitatis. | 110 |
| Extrema distincta. | 142 |
| Extasis & raptus discrimen. | 190 |
| Extasis duplex. | ibid. |
| Euangelium æternum. | 184 |

F.

| | |
|---|-------|
| Falsa imaginatio eorum qui non cre- dunt creationem. | 215 |
| Fœcunditas diuina. | 4 |
| Fœcunditas vtriusque in patre. | 91 |
| Felicitas non est habitus. | 360 |
| Filius Dei productio. | 13 |
| Filiū à Spiritu S. filiatione distinguere, à quo distingueretur, etiam si ab ipso procede- ret rationibus ostenditur. | 82 |
| Filiū à Spiritu sancto spiratione distin- guere à quo non distingueretur si ab eo procederet argumentis probatur. | 83 |
| Soluuntur argumenta. | 84 |
| Filius est sapientia genita. | 105 |
| Filius an sit sapiens à seipso. | ibid. |
| Filius missus est à patre. | 111 |
| Filius datur à se ipso. | 112 |
| Finis angelorum non est mouere orbis. | 240 |
| Flamma ignis. | 180 |
| Formalis distinctio an ex fundamentis sit vel ex terminis. | 141 |
| Forma | |

S E C V N D I L I B R I.

| | |
|--|-----|
| Formarum distinctio sed nō formalis. | 245 |
| Forma non est principium indiuiduationis. | 255 |
| Forma partis. Forma totius. | 260 |
| Forma simplex & composita. | 261 |
| Fortuna. | 266 |
| Fundamentum relationis. | 124 |
| Fundamenta relatiuorum sunt tria. | 127 |
| Fundamentum reale. | 142 |
| Fundamentum remotum & propinquum relationum. | 159 |
| Fundamentaliter quomodo angelus sit in loco. | 346 |

G.

| | |
|---|-------|
| G enita ex putrefactione & ex propagatione. | 16 |
| Generare non est perfectionis simpliciter. | 52 |
| Generatio actiua, & spiratio actiua. | 95 |
| Generationis & spirationis actiuae triplex terminus. | 101 |
| Genitum est nomen filij. | 102 |
| Gemitus columbæ. | 120 |
| Gedeonis angelus. | 178 |
| Genus & species in angelis sunt transcendenter. | 260 |
| Genus continet omnes species potestate, actu verò nullam. | 306 |
| Goetia quid. | 389 |
| Gignere sibi simile in angelis locum non habet. | 219 |
| Gregorij Neocæsariensis doctrina, de SS. Trinitate. | 27 |
| Græcorum antiquorum doctrina de SS. Trinitate. | 27 |
| Græci quomodo intelligendi. | 81 |
| Gratia gratum faciens. | 115 |
| Gratia noui testamenti. | ibid. |
| Gratia est principium meriti. | 370 |
| Gratia Dei est vita æterna. | ibid. |
| Gratia gratum faciens. | 370 |
| Græci homines dæmonibus immolabant antequam ad bella exirent. | 386 |
| Gubernator vnus. | 174 |
| Gubernator vnus. | 326 |

H.

| | |
|---|-----|
| H annibalis oratio. | 123 |
| Hæreticorum societas immunda dæmonum habitatio. | 185 |
| Hebræi reprehenduntur. | 24 |
| Eliæ duplex spiritus in Eliseo. | 39 |
| Hierarchia constat ex tribus. | 198 |
| Hierarchia quid sit. | 333 |
| Homo quid significet. | 260 |
| Homo est capax beatitudinis. | 362 |
| Hypostasis quid. | 24 |
| Humanitas est forma totius. | 260 |

I.

| | |
|---|-----------------|
| I dea exemplar. | 55 |
| Ideæ apud antiquissimos. | 296 |
| Idolorum cultus, vnde sit. | 385 |
| Idolorum diuersa nomina. | ibid. |
| Idola esse destruenda. | ibid. |
| Idolorum diuersus cultus. | 386 |
| Idolorum ruina. | 387 |
| Idolorum cultus secundum varios auctores. | 386.387.388.389 |
| Ignis proprietates aptantur Spiritui sancto. | 71 |
| Ignis forma & vita. | 72 |
| Ignis laudes. | 69 |
| Ignis efficacia. | 71 |
| Ignis proprietates. | ibid. |
| Ignatij martyris doctrina de spiritu S. | 27 |
| Igneum corpus. | 380 |
| Illuminatio quid sit. | 323 |
| Illuminatio mentium & angelorum & hominum quomodo sit. | 334 |
| Illuminare quid sit. | 335 |
| Illuminandi duo modi. | 337 |
| Imago Trinitatis in anima. | 6 |
| Imago Dei in filio & in homine. | 56 |
| Imaginis ratio. | ibid. |
| Intelligere & dicere in patre. | 15 |
| In principio erat verbum apud Platonicos | 51 |
| Inquisitio optima de S. Trinitate. | 52 |
| Ingenitum non eodem modo accipitur à D. Hieron: sicut à D. August: | 95 |
| Ingenitum duplex. | 105 |
| Influxus Spiritus sancti. | 50 |
| Ingenitus. | 162 |
| Introductio in diuinam caliginem. | 191 |
| Intelligentiæ quomodo distinguuntur in Aristot: | 201 |
| Intelligentiæ effectiue sunt à deo. | 207 |
| Intelligentiæ immediatè sunt à deo. | 219 |
| Indiuidua plura contineri sub vna, & eadem specie intelligentiarum rationibus ostenditur. | 242 |
| Soluuntur argumenta. | 243 |
| Indiuiduationis principium est differentia indiuidualis. | 247 |
| Indiuidualis differentia quid est. | 248 |
| Indiuidualis differentia se habet vt actus respectu speciei. | 248 |
| Indiuiduationis principium, non esse differentiam indiuidualem argumentis ostenditur. | 249 |
| Soluuntur argumenta. | 250 |
| Indiuiduationis principium esse materiam argumentis ostenditur. | 252 |
| Soluuntur. | 253 |
| Intelligentiæ quomodo sint materiales. | 259 |

INDEX.

| | |
|---|-------|
| Intelligentia prima non mouetur. | 268 |
| Intelligentiæ sunt finitæ virtutis. | 269 |
| Intelligentiam esse formam orbis, siue cœli, quomodo intelligitur. | 278 |
| Intelligentia quomodo est forma cœli. | 280 |
| Intelligentia vocatur forma finis & efficiens. | 281 |
| Intelligentiæ & intellectus quomodo vnum sint. | 286 |
| Intelligentiæ quomodo moueant orbem. | 287 |
| Intelligentia mouet per voluntatem suum orbem. | 288 |
| Intelligentia quare mouet orbem. | 289 |
| Intelligentiæ quare mouent cœlos secundum catholicos. | 289 |
| Infinitem perfectione vnum & nō plura. | 293 |
| Infinitem partialiter. | ibid. |
| Intelligentiæ causantur à primo motore. | 294 |
| Intelligentias esse infiniti vigoris probatur. | 294 |
| Soluuntur argumenta. | 295 |
| Intelligentiæ vocantur dii iuniores. | 296 |
| Intelligentiæ cognoscunt sese mutuo. | 299 |
| Intelligentia media quomodo cognoscit superiorem & inferiorem. | 299 |
| Intellectus noster quare non intelligit se per suam essentiam. | 302 |
| Intelligentiam vnamquamque per vnū habitum rerum quidditates non intelligere. | 308 |
| Intellectus possibilis an sit in angelo. | 316 |
| Intellectus agens. | 316 |
| Intellectus possibilis atque agens est in angelo. | 317 |
| Intellectus agentis præcipuus actus. | ibid. |
| Intellectus agentis necessitas in angelis. | 317 |
| Intellectus possibilis. | 318 |
| Intelligentia deum naturaliter abstractiuè & distinctè cognoscit. | 320 |
| Intellectus quomodo illuminatur. | 335 |
| Inconsideratio non est in angelis. | 337 |
| Intelligendi quatuor modi. | 342 |
| Intellectio actualis. | ibid. |
| Intellectio est operatio immanens. | 344 |
| Indiuisibile non est in loco. | 352 |
| Intellectuale atque rationale creaturam, beatitudinis esse capacem, eamque naturaliter appetere ostenditur. | 362 |
| Intellectus est nobilior voluntate. | 364 |
| Instructor vniuersalis. | 375 |
| Initium figmenti, diaboli. | 393 |
| Indirectè appetere quid sit. | 415 |
| Inuocatio demonum illicita. | 420 |
| Iob in angelis reperit prauitatem. | 393 |
| Iob historia exponitur. | ibid. |

| | |
|------------------------------------|----|
| Irenæi doctrina de S. Trinitate. | 38 |
| Iulianii doctrina de S. Trinitate. | 31 |

L.

| | |
|---|-----|
| L Audes Spiritus sancti. | 37 |
| Laudes ignis. | 69 |
| Lapides igniti. | 179 |
| Lacus iræ Dei. | 184 |
| Lactantiæ & Origenis error. | 48 |
| Leonis Papæ doctrina de spiritu S. | 40 |
| Lex noua. | 118 |
| Leges fatales. | 296 |
| Lex contra Magos. | 389 |
| Leuiathan. | 393 |
| Librorum Origenis numerus. | 48 |
| Libertas est actiuias voluntatis. | 73 |
| Lingua spiritus S. | 118 |
| Liber signatus. | 18 |
| Lingua mea. | 118 |
| Locus amoris. | 67 |
| Locus in quo angeli sunt creati. | 202 |
| Locutio angelorum. | 303 |
| Locutio illuminatio purgatio perfectio. | 344 |
| Locus quid est. | 34 |
| Lynceus. | 266 |
| Lumen naturale in angelo. | 310 |
| Lumen naturale, & supernaturale. | 33 |
| Lumen sacrum expellit ignorantiam. | 33 |
| Lumen triplex in angelis. | 33 |
| Lucem diuisit à tenebris. | 39 |
| Luciferi priuilegia. | 40 |
| Luciferi Syllogismus. | 406 |

M.

| | |
|--|-------|
| M Aieſtas Spiritus ſancti. | 30 |
| Magos in Aegyptio vicit Spiritus ſanctus. | 39 |
| Materiae cauſalitas imperfecta. | 21 |
| Materia non eſt principium indiuiduationis. | 24 |
| Materia accipitur pro differentia indiuiduali. | 24 |
| Materia non eſt indiuiduationis principium. | 24 |
| Materia vniuerſale generabilium. | 259 |
| Materiam eſſe partē quidditatis ſubſtantiae compoſitae. | 260 |
| Materia eſt pars quidditatis. | ibid. |
| Materiam non eſſe partem quidditatis, argumentis oſtenditur. | 262 |
| Soluuntur argumenta. | 264 |
| Materia non eſt pars quidditatis. | 262 |
| Maſculus & foemina non differunt in genere animalis. | 264 |
| Materia naturalis non eſt ſine forma naturali ſibi propria. | 292 |

S E C V N D I L I B R I .

| | | | |
|--|-------|---|-------|
| Mariæ gratia excedit gratiam angelorum. | | Modus cognoscendi per raptum. | 192 |
| | 371 | Motu inferiora disponuntur secundum | |
| Magiæ antiquitas. | 389 | Mercurium. | 265 |
| Magiæ artis ortus. | ibid. | Motus est finitus secundum Mercurium. | 205 |
| Magi vnde dicti. | ibid. | | 266 |
| Magia quid. | ibid. | Motus angelorum purus. | 267 |
| Maleficos non patieris viuere. | ibid. | Motus per se & per accidens. | ibid. |
| Magi sunt risu digni. | 390 | Motus per se non moueri. | 268 |
| Magia est ars dæmonis. | ibid. | Motus non moueri per accidens. | ibid. |
| Magia decipit curiosos. | ibid. | Motus orbium mouentur per accidens | |
| Mali angeli tenebræ dicuntur. | 392 | attributiue. | ibid. |
| Magi Pharaonis. | ibid. | Motor primus nullo modo mouetur per | |
| Magiæ artes permittuntur ad fallendum | | accidens. | ibid. |
| fallaces. | ibid. | Motus orbium per se moueri argumen- | |
| Mala & bona voluntas. | 400 | tis ostenditur. | 270 |
| Malicia diaboli. | 410 | Soluuntur argumenta. | 272 |
| Malicia quadruplex. | 412 | Motum fieri in instanti repugnat omni | |
| Memoria fecunda. | 12 | virtuti. | 273 |
| Memoria & intelligentia eadem potentia. | 53 | Motus non fit in instanti. | 277 |
| | ibid. | Motus naturalis cœli. | 287 |
| Memoria duplex. | 58 | Modus & finis intelligentiarum quæ mo- | |
| Melius semper appetendum. | 184 | uent orbis. | ibid. |
| Melior est finis mundi. | 239 | Motus circularis semper est in toto proprio | |
| Mercurius de numero angelorum. | 279 | loco. | 292 |
| Mens est in anima. | 297 | Motus infinitus duratione requirit poten- | |
| Meridiana cognitio. | 314 | tiam infinitam. | ibid. |
| Medium est duplex. | 354 | Mouens æternum nō est in magnitudine. | 294 |
| Mensura angelorum. | 367 | | 334 |
| Meritum præcedit præmium. | ibid. | Modus cognoscendi in angelis diuersus. | 336 |
| Mereri simul & frui est impossibile. | 369 | | ibid. |
| Meritum in quibus maius consistit. | 385 | Modi illuminandi. | 340 |
| Mercurius prophetat Ægyptios in cassum | | 4. Modis aliquid illuminari. | 345 |
| laborare in cultu idolorum. | 385 | Modus loquendi angelis. | 387 |
| Missionem in diuinis non omnibus con- | | Modi essendi in loco. | 591 |
| uenire personis. | 111 | Mos Romanorum. | 409 |
| Missio quid sit. | ibid. | Moyse fiat lux. | 56 |
| Missus filius à patre. | ibid. | Moræ tres in angelis. | 102 |
| Mitti quid significet. | ibid. | Mundum quomodo creauit Trinitas. | 151 |
| Missio inuisibilis. | 112 | Multorum diuersæ sententiæ, si pater & | |
| Mitti dicit realem respectum producti ad | | filius diligunt se spiritu S. | 214 |
| producentem. | 114 | | 229 |
| Missio spiritus sancti visibilis. | 115 | Mutatio non cadit in deum sed relatio. | 230 |
| Missionis filij & spiritus sancti differentia. | 116 | Mutationis nobilitas pendet à termino à | |
| | 115 | quo. | 265 |
| Missio visibilis. | 115 | Mutatio multiplex. | 326 |
| Mittere & mitti differunt. | 115 | Mutatio quomodo fit in creatione. | 1. |
| Missio spiritus sancti in die Pentecostes in | | Mundum esse animal. | 51 |
| linguis igneis. | 117 | Mundus non à casu regitur. | 66 |
| Missio spiritus S. in forma columbæ. | 119 | Mysterium Trinit. secundum Philoso: | |
| Militum Dei numerus. | 173 | Mysterium Trinit. ex fide & reuelatione | |
| Michaelis & draconis bellum. | 183 | potissimum constat. | 41 |
| Michaelis bellum. | 400 | Mysteria loquitur spiritus sanctus. | |
| Modus productionis potentiariū animæ. | 53 | Mysterium Trinitatis imperfectū est sine | |
| Modus imaginis alius. | 54 | spiritu sancto. | |
| Modus species & ordo in diuinis. | ibid. | | |
| Moyse quare Deum videre cupiebat. | 116 | | |
| Modi relatiuorum non sunt relatio realis. | 126 | | |
| ibidem relationis 3. modi. | | | |
| Mortuo vno filio non corrumpitur pater- | | | |
| nitas. | 142 | | |

N.

| | |
|-------------------------------------|--------|
| Natura in creaturis. | 17 |
| Natura Spiritus S. est inuisibilis. | 40 |
| Natura intellectualis quomodo est | |
| vestigium & imago. | 57 |
| Iii. 3 | Natura |

I N D E X.

| | |
|---|-------|
| Natura indiuiduatur per seipsam. | 254 |
| Natura non indiuiduatur per seipsam. | 255 |
| Natura consequitur esse indiuiduale per differentiam indiuidualem. | 256 |
| Negatio duplex. | 9 |
| Necessarium formaliter & productiue. | 14 |
| Necessitas qualis sit in productione Spiritus sancti. | 73 |
| Nexus in diuinis est Spiritus S. | 76 |
| Necessitas immutabilitatis est summa libertas. | 75 |
| Negans Spiritum S. negat patrem & filium. | 44 |
| Necessaria habent causam suæ necessitatis. | 208 |
| Necessitatis permanentia à Deo. | 210 |
| Nectar & ambrosia. | 190 |
| Nectar. | 179 |
| Nequitia est voluntaria malitia. | 410 |
| Necessitas prouidentiae. | 422 |
| Notitia genita. | 12 |
| Noui testamenti scripturae de vnitate essentiae cum Trinitate personarum. | 24 |
| Nomen Iehouah. | 24 |
| Nomina Spiritus sancti. | 33 |
| Nomina operationis & naturae sancti Spiritus. | 35 |
| Noui testamenti gratia. | 115 |
| Notiones diuinæ sunt quinque innascibiles, paternitas, filio, communis spiratio, processio. | 161 |
| Notio quid est. | 161 |
| Notio pertinet ad originem. | ibid. |
| Notiones quinque. | 162 |
| Notiones personales tres. | ibid. |
| Nomina Archangelorum. | 199 |
| Non esse non praecessit esse creaturae. | 231 |
| Nomen materiale multiplex. | 258 |
| Notitia duplex in angelo intuitiua & abstractiua. | 306 |
| Notitia intuitiua & abstractiua. | 311 |
| Notitia triplex. | 318 |
| Nouem angelorum ordines. | 329 |
| Nomina angelorum. | ibid. |
| Nox & dies quid. | 392 |
| Numeri necessitas. | 4 |
| Numerus quid sit secundum Pythagorā. | 4 |
| Número impari deus gaudet. | ibid. |
| Numeri ternarii observatio in rebus. | 5 |
| Numeri ternarii perfectio. | ibid. |
| Numerus ternarius in artibus. | 6 |
| Numerus si sit propriè in diuinis. | 8 |
| Numerus quid sit secundum Boetium, ibi. | |
| Numerus duplex. | 9 |
| Numerus quomodo est in Deo. | 10 |
| Numerum aut vnitatem non esse propriè in diuinis, argumentis probatur. | 11 |
| Soluuntur in eodem. | |
| Numerus pondus & mensura. | 57 |
| Nomina Spiritus sancti. | 63 |

| | |
|----------------------------|-----|
| Numerus librorum originis. | 41 |
| Numerus dupli fundamentum. | 124 |
| Nubes. | 180 |

O.

| | |
|--|-------|
| O Biectiones cōtra modos relatiuorum. | 127 |
| Soluuntur in eodem. | |
| Obstinatio dæmonis vnde sit. | 411 |
| Oculus sponsæ. | 189 |
| Oculi columbæ. | 119 |
| Oleum lætitiæ est Spiritus sanctus. | 44 |
| Omnia implet Spiritus sanctus. | 6 |
| Omnes diuinas personas mitti & mittere. | 113 |
| Omne compositum necessariò dependet. | 147 |
| Omne quod mouetur partim est in ter- mino à quo, & partum à termino ad quem. | 273 |
| Omne verum à Deo. | 386 |
| Omnia esse effectiue habere à Deo, docet Auerroes. | 208 |
| ON, est Deus qui verè & propriè existit. | 195 |
| Operationes S. spiritus. | 34 |
| Operationes S. spiritus in Ecclesia. | 38 |
| Operatio quare dicitur actio. | 56 |
| Opera Trinit. ad extra sunt indiuisa. | 114 |
| Operatum est operationis perfectio. | 155 |
| Origenis error. | 41 |
| Orbem terrarum repleuit S. sanctus. | 46 |
| Ordo potentiarum animæ. | 53 |
| Oraculum Apollinis. | 70 |
| Originis modi duo. | ibid. |
| Ordo Cherubin. | 192 |
| Ordo causæ effectiue. | 207 |
| Ordo vniuersi. | 209 |
| Ordo vniuersi secundum diuersos autho- res. | 326 |
| Ordinis virtus. | 326 |
| Ordinum officia. | 330 |
| Ordines multi in vna Hierarchia. | 333 |
| Ordo rerum triplex secundum Platonicos | ibid. |
| Ordo quadruplex. | 386 |
| Ordines esse in dæmonibus & quomodo. | 417 |
| Oratio Hannibalis. | 420 |
| Osculetur me. | 116 |

P.

| | | |
|---|--|----|
| P | Ater & filius vnum principium spiritus sancti. | 48 |
| | Pater habet duo principia productiua. | 78 |
| | Pater | |

S E C V N D I L I B R I.

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| Pater & filius sunt vnum principium spirandi. | 86 | Platonis doctrina de angelorum creatione & natura. | 174 |
| Pater & filius vnus spirator. | 87 | Plato de numero angelorum. | 239 |
| Patrem & filium non esse vnum principium spiritus sancti, argumentis probatur. | 89 | Planetæ. | 266 |
| Soluuntur argumenta. | 90 | Plato de motu angelorum. | ibid. |
| Pater etsi vniformiter prius tamen origine quàm filius spirat spiritum sanctum. | 90 | Plotinus docet angelos nos inuifere. | ibid. |
| Pater & filius si sunt priores natura quàm spiritus sanctus. | 93 | Plato de cognitione angelorum. | 296 |
| Pater & filius diligunt se spiritu sancto. | 102 | Plato Mercurij studiosus. | 328 |
| Patrem & filium se nõ diligere spiritu sancto, probatur. | 103 | Plotinus Platonis interpres. | ibid. |
| Soluuntur argumenta. | 104 | Possibile logicum & possibile reale. | 14 |
| Pater an sit dicendus sapiens, sapientia genita. | 105 | Potentia pertinetes ad animam quomodo distinguuntur ab animæ substantia. | 57 |
| Pater in diuinis non mittitur. | 112 | Potentias animæ ab ipsius substantia essentialiter distingui probatur. | 59 |
| Pater prius origine creat. | 233 | Soluuntur argumenta. | 60 |
| Pater mundi est Deus. | 421 | Potentia & agere in creaturis distinguuntur realiter, non autem esse & essentialiter. | 61 |
| Parua non sunt contemnenda. | 423 | Populorum numerus est constitutus iuxta numerum angelorum dei. | 179 |
| Perfectio numeri ternarij. | 5 | Potestatum ordo. | 197 |
| Personarum Trinitas cum vnitatem essentialiter demonstratur. | 19 | Potestatum potentia. | ibid. |
| Personarum distinctio. | ibid. | Potestates nõ agunt tyrannicè in inferioribus. | ibid. |
| Personas tres cum vnitatem essentialiter non posse consistere argumentis probatur. | 20 | Potestates vnde dicantur. | ibid. |
| Soluuntur argumenta. | 21 | Potestatum officium. | ibid. |
| Personales proprietates tres. | 23 | Possibile cum necessario. | 209 |
| Personarum trinitas per diuinas ostenditur scripturas. | 23 | Potentiale obiectiuum non est aliquid reale extrinsecum in actu reali. | 222 |
| Persona quid sit. | 24 | Possibilitas ad formam est aliquid bonum. | 223 |
| Personales proprietates. | 40 | Possibilitas subiectiua & obiectiua. | 225 |
| Personarum trinitatem naturalibus posse rationibus demonstrari argumentis probatur. | 51 | Potentia passiuæ naturali, correspondet potentia actiua. | 287 |
| Soluuntur in eodem. | | Potentia tertia non est ratio mouendi. | 288 |
| Persona sancti spiritus datur. | 110 | Potentia subiecti multiplex. | 412 |
| Pentecostes dies libertatis. | 117 | Productiones in diuinis duas esse. | 12 |
| Pænæ impiorum sæuissimæ. | 184 | Productiones duæ quare sunt. | 13 |
| Pænæ ventorum. | 193 | Productio filij Dei. | ibid. |
| Per instans an potest durare creatura. | 229 | Productionem siue processionem in diuinis nullam esse, argumentis ostenditur. | ibid. |
| Peccatum si fuit error, vel ignorantia, vel inconsideratio. | 404 | Soluuntur. | ibid. |
| Peccare est defectus libertatis. | 413 | Productionem vnā tantum esse in diuinis, argumentis ostenditur. | 15 |
| Peccatum luciferi fuit maius quàm aliorum. | 416 | Soluuntur. | 16 |
| Phialæ. | 184 | Productiones in diuinis plures quàm duas inueniri posse, argumentis probatur. | 17 |
| Philoso: s. phisi. ad relationem non est motus. | 128 | Soluuntur. | 18 |
| Philosophi quid dicant de relatiuis. | 124 | Producere sibi simile. | 19 |
| Philosophi quomodo cognouerunt Trinitatem. | 52 | Proprietates relatiuæ in Deo. | 22 |
| Philosophorum rationes de æternitate creaturarum. | 230 | Processio S. spiritus quæ amoris dicitur. | 66 |
| Plenitudo productionis. | 13 | Proprietates ignis. | 71 |
| Plato in Cratylo de dijs, Homerus, Hesiodus, Orpheus & alij plurimi. | 172 | Processio spiritus S. est libera & necessaria. | 72 |
| | | Processio quid sit. | ibid. |
| | | Principium spiritus S. est voluntas. | ibid. |
| | | Producere necessario & liberè ad diuersa obiecta. | 75 |
| | | Principium productiuum idem est in patre & in filio. | 78 |
| | | Principium | |

I N D E X.

| | |
|--|-------|
| Principium in diuinis. | 86 |
| Principium quod, & quomodo. | ibid. |
| Productiua potentia principium quomodo. | ibid. |
| Principium completum spirandi in patre filio est voluntas. | 88 |
| Productiones diuinas nempe generationem passiuam & spirationem passiuam formaliter distingui. | 94 |
| Productiones diuinas aut ex terminis formalibus distingui, aut quia vna sit ab vna, altera vero à duobus probatur. | 96 |
| Productiones non distingui à terminis. | 96 |
| Productio spiritus S. non est generatio. | 99 |
| Processio temporalis sancti spiritus. | 109 |
| Procedere est proprium spiritus sancti. | 109 |
| Procedere duplex. | ibid. |
| Processio gemina spiritus S. | ibid. |
| Processio. | 115 |
| Proprietates Cherubin. | 192 |
| Principatum ordo. | 197 |
| Principatum proprietates. | 197 |
| Prudentia officium. | ibid. |
| Principandi dispositio. | 198 |
| Proportio non entis ad possibile. | 226 |
| Productio personarum non sunt rationes producendi creaturam. | 232 |
| Primum mouens non habet materiam. | |
| Principium indiuiduationis esse formam naturam ipsam, atq; actualem existentiam, argumentis ostenditur. | 254 |
| Soluuntur argumenta. | 255 |
| Princeps angelorum vsia. Iupiter. | 266 |
| Primus motor est prima ars. | 268 |
| Primus motor, prima forma, primus finis. | 269 |
| Princeps vsia. | 327 |
| Principium meriti. | 366 |
| Principium viarum Dei. | 393 |
| Præsumptio. | 402 |
| Prælatio daemonum mala. | 416 |
| Prouidentia Dei. | 422 |
| Prouidentiam quare aliqui negauerunt. | 423 |
| Pulchrum quærent homines in quo generent. | 63 |
| Pulchrum constat ex omni parte. | ibid. |
| Pulchri spectaculum. | ibid. |
| Pulchritudo vera quibus inest. | 69 |
| Pulchritudo Deorum. | 177 |
| Purgatio, illuminatio perfectio. | 193 |
| Pugna an sit inter angelos. | 376 |
| Pymandro laus dicitur. | 171 |
| Pythagoras septenarium numerum laudabat. | 238 |
| Pythea foemina. | 386 |
| Pythonissa suscitans Samuelem. | 392 |

Q.

| | |
|--|--------|
| Quare duæ sint productiones. | 13 |
| Quare pater non dicitur missus visibiliter. | 116 |
| Quælibet potentia animæ est substantia. | 58 |
| Quid sit numerus. | 4. & 8 |
| Qui negat spiritum sanctum, negat patrem & filium. | 44 |
| Quibus inest vera pulchritudo. | 69 |
| Quomodo prædicamenta sunt decem res. | 130 |
| Quomodo motus est ad relationem. | 133 |
| Qui sedes super Cherubin. | 193 |
| Quando angeli conditi sunt. | 202 |
| Qui viuit in æternum creauit omnia simul. | 202 |
| Quomodo secundum philosophos ex nihilo aliquid fiat. | 210 |
| Quomodo vnum sit cælum. | 244 |
| Quantitatem esse principium indiuiduationis argumentis ostenditur. | 256 |
| Soluuntur argumenta. | 257 |
| Quantum in quæ diuiditur. | 257 |
| Quomodo ex intelligentia & orbe fiat vnum. | 286 |
| Qualitas accidentalis. | 363 |

R.

| | |
|--|-------|
| Ratio ordinis in angelis. | 5 |
| Rationes contra Auicennam. | 9 |
| Ratio principij vniuoca in Deo. | 87 |
| Ratio vera de S. Trinitate. | 52 |
| Ratio apparitionis. | 116 |
| Ramus oliuæ. | 120 |
| Rationes quod angeli facti sunt. | 200 |
| Rationes philosophorum quod angeli non mouentur. | 271 |
| Raptus Pauli. | 320 |
| Ratio essendi in loco duplex. | 346 |
| Ratio formalis fundamentalis. | ibid. |
| Rationes prouidentie. | 423 |
| Repetitio nominum & donorum spiritus sancti. | 36 |
| De Relatiuis. | |
| Relationes oppositæ. | 19 |
| Relatiuæ proprietates in Deo. | 22 |
| Relationes originis. | 85 |
| Relatio opposita & disparata. | 86 |
| Relationum distinctio. | 97 |
| Relatio quid est. | 124 |
| Relatiua secundum esse & secundum dici. | 124 |
| Relationis fundamentum. | ibid. |
| Relationes non esse extra animam. | ibid. |
| Relatio 1. 2. & 3. modi. | ibid. |
| Relationes habere extra animam. | 125 |
| Relatio realis quid est. | 126 |
| Tres conditiones eiusdem. | ibid. |
| Relatio | |

S E C V N D I L I B R I

| | |
|---|-------|
| Relatio realis est eiusdem ordinis. | 126 |
| Relatio quomodo distinguatur á suo fundamento. | 128 |
| Relatio differt á suo fundamento. | 129 |
| Relatio á suo fundamento diffinitione nō subiecto distinguitur. | 129 |
| Relationem á suo fundamento realiter differre. | ibid. |
| Soluuntur. | ibid. |
| Relationem & fundamentū idem esse. | 131 |
| Relationem á suo fundamento realiter nō distingui. | 131 |
| Soluuntur. | ibid. |
| Relatio est formalis ratio alterius correlatiui relationis terminandæ. | 133 |
| Relatio est ratio terminandi. | 134 |
| Relationis terminum formalem esse aliud quod absolutum. | 135 |
| Soluuntur argumenta vtriusq; partis. | ibi. |
| Relationis terminum ad conceptum ipsius quidditatum attinere. | 136 |
| Relatio sine termino non potest intelligi. | 137 |
| Relatio sine termino potest intelligi. | 138 |
| Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Relatiū sine termino potest intelligi. | 139 |
| Relatiū idē ad plura posse refferri. | 140 |
| Refferri duplex. | 140 |
| Relatiū idem ad plura nō posse refferri. | 141 |
| Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Relationem realem non esse inter Deum & creaturas. | 142. |
| Relatio realis. | ibi. |
| Relatio rationis. | 143 |
| Relatio realis non est inter Deum & creaturas. | ibid. |
| Contrariæ rationes. | ibid. |
| Relatione existentie an Deus in creatura referatur realiter. | 144 |
| Relationem realem inter Deum & creaturam inueniri. | 144 |
| Relationes secundi modi. | ibid. |
| Soluuntur argumenta. | 145 |
| Relatio creaturæ est ad Deum realis & nō e conuerso. | 146 |
| Relationis ad extrinsecus est mutatio. | 147 |
| Relatio rationis non est per actum intellectus diuini. | 148 |
| Relationes nouæ per actum intellectus creati. | ibid. |
| Relationis æternæ duplex terminus. | 149 |
| Relationes Dei ad creaturam quales sint. | ibid. |
| Relationem rationis esse, in Deo respectu creaturæ, illāq; priorē esse, quā sunt respectus reales creaturæ, quidā arguūt. | 150 |
| Soluuntur argumenta. | 151 |
| Respectus rationis non est in Deo. | 151 |
| Relationes esse in diuinis. | 158 |

| | |
|--|---------|
| Reales rationes in diuinis. | 159 |
| Relationes diuinæ super actionem fundantur. | ibidem. |
| Relationes in diuinis non esse neq; tot numero & proprietate. | 160 |
| Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Relationes quomodo sint in Deo. | ibid. |
| Relationem sola ratione distingui ab essentia non est probabile. | 169 |
| Relatio non est actus essentia. | 170 |
| Relatio quod sit actus essentia obijcitur. | 171 |
| Relatiuorum fundamenta tria. | 128 |
| Relatio est personæ & nō essentia actus. | 171 |
| Res creatæ non habuerunt esse essentia ante creationem. | 221 |
| Resurrectio ostenditur futura. | 265 |
| Regina Sabæ. | |
| Reuelationes diuinæ per angelos. | 187 |
| Regeneratio nostra est opus spiritus S. | 45 |
| Regnum Alexandri diuisum. | 400 |
| Ritus benedicendi cum tribus digitis. | 24 |

S.

| | |
|--|--------|
| Sacramentum & missio differūt. | 123 |
| Sapientia Dei est Christus. | 104 |
| Sanctus sanctus sanctus. | 193 |
| Sacramenta creant gratiam instrumenta-liter | 220 |
| Satan inter filios Dei. | 393 |
| Scripturarum testimonia de spiritu S. | 23 |
| Scripturæ noui testamēti de spiritu S. | 24. |
| Scala Iacob. | 119 |
| Scripturæ de numero angelorum. | 239 |
| Sciētia quæ est effectus, & quæ est causa. | 299 |
| Sententiæ Augustini de spiritu S. | 107 |
| Septem proprietates columbæ. | 121 |
| Sententia Auerrois de esse relatiuo. | 125 |
| Septem gubernatores. | 173 |
| Sedes altissimæ, sedes compactæ. | 194 |
| Sedes diuini aduentus. | ibidem |
| Septem mundi. | 174 |
| Septem stellæ. | 181 |
| Septem locutiones. | ibi. |
| Septem descensus. | ibid. |
| Septem sygilla septē mysteria Christi. | ibi. |
| Seraphin quare vocantur angeli. | 188 |
| Seraphicæ proprietates. | ibid. |
| Seraphicus amor quomodo fiat. | 190 |
| Sedes regnantium. | 194 |
| Semina rerum latent in elementis. | 216 |
| Septenarij numeri dignitas. | 236 |
| Septenarius in natura humana. | 236 |
| Septenarius numerus in sensibus. | 236 |
| Authores varij ibi. de numero septenario. | |
| Septenarius est omniū rerum nodus. | 237 |
| Septenarius numerus apud sacras scripturas celebr est. | 237 |
| Septem ætates. | 237 |

I N D E X.

| | | | |
|--|-------|---|-------|
| Septem peccata Cain. | 238 | Spiritus sancti operationes in ecclesia. | 38 |
| Septem significat vniuersitatem. | 238 | Spiritus sanctus est verus Deus. | 38 |
| Septem plagæ filiorum Israel in deserto. | 238 | Spiritus S. vicit magos in Ægypto. | 39 |
| Septem sapientes Græciæ. | ibid. | Spiritus sanctus omnia sacramenta eccle- | |
| Septuagesima. | ibid. | sia consummat. | 40 |
| Septem gubernatores siue motores orbium | | Spiritus sanctus vnius naturæ cum patre | |
| non esse mobiles nec per se, nec per ac- | | & filio. | 41 |
| cidens. | 267 | Spiritus sanctus singulis momentis datur | |
| Sensus mutantur in angelo. | 325 | dignis. | 41 |
| Simplices sicut columbæ. | 120 | Spiritus sanctus columbæ & turturi assi- | |
| Simpliciter simplex. | 147 | milatur. | 42 |
| Simplicij opinio. | 133 | Spiritus S. recedit à cogitationibus stultis. | |
| Similes Deo. | 195 | | 42 |
| Simplicius de coelo animato. | 283 | Spiritus sanctus non est socius creaturæ, | |
| Simplices actus habent vigorem infinitum. | 294 | nec etiam est factus. | 43 |
| Singulare quomodo intelligitur ab autho | | Spiritus sancti blasphemiam non remittun- | |
| re. | 302 | tur. | 43 |
| Singularia sub prouidentia Dei. | 422 | Spiritus sanctus est vbique totus. | 44 |
| Solus Deus bonus. | 27 | Spiritus sanctus est spiritus plenitudinis, | |
| Sonus repentinus. | 117 | dicitur etiam oleum lacticiæ, & fons a- | |
| Solum excelsum. | 194 | quæ salientis. | 44 |
| Substantia est generationis terminus. | 58 | Spiritus sanctus est creator diuinæ incar- | |
| Substantia immediatum principium acci- | | nationis, & creator gratiæ, & verus | |
| dentium. | 61 | Deus. | 45 |
| Suppositum principium quod. | 86 | Spiritus sanctus est eiusdem diuinitatis cū | |
| Subiectum est homo, fundamentum po- | | filio. | 46 |
| tentia generandi, terminus à quo est pa- | | Spiritus sanctus naturaliter est Deus & nō | |
| ter, terminus ad quem est filius, relatio | | est creatura. | 47 |
| paternitas. | 131 | Spiritus S. est causa vnitatis ecclesiæ. | 47 |
| Suppositum diuinum non est compositum. | 170 | Spiritus sanctus est immutabilis, inuisibi- | |
| Summus gubernator. | 266 | lis sicut & pater & filius. | 48 |
| Substantia angeli quomodo est ratio essen- | | Spiritus sanctus procedit à patre & filio, | |
| di in loco. | 346 | & est communio patris & filij. | 48 |
| Spiritum sanctum Plato vocat animam | | Spiritus sanctus non est patris solius, neq; | |
| mundi. | 1 | solius filij, sed amborum. | 49 |
| Spiritus sancti diuinitas ostenditur. | 27 | Spiritus S. principaliter procedit à patre. | 49 |
| Spiritus inuestigat profunda Dei. | 28 | | 49 |
| Spiritus S. natura est Deus. | 28 | Spiritus S. de patre & filio procedit. | 49 |
| Spiritus sanctus est ex substantia patris & | | Spiritus sancti maiestas. | 50 |
| filij. | 29 | Spiritus sanctus non est ingenitus, neque | |
| Spiritus sanctus vocatur mens Christi, di- | | genitus, sed à patre & filio procedit. | 50. |
| gitus dei, spiritus libertatis, & alijs mul- | | Spiritus sanctus omnia continet. | 62 |
| tis nominibus. | 29 | Spiritus sanctus vnum & multa. | 63 |
| Spiritus sanctus est virtus dei, Arra vitæ. | | Spiritum sanctum Deum esse sacræ scriptu- | |
| Spiritus sanctus dimittit peccata. | 30 | ræ clarissime ostendunt. | 64 |
| Spiritus sanctus quomodo imprimit in no- | | Spiritus S. est fons sanctificationis. | 64 |
| bis sygillum diuinæ essentia. | 31 | Spiritus sanctus dat vitam. | 64 |
| Spiritus S. à patre filioq; procedit. | 32 | Spiritus sanctus est digitus Dei. | ibid. |
| Spiritus sanctus est author nostræ reforma- | | Spiritus sanctus est spiritus sapientiæ & e- | |
| tionis. | 32 | tiam spiritus adoptionis. | 65 |
| Spiritus sancti operationes. | 34 | Spiritus sanctus implet omnia. | ibid. |
| Spiritus sanctus est regiæ substantiæ. | 35 | Spiritus sanctus est libertas. | 66 |
| Spiritus sanctus scrutatur profunda Dei. | 35 | Spiritus sanctus est iustificatio. | ibid. |
| Spiritu sancto eijciuntur dæmonia. | 35 | Spiritus S. est processio quæ amoris dicitur | |
| Spiritus sancti laudes & Epiteta. | 36 | ibidem | |
| Spiritus sanctus idem est in Prophetis & | | Spiritus sanctus est nexus in diuinis. | 67 |
| in Apostolis. | 36 | Spiritus sanctus est amor. | 67 |
| | | Spiritus sanctus est ignis. | 69 |
| | | Spiritus sancti dona per ignis proprietates | |
| | | ostenduntur. | 71 |
| | | Spiritus | |

S E C V N D I L I B R I

| | | | |
|---|----------|--|-------|
| Spiritus sancti principiū est voluntas. | 72 | Spiritus sanctus si datur á se. | 112 |
| Spiritus sancti processio & libera & necessaria. | 72. & 75 | Spiritus sancti missio visibilis. | 115 |
| Spiritus sanctum non produci liberè & necessario argumentis probatur. | 73 | Spiritus sanctus quare est visibilis. | 116 |
| Soluuntur argumenta. | 75 | Spiritus sancti missio in die Pentecostes, | |
| Spiritus sanctus non dicitur imago. | 76 | in linguis igneis. | 117 |
| Spiritus sanctum à patre & filio procedere. | ibid. | Spiritus sancti lingua. | ibid. |
| Spiritus sanctus vocatur spiritus Christi. | 77 | Spiritus sancti tituli. | 118 |
| Spiritus sanctus non procedit de patre in filium. | 77 | Spiritus sancti missio in forma columbæ | 119 |
| Spiritus sanctus non est creatura. | ibid. | Spiritus sanctus in nube & flatu ostenditur. | 121 |
| Spiritus sanctus si non procedit à filio materialis distinctio in eis inueniretur. | 79 | Spiritus sanctū visibiliter missum nō fuisse quidam argumentis probare nituntur. | 122 |
| Spiritus sanctū à patre tantum & non à filio procedere quidam probare nituntur. | 79 | Soluuntur argumenta. | ibid. |
| Soluuntur argumenta. | 80 | Spiritus sancti apparitiones visibiles, factæ sunt ministerio angelorum. | 123 |
| Spiratio actiua nō constituit personam. | 80 | Species mutationis. | 148 |
| Spiritus sanctus procedit à patre per filium secundū aliquos. | 81 | Species actionum variæ. | 153 |
| Spiritus sanctus quomodo quiescit in filio. | ibid. | Species vniuersales concreatæ in intellectu possibili angelico. | 303 |
| Spiritus sanctus si non procederet à filio non distingueretur ab eo. | 83 | Species acquisitæ. | ibid. |
| Spirantes sunt duo, sed vnus spirator. | 87 | Superiores angeli paucioribus intelligunt speciebus. | 303 |
| Spirandi principium completum in patre & filio est voluntas. | 88 | Superbia primum peccatum. | 401 |
| Spiritus sanctus non est principium productionis personæ diuinæ. | 90 | Superbia non fuit primum peccatum. | 402 |
| Spiratio actiua vna. | 91 | Superbia quid secundū August. | ibid. |
| Spiritus sanctus non plenius procedit à patre quàm à filio. | 92 | Superbia primum fuit peccatum, argumentis ostenditur. | 403 |
| Spiritus sanctum plenius à patre quàm à filio procedere argumentis quidam probare nituntur. | 92 | Superbia initium malæ voluntatis. | ibid. |
| Soluuntur eadem argumenta. | 93 | Superbia cupiditas radix omnium malorum. | ibid. |
| Spiritus sanctus principaliter procedit à patre. | 93 | Superbia est initium omnis peccati, quomodo intelligitur. | 404 |
| Spiritus sanctus per filium producitur. | 93 | Stoici beatitudinem ponebant in honesto | 360 |
| Spiritus sanctus non dicitur filius. | 94 | Status angelorum bonorum, | 380 |
| Spiritus sanctus non dicitur ingenuus. | 95 | | |
| Spirationem esse generationem argumentis quidam probare conantur. | 98 | | |
| Soluuntur argumenta. | 99 | | |
| Spiritus sancti productio non est generatio. | 99 | | |
| Spiritus sanctus in diuinis duplicem habet respectum. | 103 | | |
| Spiritus sanctus est amor amati. | 104 | | |
| Spiritus sanctus in diuinis propriè donum dicitur. | 106 | | |
| Spiritus sanctus non est propriè donum in diuinis, argumentis probatur. | 108 | | |
| Soluuntur. | ibid. | | |
| Spiritus sancti processio temporalis. | 109 | | |
| Spiritus sancti processio gemina. | ibid. | | |
| Spiritus sanctus non datur vt forma. | 110 | | |

T.

| | |
|--|---------|
| Ternarij numeri sacramentum. | 4 |
| Ternarij similitudines in rebus. | 5 |
| Ternarij numeri perfectio. | ibid. |
| Ternarij observatio in rebus. | 6 |
| Ternarius numerus in artibus. | ibid. |
| Termini numerales in diuinis. | 10 |
| Tertul. doctrina de S. Trinitate. | 37 |
| Templum Vestæ. | 71 |
| Terminus generationis & spirationis actiue est triplex. | 101 |
| Terminum relationis ad conceptum ipsius quidditatum attinere. | 136 |
| Terminum esse de conceptu obiectiuo relationis. | 136 |
| Terminum non pertinere ad conceptum relationis quidditatum, nam sine illo intelligi potest, argumentis probatur. | 137 |
| Soluuntur argumenta. | 138 |
| K k k 2 | Termini |

INDEX.

| | | | |
|---|-------|--------------------------------|---|
| Termini non sunt differentiae relationum. | 141 | Turtur quid significet. | 119 & 42 |
| Terminus realis. | 142 | Turris Babel, | 117 |
| Tempus potuit esse aeternum. | 232 | | |
| Terminus quo & terminus quod. | 255 | | |
| Tetragonum continet trigonum. | 312 | | |
| Tempus quid sit. | 354 | | |
| Tempora aeterna. | ibid. | | |
| Theurgia quid. | 389 | | |
| Trinitatis mysterium secundum Philo- | | | |
| sophos. | 1. 2. | | |
| Tria principia. | 2 | | |
| Trinitas secundum Pythagoram. | 3 | | |
| Trinitatis vestigium. | 5 | | |
| Tres Hierarchiae angelorum. | 5 | | |
| Trinitatis imago in anima. | 6 | | |
| Trinitas personarum cum essentiae vni- | | | |
| tate. | 18 | | |
| Trinitatis exempla. | 20 | | |
| Tres personas cum vnus essentiae vnitatem | | | |
| consistere arguunt quidam. | 20 | | |
| Soluuntur argumenta. | 21 | | |
| Tres proprietates personales. | 23 | | |
| Tria lumina vnum lumen. | 26 | | |
| Tres soles. | ibid. | | |
| Trinitas & vnitatem. | 27 | | |
| Trinitatis exemplum. | 28 | | |
| Trinitas est & non dualitas. | 33 | | |
| Trinitatis mysterium sine spiritu sancto | | | |
| est imperfectum. | 41 | | |
| Tres sunt qui testimonium dant in terra, | | | |
| aqua, sanguis, & spiritus, quomodo in- | | | |
| telligitur. | 44 | | |
| Trinitatis S. S. confessio. | 49 | | |
| Trinitatis mysterium ex fide & reuelatione | | | |
| potissimum constat. | 51 | | |
| Trinitatem quomodo cognouerunt Phi- | | | |
| losophi. | 52 | | |
| Trinitatis S. imago & vestigium. | ibid. | | |
| Trinitatis imago in potentis animae. | ibid. | | |
| Trinitatis imaginem non esse in creatura | | | |
| rationali, & intellectualem argumētis pro- | | | |
| batur. | 54 | | |
| Soluuntur argumenta. | 55 | | |
| Trinitatis bonitas in homine. | 55 | | |
| Trinitas nostra multum differt à diuina | | | |
| trinitate. | 55 | | |
| Trinitas sancta quomodo mundum crea- | | | |
| uit. | 56 | | |
| Trinitatis imago est anima humana. | 57 | | |
| Trinitatis vestigium. | 57 | | |
| Triplex modus differendi. | 99 | | |
| Thronorum ordo. | 194 | | |
| Thronorum proprietates. | 194 | | |
| Thronus eius in flamma ignis. | ibid. | | |
| Triplex cognitio in angelo naturæ & glo- | | | |
| riæ. | 297 | | |
| Triplex genus entium. | 353 | | |
| | | V. | |
| | | V | Ariorum philosophorum sententiæ |
| | | | de Trinitate, |
| | | | Vaticinium Mercurij de cultu idolo- |
| | | | rum, commendat Augustinus. |
| | | | Vaticinia oraculorum fuerunt fabulae |
| | | | Verbum sapientissimum. |
| | | | Vestigium trinitatis. |
| | | | Vera ratio de sancta Trinitate. |
| | | | Vestigium Trinitatis. |
| | | | Veritas nutrit angelos. |
| | | | Venti 4. Angeli 4. |
| | | | Vermis genitus ex Eucharistiæ speciebus. |
| | | | Soluuntur argumenta. |
| | | | Verbum mentis. |
| | | | Verbum Dei principium creaturæ. |
| | | | Vespera. |
| | | | Veritatis cognitio multiplex. |
| | | | Vis spiritalis vna. |
| | | | Virtus spiritus sancti. |
| | | | Visibiles apparitiones spiritus sancti factæ |
| | | | sunt ministerio angelorum. |
| | | | Viri boni è vita migrant ad angelos. |
| | | | Visio rubi. |
| | | | Virtus spirandi vna. |
| | | | Virtutum ordo. |
| | | | Virtutum nomina. |
| | | | Virtutum proprietates. |
| | | | Virtutum ministeria, officium. |
| | | | Vita æterna est inexplebilis. |
| | | | Visus. |
| | | | Vita angelorum felicissima. |
| | | | Violenti motus secundum Auerroë. |
| | | | Virtus quid. |
| | | | ibid. Angelus, Dominatio, Archangelus, |
| | | | Seraphim, Cherubin, Throni. |
| | | | Virtus excellens inferioris angeli in supe- |
| | | | riori continetur |
| | | | Visio est tota merces secundum Augu. |
| | | | Vita beata. |
| | | | Visio perfecta non fit oculis. |
| | | | Virtus heroica. |
| | | | Visionis summus modus excedit limites |
| | | | creaturæ. |
| | | | Vir bonus non subditur magiæ. |
| | | | Vnum & ens quomodo distinguuntur. |
| | | | Vnum transcendens. |
| | | | Vnum non esse meram negationem. |
| | | | Vnitas quomodo sit in Deo. |
| | | | Vnitatem aut numerum non esse in diui- |
| | | | nis argumentis probatur. |

S E C V N D I L I B R I.

| | |
|---|-----|
| Soluuntur in eodem. | |
| Vnitas in trinitate, & Trinitas in vnitate. | |
| Vnum verum & bonum in anima humana. | 53 |
| Vna columba super caput Christi. | 120 |
| Vnus tantum creator. | 216 |
| Vnum aliquid quomodo fiat. | 250 |
| Vnus vltimus finis orbium. | 292 |
| Vnaquæq; anima habet angelum suum. | 373 |
| Voluntas infinita in actu recto semper existit. | 76 |

| | |
|--|-----|
| Voluntas in patre & filio completum principium spirandi. | 88 |
| Voluntas fecunda. | 88 |
| Voluntas mala causa peccati. | 405 |
| Vxor agni. | 185 |

Z.

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Zoroastres inuentor Magicæ artis. | 368 |
|-----------------------------------|-----|

Finis indicis secundi libri.

Typographus Lectori S.

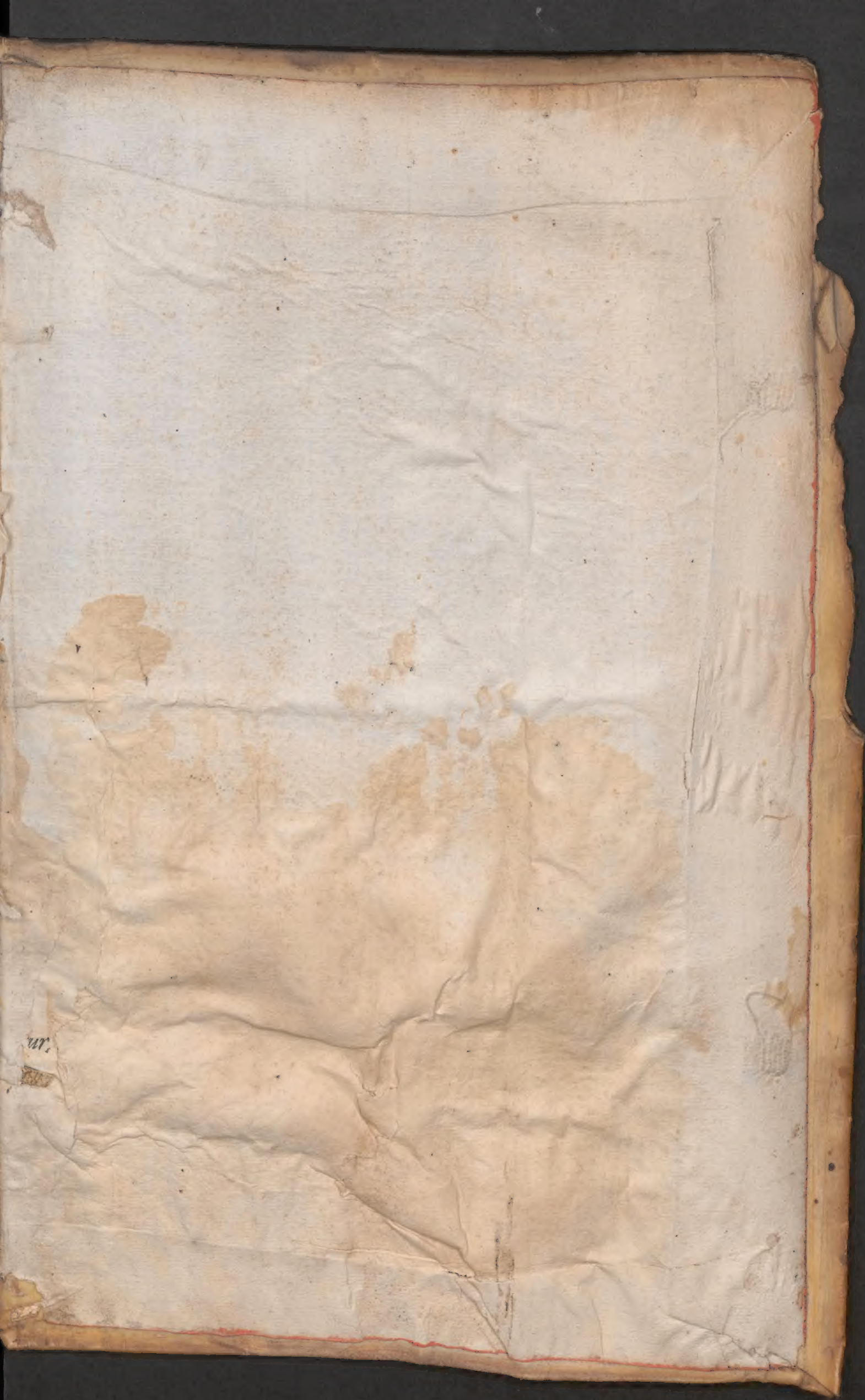
Errata, præsertim à fol. 105. ad fol. 203. commissa, vt tu tibi restituas, amice Lector, vehementer oro. Quæ hoc in meliorem partem accipies, quo causa mea, venia dignior est: quæq; ex periculosa febri tum laboranti, mihi condonari meritò debeat. Ita enim fit, domini vbi absunt. Vale.

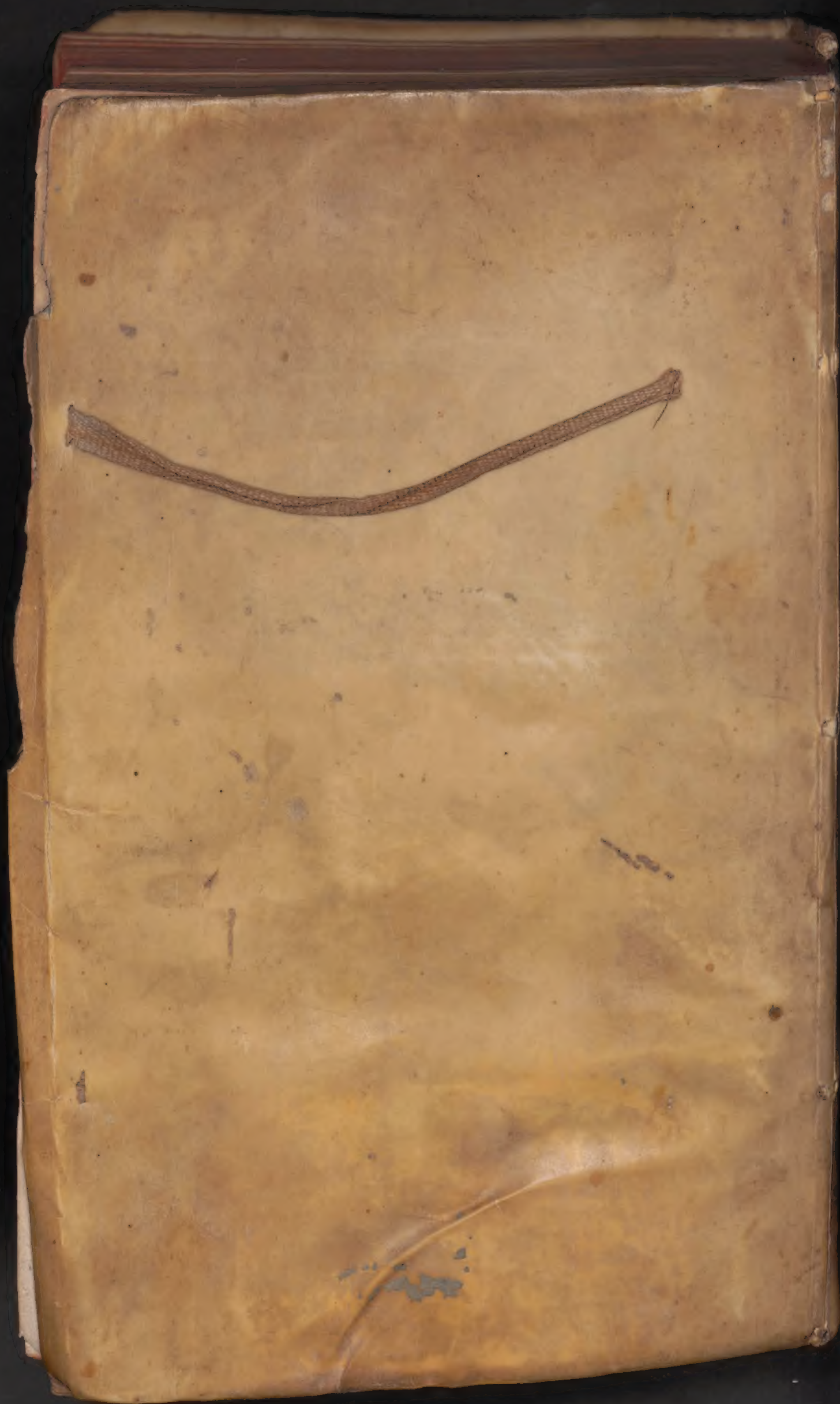
Fol. 118. vers. 36. cum forma: lege, eum forma. 119. ver. 5. de cælo aduenientis: lege, de cælo sonus, aduenientis. Ibidem: ver. 18. omni peccatorum: lege, omni penitus peccatorum. 122. ver. 41. perficit: lege, percipit. 125. ver. 40. relatio ergo realis, lege, relatio realis. 126. ver. 26. & albo & albo simile: lege, & albo simile. 129. ver. 8. in aliquid: lege, in adaliquid. 133. ver. 32. extrinsecat: lege, ex extrinseca. 134. ver. 39. terminadi: lege, terminandi. 140. ver. 30. relatiuum esse: lege, relatiuum per esse. 142. ver. 21. iudicaui: lege, indicaui. 143. ver. 41. per vniuersum: lege, super vniuersum. 144. ver. 42. relatiuum: lege, relatiuum. 149. ver. 7. secundum intelligendi: lege, secundum nostrum intelligendi. ibidem ver. 23. quiddam: lege, quidam. 150. ver. 37. actione ac passione: lege, actione passione. 159. ver. 35. relatione: lege, ratione. 164. ver. 2. formaliter fieri: lege, formaliter esse fieri. ibidem ver. 8. essentia congruere: lege, essentia nequaquam congruere. 166. ver. 5. vt distincta: lege, aut distincta. ibidem ver. 25. eadem: lege, eadem. ibidem ver. 29. eadem: lege, eadem. 171. ver. 20. cum non sit: lege, cum sit. 173. ver. 13. dicit: lege, dicit. & ver. 24. circulis: lege, circulos. 175. ver. 23. sperare ad deos: lege, sperare me, ad deos. 181. ver. 21. & 22. zezabelem: lege, lezabelem. 187. ver. 9. visus: lege, iussus. & ver. 32. cap. 3. lege, cap. 5. 188. ver. 30. intendit: lege, incendit. 192. ver. 15. negatiua: lege, vegetatiua. & alia præter hæc leuia errata: quæ tamen prudens Lector facile restituet.

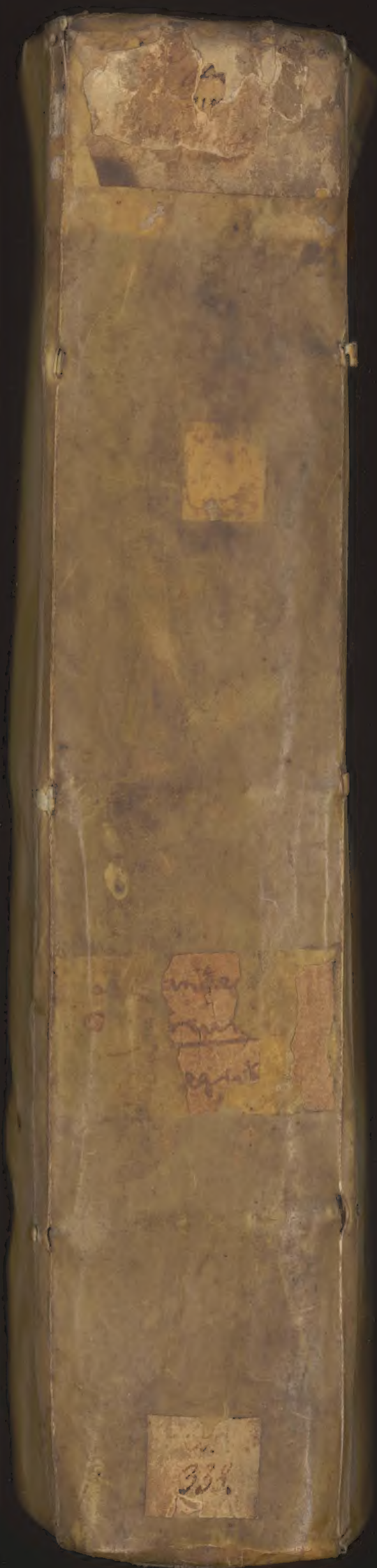
Registrum.

★ ABC DEFGHIKLMNOPQRSTVXYZ.
Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll Mm Nn Oo Pp
Qq Rr Ss Tt Vu Xx Yy Zz. Aaa Bbb Ccc Ddd
Eee Fff Ggg Hhh Iii Kkk.

Omnes sunt duerniones.







334